

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO-PODRINJSKI KANTON GORAŽDE
OPĆINSKI SUD U GORAŽDU
Broj: 45 0 K 019005 10 K2
Goražde 14.01.2011. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

OPĆINSKI SUD U GORAŽDU, po sudiji Čorić Draganu, uz sudjelovanje zapisničara Gazap Slade, u krivičnom predmetu protiv optuženog [REDAKCIJA] iz Goražda zbog krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163 stav 1. KZ F BiH, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Goražde broj T 05 KT 0000487 10 od 15.11.2010. godine, nakon održanog glavnog usmenog i javnog pretresa u prisustvu Glavnog Kantonalnog tužioca Bilajac Mirsada, optuženog [REDAKCIJA] i branilaca optuženog advokata Dautbegović Almina i advokata Muminović Esada, donio je na osnovu čl. 300 ZKP-a i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI [REDAKCIJA], sin Zečira i majke Sadike rodene Valjević, rođen [REDAKCIJA] godine u Goraždu, općina Goražde, stalno nastanjen u ulici Meha Drljevića br.10 općina Goražde, nezaposlen, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac 3 (troje) djece, Bošnjak, državljanin BiH, osuđivan kod Općinskog suda u Goraždu zbog krivičnog djela Lihvarstva i Nasilničkog ponašanja,

K R I V J E

ŠTO JE:

Dana 21.09.2010. godine u Goraždu, u objektu UO "AJLA" gdje je bilo više lica, upućivao uvrede i prijetnje oštećenom [REDAKCIJA] na nacionalnoj osnovi izazivajući na taj način vjersku mržnju zbog kafe aparata koji je bio predmet i razlog grubog ponašanja osumnjičenog gdje mu je osumnjičeni uputio više psovki i prijetnji među ostalim pominjući da će zaklati i njega i njegovu djecu, da mu jebe majku četničku i da ga jebe usta, gdje je i narednog dana u Goraždu u kafiću "PICASO" dok je sjedio sa [REDAKCIJA] osumnjičeni je i tom prilikom prišao oštećenom i psovao mu majku četničku, nazivao ga Vlašinom i prijetio mu da će mu polomiti djecu i razapeti ih na mostu, sa zlatnim lancem mahao i govorio da će ga objesiti.

Dakle, javno izazivao vjersku mržnju među konstitutivnim narodima

Čime je počinio krivično djelo Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163 stav 1. KZ F BiH, pa se po istom zakonskom propisu

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Na osnovu člana 57. KZ F BiH optuženom se u izrečenu kaznu ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 02.11.2010. godine od 21,20 časova do 14.01.2011. godine koji mu je određen rješenjem Općinskog suda u Goraždu br. 45 0 K 019005 10 Kpp od 03.11.2010. godine i produžen rješenjem br. 45 0 K 019005 10 Kps od 24.11.2010. godine.

Na osnovu člana 202. ZKP F BiH optuženi je dužan na ime paušala sudu platiti 100,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Goražde pokrenut je krivični postupak protiv ~~XXXXXXXXXXXX~~ zbog krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163 stav 2. KZ F BiH, ali je sud u toku postupka našao da se u radnjama opisanim u optužnici ne radi o stavu 2. krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. nego o stavu 1.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji kod sudije za prethodno saslušanje optuženi je dao izjavu da nije kriv.

U uvodnoj riječi branilac optuženog Dautbegović Almin je izjavio da je za ovaj slučaj oštećeni Dalibor podnio prijavu 21.09.2009. godine, odnosno u vrijeme kada se isti desio. Na okolnosti prijave optuženi je ispitan, a o svemu je obaviješten u to vrijeme dežurni tužilac Lazar Draško, koji je sagledao sve dimenzije slučaja i kazao policiji da ~~XXXXXXXXXX~~ puste uz opomenu. Dakle, to su sve dimenzije ovog slučaja koji je u biti imovinske naravi, odnosno spor oko kafe aparata. Godinu dana poslije, nakon šire harange oko njegovog branjenika koju vodi Federalni MUP, a zbog sudu poznatog slučaja paljevina kafića Hors, protiv ~~XXXXXXXXXX~~ je pokrenuta šira istraga za sve što je on mogao uraditi od rođenja pa do danas i kao rezultat jedne od takvih aktivnosti je i trenutna optužnica. U daljem toku postupka odbrana će predložiti dokaze, tj svjedoke na okolnosti da se događaj nije desio na način kako je predstavljeno u optužnici i da između optuženog i oštećenog koji se i po kazivanju samog ~~Dalibora~~ znaju kao i djeca, nikada nije bio narušen odnos po nacionalnom principu, pa se isključivo radilo o sukobu oko imovine.

Sud je proveo dokaze saslušanjem svjedoka ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~ Almina i ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~ te uvidom u akt MUP br. 07-02/3-4-1-04-1721 od 30.10.2009. godine, ZK uložak br. 249/08, Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen 19.12.2007. godine, Zapisnik od 08.10.2008. godine sačinjen u odgovarajućoj komisiji opštine Čajniče o ulasku u posjed hotela, Odgovor Opštine Čajniče od 12.01.2011. godine sa kopijom Prijave optuženog od 24.04.2008. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~ iz MUP-a i Ugovor u ustupanju pres aparata Vispaka od 27.03.2008.

Cijeneći provedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je našao da su navodi optužnice dokazani.

Svjedok ~~XXXXXXXXXX~~ je izjavio da optuženog poznaje od djetinjstva, ranije nisu bili u sukobu, onda je došlo do provokacija od strane optuženog i do sukoba koji je on

prijavio policiji. Ne zna tačan datum, ali do prvog sukoba je došlo u objektu Ajla u tržnom centru kod gospodina ~~RAŠČIĆA~~. On se inače bavi popravkom kafe aparata. Tog dana došao je po pozivu gospodina Raščića u njegov objekat i počeo da popravlja aparat, vratio se do Interexa po alat koji mu je ostao u autu i prošavši pored lokala Ferrari vidio je gospodina ~~RAŠČIĆA~~, ali samo su se pogledali. Kada se vratio u objekat, nakon par minuta došao je ~~RAŠČIĆA~~ i počeo mu upućivati prijetnje: "Pičko četnička što mi odnese aparat iz Čajniča kad si znao da je to moje", na šta je on odgovorio da firma za koju radi volonterski nema nikakav ugovor sa ~~RAŠČIĆEM~~. ~~RAŠČIĆA~~ je nakon toga opet počeo da upućuje pogrдне riječi, psovke i prijetnje, pa kad je došao kući sa nesigurnošću je proveo noć sa svojom djecom jer je kuća u kojoj su živjeli bila osamljena, neosvjetljena i neograđena. Ujutru je otišao da se konsultuje sa ~~RAŠČIĆEM~~ pošto vrši distribuciju kafe za istu firmu za koju on radi. Sjedili su ispred lokala Picaso i nakon sto su popili kafu gdje mu je objasnio o čemu se radi, naišao je gospodin ~~RAŠČIĆA~~. ~~RAŠČIĆA~~ je ustao i rekao da će on pokušati to riješiti, međutim u toku njihovog razgovora i on se ustao da pokuša objasniti o čemu se radi nakon čega mu je ~~RAŠČIĆA~~ opet uputio pogrдне riječi: "Jebem ti mater četničku imaš još pola sata da doneseš aparat, djecu ću ti linčovati i razapeti na trgu, šta ćeš ti ovdje Vlašino, poklaću vas na trgu". Nakon toga je otišao u PU i dao izjavu. Policija je pokušala da ga zaštiti policijskim patrolama ispred kuće, ali ih je nakon sedam dana zamolio da više ne dolaze radi komšiluka. Svjedoci koji su bili prisutni prilikom prijetnji lično su mu rekli da neće svjedočiti zbog straha, a on se odselio iz tadašnje kuće, ali sada opet u njoj živi jer mu je kuća u Kopačima poplavljena.

Svjedok ~~RAŠČIĆA~~ je izjavio da je on zaposlen u Opštini Čajniče na funkcionersko mjesto koje po Ustavu pripada drugom konstitutivnom narodu, tako da je opis poslova koje obavlja širok, a najčešće mu se po raznim pitanjima obraćaju Bošnjaci, mada bude nekada i Srba. ~~RAŠČIĆA~~ zna još od rata, ali prije otprilike 2-3 godine obratio mu se kao funkcioneru da mu pomogne oko problema kupovine hotela. Zapravo, prilikom privatizacije, nakon što se opština izjasnila da nije zainteresovana i svi građani su mogli učestvovati u privatizaciji, ~~RAŠČIĆA~~ se pismeno obratio opštini Čajniče da ih upozna sa problemom ulaska u posjed i upisa u ZK hotela Čajniče u Čajniču jer je Poreska uprava prilikom plaćanja poreza odbila da mu da rješenje prilikom upisa u ZK u Foči. Da li je sličnih problema bilo do tada nije upoznat jer ~~RAŠČIĆA~~ je bio prvi Bošnjak koji je kupio nekretninu u gradu. Počeli su da mu otuđuju stvari, otuđen mu je kompletan krov i skinut bakarni pokrov i to u periodu zime što je zbog velikih padavina dovelo do štete, te su izneseni kompletan ventilacioni sistem i sistem za grijanje. ~~RAŠČIĆA~~ je sve to prijavljivao vlastima, ali nisu pronađene ni stvari ni učinioci. Poznaje ~~RAŠČIĆA~~ i bio je prisutan predmetnog dana kada je bila rasprava između ~~RAŠČIĆA~~ i ~~RAŠČIĆA~~. Događaj se desio u septembru mjesecu pred kafićem ~~RAŠČIĆA~~ gdje su on i ~~RAŠČIĆA~~ sjedili u bašti i komentarisali događaj oko uništenja tende na objektu. Pošto je aparat najmanja vrijednost koja mu je otuđena pitao je ~~RAŠČIĆA~~ zašto ~~RAŠČIĆA~~ zamjera, a on je odgovorio da za druge stvari ne zna ko je učinilac, a da za njega zna i da je na drzak i bezobrazan način ušao u njegov posjed kojim prilikom je rekao da ako ga on ne uzme uzeće ga neko drugi. Nakon toga su im prišli ~~RAŠČIĆA~~ i ~~RAŠČIĆA~~ i ~~RAŠČIĆA~~ je rekao ~~RAŠČIĆA~~ da je ~~RAŠČIĆA~~ morao uzeti aparat jer su mu naredili iz Vispaka, a on je samo izvršavao naredbu preduzeća. ~~RAŠČIĆA~~ je odgovorio da ako je Vispak smatrao da je aparat njihov, to su trebali riješiti putem suda, a ne bez njegovog znanja ulaziti u posjed i otuđiti mu stvari. ~~RAŠČIĆA~~ je rekao da ga razumije ali i da razumije ~~RAŠČIĆA~~ jer mu je to posao. Tom prilikom ne dolazi do teških riječi ili uvreda niti ~~RAŠČIĆA~~ prijeti ili

vrijeda [REDAKCIJA]. Nije primjetio ni da je [REDAKCIJA] prijetio [REDAKCIJA] zlatnim lancem koji je skinuo sa vrata, jedino je ton bio povišen.

Svjedok [REDAKCIJA] je izjavio da je u septembru 2009. godine bio vođa rejona u drugom pozornom gdje je dužio taj rejon. Pošto je [REDAKCIJA] bio nastanjen u Površnici koja je njegova zona odgovornosti, sjeća se da je u septembru u dežurnu službu pristupio gospodin [REDAKCIJA] i prijavio da ima nekih problema sa [REDAKCIJA] u vezi sticanja nekog kafe aparata firme Vispak. [REDAKCIJA] je rekao da je on ovlašten ispred te firme kao serviser, te da je kao ovlašteno lice dao taj aparat u Čajniče na korištenje. [REDAKCIJA] je htio da taj aparat prisvoji bez dokumentacije jer aparat je glasio na firmu Vispak i izdat je na revers. [REDAKCIJA] je istakao da je imao usmene prijetnje od [REDAKCIJA] i da ga je nazivao pogrdnim riječima: "ti si Srbin, četnik", prijeteci mu da vrati taj aparat. Gospodin [REDAKCIJA] se obratio policiji i u prijavi je pomenuo da ima dva svjedoka, [REDAKCIJA] koji je inače trgovac u Goraždu i [REDAKCIJA] zvanog Drale koji je radnik kod [REDAKCIJA]. Preuzeli su istražne radnje i obavili razgovor sa pomenutim licima prilikom kojeg je prvi svjedok, [REDAKCIJA], rekao da je vidio da su [REDAKCIJA] i [REDAKCIJA] razgovarali, ali da nije baš čuo o čemu se radi. Također, i [REDAKCIJA] je rekao da ne zna šta se dešava, ne vodi brigu o tome i ne interesuje ga. Nakon toga je ispred caffe Ferali obavio razgovor i sa [REDAKCIJA] na okolnosti prijave [REDAKCIJA], koji je negirao da je upućivao prijetnje [REDAKCIJA], te je tražio da se suoči sa [REDAKCIJA] koji nije pristao radi bojazni za svoju sigurnost. Cijeli taj događaj zaveden je u njihove knjige ali se ne može tačno sjetiti da li je kontaktirano tužilaštvo.

Svjedok [REDAKCIJA] je izjavio da poznaje [REDAKCIJA] šest sedam godina i optuženog, sa kojim nikada nije bio u zavadi. Bio je prisutan kada je između optuženog i [REDAKCIJA] bilo priče o kafe aparatu koji su dali čovjeku u Čajniču, a u međuvremenu aparat je povučen i zbog toga je izbila svađa u bašti, ispred kafane. Oni su sjedili za prvim stolom i [REDAKCIJA] je došao i sjeo s njima, mada ga nisu pozvali da sjedne. [REDAKCIJA] je oštećenom rekao da mu vrati aparat i psovao mu rekavši: "Vlašino šta je sa mojim aparatom, možeš li mi ga vratiti". Prepirka oko aparata bila je glasna i uslijedile su prijetnje: "Glavu ću ti otkinuti, ja ću te udaviti, moraš mi vratiti aparat". Prijetio je samo oštećenom, njemu nije. Optuženi je imao lančić oko vrata s kojim je prijetio riječima: "Nemoj da te objesim ovim lancem", ali nije skidao lanac, samo ga je povukao. Bilo je priče i da se vrate neke šoljice, 300 komada. Kasnije je oštećeni govorio da su mu dolazili kući Gica i još jedan momak i on je tražio smještaj i otišao zbog straha jer su mu prijetili porodici. Policajac [REDAKCIJA] ga je zvao na telefon i ispitao na okolnosti samog događaja i on mu je rekao da su se posvađali oko aparata i da je optuženi oštećenom psovao vlašku majku.

Uvidom u ZK uložak narudžba broj 249/08, Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen 19.12.2007. godine i Zapisnik od 08.10.2008. godine sačinjen u odgovarajućoj komisiji Općine Čajniče, te Kopija prijave optuženog od 24.04.2008. godine Opštini Čajniče vidljivo je da je optuženi [REDAKCIJA] kupio hotel Čajniče od bivšeg vlasnika, imao ga u posjedu i vlasništvu i uknjižio ga, kao i da je prijavljivao Opštini da mu hotel stalno pljačkaju i prisvajaju razne vrijednosti njemu nepoznata lica i da on traži zaštitu.

Uvidom u akt MUP br. 07-02/3-4-1-04-1721 od 30.10.2009. godine vidljivo je da je u septembru 2009. godine zaključeno od strane MUP-a da nema elemenata KD,

odnosno da niko nije potvrdio navode oštećenog ~~Đurđevića Đurđevića~~ protiv Helać Bahrudina i da nema dokaza.

Uvidom u Zapisnik o saslušanju svjedoka ~~Đurđevića Đurđevića~~ iz MUP-a vidljivo je da se njegova izjava data u MUP-u ne podudara sa izjavom koju je dao pred sudom, kao svjedok, te da je u izjavi pred policijom naveo kako je Bahrudina skinuo s vrata zlatni lančić koji je bio jako težak i s njim prijetio oštećenom da će ga udaviti, što je kasnije porekao.

Uvidom u Ugovor o ustupanju espresso aparata na korištenje vidljivo je da je vlasnik aparata "VISPAK" DD Visoko i da je on ustupio na korištenje aparat d.o.o. "Šubara" vlasnik Šubara Milan, 2008. godine i da se ugovor može raskinuti na zahtjev jedne od ugovornih stranaka.

Optuženom se optužnicom stavlja na teret da je dana 21.09.2010. godine u Goraždu, u objektu UO "AJLA" gdje je bilo više lica, upućivao uvrede i prijetnje oštećenom ~~Đurđeviću Đurđeviću~~ na nacionalnoj osnovi izazivajući na taj način vjersku mržnju zbog kafe aparata koji je bio predmet i razlog grubog ponašanja osumnjičenog gdje mu je osumnjičeni uputio više psovki i prijetnji među ostalim pominjući da će zaklati i njega i njegovu djecu, da mu jebe majku četničku i da ga jebe usta, gdje je i narednog dana u Goraždu u kafiću "PICASO" dok je sjedio sa ~~Đurđevićem Đurđevićem~~ osumnjičeni je i tom prilikom prišao oštećenom i psovao mu majku četničku, nazivao ga Vlašinom i prijetio mu da će mu polomiti djecu i razapeti ih na mostu, sa zlatnim lancem mahao i govorio da će ga objesiti čime su ostvarena obilježja krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163 stav 1., a nisu ostvarena obilježja iz stava 2. ovog člana koji je propisan kao teži oblik ovog krivičnog djela. Teži oblik krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. postojao bi ako je krivično djelo učinjeno primjenom prinude odnosno prisile, zlostavljanjem, ugrožavanjem sigurnosti, izlaganjem poruzi narodnosnih, vjerskih ili etničkih simbola, oštećenjem tuđih stvari, skrnavljenjem spomenika, spomen obilježja ili grobova, što u optužnici Kantonalnog tužilaštva nije vidljivo, pa je utvrđeno da se radi o izazivanju i raspaljivanju narodnosne, rasne ili vjerske mržnje, razdora i netrpeljivosti među konstitutivnim narodima koji žive u Federaciji Bosne i Hercegovine, odnosno o stavu 1. iz člana 163. KZ F BiH.

Provedenim dokazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe sud u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi postupao na način kako je to opisano u izreci ove presude, te da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163 stav 1. KZ F BiH koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Sud nije prihvatio odbranu optuženog da je ovaj slučaj u biti imovinske naravi, odnosno spor oko kafe aparata, te da između oštećenog i optuženog nikada nije postojao narušen odnos po nacionalnom principu, kao i da u radnjama optuženog nema elemenata datog krivičnog djela, te naposljetku da u vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi nije živio u Federaciji BiH.

Ovo iz razloga što krivično djelo Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163 stav 1. KZ F BiH čini onaj ko javno izaziva ili raspaljuje narodnosnu, rasnu ili vjersku mržnju, razdor ili netrpeljivost među konstitutivnim narodima i ostalima koji žive u FBiH, tj da se u situacijama kada ne postoji narodnosna ili vjerska mržnja, ona različitim načinima izaziva ili ako ova mržnja postoji u manjem intenzitetu pa se dalje raspaljuje.

Iz provedenih dokaza vidljivo je da je oštećeni vlasnik hotela u Čajniču i da je prijavljivao otuđivanje stvari iz svog hotela među kojima je i kafe aparat, ali iz izjave svjedoka ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ vidljivo je da kada je oštećeni prijavio uznemiravanje od strane optuženog dao je izjavu da je taj kafe aparat vlasništvo Vispaka koje je posuđeno na revers hotelu, pa je kasnije povučen, a optuženi je htio da taj aparat prisvoji bez dokumentacije. Ovu izjavu svjedoka potvrđuje i Ugovor o ustupanju na korištenje iz kojeg se jasno vidi da je Vispak d.o.o. vlasnik pomenutog kafe aparata.

Obrana pravda ponašanje optuženog time da mu je oštećeni protivpravno uzeo kafe aparat zbog čega je između njih nastao imovinski spor, međutim, da bi ovaj oblik djela iz člana 163 stav 1. postojao nije od značaja da su navedena mržnja ili razdor izazvani niti je od značaja koji su se ciljevi time željeli postići, pa ponašanje optuženog ne opravdava to što je želio da vrati otuđeni kafe aparat.

Iz spisa MUP-a koji je odbrana priložila kao dokaz vidljivo je da u vrijeme izvršenja ovog krivičnog djela nisu postojali dokazi, pa nije bilo ni elemenata krivičnog djela, međutim iz izjava oštećenog je vidljivo da su mu svi koji su bili očevidci tog događaja odmah rekli da neće svjedočiti za njega zbog straha, što potvrđuje i mijenjanje izjave svjedoka ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ koji je jednu izjavu dao MUP-u, a onda je porekao pred sudom dajući izjavu kao svjedok, što je vjerovatno učinio zbog straha od optuženog.

Svjedok ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ izjavio je da je bio prisutan raspravi između optuženog i oštećenog, ali da nije bilo nikakvog vrijeđanja i prijetnji od strane optuženog, ali u izjavama svjedoka ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ kao oštećenog, te ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ vidljivo je da je optuženi oštećenom upućivao pogrdne riječi vrijeđajući ga na nacionalnoj i vjerskoj osnovi te nazivajući ga: "Vlašinom", "četnikom" i slično i prijetio njemu i njegovoj porodici.

Iz izjava istih svjedoka vidljivo je da se događaj desio javno, prvi put u ugostiteljskom objektu Ajla, a drugi put u bašti kafića Picaso, a da bi ovaj oblik krivičnog djela postojao potrebno je da se izazivanje ili raspaljivanje navedene mržnje, razdora ili netrpeljivosti čini javno kao i da je posljedica djela ugrožavanje zajedničkog života građana Federacije BiH, koja je ostvarena preseljenjem oštećenog u mjesto Kopači zbog straha za svoju porodicu, a što je isto tako vidljivo iz izjava svjedoka.

Obrana također tvrdi da optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije živio u Federaciji BiH već u Republici Srpskoj u kojoj ovo djelo ne postoji u krivičnom zakonu, međutim iz izjave svjedoka ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ vidljivo je da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela i njegovog prijavljivanja policiji oštećeni živio u Površnici, mjestu koje pripada Federaciji Bosne i Hercegovine.

Iz tog razloga ovakvu odbranu optuženog sud ocjenjuje neosnovanom i usmjerenom u pravcu izbjegavanja krivične odgovornosti.

Prema tome, iz provedenih dokaza jasno je utvrđeno da je optuženi javno izazivao vjersku i narodnosnu mržnju među konstitutivnim narodima, pa se takvom radnjom stiču obilježja krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163 stav 1. KZ F BiH, za koje djelo ga je sud oglosio krivim i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Prilikom odmjeravanja vrste i visine kazne sud je optuženom, a polazeći od svrhe kažnjavanja, kao olakšavajuće okolnosti cijenio činjenicu da je porodičan čovjek i otac troje djece, te nezaposlen, a kao otežavajuću okolnost cijenio je njegovu raniju osuđivanost, smatrajući da je dosuđena kazna pravilno odmjerena, da je svrsishodna i da odgovara društvenoj opasnosti djela i učinioca.

Na osnovu člana 57. KZ FBiH optuženom se u izrečenu kaznu ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 02.11.2010. godine od 21,20 časova do 14.01.2011. godine koji mu je određen rješenjem Općinskog suda u Goraždu br. 45 0 K 019005 10 Kpp od 13.11.2010. godine i produžen rješenjem br. 45 0 K 019005 10 Kps od 24.11.2010. godine.

Na osnovu člana 202. ZKP F BiH sud je donio odluku da je optuženi dužan na ime paušala sudu platiti 100,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, s obzirom da je donesena presuda kojom se optuženi proglašava krivim, čiji iznos je odmjeran s obzirom da dužinu i složenost trajanja postupka, te imovinsko stanje optuženog.

Zapisničar
Gazan Slada

Sudija
Čorić Dragan

POUKA

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Goraždu, a putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka presude, s tim da optuženi žalbu može izjaviti zbog odluke o troškovima krivičnog postupka.