

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BIJELJINI
Broj
Bijeljina, 19.11.2014. godine

U IME REPUBLIKE SPRSKE!

Osnovni sud u Bijeljina, sudija Pašić Lejla, kao pojedinac, uz sudjelovanje Mirjane Kovačević Gavrić, u svojstvu zapisničarke, u krivičnom predmetu optuženog M. D., sina S., nastanjenog u M., U., zbog krivičnog djela izazivanja nacionalne, rasne i vjerske mržnje iz čl. 294a st.1. Krivičnog Zakona Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog Tužilaštva Bijeljina broj _____ od 15.03.2013g., nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 12.11.2014g., u prisustvu optuženog, branioca B. P. advokata iz Bijeljine i Okružne Tužiteljice Mire Medić, a dana 19.11.2014g., donio i javno objavio:

PRESUDU

Optuženi:

D. M., zv. "M.", sin S. i D. rođene M., rođen _____ godine u B., nastanjen u M., opština U., pismen, završio srednju Elektrotehničku školu, student, nezaposlen, neoženjen, Srbin, državljanin RS - BiH, JMBG ..., osuđivan-Odlukom Osnovnog suda u Bijeljini broj _____ od 13.07.2011g., i Okružnog suda u Bijeljini broj od 30.11.2011g., na kaznu zatvora od 6 mjeseci uslovno na jednu godinu, zbog krivičnog djela napada na službeno lice u vršenju poslova bezbjednosti, otkrivanju i lišenju slobode počinitelaca krivičnog djela iz čl. 287 a. st.2. u vezi sa st.1. KZRS, odlukom Osnovnog suda u Bijeljini broj _____ od 21.02.2012g., kaznom zatvora na 4 mjeseca uslovno na dvije godine zbog krivičnog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 385 st.2 u vezi sa st.1. i čl. 23 KZRS i Odlukom Osnovnog suda u Bijeljini broj _____ od 16.01.2012g., i odlukom Okružnog suda u Bijeljini broj od 11.06.2012g., zatvorskom kaznom 3 mjeseca uslovno na dvije godine zbog krivičnog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 249 st.1. navedenog zakona,

Kriv je.

što je:

dana 14.02.2013. godine, oko 22,00 sata, u U.,..., u blizini hotela "Energetik", kada je iz automobila kojim je upravljao P. D., na raskrsnici uočio policijskog službenika J. O., koji je kontrolisao saobraćaj, sa zadnjeg sjedišta nageo se kroz prozor, glasno ga pozvao po imenu, pa u namjeri da izazove nacionalnu mržnju i netrpeljivost prema O. kao Bošnjaku po nacionalnosti, rekao mu: "O. T., napuši mi se k.....e", .

dakle, izazivao nacionalnu mržnju, razdor i netrpeljivost,

čime je učinio krivično djelo – izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje i netrpeljivosti iz čl. 294a st.1. Krivičnog Zakona Republike Srpske

pa se na osnovu navedenih zakonskih propisa uz primjenu odredbi čl. 28 st.1., 29 st.1. tačka 2., 32, 33 I 37 st.1. Krivičnog Zakona Republike Srpske,

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 2 dva mjeseca.

Na osnovu odredbe čl. 108 st.3. ZKP-a oštećeni se upućuje da imovinsko pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Shodno odredbi čl. 99 st.1. ZKP-a, obavezuje se optuženi da naknadi troškove postupka u iznosu od 150KM, u roku od 15 dana, nakon pravosnažnosti odluke, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Okružno Tužilaštvo u Bijeljini, podnijelo je ovom sudu optužnicu protiv optuženog zbog krivičnog djela izazivanja nacionalne, rasne i vjerske mržnje I netrpeljivosti iz čl. 249 a st.1. Krivičnog Zakona Republike Srpske, te je predložilo da se optuženi nakon sprovedenog postupka oglasi krivim I da mu se izrekne kazna koja je propisana zakonom za učinjeno djelo.

Optužba je dokazujući osnovanost podnesene optužnice izvela dokaze saslušanjem svjedoka: J. O., S. N., P. D. na glavnom pretresu od 09.04.2014g., I M. R. na glavnom pretresu od 08.09.2014g.. Takođe, izvršen je uvid u priložene dokaze a to su: Izvod iz kaznene evidencije I Zapisnik o prikupljanju izjave od svjedoka M. R..

Odbrana je osporavajući osnovanost podnesene optužnice izvela dokaze saslušanjem svjedoka: T. Đ., P. D. I N. S., na glavnom pretresu od 12.11.2014g..

Nakon sprovedenog postupka donesena je odluka kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz onoga što je rečeno kroz sprovedeni postupak tokom održanog glavnog pretresa putem saslušanja svjedoka tužilaštva-oštećenog **J. O.** koji je svjedočio na glavnom pretresu od 09.04.2014g., zatim svjedoka **svjedoka M. R.** saslušanog na glsvnom pretresu od 08.09.2014g., čiji je iskaz iz istražnog postupka uloženi kao dokazni materijal I koji je u osnovi saglasan sa onim što je rekao na glavnom pretresu, kao I svjedoka **S. N.** (koji je naveo da je samo čuo neku galamu) I **P. D.** (koji je naveo da je kritične prilike vozio optuženog u autu), može se nedvosmisleno zaključiti nakon analize ovih iskaza da je u kritičnoj prilici optuženi uputio oštećenom-J. O. koji je tada obavljao redovne poslove policajca, riječi sadržine koje su glasile-O.-T., napuši mi se kurčine. Iz onoga što je rečeno od strane oštećenog može se zaključiti da je takva izjava optuženog kod njega izazvala osjećaj u kome je osjetio se ugroženo na nacionalnoj I vjerskoj osnovi.

Iz onoga što je rečeno kroz sprovedeni postupak od strane **odbrane**-putem izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka **T. Đ., P. D. I N. S.** (koji očigledno nisu bili očevidci događaja nego je njihovo svjedočenje išlo u tom pravcu da pokaže kako optuženi nije osoba koja ima bilo šta protiv nekoga ko je druge nacionalnosti I vjeroispovijesti te da ima prijatelje u takvim osobama), te onoga što je rečeno kroz završnu riječ odbrane optuženog, može se zaključiti da odbrana nije osporovala objektivni učin djela odnosno sadržinu riječi koje je u kritičnoj prilici uputio optuženi, ali je kroz izvođenje dokaza išla za tim da pokaže da optuženi nije osoba koja je sklona izlivima nacionalizma bilo koje vrste. Kada je u pitanju ono što je rečeno od strane branioca-prije svega, kroz završnu riječ može se zaključiti da je stajala na pravnom stanovištu da ono što je navedeno u optužnici nema obilježja krivičnog djela, da se mora imati u vidu da je O. J. u kritičnoj prilici djelovao kao policajac pojedinac u sklopu svoje službene dužnosti, da nije postupao po vjerskoj I nacionalnoj liniji a on kao pojedinac ne može predstavljati nacionalnu ili vjersku grupu te da moraju biti proizvedene posljedice po tu grupu –bošnjačku ili islamsku nacionalnu a tih posljedica nema. Od strane branioca navedeno je I to da kada je on bio policajac za ovakav istup pokretan je prekršajni postupak a ne krivični.

Dakle, iako je odbrana bila kategorična u svom zahtjevu da zbog svega što je navedeno, nema osnova za donošenje osuđujuće odluke, ovaj sud smatra da ono što je rečeno kroz verbalizaciju optuženog prema oštećenom u kritičnoj prilici predstavlja obilježje predmetnog krivičnog djela.

Naime, da bi se ostvarilo obilježje ovog krivičnog djela dovoljno je da učinilac istog verbalizira određeni sadržaj kojim izaziva nacionalnu mržnju, razdor I netrpeljivost.

Sve ovo treba procjenjivati na način kako jedan takav verbalizirani sadržaj doživljava prosječan čovjek.

Prema mišljenju ovog suda ako se sagleda ono što je rečeno od strane optuženog, kod svakog prosječnog čovjeka, ovako izrečene riječi smatrale bi se izazivanjem nacionalne mržnje, razdora I netrpeljivosti.

Neosnovan je prigovor odbrane u kome je dat akcenat na tome da nije nastupila posljedica po vjersku ili nacionalnu grupu jer ako se pogleda stilizacija predmetnog krivičnog djela, onda se jasno zaključuje da se koristi glagolska formulacija “ko izaziva”, iz čega dalje slijedi zaključak da nije potrebno nastupanje štetne posljedice u smislu da je ona “izazvana,, nego je dovoljno da se ona „izaziva,,.

Takode I ostali set prigovora nema uporišta da bi se donijela oslobađajuća odluka, jer poduzete radnje optuženog izlaze iz okvira prekršaja I imaju jasna obilježja krivičnog djela niti na ostvarenje bića krivičnog djela ima značaj to što je oštećeni kada je nad njim učinjeno djelo bio u službi jer to djelo može biti učinjeno I u situaciji kao što je ova ali I u situaciji da nije bio na službi..

S obzirom na sve navedeno sud zaključuje da se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje i netrpeljivosti iz čl. 294a st.1. Krivičnog Zakona Republike Srpske, što ga čini krivično odgovornim licem, pri čemu je u kritičnoj prilici postupao sa direktnim umišljajem, svjestan svog djela I htijući njegovo izvršenje, gdje Sud smatra da način na koji je optuženi se

obratio oštećenom pokazuje očiglednu namjeru da se izaziva nacionalna mržnja, razdor i netrpeljivosti prema oštećenom kao Bošnjaku.

Kada je u pitanju izvorno postavljeni činjenični i pravni opis sud je iste saobrazio u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, na način da je iz činjeničnog dijela izostavio riječ „vjersku,, jer ono što je rečeno od strane optuženog nema nikakvog izazivanja na toj-vjerskoj osnovi. Dakle, treba imati u vidu da je upotrebljen izraz –Tučin-koji nije vjerska nego nacionalna kategorija. Takođe izostavljen je i onaj dio u kome se govori šta su upućene riječi izazvale kod oštećenog jer radnju .krivičnog djela čini samo izazivanje nacionalne mržnje, tako da ako i ima posljedice ona ne ulazi u sastav bića krivičnog djela. Slijedom navedenog i iz pravnog opisa izostavljena je riječ –vjersku.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije za učinjeno djelo, sud je u skladu sa odredbom čl. 37 st.1. Krivičnog Zakona Republike Srpske, kod odmjeravanja iste uzeo u obzir sve okolnosti koje su od značaja da kazna bude veća ili manja, gdje su mu kao otežavajuće okolnosti uzete činjenice da je u relativno kratkom roku u nekoliko navrata osuđivan zbog izvršenja različitih krivičnih djela od nasilničkog ponašanja do oštećenja tuđih stvari te napada na službeno lice, dok prema ocjeni ovog suda nema olakšavajućih okolnosti tako da je našao da će se određenom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena 28 navedenog Zakona, a to je sprečavanje učinioaca da čini krivična djela, da kazna ima uticaj na druge da ne čine takva djela, kao i da se razvija i učvršćuje osjećaj društvene odgovornosti i neophodnost poštivanja zakona.

Odluka o troškovima postupka donesena je na osnovu odredbe čl. 99 st1.ZKP-a, u vezi sa čl. 96.st1.t e, navedenog Zakona i isti se odnose na troškove paušala u iznosu od 150 KM, u skladu sa čl. 30 Uredbe o naknadi troškova u sudskim postupcima, cijeneći složenost i dužinu trajanja postupka.

Pravna pouka

Protiv ove odluke dozvoljena

je žalba koja se podnosi Okružnom sudu u Bjeljinji

putem ovog suda u roku od 15 dana, nakon prijema odluke

u tri primjerka.

Sudija:
Pašić Lejla