

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD ZENICA
BROJ: 43 0 K 079334 13 K
Zenica, 14.02.2014. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Opštinski sud u Zenici, sudija Aida Smajiš, uz sudjelovanje zapisničara Grahić Maše, u krivičnom predmetu protiv optuženog Topić Mehmeda, zbog krivičnog djela izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mrže razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko dobojskog kantona Zenica broj: T04 0 KT 0011148 12 od 07.12.2012. godine godine, nakon, usmenog, glavnog i javnog pretresa, održanog u prisustvu optuženog Topić Mehmeda, njegovog branioca Bajramović Marsele i kantonalnog tužioca Milešić Borislava, dana 14.02.2014. godine, donio je i javno objavio slijedeću :

P R E S U D U

Optuženi TOPIĆ MEHMED, sin [REDAKTIRANO] i majke [REDAKTIRANO], rođene [REDAKTIRANO], rođen [REDAKTIRANO] godine u mjestu Domanovići, općina Čapljina, nastanjen u Zenici u ulici Šerbin sokak [REDAKTIRANO], pismen, završio prvi stepen pravnog fakulteta, oženjen, otac dvoje djece, penzioner, JMB: [REDAKTIRANO], po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, neosuđivan,

Na osnovu člana 299. tačka a) ZKP-a F BiH

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je,

dana 11.08.2012. godine, oko 11,00 sati, u ulici Londža broj 1, na području općine Zenica, u bašti Ugostiteljskog objekta „Boccio“ u Zenici, javno izazivao narodnosnu mržnju verbalnim zlostavljanjem i ugrožavanjem sigurnosti na način, što je prišao [REDAKTIRANO] dok je isti sjedio za stolom u društvu za [REDAKTIRANO] te mu se bez ikakvog povoda i razloga obratio sljedećim riječima: „Četnik, šta ćeš ti ovdje, obračunaćemo se mi još sa tobom, dobićeš ti svoje“, upućujući pri tome još i druge pogrdne riječi, psovke i prijetnje, što je kod istog izazvalo osjećaj vrijeđanja na nacionalnoj osnovi kao i strah za njegov život i tijelo kao i za sigurnost njegove porodice,

čime da bi počinio krivično djelo izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP-a F BiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Ze-do kantona Zenica kod ovog suda podiglo je optužnicu broj: T04 0 KT 0011148 12 od 07.12.2012.godine, protiv optuženog Topić Mehmeda zbog krivičnog djela izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Navedena optužnica potvrđena je sa danom 12.12.2012.godine.

U toku postupka izjašnjenja o krivici optuženi je porekao krivicu radi čega je sud zakazao glavni pretres.

Na glavnom pretresu optuženi nije iznosio posebnu odbranu, osim što je branilac optuženog u završnoj riječi predložio da se optuženi oslobodi od optužbe za navedeno krivično djelo jer isto ne predstavlja krivično djelo iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, ili da se oslobodi što nema dokaza da je isto počinio.

Od dokaza optužbe sud je proveo dokaz saslušanja svjedoka [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], izvršio uvid u izvod iz kaznene evidencije za optuženog od 15.11.2012.godine, a od dokaza odbrane saslušao svjedoke [REDACTED], [REDACTED] i izvršio uvid u izvod iz matične knjige rođenih za [REDACTED] broj 03-13-1-26824/13 od 28.06.2013.godine

Svjedok [REDACTED] istakao je da je kritičnog dana sjedio sa [REDACTED] u bašti ugostiteljskog objekta „Boccacio“, kada je u ulicom naišao optuženi. Tada je [REDACTED] optuženom pokazao srednji prst, nakon čega je optuženi prišao do njihovog stola te se [REDACTED] obratio riječima „Četnik, jebat ću ja tebi mater dokazat ću ja tebi ko si i šta si“.

Svjedok [REDACTED] istakao je da je on dugogodišnji prijatelj kako sa optuženim, tako i sa oštećenim. Kritičnog dana on nije bio u društvu sa optuženim i oštećenim, ali mu je godinu i po dana prije nemilog događaja, [REDACTED] rekao da mu je navodno [REDACTED] govorio da ga [REDACTED] naziva četnikom i zamolio ga, pošto zna da su dobri prijatelji, da ga upozori da to više ne čini. Nakon nekih pet do šest mjeseci on je to prenio [REDACTED], na što je isti ostao frapiran i tvrdio da to nikada nije rekao.

Svjedok optužbe-oštećeni [REDACTED] istakao je da optuženog poznaje sa književnih večeri, ali sa istim nikada nije bio u društvu. Kritičnog dana optuženi je nepozvan prišao stolu za kojim je on sjedio u društvu sa [REDACTED], te mu se obratio riječima: „Četnik šta ti još uvijek radiš ovdje?“, nakon čega je došlo do verbalnog sukoba među njima na način što su jedan drugom psovali majku.

Svjedok [REDACTED] istakao je da dobro poznaje optuženog, kao i [REDACTED]. Kritičnog dana krenuo je da se nađe sa prijateljem na kafi u ugostiteljski objekt „Boccacio“, da bi prilikom silaska niz stepenice, blizu bašte navedenog objekta, vidio [REDACTED] kako optuženom pokazuje srednji prst, nakon čega optuženi prilazi do ograde bašte objekta, te [REDACTED] govori „ti to dadni nekome drugom“, nakon čega se je udaljio od [REDACTED].

Svjedok [REDACTED] istakao je da je u vrijeme predmetnog događaja bio vlasnik ugostiteljskog objekta „Boccacio.“ Navedenog dana vidio je [REDACTED] koji je sa prijateljem sjedio u bašti, da bi mu u jednom trenutku pažnju privukla prepirka između optuženog i oštećenog, odnosno čuo je dobacivanje iz bašte koje je bilo upućeno optuženom, a zatim je vidio [REDACTED] kako optuženom pokazuje srednji prst, nakon čega [REDACTED] rekao [REDACTED] da to pokaže nekom drugom.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno, u međusobnoj vezi i na osnovu rezultata cjelokupnog krivičnog postupka sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Krivično djelo izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje razdora i netrpeljivosti iz člana 163. stav 1. KZ F BiH sastoji se u prisilnom zlostavljanju ugrožavanju javnom izazivanju ili raspaljivanju nacionalne, rasne ili vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti među konstitutivnim narodima i ostalima koji žive u Federaciji Bosne i Hercegovine. Teži oblik ovog krivičnog djela propisan u stavu 2. istog člana u skladu sa kojim će navedeno djelo postojati u slučaju ako je djelo iz stava 1. učinjeno prisilom, zlostavljanjem, ugrožavanjem sigurnosti, izlaganjem poruzi narodnosnih, etničkih ili vjerskih simbola i sl. U činjeničnom opisu optužnice navodi se da je optuženi predmetno djelo počinio na način da je javno izazivao nacionalnu mržnju verbalnim zlostavljanjem i ugrožavanjem sigurnosti [REDACTED], tako što je prišao istom dok je sjedio u ugostiteljskom objektu „Boccio“ u društvu sa [REDACTED], te mu se obratio riječima: „Četnik, šta ćeš ti ovdje, obračunaćemo se mi još sa tobom, dobićeš ti svoje“, na koji način je kod istog izazvao osjećaj vrijeđanja na nacionalnoj osnovi kao i strah za njegov život i tijelo kao i za sigurnost njegove porodice.

Za postojanje predmetnog krivičnog djela potrebno je prije svega da je isto izvršeno javno, odnosno potrebna je javnost počinitelja. Dakle djelo će postojati samo u slučaju javnog izazivanja nacionalne, rasne ili vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti, kao što su to javni skupovi, političke i druge tribine, na ulici, trgovini, putem sredstava informisanja i sl. U činjeničnom opisu optužnice se ne navodi o kakvoj se to javnosti radilo, da li napr. što se događaj desio u toku dana, u centru grada, u ugostiteljskom objektu u kome je bilo pristuno mnogo lica i kuda svakodnevno prolazi mnogo lica, već se samo navodi da je optuženi predmetno djelo počinio javno. Tačno je da se predmetni događaj desio na javnom mjestu, ali isto tako iz činjeničnog opisa optužnice bi se prije mogao izvesti zaključak da je optuženi prilazeći do stola za kojim je sjedio [REDACTED] sa [REDACTED], upravo želio isključiti javnost obraćajući se lično [REDACTED], dakle bez da javnost o čuje šta on njemu govori. Stoga imajući u vidu činjenicu da navedene radnje optuženog ne sadrže, odnosno ne predstavljaju radnju javnog izazivanja nacionalne mržnje, to se onda u konkretnom ne može govoriti ni o izvršenju težeg oblika ovog krivičnog djela počinjenog zlostavljanjem i ugrožavanjem sigurnosti.

Što se tiče navoda optužnice da su riječi koje je optuženi uputio [REDACTED] kod istog izazvale osjećaj vrijeđanja sud se u navedeno nije uopšte, jer postojanje eventualne uvrede na strani oštećenog je nebitno za postojanje predmetnog krivičnog djela.

Stoga imajući u vidu navedeno jasno je da navedeni činjenični opis optužnice na sadrži obilježja bića krivičnog djela izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, pa je sud primjenom odredbe iz člana 299.tačka a) KZ F BiH optuženog [REDACTED] oslobodio od optužbe za navedeno krivično djelo

Uzged treba istaći da činjenični opis optužnice u svom opisu ne sadrži ni elemente drugih krivičnih djela, pa tako ni elemente krivičnog djela ugrožavanja sigurnosti iz člana 183. KZ F BiH, a našto upućuje zaključak da je [REDACTED] optuženog prijavio policiji tek na nagovor prijatelja [REDACTED] a osim toga i činjenica da se [REDACTED] u sud nije odazvao dobrovoljno, već da je z istim izdata naredba za prisilno dovođenje, dovoljno govori da se u konkretnom nije radilo o ugrožavanju njegove sigurnosti, a naročito članova njegove porodice, kako se to optuženom stavlja na teret podignutom optužnicom.

Kako je sud optuženog oslobodio od optužbe, to je primjenom odredbe iz člana 203.stav 1. KZ F BiH riješeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici a putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka.

Zapisničar

Grahić Maša

Sudija

Aida Smajiš,s.r.