

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ KLADUŠI
Broj: 23 0 K 021638 14 K
Velika Kladuša, 02.06.2014. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Velikoj Kladuši, **sudija** D Đ C, uz sudjelovanje zapisničara Đ M, u krivičnom predmetu, protiv optuženog M D zbog krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Nasilničko ponašanje iz čl. 362. stav 1. KZ F BiH a u vezi sa čl. 54. KZ F BiH po optužnici Kantonalnog tužilaštva USK iz Bihać broj: **T01 0 KT 0013053 12** od **22.10.2013.** godine, nakon održanog glavnog preteresa dna 29.05.2013.godine u prisustvu optuženog i Kantonalnog tužioca USK iz Bihaća A I, dana 02.06.2014.godine, u odsustvu tužioca i optuženog koji su uredno obaviješteni, donio i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi: M D JMBG, sina A i majke S, rođene Š, rođenog 00.00.0000. godine u B, prebiva u mjestu M bb, Općina B, neoženjen, po zanimanju čuvar šuma i lovišta, zaposlen u KUŠ Bosanski Petrovac, završio SSS, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, neosuđivan

K R I V J E

Što je:

Dana 05.07.2012. godine, oko 12,40 sati, u mjestu Gradina, općina Velika Kladuša, na lokalnom makadamskom putu, ispred porodične kuće O R, s kojim je od ranije bio u sukobu, gdje se dovezao neoposredno ispred porodične kuće O R, došao nepozvan u njegovo dvorište svojim vozilom Golf A1, a sa sobom je ponio pištolj, pa kada je O R izišao iz kuće i upitao ga šta hoće, osumnjičeni ga je napao psujući mu mater, govorio mu da mu nije mjesto u G i u Bosni, da ide u RS, Prijedor ili Srbiju, da će ih pobiti sviju, a za to vrijeme se u dvorištu nalazilo više osoba, zatim je i fizički nasrnuo na O R, pa kada ga je ovaj u odbrani odgurnuo od sebe, udario je O R nogom u njegovu nogu, a potom je iza pasa iza leđa izvadio pištolj marke CZ-M70, calibra 7,65 mm i isti repetirao i u namjeri da zastraši O R usmjerio ga u njegovom pravcu, pa je O R u strahu za svoju sigurnost pobjegao iza vozila Golf A2, vlasništvo H E koje se zaustavilo u dvorištu O R kada je H E primijetio ponašanje osumnjičenog, a nakon toga je oštećeni O R pobjegao u svoj voćnjak, a osumnjičeni je za njim trčao noseći pištolj u ruci, ali je R pobjegao u pravcu šume.

Dakle: javno izazivao narodnosnu mržnju i netrpeljivost među konstitutivnim narodima koji žive u Federaciji i grubim vrijeđanjem, nasiljem prema drugome i osobito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio građanski mir

Čime je počinio krivično djelo – Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Nasilničko ponašanje iz čl. 362. stav 1. KZ F BiH a u vezi sa čl. 54. KZ F

BiH, pa mu sud na osnovu istog zakonskog osnova , člana 60 .stav 2 i člana 62.Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izriče

UVJETNU OSUDU

Optuženom D M za počinjeno krivično djelo Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH, utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseci, za krivično djelo Nasilničko ponašanje iz čl. 362. stav 1. u vezi sa članom 54. KZ F BiH utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseci

Primjenom člana člana 54. stav 2. tačka b) KZ F BiH optuženom se izriče jedinstvena kazna zatvora u trajanju od **8 (osam) mjeseci** a koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od **2 (dvije) godine** dana od dana pravomoćnosti ove presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 71.stav 1 tačka e) a u vezi sa članom 78. KZFBiH, izriče se

MJERA SIGURNOSTI

Od optuženog M D se imaju **oduzeti i uništiti:**

1. pištolj marke CZ –M70 kalbra 7,65 mm, fabričkog broja 7833 4 , okvir za isti pištolj, 6 komada metaka kalibra 7,65 mm, a isi se nalaze u Policijskoj stanici u Velikoj Kladuši, privremeno oduzeti Potvrdom broj 05-1/07-3-268/12 od 05.07.2012.godine
2. Plastični pištolj crne bojre ,marke “Kolt” ,modela M1991A1,fabričkog broja 11228579 , a isi se nalazi u Policijskoj stanici u Velikoj Kladuši privremeno oduzeti Potvrdom broj 05-1/07-3-266/12 od 05.07.2012.godine

Na osnovu člana 199.stav 2 tačka g I člana 202. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuje na plaćanje troškova sudskog paušala u visini od 200,00 KM(dvjestotinekonzvertibilnihmaraka) a koje je dužan platiti u roku od 30 dana od pravasnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno Tužilaštvo USK Bihać, je dostavilo ovom sudu optužnicu pod brojem T01 0 KT 0013053 12 od 22.10.2013 godine , kojom se optuženom **M D** stavlja na teret krivično djelo- Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Nasilničko ponašanje iz čl. 362. stav 1. KZ F BiH a u vezi sa čl. 54. KZ F BiH

Sudija za prethodno saslušanje je svojim Rješenjem od 28.10.2013.godine potvrdio optužnicu

Izjašnjavajući se o krivnji na ročištu od 24.01.2014.godine , optuženi se izjasnio da nije kriv , nakon čega je u skladu sa zakonom zakazan Glavni pretres.

Na glavnom pretresu od 29.05.2014.godine , nakon što je optužnica pročitana, optuženi se izjasnio da u potpunosti razumije navode iz optužnice i krivična djela koje mu se stavlja na teret.

Kantonalni tužilac u uvodnoj riječi je istakao da će dokazima predloženim u optužnici, a koje će provesti u toku postupka saslušanjem svjedoka i uvida u materijalne dokaze, dokazati da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavlja na teret.

U toku postupka optuženi je u uvodnoj riječi negirao da je počinio djelo koja mu se optužnicom stavljaju na teret .

Kako je krivičnim djelom oštećen R O sud je istog poučio o pravima vezanim za imovinskopravni zahtjev .

U toku dokaznog postupka pred Sudom su, u okviru dokaza Tužilaštva saslušani svjedoci i izvedeni materijalni dokazi .

Saslušani su slijedeći svjedoci: O R, O R, H E, H R, O V, Z S, T M i optuženi D M je saslušan kao svjedok .

Kantonalno tužilaštvo je tokom glavnog pretresa predočilo ,a Sud u sudski spis uveo slijedeće materijalne dokaze : Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D M, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/7-3-1-760/12, od 96.07.2012 god, Zapisnik o saslušanju svjedoka - oštećenog O R, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, be. 05-1/07-1-807/12, od 05.07.2012 god. , Zapisnik o saslušanju svjedoka O R, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-809/12, od 06.07.2012 god., Zapisnik o saslušanju svjedoka H E, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-1-810/12, od 06.07.2012 god., Zapisnik o saslušanju svjedoka H R, sačinjen u Drugoj PU PS , Velika Kladaša, br.05-1/07-3-1-811/12, od 10.07.2012. god., Zapisnik o saslušanju svjedoka O V, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-1-771/12, od10.07.2012 god., Zapisnik o saslušanju svjedoka Z S, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-1-860/12, od 30.07.2012 god., Zapisnik o saslušanju svjedoka T M, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-1-808/12, od06.07.2012 god., Službena zabilješka na okolnosti izlaska na lice mjesta i upoznavanja dežurnog Kantonalnog tužioca u Bihaću, sačinjena u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-1-859/12, od 06.07.2012 god., Zapisnik o lišenju slobode D M, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-2-07/12, od 05.07.2012 god., Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode, sačinjen u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-2-07/12, od 06.07.2012 god., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od osumnjičenog D M, sačinjena u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-266/12, od 05.07.2012 god., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od osumnjičenog D M, sačinjena u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br.05-1/07-3-268/12, od 07.05.2012 god., Potvrda o ulasku u stan i druge prostorije na ime osumnjičenog D M, sačinjena u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br. 05-1/07-3-51/12, od 05.07.2012 god. Potvrda o ulasku u stan i druge prostorije na ime T M, sačinjena u Drugoj PU PS Velika Kladaša, br.05-1/07-3-52/12, od. 05.07.2012 god. Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog D M, izdan od Druga PU PS Bužim, br. 05-1/07-04-1-132/12, od 17.07.2012 god.

Kantonalni tužilac je u toku dokaznog postupka precizirao mjesto izvršenja krivičnog djela u odnosu na dostavljenu optužnicu na način da je neznatno izmjenjena optužnica u dijlu teksta :” gdje se dovezao neoposredno ispred porodične kuće O R ,došao nepozvan u njegovo dvorište svojim vozilom Golf A1” a koje izmjene se odnose na pojašnjenje teksta I u biti nisu izmjenile činjenični opis optužnice

Nakon završenog dokaznog postupka, postupajući tužilac je u završnoj riječi istakao da je optuženi M D počinio krivično djelo Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Nasilničko ponašanje iz čl. 362. stav 1. KZ F BiH a u vezi sa čl. 54. KZ F BiH, na način kako je to opisana u optužnici činjenično neznatno izmijenjenoj. Nadale navodeći da iz iskaza svih svjedoka proizilazi da je optuženi kritičnog dana 05.07.2012 godine oko 12:40 sati mjestu Gradina došao ispred kuće oštećenog O R da mu je psovao i prijetio u upravo one riječi koje čine obilježje krivično djela iz član 163. stav 1. KZ F BiH, dakle da mu je govorio da mu nije mjesto u Gradini i Bosni da ide u R Srpsku, Prijedor ili Srbiju, kao I da su to oštećeni i njegova supruga

shvaliti kao jednu vrstu prijetnje da im može prijetiti izgon iz mjesta gdje žive i gdje su odrasli. Zatim svi svjedoci su potvrdili da je optuženi imao pištolj da ga je izvadio, da je bio napunjen, repetirao ga u pravcu O R što on faktički u svom iskazu ne poriče. Svjedoci tvrde da je R bio uplašen naravno za svoju sigurnost, da je pobjegao iza vozila H E a zatim dalje u voćnjak i šumu u kojoj je ostao sve dok mu nije svjedok Z S rekao da se može vratiti jer je Policija obavještena. Nesporno je da je optuženi počinio oba krivična djela, pa je predložio da sud optuženog proglasi krivim i osudi po zakonu, te da prilikom odlučivanja krivično-pravne sankcije uzme sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti koje nađe da postoje na njegovoj strani. Optuženi je u završnoj riječi negirao da je počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Rukovodeći se principom slobodne ocjene dokaza, zagarantovanim odredbama člana 16. ZKPFBiH, sud je cijeli postupak vodio sa ciljem da osigura da niko nevin ne bude osuđen rukovodeći se članom 3. ZKPFBiH a da se počinocu krivičnog djela izrekne krivično pravna sankcija pod uslovima propisanim KZ-om FBiH i u zakonom propisanom postupku.

U tom smislu Sud je cijenio izvedene dokaze u ovom predmetu u skladu sa osnovnim načelima ZKPFBiH i to:

Član 3. stav 1. ZKPFBiH određuje da se optuženi smatra nevinim dok se ne utvrdi njegova krivnja, pa u skladu sa tim na tužitelju leži odgovornost dokazivanja krivice optuženog i optužba to mora dokazati po standardima van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navedeno krivično djelo, donesena odluka mora ići u prilog, odnosno korist optuženog (član 3. stav 2. ZKPFBiH). Sud je dožan razmotriti i ocijeniti dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom, kao i dokazi koji terete optuženog (Član 15. stav 2. ZKPFBiH).

U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koji su na glavnom pretresu izveli kako optužba tako i odbrana.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je svjedok svjedočio sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te materijalnim dokazima kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljene ili osporene drugim dokazima u ovom predmetu.

Kako je u ovom predmetu uložena materijalna dokumentacija Sud je ispitao svaki uloženi dokaz kako bi odlučio o njihovoj pouzdanosti i dokaznoj vrijednosti, a sve uz primjenu člana 16. ZKP FBiH, a koji predviđa princip slobodne ocjene dokaza.

Dispozitiv krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH, a koji se optuženom stavlja na teret glasi: "Ko javno izaziva ili raspaljuje narodnosnu, rasnu ili vjersku mržnju, razdor ili netrpeljivost među konstitutivnim narodima i ostalima koji žive u Federaciji"

Radnja izvršenja je u zakonskom tekstu alternativno određena i to kao javno izazivanje ili kao javno raspaljuje narodnosnu, rasnu ili vjersku mržnju, razdor ili netrpeljivost. Izazivanje je stvaranje ili prouzrokovanje mržnje, razdora ili netrpeljivosti koja do tada nisu postojala ili kao latentno stanje, a isto se mora vršiti javno i to usmeno ili pismeno a isto je upravljeno na konstitutivne narode ili ostale koji žive u Federaciji konstitutivnih naroda Bošnjaka, Hrvata i Srba.

Posljedica ovog krivičnog djela je stvaranje ili produbljavanje nacionalne, rasne ili vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti među konstitutivnim narodima i ostalim koji žive u Federaciji.

Dispozicija krivičnog djela a koji je optuženi počinio u sticaju sa prethodno opisanim krivičnim djelom i to Nasilničko ponašanje iz čl. 362. st.1. KZFBiH, a koja se optuženom stavlja na teret, glasi :” Ko grubim vrijeđanjem ili zlostavljanjem drugog, nasiljem prema drugom , izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir.”

Radnja izvršenja je u zakonskom tekstu alternativno određena , i to kao : grubo vrijeđanje drugog, zlostavljanje drugog, vršenje nasilja prema drugom, izazivanje tuče, naročito drsko ponašanje, ili bezobzirno ponašanje .

Objekt zaštite krivičnog djela nasilničkog ponašanja, je građanski mir građanina, a za postojanje djela je dovoljno preduzimanje bilo koje od pobrojanih radnji koja kod dovodi do ugrožavanja građanskog mira a koje izaziva duševni nemir, osjećaj straha ili lične nesigurnosti građana. navedeno djelo se može učiniti samo sa umišljajem , odnosno počinitelj mora biti svjestan da postupa protivno zakonskim propisima.

Sticaj krivičnog djela propisuje član 54. KZFBiH i isti postoji; “Ako je počinitelj jednom radnjom ili s više radnji počinio više krivičnih djela za koje mu se istovremeno sudi, sud će najpre utvrditi kazne za svako od tih krivičnih djela, pa će za sva krivična djela izreći jedinstvenu kaznu “

Imajući u vidu naprijed navedeno opšta obilježja krivičnih djela a koja se optuženom stavljaju na teret koje je počinio u sticaju ,sud je ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno i dovodeći ih u međusobnu vezu utvrdio slijedeće:

Pažljivom analizom iskaza svjedoka i provedenih materijalnih dokaza, Sud je utvrdio da su dokazane činjenični navodi iz optužnice i to da je optuženi M D :Dana 05.07.2012. godine, oko 12,40 sati, u mjestu G, općina Velika Kladaša, na lokalnom makadamskom putu, ispred porodične kuće O R, s kojim je od ranije bio u sukobu, gdje se dovezao neoposredno ispred porodične kuće O R ,došao nepozvan u njegovo dvorište svojim vozilom Golf A1, a sa sobom je ponio pištolj, pa kada je O R izišao iz kuće i upitao ga šta hoće, osumnjičeni ga je napao psujući mu mater, govorio mu da mu nije mjesto u G i u Bosni, da ide u RS, Prijedor ili Srbiju, da će ih pobiti sviju, a za to vrijeme se u dvorištu nalazilo više osoba, zatim je i fizički nasrnuo na O R, pa kada ga je ovaj u odbrani odgurnuo od sebe, udario je O R nogom u njegovu nogu, a potom je iza pasa iza leđa izvadio pištolj marke CZ-M70, calibra 7,65 mm i isti repetirao i u namjeri da zastraši O R usmjerio ga u njegovom pravcu, pa je O R u strahu za svoju sigurnost pobjegao iza vozila Golf A2, vlasništvo H E koje se zaustavilo u dvorištu O R kada je H E primijetio ponašanje osumnjičenog, a nakon toga je oštećeni O R pobjegao u svoj voćnjak, a osumnjičeni je za njim trčao noseći pištolj u ruci, ali je R pobjegao u pravcu šume.

Sve ovo je potvrđeno kroz iskaze svjedoka a kojim iskazima je sud poklonio punu vjeru i to iskazima svjedoka : O R, O R, H E, H R, O V, Z S, T M, koji su pred sudom na jasan način opisali i svojim iskazom potvrdili navode iz optužnice jer su na nesporan način pred sudom opisali i potvrdili činjenice koje se optuženom stavljaju na teret. Sve ovo dodatno potvrđuju i činjenica da je optuženi sakrio pištolj u garaži kod drugog lica kao i materijalni dokazi izneseni na glavnom pretresu a naročito to potvrđuju službene zabilješke sačinjene na okolnosti izlaska na lice mjesta, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od D M, potvrda o ulasku u stan i druge prostorije na ime D M i svjedoka T M, zapisnika o lišenju slobode D M i zapisnika o otpustu osobe lišene slobode iz čega je vidljivo da je i D M počinio krivična djela koja su mu optužnicom stavljena na teret, u vrijeme, na mjestu i na način kako je to nevedeno u optužnici.

Iskaze navedenih svjedoka Sud je prihvatio kao istinite, jer isti potvrđuju navode iz optužnice na nedvojben način. Naime oštećeni R O je pred sudom na jasan i uvjerljiv način predočio da je optuženi u više navrata uznemiravao njega i njegovu porodicu i da je i pored njegovih upozorenja došao pred njegovu dvorište i istog udario nogom a potom sa pištoljem u ruci koji je bio uperen u pravcu oštećenog a pri tom bio i repetiran kao i da je izgovarao pogrdne riječi vezane za to da istom nije mjesto u Bosni nego u Srbiji kao i druge pogrdne riječi , a što je kod oštećenog izazvalo strah pa je isti pobjegao u pravcu šume kako bi se spasio .Sud je ovaj iskaz cijenio kao uvjerljiv jer su iste navode potvrdili i iskazi ostalih svjedoka H E, H R, O V, Z S, kao i iskaz supruge svjedoka ,R O, koja je prilikom svjedočenja bila i uznemirena .

Izjave ovih svjedoka sud je cijenio kao bitne jer su isti na nedvojben način potvrdili radnje nasilničkog ponašanja i radnje Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti optuženog, a kao su isti bili očevidci i kod istih su radnje optuženog izazvale strah i uznemirenost pa su se isti pokušali zaštititi od radnji optuženog, a to je potvrđeno i činjenicom da su isti prijavili slučaj Policiji u Velikoj Kladaši , sud je iste činjenice našao kao dokazane. Naprijed navedeno je potvrdilo i navode iz optužnice da su ista djela počinjena u sticaju od strane optuženog D M.

U toku postupka je na nesumnjiv i nedvojben način dokazano da je optuženi kod sebe posjedovao pištolj marke CZ , kao vatreno oružje, kao i da je isti upotrijebio prema oštećenom kao i da je repetirao sa metkom u cijevi, a što je i optuženi sam potvrdio jer je pred sudom priznao da je isti uvijek nosio sa sobom, navodeći bezbjedonosne razloge , pri tom se braneći da je istom bilo prijećeno da će biti "likvidiran" u mjestu Gradina a što isti pred sudom nije dokazao.

Da je optuženi postupao sa umišljajem, potvrđuje i činjenica da je kod optuženog pronađen i oduzet plastični pištolj, a da je pištolj marke CZ sakrio kod svjedoka T M a koji je naknadno pronađen prilikom pretresa od strane službenika Policijske stanice Velika Kladaša i to u garaži svjedoka T M.

Tokom cijelog postupka optuženi je bio neuvjerljiv, naime prvo negira da je počinio krivično djelo koje mu se stavlja optužnicom na teret, a u toku postupka izjavljuje da je tačno da je došao pred kuću oštećenog i da se sa istim posvađao i potukao kao i da je repetirao pištolj navodeći da je čak imao i metak u cijevi a u toku svog iskaza je iznio i činjenice da je bio u lošim odnosima sa oštećenim, kao i da je sa oštećenim raspravljao još i ranije ko je u kojoj vojsci bio u toku proteklog rata .

Nakon što je pažljivo i savjesno cijenio sve dokaze pojedinačno a potom i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud je utvrdio da je optuženi počinio radnje koje koje su mu optužnicom stavljene na teret. Navedenim radnjama optuženi je ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Nasilničko ponašanje iz čl. 362. stav 1. KZ F BiH a u vezi sa čl. 54. KZ F BiH, a isti je postupao sa umišljajem jer je bio svjestan djela i posljedica preduzetih radnji , odnosno postupao sa svješću i voljom da ostvari zabranjenu posljedicu pa kako ne postoje okolnosti koje isključuju postojanje krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženog, sud je istog glasio krivim i za isto mu izrekao uvjetnu osudu na način da je utvrđena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci a koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od dvije godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Odlučujući o vrsti i visini krivično pravne sankcije sud je shodno članu 49.KZFBiH imao u vidu kaznu koja je propisana za krivično djelo Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ F BiH (najmanja 3 mjeseca i istom utvrdio kaznu zatvora od tri mjeseca a za krivično

djelo Nasilničko ponašanje iz čl. 362. st.1. KZFBiH, (najmanja 3 mjeseca zatvora) i istovremeno za to djelo utvrdio kaznu zatvora od četiri mjeseca ,a kako je djelo počinjeno u sticaju sud je primjenom člana 54.satv 2 tačka b) KZFBiH utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora od osam mjeseci ,te uzimajući u obzir sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti a posebno stepen krivice optuženog, motive iz kojih je djelo počinjeno, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život optuženog, njegove lične prilike kao i ponašanje nakon počinjenog djela.

Kad su u pitanju olakšavajuće okolnosti sud je na strani optuženog, prije svega, cijenio činjenicu da optuženi do sada nije osuđivan, od otežavajućih okolnosti sud je našao da je isti počinio djelo u sticaju ,sud je optuženom primjenom člana 62.KZFBiH ocjenio da se i sa uvjetnom osudom kod optuženog može postići svrha kažnjavanja

Sud u toku postupka nije raspravljao o imovinskopравnim zahtjevima oštećene jer je oštećeni u toku postupka odustao od postavljanja imovinskopравnog zahtjeva.

U toku postupka od optuženog su oduzeti predmeti a koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela , pa je sud u pogledu istih izrekao mjeru sigurnosti na način da se isti oduzmu i unošte u skaldu sa zakonom.

Sud je optuženog obavezao na plaćanja troškova ovog postupka a koji troškovi se odnose na troškove sudskog paušala u visini od dvijestotine konvertibilnih maraka a koje je dužan platiti u roku od 30 dana.

Na osnovu svega izloženog sud je donio presudu kao u izreci.

Zapisničar
Đ M

Sudija
D Đ C

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Bihaću u roku od 15 dana ,računajući od dana prijema presude.Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke , putem ovog suda.