05-04/05

OUK 4

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
RIMAC

PRIMLJENO 12.11.2019
Org jed | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/05-1-1226/19

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-32/19
Dana: 11.11.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Jusuf Mešić, uz sudjelovanje zapisničara Keserović Nafke, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika **Mujagić Bekira,** raspoređen u Trećoj PU- Policijska stanica Sanski Most, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), na osnovu člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave s danom 08.11.2019. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Mehić Elvisa i optuženog Mujagić Bekira, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Mujagić Bekir,** raspoređen u Trećoj PU-PS Sanski Most u činu narednika, disciplinski nekažnjavan, broj službene legitimacije 0504,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 06.04.2019.godine, oko 03,00 sata, na regionalnom putu R-405, u mjestu Husimovci, općina Sanski Most, prouzrokovao saobraćajnu nezgodu na način da je svojim putničkim vozilom usljed nepropisnog mimoilaženja udario u lijevu bočnu stranu suprotnog putničkog vozila, potom napustio lice mjesta a saobraćajnu nezgodu nije prijavio nadležnoj policijskoj stanici.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9.Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na osnovu člana 112. Zakona o policijskim službenicima USK-a, optuženom policijskom službeniku **Mujagić Bekiru,** izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 15 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne iz dispozitiva izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja od nadležne obračunske službe u Sektoru za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Uprave policije MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mujagić Bekira broj: 05-04/01-1-34-1-32/19, od 18.09.2019. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-32/19, od 26.09.2019. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Mujagić Bekira.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 08.11.2019. godine, odazvale su se stranke u postupku i to disciplinski tužilac Mehić Elvis i optuženi policijski službenik Mujagić Bekir. Optuženi je izjavio da će se u toku disciplinskog postupka braniti sam bez pomoći branioca.
Na javnu raspravu iz opravdanih razloga nisu se odazvali svjedoci Cerić Senadin, Krupić Farko i Džabić Jasmin.
Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije, te je utvrđeno da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave. Komisija je konstatovala da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se izvedu sljedeći dokazi:1.Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-25/19, od 25.07.2019.godine; 2. Zahtjev za provođenje internog postupka protiv Mujagić Bekira; 3. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-602/19, od 06.04.2019.godine; 4. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-603/19, od 06.04.2019.godine; 5. Dnevni bilten PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-97/19, od 07.04.2019.godine 6. Raspored službe PS Sanski Most; 7. Patrolni nalog PS Sanski Most broj: 1521/19, od 05.04.2019.godine; 8. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Mujagić Bekir; 9. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Džabić Jasmin; 10. Prekršajni nalog br.107.206.335.4, na ime Džabić Jasmin; 11. Prekršajni nalog br. 107.206.336.2 na ime Mujagić Bekir; 12. Foto-dokumentacija saobraćajne nezgode od 06.04.2019.godine; 13. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 14. Zapisnik o saslušanju službenika Halkić Mehmeda; 15. Zapisnik o saslušanju svjedoka Krupić Farke;
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka Selimagić Nedžada; 17. Zapisnik o saslušanju svjedoka Cerić Senadina; 18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujagić Bekira; i 19. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju za Mujagić Bekira.

Na poziv Komisije da se izjasni o povredi službene dužnosti optuženi izjavi da u cijelosti prihvata disciplinsku odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mu je stavljena na teret

U dokaznom postupku disciplinski tužilac je izvršio uvid i čitanje dokaza: 1.Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-25/19, od 25.07.2019.godine; 2. Zahtjev za provođenje internog postupka protiv Mujagić Bekira; 3. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-602/19, od 06.04.2019.godine; 4. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-603/19, od 06.04.2019.godine; 5. Dnevni bilten PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-97/19, od 07.04.2019.godine 6. Raspored službe PS Sanski Most; 7. Patrolni nalog PS Sanski Most broj: 1521/19, od 05.04.2019.godine; 8. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Mujagić Bekir; 9. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] 10. Prekršajni nalog br.107.206.335.4, na ime [redacted] 11. Prekršajni nalog br. 107.206.336.2 na ime Mujagić Bekir; 12. Foto-dokumentacija saobraćajne nezgode od 06.04.2019.godine;

13. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 14. Zapisnik o saslušanju službenika Halkić Mehmeda; 15. Zapisnik o saslušanju svjedoka Krupić Farke;16. Zapisnik o saslušanju svjedoka Selimagić Nedžada; 17. Zapisnik o saslušanju svjedoka Cerić Senadina; 18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujagić Bekira; i 19. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju za Mujagić Bekira.

Optuženi nije prigovorio nijednom dokazu optužbe.

S obzirom da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je činjenično stanje utvrđeno, Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen i pozvala stranke u postupku da iznesu završnu riječ.

U završnoj riječi disciplinski tužilac izjavi da ostaje kod Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i navodi da je izvedenim dokazima jasno dokazao da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je stavljena na teret.

Optuženi je u završnoj riječi ostaje kod stava o prihvatanju disciplinske odgovornosti i predlaže Komisiji da ga blaže kazni budući da do sada nije disciplinski kažnjavan i da je ovaj sporni događaj bio više nesporazum nego ono o čemu je kasnije uslijedila istraga i komplikacije .

Savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje Komisija je utvrdila da je optuženi policijski službenik **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a. Posebnu vjeru Komisija je poklonila dokazu uvidom i čitanjem prekršajnog naloga koji je uručen optuženom koji je i prihvatio odgovornost za prekršaje čije radnje izvršenja su ujedno i radnje izvršenja u disciplinskom postupku.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog policijskog službenika Komisija nalazi da je riječ o policijskom službeniku koji izdržava porodicu, disciplinski nekažnjavan, da se tokom postupka pristojno ponašao i sarađivao sa organima disciplinskog postupka i prihvatio disciplinsku odgovornost čime je doprinio bržem i efikasnijem okončanju postupka.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je utvrdila da optuženi kao policijski službenik u trenutku nastanka saobraćajne nezgode nije postupio u skladu sa Zakonom o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH , nije prijavio saobraćajnu nezgodu i ostao na licu mjesta do dolaska patrole policije, već je samovoljno napustio lice mjesta čime je prekršio i odredbe Zakona o policijskim službenicima USK-a i odredbe Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a i tako nanio štetu ugledu policijskog organa.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, optuženom izrekla disciplinsku sankciju novčanu kaznu u iznosu 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 15 (petnaest) bodova, držeći da će se i ovom minimalnom sankcijom postići svrha kažnjavanja optuženog policijskog službenika u objektivnom i subjektivnom smislu, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržavati od činjenja ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Mujagić Bekir (putem PS Sanski Most)
2. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis
3. Policijski komesar
4. JPSUKiR
5. PS Sanski Most
6. Član Disciplinske komisije Alma Alagić (putem SKP)
7. Član Disciplinske komisije Jusuf Mešić (putem SKP)
8. Sektor za materijalno finansijske poslove i podršku
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Odbor za žalbe javnosti
11. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: disciplinska@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 15.10.2019
Org.jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05-04/05-1-1906/19

Broj: 05-04/04-2-3641/19
Dana, 14.10.2019.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Veladžić Senahid*, raspoređen u činu mlađi inspektor u Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 05.07.2019.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova, na način da je odbio da sačini pismenu izjavu na zahtjev neposrednog rukovodioca šefa Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać Hadžić Ibrahima na okolnosti korištenja službenog putničkog motornog vozila marke Škoda fabia registarskih oznaka J70-E-965 bez prethodnog odobrenja, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-48/19 od 02.09.2019.godine o provedenom internom postupku po žalbi Policijske stanice Bihać na policijskog službenika Veladžić Senahida.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- akt Prve PU, Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-3395/19 od 08.07.2019.godine, sa prilogom početnog izvještaja o žalbi protiv službenika
- fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-1-469/19 od 08.07.2019.godine sačinjena od strane policijskog službenika Hadžić Ibrahima
- fotokopija rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 05.07.2019.godine
- fotokopija izjave sačinjene od strane policijskog službenika Halialgić Dine od dana 05.07.2019.godine
- fotokopija plana rada dnevnih aktivnosti za dan 05.07.2019.godine, sačinjenog od strane policijskog službenika Veladžić Senahida
- fotokopija izvještaja o korištenju motornih vozila od 06,00 do 14,00 za dan 05.07.2019.godine
- fotokopija evidnecije ulazaka i izlazaka uposlenika u zgradu MUP-a USK i PPU PS Bihać na dan 05.07.2019.godine
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hadžić Ibrahima broj: 05-04/05-1-403/19 od 08.08.2019.godine
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službennika Halilagić Dine broj: 05-04/05-1-377/19 od 31.07.2019.godine
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Čavkić Šuhreta broj: 05-04/05-1-378/19 od 01.08.2019.godine
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Osmanović Hasana broj: 05-04/05-1-379/19 od 01.08.2019.godine
- zapisnik o saslužanju svjedoka službenika Ibukić Damir broj: 05-04/05-1-404/19 od 08.08.2019.godine
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Veladžić Sadeta broj: 05-04/05-1-440/19 od 23.08.2019.godine
- akt Odsjeka za pravne i kadrovske poslove

U zahtjevu Policijske stanica Bihać za provođenje internog postupka navedeno je da je policijski službenik Veladžić Senahid dana 05.07.2019.godine u 11,00 sati za svoje lične potrebe uzeo službeno putničko motorno vozilo marke Škoda fabia registarskih oznaka J70-E-965 i samovoljno napustio krug MUP-a USK, da se tek nakon poziva šefa Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać Hadžić Ibrahima, zajedno sa policijskim službenikom Halilagić Dinom, oko 12,15 sati vratio u Policijsku stanicu Bihać.
Obzirom da je navedenog dana bilo pojačano praćenje izlazaka i ulazaka uposlenika MUP-a, policijskim službenicima Veladžić Senahidu i Halilagić Dini od strane šefa Odsjeka kriminalističke policije PS Bihać, naređeno je da u vezi navedenog napišu pismenu izjavu, što je Halilagić Dino i učinio dok Veladžić Senahid to nije učinio već je rekao da se brani šutnjom. Dana 08.07.2019.godine na kolegiju Odsjeka imenovani policijski službenik ponovo se izjasnio da se brani šutnjom i da neće pisati izjavu.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Na osnovu uvida u raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 05.07.2019.godine utvrđeno je da je policijski službenik Veladžić Senahid radio kao istražitelj Odsjeka kriminalističke policije Bihać u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati.

Na osnovu uvida u raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 05.07.2019.godine utvrđeno je da je policijski službenik Ibukić Damir radio na prijavnici u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati.

Na osnovu uvida u izvještaj o korištenju motornih vozila na dan 05.07.2019.godine u vremenskom periodu od 06,00 do 14,00 sati navedeno je da policijski službenik Veladžić Senahid u 09,20 sati izišao na ulazno-izlaznu kapiju sa službenim putničkim motornim vozilom registarskih oznaka J70-E-965.

Na osnovu uvida u plan rada dnevnih aktivnosti na dan 05.07.2019.godine sačinjen od strane policijskog službenika Veladžić Sadeta navedeno je „dežurstvo, rad po predmetu KD „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa, osumnjičeni [redacted] – rad na izvještaju o izvršenom krivičnom djelu, rad na drugim poslovima i zadacima za kojim se ukaže potreba.

U svojoj izjavi šef Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać Hadžić Ibrahim navodi da je dana 05.07.2019.godine policijski službenik Veladžić Senahid u 11,00 sati samovoljno uzeo službeno putničko motorno vozilo marke Škoda fabia registarskih oznaka J70-E-965 iako je istog dana kao i prethodnih dana policijskim službenicima Odsjeka rekao da radno mjesto ne mogu napuštati bez prethodnog javljanja osim u vrijeme pauze, da je oko 12,00 sati prilikom obilazka kancelarija Odsjeka utvrdio da policijski službenici Veladžić Senahid i Halilagić Dino nisu na svojim radnim mjestima, da je telefonom pozvao policijskog službenika Halilagić Dinu i da je na, njegov upit, odgovorio da se on i Veladžić Senahid nalaze u naselju Prekounje, da Halilagić Dino nije rekao razlog izlaska, kao ni činjenicu da su nekog obavjestili o svom izlazku. Navedenog dana policijski službenik, koji je radio na prijavnici, da ga je Ibukić Damir zvao tri puta da izvrši provjeru gdje se nalaze uposlenici Odsjeka, obzirom da je policijski komesar naredio da se obavezno evidentiraju ulasci i izlazci uposlenika kao i razlozi njihovog izlazka. Dalje navodi da su se policijski službenici Veladžić Senahid i Halilagić Dino vratili oko 12,15 sati, obzirom da se nisu nikom javili prije izlazka, ttažio je da napišu izjavu i navedu razloge njihovog izlazka, policijski službenik Halilagić Dino napisao je traženu izjavu dok Veladžić Senahid nije napisao izjavu već je rekao da se brani šutnjom. Na usmenu izjavu imenovanog nije reagovao već je nakon tri dana, na kolegiju pred svim prisutnim uposlenicima Odjseka, na njegov upit o izjavi, isti odgovorio da nije niti će je napisati, da će angažovati advokata i da se pred njim brani šutnjom. Zatim je imenovanom rekao da je izjava potrebna zbog mjesečnog praćenja policijskih službenika Odsjeka u svrhu godišnjeg ocjenjivanja. Zatim ga je upoznao da će zbog njegovog odbijanja pisanja izjave sačiniti službenu zabilješku i uložiti u njegov dosje i da će službenu zabilješku dostaviti pretpostavljenim na uvid i dalje postupanje. Napominje da na kolegiju dana 05.07.2019.godine nije bilo govora o pranju vozila i da vozilo nije bilo oprano.

U svojoj izjavi [redacted], policijski službenik Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, navodi da je bio prisutan na kolegiju kad je šef Odsjeka upitao kolegu Veladžić Senahida da li je napiso izjavu, da nije obraćao pažnju na njihov razgovor obzirom da nije znao o kakvoj se izjavi radi, da je čuo da je kolega Senahid rekao da se brani šutnjom, ali da se ne može izjasniti da li je imenovani rekao da neće ili da ne želi napisati izjavu.

U svojoj izjavi Osmanović Hasan policijski službenik Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać navodi da se ne sjeća da je bio prisutan na kolegiju kad je šef Odsjeka tražio od kolege Veladžić Senahida da piše izjavu, niti mu je poznato o kakvoj se izjavi radi, kao i da mu nije poznato da li je šef nekom rekao da odveze službeno vozilo na pranje.

U svojoj izjavi policijski službenik Ibukić Damir navodi da je najčešće raspoređen na poslovima prijavnice MUP-a USK, da mu je jednom prilikom krajem mjeseca juna policijski komesar usmeno naredio da obavezno prati izlazke i ulazke svih policijskih službenika i evidentiranje u službenim evidencijama kao i da je svaki policijski službenik dužan da se javi prilikom izlazka iz zgrade. Isto tako bio je obavezan vršiti provjere kod šefova da li policijski službenici koji izlaze imaju odobrenje za izlazke, što je i činio. Dalje navodi da se ne može tačno odrediti da ja na dan 05.07.2019.godine vršio provjeru za policijske službenike

eladžić Senahida i Halilagić Dinu i da se izlazci na navedeni dan mogu utvrditi uvidom u službene evidencije. Napominje da ukoliko policijski službenik izlazi sa službenim putničkim vozilom izlazak se evidentira na izlazno kapiji MUP-a koja se koristi za službena vozila.

U svojoj izjavi policijski službenik Halilagić Dino navodi da je dana 05.07.2019.godine imao bojevo gađanja iz službenog pištolja, da se oko 10,00 sati vratio u policijsku stanicu, da je oko 10,50 sati u hodniku sreo kolegu Veladžić Senahida koji mu je prenio da je šef Odsjeka rekao da treba oprati službeno vozilo marke Škoda fabia registarskih oznaka J70-E-965, da su, obzirom da je kolega Senahid kod sebe imao ključ, odvezli navedeno vozilo na pranje na samouslužnu autopraonu „Čavkunović" i da je kolega Senahid oprao auto za svoj novac koji je iznosio 4,00 KM, da su auto prali u vremenu od 11,15 do 11,40 sati i zatim se uputili prema autobusnoj stanici da bi se raspitali među migrantima o mobilnom telefonu koji je poticao iz krivičnog djela. Oko 12,00 sati pozvao ga je šef Odsjeka putem telefona i pitao gdje se nalazi i zašto se nisu javili prije napuštanje zgrade MUP-a i rekao da je potrebno da se odmah vrate u policijsku stanicu i da napišu izjave. Dalje navodi da je nakon dolaska u policijsku stanicu napisao izjavu i predao šefu, a kolega Senahid rekao je da će se braniti šutnjom, sljedećeg dana na kolegiju šef Odsjeka pitao je kolegu Senahida da li je napisao izjavu a isti je odgovorio da nije napisao i da se brani šutnjom. Na kraju izjave napomenuo je da nikad nije bio problem što se nisu javili šefu i da se nije često izlazilo iz stanice osim kad ih šef negdje uputi.

U svojoj izjavi policijski službenik Veladžić Senahid navodi da je razlog njegove izjave da se želi braniti šutnjom taj što je tog dana imao određenih privatnih problema i da je bio rastrešen i nije trezveno razmišljao, da je spornog dana šef Odsjeka Hadžić Ibrahim na jutarnjem kolegiju tažio da se putničko motorno vozilo marke Škoda fabia registarskih oznaka J70-E-965 u toku dana opere u autopraoni i obzirom da je bio dežurni istražitelj primjetio da se veća količina blata nalazi na zadnjem djelu vozila, pa je stoga oko 11,00 sati pitao kolegu Halilagić Dinu da li bi htio s njim otići oprati navedeno službeno vozilo, što je isti prihvatio i otišli su na samouslužnu autopraonu „Čavkunović", zatim su službenim vozilom prošli pored autobusne stanice iz razloga što je kolega Dino htio da izvrši provjeru vezano za predmet koji vodi. Nakon dolaska u policijsku stanicu šef Odsjeka saopštio mu je da je obavezan da napiše izjavu jer se on i njegov kolega Dino nisu javili njemu da idu na teren. Dalje navodi da je zahtjev šefa trivijalan i nepotreban iz razloga što je sve uradio po njegovom prethodnom zahtjevu, a da je postupio na gore navedeni način zbog određenih problema i da je shvatio grešku koja se ubuduće neće ponoviti.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a) „sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda",
- tačka g) „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".
- tačka h)" međusobno razvija dobre i prijateljske odnose sa kolegama i uzajamno se pomažu".

Članom 10. stav 4. Instrukcije propisano je da je policijski službenik dužan da se javi neposredno pretpostavljenom kada iz bilo kojeg razloga privremeno odlazi iz organizacione jedinice kojoj pripada i kada se vrati (odlazak na službeno putovanje, kurs ili seminar, godišnji odmor, vanredno odsustvo, bolovanje, odlazak u inostranstvo i sl.) i u drugim slučajevima po zahtjevu pretpostavljenog, po potrebi službe ili kad traži ostvarivanje svojih prava.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Veladžić Senahid dana 05.07.2019.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova, na način da je odbio da sačini pismenu izjavu na zahtjev neposrednog rukovodioca šefa Odsjeka Hadžić Ibrahima na okolnosti korištenja službenog putničkog motornog vozila, marke Škoda fabia registarskih oznaka J70-E-965, bez prethodnog odobrenja.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Veladžić Senahid postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Veladžić Senahid (putem OKP PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev
4. PS Bihać
5. a/a

OUK
27/19

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJABOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 09.03.20
05-04/05-1-706/20

Broj: 05-04/01-1-34-1-24,25,26,27,28/19
Dana: 06.07.2020.godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Enila Ružnić i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Keserović Nafke,u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika **Abdijanović Mirhada**, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-24,25,26,27,28/19, od dana 25.02.2020.godine, kojim je disciplinski postupak spojen u jedinstveni disciplinski postupak, nakon zaključene javne rasprave s danom 30.06.2020.godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina, optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada i njegovog branioca Jasmine Šarić-Hasanović, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Abdijanović Mirhad**, inspektor, zaposlen u MUP USK-a, sa rasporedom u Prvoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Bihać, [redacted], broj službene legitimacije: 0062,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je : dana 24.01.2019. godine, u Bihaću, u žalbi na rješenje o rasporedu koju je predao na pisarnicu MUP USK-a i koja je prosljeđena drugostepenom organu Policijskom odboru Vlade USK-a, na štetu policijskih službenika Muje Koričića, Nedžada Muslića, Samira Alića, Avrudina Muminovića i Nermina Burzića, iako to nije bio predmet žalbe niti žalbenih osnova, iznio niz neutemeljenih tvrdnji kojima je omalovažavao imenovane službenike i to policijskog komesara Muju Koričića sa navodima da isti opstruira kriminalističke istrage vezane za nezakonitu trgovinu opojnih droga i druga krivična djela, višeg inspektora Muslić Nedžada da je pod sumnjivim okolnostima zaposlio sina u MUP USK-a , te u pogledu profesionalnog rada iznio određene neutemeljene tvrdnje s ciljem stvaranja negativne slike o Muslić Nedžadu, načelnika Prve policijske uprave Bihać Alić Samira, da je pod sumnjivim okolnostima zaposlio sina u MUP USK-a preko policijskog komesara, navodeći i saznjanja da je komandir Jedinice policije za specijalističku podršku Muminović Avrudin stavio službene gume na svoje privatno vozilo, te da je viši inspektor Burzić Nermin napredovao i stekao čin pod sumnjivim okolnostima i da je zaposlio sina u MUP USK-a.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na osnovu člana 54. stav 1 i 2., a u vezi sa članom 12.Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, optuženom policijskom službeniku **Abdijanović Mirhadu,** izriče se jedinstvena **disciplinska sankcija:**

Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i 16 (šesnaest) bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne izvršit će nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a kada Rješenje postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je nakon provedenog internog postupka po prijavi policijskog službenika Koričić Muje podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj: 05-04/01-1-34-1-**24**/19, od dana 09.09.2019. godine, u odnosu na koji je doneseno Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-24/19, od 19.09.2019.godine. Nakon provedenog internog postupka po prijavi policijskog službenika Muslić Nedžada, disciplinski tužilac je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-**25**/19, od 10.09.2019.godine, protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada, u odnosu na koji je doneseno Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-25/19, od 23.09.2019.godine. Po provedenom internom postupku vezanom za prijavu policijskog službenika Alić Samira, disciplinski tužilac je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka: 05-04/01-1-34-1-**26**/19, od 11.09.2019.godine, protiv Abdijanović Mirhada , u odnosu na koji je doneseno Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-26/19, od 23.09.2019.godine. Po provedenom internom postupku vezanom za prijavu policijskog službenika Muminović Avrudina, disciplinski tužilac je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka: 05-04/01-1-34-1-**27**/19, od 12.09.2019.godine, protiv Abdijanović Mirhada , u odnosu na koji je doneseno Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-27/19, od 19.09.2019.godine. Po provedenom internom postupku vezanom za prijavu policijskog službenika Burzić Nermina, disciplinski tužilac je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka: 05-04/01-1-34-1-**28**/19, od 13.09.2019.godine, protiv Abdijanović Mirhada , u odnosu na koji je doneseno Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-28/19, od 19.09.2019.godine.

Navedenim Zahtjevima za pokretanje disciplinskog postupka optuženom je na teret stavljeno da je isti dana 24.01.2019.godine, u Bihaću, na pisarnicu MUP USK-a, predao žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a, koju je izjavio na rješenje o rasporedu, ali u kojoj je između ostalog iznio određene neutemeljene tvrdnje i navode na štetu policijskih službenika Muje Koričića, Nedžada Muslića, Samira Alića, Avrudina Muminovića i Nermina Burzića, iako to nije bio predmet žalbe niti žalbenih osnova, dakle iznio niz neutemeljenih tvrdnji kojima je omalovažavao imenovane službenike i to policijskog komesara Muju Koričića sa navodima da isti opstruira kriminalističke istrage vezane za nezakonitu trgovinu opojnih droga i druga krivična djela, višeg inspektora Muslić Nedžada da je zaposlio sina u MUP USK-a , te u pogledu profesionalnog rada iznio neutemeljene tvrdnje s ciljem stvaranja negativne slike o Muslić Nedžadu, načelnika Prve policijske uprave Bihać Alić Samira, da je pod sumnjivim okolnostima zaposlio sina u MUP USK-a preko policijskog komesara, navodeći i saznanja da je komandir Jedinice policije za specijalističku podršku Muminović Avrudin stavio službene gume na svoje privatno vozilo, te da je viši inspektor Burzić Nermin napredovao i stekao čin pod sumnjivim okolnostima i da je zaposlio sina u MUP USK-a.

Po provedenom internom postupku vezanom za prijavu policijskog službenika Hušidić Samira, disciplinski tužilac je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-**29**/19,

od 11.09.2019.godine, protiv Abdijanović Mirhada, u odnosu na koji je donesen Zaključak o odbacivanju Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-29/19, od 23.09.2019.godine, budući da osumnjičeni u svojoj žalbi nije neporedno spominjao policijskog službenika Hušidić Samira, dakle osumnjičeni nije izvršio kažnjivu radnju odnosno radnja izvršenja opisana u Zahtjevu nije propisana kao teža povreda službene dužnosti.

Disciplinska komisija je u ovom predmetu prvi put zakazala javnu raspravu na dan 06.12.2019.godine, ali je ista odložena zbog nemogućnosti branioca optuženog [redacted] da prisustvuje na raspravi budući da se nalazila na sudskom ročištu tog dana i vremena. Javna rasprava je odložena i naredna rasprava zakazana na dan 24.01.2020.godine. Dana 24.01.2020.godine, javna rasprava nije održana jer se na zahtjev optuženog koji je dostavio Komisiji dana 10.12.2019.godine, prosljeđen nadležnim 11.12.2019.godine, u MUP USK-a i Upravi policije rješavalo pitanje izuzeća policijskog komesara od donošenja odluka koje se vežu za predmetni disciplinski postupak, te izuzeća predsjednika i zamjenika predsjednika Disciplinske komisije, disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika.

Ministar MUP USK-a je donio Zaključak broj: 05-01-34-1-24/19, od 23.12.2019.godine, kojim se policijski komesar izuzima od vršenja radnji koje je kao rukovodilac Uprave policije nadležan poduzimati u vezi sa disciplinskim postupkom koji se vodi pred Disciplinskom komisijom za policijske službenike MUP USK-a protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada, ali u vezi sa predmetom broj: 05-04/01-1-34-1-24/19.

Zahtjev da se u ovom predmetu izuzme od vođenja postupka i odlučivanja Tahirović Omer, predsjednik Disciplinske komisije i od zastupanja optužnog akta disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, odbijen je kao neosnovan, o čemu je načelnik Sektora uniformisane policije donio Rješenje broj: 05-4/04-2-34-1-24/19, od 21.01.2020.godine.

Naredna javna rasprava u ovom predmetu je zakazana na dan 06.02.2020.godine, te se na istu nije odazvao optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad, a izostanak nije blagovremeno opravdao. Za narednu javnu raspravu koja je zakazana na dan 25.02.2020.godine, optuženom je upućena pismena poziv putem Policijske stanice Bihać, redovno putem PTT službe, te je javno priopćena na Oglasnoj ploči Uprave policije MUP USK-a.

Na javnoj raspravi koja je održana 25.02.2020.godine, stranke u postupku su se uredno odazvale na raspravu, te je na istom ročištu po pismenom prijedlogu odbrane, ali i po službenoj dužnosti, Disciplinska komisija donijela odluku kojom je ovaj disciplinski postupak spojila u jedinstveni disciplinski postupak iz razloga što je disciplinski tužilac za evidentnu jednu težu povredu službene dužnosti koja proizilazi iz jednog disciplinskog događaja ili radnji izvršenja, utvrđeno činjenično stanje pogrešno supsumirao pod više težih povreda koje je posebno vezao za odvojene prijave policijskih službenika, dakle nije pravilno pravno kvalifikovao i primijenio odredbe o sticaju djela. U konkretnim radnjama izvršenja stekla su se obilježja jednog disciplinskog djela-teža povreda službene dužnosti „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, a ne o pet disciplinskih djela , dakle radilo se o prividnom sticaju djela.

U sali za javnu raspravu Komisija je zatekla novinara RTV Sanski Most koji je sa sobom imao kameru za audio video snimanje toka javne rasprave, o čemu se Komisija odredila da zahtjev za snimanje zabranjuje i saopštila istom novinaru kao i još jednom odraslom licu da na javnoj raspravi mogu prisustvovati po načelu javnosti, ali da ne mogu snimati tok javne rasprave.

Na istoj javnoj raspravi optuženi je tražio izuzeće člana Disciplinske komisije Kišmetović Mehmeda, što je obrazložio time da je protiv Tahirović Omera i drugih N.N. lica, KT USK-a podnio krivičnu prijavu, a koja se vezuje za postupanje predsjednika Disciplinske komisije kada je donio odluku u disciplinskom postupku s kojom optuženi nije bio zadovoljan budući da je Komisija odbacila Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka u kojem je osumnjičen za težu povredu službene dužnosti bio Kišmetović Mehmed, radi čega je zajedno sa još tri policijska službenika MUP USK-a podnio krivičnu prijavu koju je predočio Komisiji.

Predsjednik komisije je donio rješenje kojim je zahtjev za izuzeće člana Komisije Kišmetović Mehmeda od donošenja odluka u ovom postupku odbijen kao neosnovan. Razlozi koje je optuženi naveo u svom obrazloženju ne ukazuju na razumnu sumnju u nepristrasnost člana Komisije Kišmetović Mehmeda.

U odnosu na člana Komisije Almu Alagić optuženi nije tražio izuzeće. Stranke nisu imale ostalih primjedbi u odnosu na sastav i nadležnost Disciplinske komisije.

Na prijedlog stranaka radi pripreme odbrane i radi pripreme zastupanja optužnih akata na osnovu kojih je došlo do spajanja postupka u jedinstveni.disciplinski postupak, Komisija je odložila javnu raspravu i u saglasnosti sa obe stranke utvrdila naredni termin, a to je 13.03.2020.godine, te su zapisnik o tome stranke (optuženi i njegov branilac i disciplinski tužilac) uredno potpisale .
Na javnu raspravu 13.03.2020.godine, nije se odazvala advokat [redacted], te je kao razlog odsustva dostavila zahtjev za odgodu javne rasprave sa nalazima od dva ljekara specijalista da je od dana 11.03.2020.godine u narednih 15 dana pošteđena od psihofizičkog napora. Komisija je utvrdila da je razlog traženja odgode opravdan iz razloga što je braniteljica optuženog nalazima ljekara dokazala da je bolesna odnosno da mora biti pošteđena od psihofizičkog napora.
Naredna javna rasprava je zakazana na dan 31.03.2020.godine, a zbog pojave virusa „Corona" (COViD 19), ista je odložena o čemu je donesen Zaključak o odlaganju javne rasprave.
Naredna javna rasprava zakazana je na dan 10.06.2020.godine, ali je braniteljica optuženog ponovno zatražila odgodu zbog obaveza na sudskim ročištima, ali je rasprava istog dana odgođena budući da se i sama Komisija nije mogla sastati, jer su članovi državni službenici bili opravdano odsutni, o čemu je donesen Zaključak o odgađanju javne rasprave i naredna javna rasprava zakazana na dan 26.06.2020.godine, upravo imajući u vidu dva slobodna termina koji su Komisiji dostavljeni putem akta u kojem je isti branilac prilikom traženja odgode u drugom postupku dostavila obavijest da su njeni slobodni termini 26.06 i 03.07.2020.godine. Komisija je imala u vidu predmetni prijedlog branioca i narednu javnu raspravu zakazala na dan 26.06.2020.godine kako bi udovoljila predloženom terminu i u najstojanju da zbog složenosti predmeta optuženom bude omogućeno da se brani uz pomoć branioca.
Na javnoj raspravi zakazanoj na dan 26.06.2020.godine, uredno se odazvao disciplinski tužilac i optuženi, dok se branilac Jasmina Šarić Hasanović, dan prije rasprave obratila podneskom-zahtjevom za odgodu rasprave, jer se istog dana i vremena nalazila na ročištu pred sudom u Velikoj Kladuši gdje zastupa određeno lice u građanskom postupku o čemu je dostavila zapisnik sa sudskog ročišta.
Optuženi na pitanje u pogledu sastava i nadležnosti Komisije izjavi da traži izuzeće zamjenika člana Komisije Ružnić Enile, jer ista nije sudjelovala otpočetka u ovom disciplinskom postupku. Predsjedavajući Komisije je odbio prijedlog optuženog kao neosnovan, jer je na ranijim ročištima Komisija rješavala samo određena procesna pitanja i rasprava u formalnom smislu nije ni počela budući da nije ni pročitan optužni akt- zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka.

Na javnu raspravu 26.06.2020.godine, odazvali su se svjedoci policijski službenici: Mujo Koričić policijski komesar, Muslić Nedžad viši inspektor u Jedinici za profesionalne standarde i Burzić Nermin viši inspektor u Odsjeku za privredni kriminalitet. Na javnu raspravu se nisu odazvali policijski službenici Alić Samir i Muminović Avrudin koji su blagovremeno Komisiju obavijestili da se na dan ročišta 26.06.2020.godine, nalaze: Alić Samir lično u bolnici Bihać (bubrežna dijaliza), a Muminović Avrudin sa članom porodice-bolesnom suprugom u bolnici u Banja Luci, radi čega Komisija utvrđuje da su svjedoci opravdano odsutni.

Po načelu javnosti na raspravi je prisustvao inspektor Hadžiabdić Amir, koji je nakon kraćeg vremena javnu raspravu napustio.

Komisija je poučila optuženog da pažljivo slijedi tok javne rasprave, da može iznositi činjenice i predlagati dokaze u svoju korist, da može postavljati pitanja svjedocima i da može davati primjedbe ili objašnjenja u vezi sa njihovim iskazima.

Konstatovano je da je dana 06.03.2020.godine, na osnovu akta Općinskog suda Bihać broj: 17 0 Rs 105 291 20 Mo, od 28.02.2020.godine, Komisija obavijestila Sud da je u predmetu Abdijanović Mirhad disciplinski postupak koji se vodio po žalbama policijskih službenika Muje Koričića, Muslić Nedžada, Burzić Nermina, Muminović Avrudina i Alić Samira, a u odnosu na zahtjeve disciplinskog tužioca, spojen u jedinstveni disciplinski postupak. Isto tako, odgovor na zahtjev je dostavljen i Uredu ombdusmena za ljudska prava u BiH, broj akta: Ž BL 06 775/19 od 11.11.2019.godine, u kojem je Komisija konstatovala da će disciplinski postupak biti vođen u skladu sa zakonom.

Po zahtjevu optuženog vezano za akt od 26.02.2020.godine, a kojim isti traži da mu se dozvoli tonsko snimanje disciplinskog postupka i da će on lično obezbjediti tehničku opremu Disciplinskoj komisiji ako to Komisija nije spremna osigurati, ovaj prijedlog je odbijen kao neosnovan i tonsko snimanje nije odobreno, uz upozorenje optuženom na posljedice eventualnog neovlaštenog tonskog snimanja.

Optuženi se obratio Komisiji u cilju obrazloženja odsustva njegovog branioca: „ Referiram se na obavijest odnosno prijedlog za odgodu koju je predsjednik Disciplinske komisije već spomenuo s kojom se predlaže odgoda ove rasprave, a koji prijedlog je dostavio moj advokat ovoj Disciplinskoj komisiji dana 24.06.2020.godine, te kao dopunu istog prijedloga za odgodu javne rasprave Disciplinskoj komisiji predajem prijedlog od 25.06.2020.godine, sa prilogom rješenja Općinskog suda u Bos. Krupi broj:18 0 Rs 044635 19 Rs od 16.06.2020.godine, u kojem je vidljivo da je ovog dana na ročištu doneseno rješenje s kojim se zakazuje novo ročište za dan 26.06.2020.godine, dakle danas u 09,30 sati. Takodjer u prilogu prijedloga dopune predajem i rješenje Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj: 230Rs04508619 Rs od 18.06.2020.godine, gdje je postupajući sudija na glavnoj raspravi donio navedeno rješenje da se glavni pretres određuje za dan 26.06.2020.godine, dakle danas u 09,00 sati. Ovo navodim iz razloga što je moj advokat poziv za prisustvo ovoj današnjoj raspravi u postupku utvrđivanja moje disciplinske odgovornosti broj:05-04/01-1-34-1-24/19 od 16.06.2020.godine, zaprimio dana 22.06.2020.godine. Sve navedeno konstatiram iz razloga što je moj advokat opravdao svoj nedolazak na današnje ročište po ovom disciplinskom postupku koji se vodi protiv mene, jer nije sporno da je obaveze kod navedenih sudova zaprimio prije navedene predmetne pozivi, pa i iz tog razloga navedeno predajem kao dokaz u spis predmeta kao i na uvid Disciplinskoj komisiji. Takodjer, napominjem da moj advokat [redacted] nije u mogućnosti da prisustvuje mojim ročištima sve do 17.08.2020.godine, zbog već unaprijed zakazanih obaveza, jer se radi o advokatu koji ne zastupa samo Abdijanović Mirhada već ima širi audotorij osoba koje brani po raznim osnovima pred nadležnim institucijama. Kao dokaz opravdanog nedolaska odnosno nemogućnosti da prisustvuje mojoj odbrani do 17.08.2020.godine, predajem fotokopiju advokatskog dnevnika obaveza advokata [redacted], kao i rješenje o korištenju godišnjeg odmora iste. Posebno navodim da dana 07.02.2020.godine, kada je odložena javna rasprava u ovom predmetu, a što se vidi u zaključku od navedenog datuma broj:05-04/01-1-34-1-24 do 28/19 u kojem se konstatira neopravdan dolazak mene kao optuženog da tom prilikom [redacted] nije bila moj advokat iz razloga što je ista neposredno prije toga prestala da zastupa policijske službenike MUP USK-a kao sindikalni advokat.
Također, pozivam se na odredbe člana 261, 263 i 265. ZKP-a F BiH, pa zbog svih navedenih naprijed činjenica nije sporno da mi je uskraćeno pravo na odbranu i ne mogu se bez prisustva svog advokata koji je na temelju naprijed navedenih činjenica nesporno opravdao svoj nedolazak zbog čega predlažem i smatram da je disciplinska komisija u obavezi da odloži ovu javnu raspravu jer u ovom disciplinskom postupku ne mogu se braniti bez prisustva svog advokata. Sve naprijed navedene spise predajem disciplinskoj komisiji na uvid sa sugestijom da ih uloži u spis predmeta ovog disciplinskog postupka“.

Disciplinski tužilac je predložio da se prijedlog odbije kao neosnovan i da se javna rasprava održi iz razloga što je javna rasprava više puta odgađana i da navedeni razlozi i dokazi ne trebaju da utiču na odgađanje ove javne rasprave, jer je Disciplinska komisija dala pravo optuženom da se organizira i da svoju odbranu pripremi sam ili uz pomoć branioca.

S obzirom da su ispunjene procesne pretpostavke za vođenje disciplinskog postupka, Disciplinska komisija je donijela odluku da će se javna rasprava održati u odsustvu branioca [redacted] i da je rasprava javna. Komisija je zahtjev za odgodu javne rasprave odbila kao neosnovan i usmjeren na odugovlačenje predmetnog disciplinskog postupka koji se u cilju dosljedne primjene odredaba člana 42. stav 2 i 3. Pravilnika, imao dovršiti i kada postoje druge okolnosti i uzroci kada se javna rasprava može održati u odsustvu optuženog odnosno njegovog branioca. Nastupanje drugih važnih uzroka koji opravdavaju održavanje javne rasprave u odsustvu optuženog i njegovog branioca u smislu člana 42. Pravilnika, ogledaju se u tome što je optuženi , a i sam njegov branilac upoznat da je po prvi put ova javna rasprava otvorena dana 06.12.2019.godine i da je intencija Komisije bila da dovrši ovaj prvostepeni

postupak u roku pri čemu je udovoljavala optuženom i njegovom braniocu više odgoda javne rasprave gdje je postupak odugovlačen traženjem izuzeća članova Komisije, te je Komisija uvažila čak i zadnji prijedlog slobodnog termina na dan 26.06.2020.godine, koji na kraju braniteljica nije ispoštovala, a što predstavlja pokušaj odugovlačenja i sprečavanja da se ovaj postupak završi.
Javna rasprava po prvi put u ovom predmetu je zakazana 06.12.2019.godine, kada je branilac [redacted] zatražila odgodu zbog obaveza na sudu, potom 13.03.2020.godine, kada je ista bila bolesna, te 10.06.2020.godine, takodjer zbog obaveza na sudu. Dana 31.03.2020.godine, javna rasprava je odložena zbog COViD-a 19 (corona virus). Od decembra 2019.godine do početka februara 2020.godine, po prijedlogu optuženog i njegovog branioca Komisija nije mogla voditi postupak budući da je rješavano pitanje izuzeća svih članova Komisije, kao i policijskog komesara. Imajući u vidu član 42. stav 2. i 3. Pravilnika stekli su se uslovi da se javna rasprava održi u odsustvu branioca. Braniocu je uz poziv dostavljena obavijest da će se današnja javna rasprava (26.06.2020.godine) održati u odsustvu branioca ukoliko se ne odazove na javnu raspravu. S obzirom da odbrana nije dostavila relevantne dokaze o objektivnoj spriječenosti da prisustvuje javnoj raspravi shodno Pravilniku donesena je odluka da se prijedlog za odgodu javne rasprave zbog odsustva branioca odbije kao neosnovan. Komisija konstatuje da optuženi ima pravo na odbranu uz pomoć advokata kojeg sam izabere i angažuje o svom trošku, ali da iz razloga hitnosti i **drugih važnih uzroka** raspravu može održati u odsustvu optuženog ili njegovog branioca shodno članu 42. Pravilnika, što je i primijenila u konkretnom slučaju.

Disciplinski tužilac je pročitao zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-**24**/19, broj: 05-04/01-1-34-1-**25**/19, broj: 05-04/01-1-34-1-**26**/19, 05-04/01-1-34-1-**27**/19 i broj: 05-04/01-1-34-1-**28**/19, a zatim predložio da se na javnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj oprovedenom internom postupku broj:05-04/05-1-7a/19 PF od 12.07.2019.godine;
2. Akt JPSUKR USK broj:05-04/05-17/19 PF od 12.07.2019.godine, dostavljen Policijskom odboru Vlade USK-a;
3. Akt Policijskog odbora Vlade USK-a broj:05-01/02-34-2-4/19 od 04.02.2019.godine;
4. Žalba optuženog Abdijanović Mirhada izjavljena Policijskom odboru Vlade USK-a od dana 24.01. 2019.godine;
5. Žalba Koričić Muje policijskog komesara Uprave policije od dana 08.02.2019.godine;
6. Akt JPSUKiR broj: 05-04/05-1-478/19 PF, od 22.04.2019.godine;
7. Službena zabilješka JPSUKiR broj: 05-04/05-1-600/19, od 20.05.2019.godine;
8. Službena zabilješka PS Cazin broj:05-04/08-1-Z1184/19, od 22.05.2019.godine;
9. Službena zabilješka PS Bihać broj:05-04/07-1-3145/19, od 22.05.2019.godine;
10. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog pol. službenika Abdijanović Mirhada broj:05-04/05-1-346/SP/19 od 11.07.2019.godine;
11. Akt Uprave policije broj: 05-04-2-32-76/19, od 24.05.2019.godine, sa podacima o ranijoj kažnjavanosti i disciplinskoj sankciji za policijskog službenika Abdijanović Mirhada;
12. Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-7b/19 PF od 12.07.2019.godine;
13. Žalba policijskog službenika Muslić Nedžada od 07.02.2019.godine;
14. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj:05-04/05-1-350/SP/19 od 11.07.2019.godine;
15. Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-/c/19 PF od dana 12.07.2019.godine;
16. Žalba policijskog službenika Alić Samira od 08.02.2019.godine;
17. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj:05-04/05-1-232/19 od 17.04.2019.godine;
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka Alić Samira broj: 05-04/05-1-123/19 od 20.02.2019.godine;
19. Zapisnik o ispitivanju policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj 05-04/05-1-347/SP/19, od 11.07.2019.godine;
20. Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-7d/19 PF, od 12.07.2019.godine;
21. Žalba policijskog službenika Muminović Avrudina od dana 08.02.2019.godine ;

22. Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Muminović Avrudina broj:05-04/05-1-130/19 od 25.02.2019.godine;
23. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj:05-04/05-1-348/SP/19 od 11.07.2019.godine;
24. Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-7E/19 PF od dana 12.07.2019.godine;
25. Žalba policijskog službenika Burzić Nermina od dana 07.02.2019.godine;
26. Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Burzić Nermina broj:05-04/05-1-131/19 od 25.02.2019.godine;
27. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj:05-04/05-1-351/SP/19 od 11.07.2019.godine;
28. Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Koričić Muje broj:05-04/05-1-170/19 od 19.03.2019.godine
29. Zapisnik o saslušanju policijskog službenika Muslić Nedžada broj:05-04/05-1-124/19 od 20.02.2019.godine

Disciplinski tužilac je predložio da se saslušaju svjedoci Koričić Mujo, Muslić Nedžad, Alić Samir, Muminović Avrudin i Burzić Nermin, odnosno da se od svjedoka Alić Samira i Muminović Avrudina pročitaju zapisnici o saslušanju svjedoka budući da se isti nisu odazvali na javnu raspravu.

Optuženi je pozvan da se izjasni u pogledu toga da li je razumio šta mu se optužnim aktom disciplinskog tužioca stavlja na teret i da li prihvata odgovornost za težu povredu službene dužnosti, nakon čega je izjavio: Imajući u vidu da je meni uskraćeno pravo na odbranu, ja se ne mogu očitovati bez prisustva svog advokata koji je opravdao svoje odsustvo na ovoj javnoj raspravi.
U odnosu na izjašnjenje optuženog Komisija je optuženom ukratko izložila sadržaj optužnog akta kako bi ga u cijelosti razumio i shvatio šta mu se stavlja na teret optužnim aktima disciplinskog tužioca.
Optuženi: Dakle uzimajući u obzir da mi je uskraćeno pravo na odbranu ne mogu se očitovati bez prisustva svog advokata koji je opravdao svoj nedolazak. Komisija je pozvala optuženog da iznese svoju odbranu, nakon čega isti izjavi: S obzirom da mi je uskraćeno pravo na odbranu, ja se ne mogu očitovati bez prisustva svog advokata koji je opravdao svoj nedolazak.Komisija poziva optuženog da iznese prijedlog dokaza odbrane, nakon čega isti izjavi: S obzirom da mi je uskraćeno pravo na odbranu ja se ne mogu očitovati bez prisustva svog advokata koji je opravdao svoj nedolazak.
Kako je optuženi ranije putem svoga punomoćnika dostavio prijedlog da se na javnoj raspravi izvedu dokazi saslušanjem svjedoka i to:

1. Džafić Dželalagić Ammre, tužiteljice KT USK-a, 2.Ljubijankić Senada, tužitelja KT USK-a,
3. Tulić Adnana, tužioca KT USK-a,4.Saslušanje poličijskih službenika: Karabegović Rejhana,5. Toromanović Teufika, 6.Pršić Fahrudina, 7.Prošić Damire, 8.Topalović Smaila, 9.Vojić Zehrudina, 10.Ljubijankić Saida,11.Hadžiabdić Amira, 12.Cerić Orhana,13.Čataković Zajke, 14. Zirić Muhameda, 15. Tutić Jusufa, 16.Piralić Senada, 17.Šehić Mirsada, 18. Mahmutović Jasmina, 19.Kauković Safeta, 20.Čaušević Amela, 21.Civić Asima, 22.Begić Aziza, 23.Muharemović Mahmuta, 24.Haščić Edina, te uposlenika MUP USK-a : 25.Babić Hasana, 26. Žerić Muhameda, 27.Jušić Emraha, svjedoka građanina 28. [redacted] i 29. [redacted], pozvan je da u kontekstu predloženih dokaza navede razloge i okolnosti na koje bi imenovani svjedoci mogli svjedočiti kako bi Komisija donijela odluku u pogledu prijedloga dokaza.

Optuženi izjavi: Meni je uskraćeno pravo na odbranu u ovom današnjem pretresu, pa se iz tog razloga ne mogu očitovati bez prisustva svog advokata koji je opravdao svoje odsustvo.

Komisija je donijela odluku kojom je odbila prijedlog izvođenja navedenih dokaza –saslušanje navedenih 29 svjedoka, kao neosnovan. Izvođenjem dokaza saslušanjem taksativno navedenih svjedoka s obzirom da optuženi nije obrazložio razloge ovakvog prijedloga niti iznio na koje bitne i odlučne činjenice vezane za optužbu imenovani svjedoci mogu biti saslušani, da u spisu predmeta ne postoje zapisnici niti drugi dokazi u kojim se spominju imenovani svjedoci Komisija je zaključila da bi njihovo saslušanje dodatno

odugovlačilo ovaj postupak, a ne bi doprinijelo utvrđivanju bitnih i odlučnih činjenica na kojima se može zasnivati odluka o disciplinskoj odgovornosti.
Usvojen je prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.
Komisija je donijela odluku kada su u pitanju izvještaji o provedenom internom postupku kao dokazi, da će se čitati samo zaključci koji su označeni i naglašeni i nalaze se na kraju izvještaja.

1. Pročitan je zaključak izvještaja o provedenom internom postupku broj broj:05-04/05-1-7a/19 PF od 12.07.2019.godine.

Optuženi: Ne mogu se izjasniti s obzirom da mi je uskraćeno pravo na odbranu bez prisustva advokata koji je opravdao svoje odsustvo.

2. Akt JPSUKR USK broj:05-04/05-17/19 PF od 12.07.2019.godine i
3. Akt Policijskog odbra Vlade USK broj 05-01/02-34-2-4/19 od 04.02.2019.godine.

U odnosu na izvedene dokaze optuženi je izjavio: „ Ne mogu se izjasniti s obzirom da mi je uskraćeno pravo na odbranu bez prisustva advokata koji je opravdao svoje odsustvo".

4. Pročitana je **žalba Abdijanović Mirhada izjavljena Policijskom odboru Vlade USK od dana 24.01.2019.godine.**

U odnosu na izvedeni dokaz optuženi izjavi: „ Ne mogu se izjasniti s obzirom da mi je uskraćeno pravo na odbranu bez prisustva advokata koji je opravdao svoje odsustvo".
5.Saslušan je svjedok Koričić Mujo koji u svojoj izjavi navodi da su ovlaštenja policijskog komesara propisana zakonima i drugim propisima i da je zaprimio žalbu na rješenje o rasporedu koja je bila otvorena, a radilo se o žalbi policijskog službenika Abdijanović Mirhada. Žalba je od predaje na protokolu (pisarnica MUP USK-a) bila u prometu sve do Ureda komesara i bila je kao takva dostupna svakom da je pročita. Prvi dio žalbe se odnosio na raspored, a drugi dio žalbe je „njegova deskripcija" njega kao rukovodioca sa navodima da kontrolira trgovinu droge na USK-u, omalovažavanje njega, njegove porodice i njegovih radnih kolega i jednostavno mu se „gadilo" ponovno čitati i pričati o navodima iz te žalbe. Žalbu je uputio prvo kadrovskoj službi kako bi se isti očitovali u pogledu zakonitosti na raspored, a potom je ista upućena Policijskom odboru na daljnje odlučivanje. U toj žalbi su kriminalizirani i drugi policijski službenici. Potom je podnio žalbu Jedinici za profesionalne standarde samostalno, bez ikakvog razmišljanja bi li ili ne bi podnio žalbu. .
Optuženi nije postavljao pitanja svjedoku Koričić Muji.
Član Komisije Mehmed Kišmetović: U vezi zaprimanja žalbe, na koji način je ona došla u vaš ured, svjedok je odgovorio:" Žalba je došla bez koverte, dakle nije kovertirana".
U spis je priložen Zapisnik o saslušanju svjedoka Koričić Muje.
6. Pročitana je žalba Koričić Muje, policijskog komesara Uprave policije od dana 08.02.2019.godine.
U odnosu na izvedeni dokaz optuženi izjavi: Ne mogu se izjasniti na ovaj konkretni dokaz s obzirom da mi je uskraćeno pravo na odbranu bez prisustva advokata koji je opravdao svoje odsustvo.

7.Saslušan je svjedok Burzić Nermin koji je izjavio da je povodom ovog događaja vezanog za žalbu protiv Abdijanović Mirhada podnio prijavu Odsjeku za unutrašnju kontrolu. Prijavu je podnio zbog toga što je optuženi u svojoj žalbi koju je podnio Policijskom odboru naveo niz neistina odnosno kleveta protiv njega i članova njegove porodice, što je njega i njegovu porodicu povrijedilo, a to je sve uradio kako bi njega i njegovu porodicu diskreditirao i ponizio, te kako bi njega ponizio kao policijskog službenika. U toj žalbi je između ostalog naveo da je on kroz službu napredovao i svoje dijete zaposlio kao „vrstan majstor zidar i tesar", te da je „šišao travu" policijskom komesaru na njegovoj vikendici, iako je njegovo dijete u policiju zaposleno na zakonom propisanoj proceduri, a i on svoje profesionalno iskustvo sticao zakonom propisanim procedurama, a nikako kako je naveo policijski službenik Abdijanović Mirhad. Za žalbu je saznao na način što se o tome javno pogovaralo među policijskim službenicima u MUP-u i izvan MUP USK-a. Optuženi nije postavljao unakrsna pitanja svjedoku Burzić Nerminu.
U spis je priložen Zapisnik o saslušanju svjedoka Burzić Nermina.
8. Pročitana je prijava Burzić Nermina protiv Abdijanović Mirhada podnesena Unutrašnjoj kontroli.
Optuženi je izjavio da se ne može očitovati na konkretni dokaz s obzirom da mu je uskraćeno pravo na odbranu bez prisustva advokata koji je opravdao svoje odsustvo.
9.Saslušan je svjedok Muslić Nedžad. U 13,30 sati, na javnu raspravu pristupa branilac optuženog Jasmina Šarić Hasanović.

U svojoj izjavi svjedok Muslić Nedžad navodi da su krajem mjeseca januara 2019.godine ili početkom februara iste godine, počele kružiti priče da je Abdijanović Mirhad u svojoj žalbi na rješenje spominjao njegovo ime i prezime i članove njegove porodice u kontekstu da je on od strane komesara dobivao velike benefite, da je prilikom fešti „gudio" komesaru muzičkim instrumentima, da je prevozio službenim vozilom građevinske ljestve, da se porezao fleksericom na komesarovoj vikendici prilikom izvođenja radova, te da je komesar zaposlio njegovog sina i da je prijetio da će navedene objave u svojoj žalbi iznijeti i medijskim kućama i društvenim mrežama.
Branilac optuženog je svjedoku Muslić Nedžadu postavila pitanje: Na kojim poslovima ste Vi radili u februaru 2019.godine?
Svjedok: Radio sam na poslovima šefa Odsjeka za zloupotrebu droga.
Branilac: Kada ste podnijeli prijavu - žalbu na Abdijanovića i u kojoj formi?
Svjedok: Ja se ne sjećam tačno kada sam podnio žalbu, mislim da je to bilo nakon saznanja o pisanju optuženog na žalbu na rješenje. Mislim da sam žalbu podnio u pismenoj formi.
Branilac: U okviru poslova koje ste obavljali tada kao policijski službenik, da li ste postupali po aktu – žalbi podnesenoj Policijskom odboru?
Svjedok: Ne, nisam poduzimao službene radnje po tom pitanju.
Branilac: Na koji način ste saznali za sadržaj žalbe?
Svjedok: To se pričalo po gradu, kasnije sam to saznao i od kolege Burzić Nermina, onda sam došao kod komesara da upitam da li je to istina i komesar mi je potvrdio da je optuženi u svojoj žalbi spominjao moje ime i ime moje porodice.
Branilac: Da li ste primjerak žalbe – tekst imali u svojim rukama?
Svjedok: Ne.
Branilac: Da li ste pročitali sadržaj žalbe lično Vi?
Svjedok: Ne, jer ga tada nisam imao.
Branilac: Da li ste navode žalbe saznali posredstvom drugih lica?
Svjedok: Tad u to vrijeme onako kroz priču sa Burzić Nerminom, koji je šef Odsjeka za privredni kriminal, saznao sam kako je i on čuo, a ne znam kako, da se u žalbi na rješenje o premještaju spominje i moje ime u negativnom konstekstu kao i samog njega, te još par policijkih službenika.
Branilac: Da li vam je sin zaposlen kao policijski službenik?
Svjedok: U tom vremenu nije bio zaposlen.
Branilac: Kada je zaposlen?
Svjedok: Zaposlen je 8. marta 2019.godine.
Branilac: Da li mu je to prvi ugovor o radu?
Svjedok: Ne, on je tada bio pripravnik.
Branilac: Kada ste dobili čin višeg inspektora?
Svjedok: Mislim da sam dobio čin negdje 26.02.2017.godine.
Branilac: Da li ste u slobodno vrijeme posjećivali vikendicu komesara?
Svjedok: Jesam.
Branilac: Da li ste službenim vozilima prevozili bilo kakav teret koji se ne prevozi službenim vozilom?
Svjedok: Ne.
Branilac: Čita dio izjave na zapisnik od 20.02.2019.godine, gdje kažete: „ u vezi navoda da li sam službenim vozilom vozio velike građevinske ljestve mogu da kažem da to nije tačno".
Svjedok: Ostajem kod svoje izjave da nisam vozio službenim vozilom građevinske ljestve.
Branilac: U pogledu sadržaja izjave, da li ste povrijeđeni na vikendici komesara?
Svjedok: Ne.
Branilac: Da li je vama poznato da li su navodi žalbe objavljeni bili na društvenim mrežama, određenim pisanim ili drugim medijima?
Svjedok: Nije mi poznato.
Branilac: Da li ste Vi pred sudom podnijeli tužbu zbog klevete protiv Abdijanović Mirhada?
Svjedok: Jesam.
Branilac: Da li ste Vi iznošenjem sadržaja žalbe imali kod svojih nadređenih određenih problema u službi, da li vam je ova žalba nanijela bilo kakvu vrstu štete?

Svjedok: Jeste, ja sam tada bio šef Odsjeka za droge, te sam primijetio da su se iznošenjem ovih neistina uznemirili policijski službenici kojima sam bio šef, obzirom da navodi nisu bili tačni i da su to laži i klevete, a s obzirom da me svi poznaju kao primjernog policajca i starješinu. Posljedice su se odrazile i kod kuće, jer sam ispričao supruzi o ovom problemu, gdje je došlo do uznemirenosti supruge i sina koji je u to vrijeme bio na Policijskoj akademiji u Sarajevu.
Branilac: Kako su vaši podređeni službenici saznali za navode žalbe?
Svjedok: Saznali su na način da sam im ja to rekao.
Branilac: Kako je saznala vaša supruga?
Svjedok: Ja sam joj rekao.
Branilac: Nemam više pitanja.

Optuženi : U vašem jednom odgovoru naveli ste da je krajem januara ili početkom februara vjerovatno mislite na 2019.godinu, počela kružiti priča o sadržaju moje žalbe, pa ste u tom kontekstu naveli da ste dio priče čuli od Burzić Nermina. Da li nam možete još navesti imena koji su prenosili priče sa sadržajem moje žalbe?
Svjedok: Pored Burzić Nermina, to sam kasnije čuo i od policijskog komesara Muje Koričića.
Optuženi: Početkom februara kako ste naveli, saznali ste za sadržaj moje žalbe, da li se možete približe odrediti u pogledu datuma kada ste saznali za sadržaj žalbe?
Svjedok: Ne mogu se sjetiti jer je to bilo prošle godine.
Optuženi: Da li je tačno da se Vi povremeno bavite estradnom umjetnošću odnosno da ste svirali i pjevali na policijskim feštama povremeno na kojima je između ostalih bio i policijski komesar?
Svjedok: Da.
Predsjedavajući : Jeste li Vi ikada i na koji način došli u posjed žalbe u formalnom smislu?
Svjedok: Došao sam u posjed žalbe na način da sam se obratio zahtjevom za slobodni pristup informacijama, a ne sjećam se kada.
Dodatno pitanje je dozvoljeno u cilju utvrđivanja činjenica.
Branilac: Da li ste zahtjev za pristup informacijama u pogledu pribavljanja žalbe na odluku o radno pravnom statusu mog branjenika podnijeli prije vaše žalbe internoj kontroli ili poslije?
Svjedok: Ne sjećam se.
Branilac: Da li ste taj zahtjev i odluku o zahtjevu dostavili inspektoru interne kontrole ili tužiocu?
Svjedok: Ne, nisam, od mene je samo uzeta izjava na te okolnosti.
Branilac: Ko vam je odobrio slobodan pristup toj informaciji?
Svjedok: Ne sjećam se.
U spis je priložen Zapisnik o saslušanju svjedoka Muslić Nedžada.
10. Pročitana je prijava Muslić Nedžada koju je protiv Abdijanović Mirhada podnio Unutrašnjoj kontroli.
Branilac:U formalnom smislu ne prigovaramo ispravi, a sadržinu i prigovore na iskaz Muslić Nedžada ću detaljno obrazložiti u završnom izlaganju.
Optuženi se nije izjasnio u pogledu ovog dokaza i ostaje kod stava svoga branioca.

11. Pročitan je Zapisnik o saslušanju svjedoka Alić Samira.

Branilac: Očekujemo da Disciplinska komisija odredi nastavak javne rasprave , da se sasluša Alić Samir u svojstvu svjedoka kako bi mogli direktno i unakrsno ispitati Alić Samira, a u suprotnom navodi iz njegove izjave dati pred organom unutrašnje kontrole bez svih onih upozorenja o davanju lažnog iskaza iz ZKP-a i Pravilnika o radu unutrašnje kontrole, taj akt ne mogu učiniti zakonitim dokazom niti izjavom Alić Samira.
Optuženi ostaje kod obrazloženja ovog dokaza koje je iznio njegov branilac.

12.Pročitana je prijava Alić Samira protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada dostavljena Unutrašnjoj kontroli.
Branilac: U formalnom smislu ne prigovaram.
13.Pročitan je Zapisnik o saslušanju svjedoka Muminović Avrudina.

Branilac: Očekujemo da Disciplinska komisija odredi nastavak da se sasluša Muminović Avrudin u svojstvu svjedoka kako bi mogli direktno i unakrsno ispitati Muminović Avrudina, a u suprotnom navodi iz njegove izjave dati pred organom unutrašnje kontrole bez svih onih upozorenja o davanju lažnog iskaza iz ZKP-a i Pravilnika o radu untrašnje kontrole, taj akt ne mogu učiniti zakonitim dokazom niti izjavom Muminović Avrudina.
Optuženi ostaje kod obrazloženja ovih dokaza koje je iznio njegov branilac.
14. Pročitana je prijava Muminović Avrudina koju je protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada podnio Unutrašnjoj kontroli. Branilac u formalnom smislu ne prigovara ovom dokazu.

Komisija u odnosu na prijedlog odbrane da se današnja javna rasprava odloži radi saslušanja svjedoka Alić Samira i Muminović Avrudina, odbila je kao neosnovan, budući da Pravilnik u članu 45. stav 8. propisuje da će se u slučaju odsustva svjedoka njihovi zapisnici pročitati na javnoj raspravi.
15.Pročitani su zapisnici o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Abdijanović Mirhada.
Odbrana nije prigovorila ovim dokazima.
16. Čita se akt Uprave policije 05-04/04-2-34-76/19 od 24.05.2019.godine. Odbrana nije prigovorila ovom dokazu.
Disciplinski tužilac je izjavio da odustaje od izvođenja ostalih predloženih dokaza, te da nema prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

Branilac: Pošto sam na ovu javnu raspravu stigla u 13,30 sati, mom branjeniku je onemogućeno pravo na odbranu do tog trenutka, a od tog trenutka nije ni iznešena odbrana, jer je u fazi izvođenja dokaza kada više i nije moguće iznijeti odbranu, pa je nezakonitost postupka već nastupila naročito iz razloga što se nisu saslušali prijavitelji Alić Samir i Muminović Avrudin, kako bi iste odbrana unakrsno ili direktno po prijedlogu ispitala, pa se s toga predlaže da se sasluša direktno Alić Samir, Muminović Avrudin, da se sasluša optuženi u svojstvu svjedoka, te se predlaže da se u svojstvu svjedoka saslušaju lica i to: Ljubijankić Senad tužitelj KT USK-a, Tulić Adnan tužitelj KT USK, Karabegović Rejhan policijski službenik, Toromanović Teufik policijski službenik, Pršić Fahrudin penzionisani policijski službenik, Prošić Damira policijski službenik, Topalović Smail policijski službenik, Vojić Zehrudin policijski službenik, Hadžiabdić Amir policijski službenik, Cerić Orhan policijski službenik, Babić Hasan uposlenik MUP-a kao predstavnik Sindikata policije USK-a, Piralić Senad policijski službenik, Šehić Mirsad policijski službenik, Mahmutović Jasmin policijski službenik , Kauković Safet policijski službenik, Čaušević Amel policijski službenik, Civić Asim policijski službenik, Muharemović Mahmut policijski službenik, Žerić Muhamed uposlenik MUP-a, svjedoci građani: Jušić Emrah iz Bihaća naselje Sokolac bb, Piralić Edin iz Bihaća ul. 501. Slavne brigade bb, Ramić Anel iz Bihaća ulica Hamdije Čemerlića bb, Haščić Edin policijski službenik, a svi na okolnosti iz svih pet prijava navodnih neistina i laži koje je navodno optuženi izrekao na štetu ličnog ugleda i časti lica i to: Koričić Muje, Burzić Nermina, Muslić Nedžada, Alić Samira i Muminović Avrudina, čime bi odbrana dokazala da nisu neistine niti laži stavljene na teret navedenim licima u smislu istih kao policijskih službenika niti na njihovom privatnom statusu, a naročito bi odbrana time dokazala da ovo iznošenje navoda ne predstavlja narušavanje ugleda institucije MUP USK-a odnosno policijskog organa – Uprave policije. Svaki od navedenih svjedoka je i neposredni svjedok ukupnosti navoda žalbe optuženog na odluku o njegovom ravnopravnom statusu.

Komisija donosi slijedeću odluku: Odbija se prijedlog odbrane za dopunu dokaznog postupka, budući da se predmet svjedočenja u ovom postupku odnosi na činjenicu da je policijski službenik u svom podnesku iznio određene neutemeljene tvrdnje koje nije moguće raspravljati u ovom postupku, nego je to predmet sudskog ili drugog postupka, a ovdje se ima utvrditi da li su radnje izvršenja koje je poduzeo optuženi policijski službenik kažnjive prema policijskim propisima, budući da je podnesak dostavljen tijelu Vlade USK-a , odnosno podnesak je sa spornim sadržajem dostavljen izvan policijskog organa, dakle izvan MUP USK-a , kako bi tročlana drugostepena komisija (Policicijski odbor) koji je pored dva policijska službenika , sastavljen i od jednog državnog službenika (ukupno tri člana), donio drugostepenu odluku. Saslušanje imenovanih svjedoka bi nepotrebno odugovlačilo ovaj disciplinski postupak, a ne bi doprinijelo utvrđivanju stvarnog činjeničnog stanja i na iskazima predloženih svjedoka ne bi se mogla zasnivati odluka o eventualnoj disciplinskoj odgovornosti.

Prijedlog da se optuženi sasluša kao svjedok se usvaja.
Branilac: Gospodine Abdijanović na koju odluku ste podnijeli žalbu?
Optuženi: Žalbu sam podnio na rješenje policijskog komesara sa kojim sam iz SKP-a MUP USK-a prebačen na radno mjesto pomoćnika komandira Policijske stanice Cazin.
Branilac: Da li ste žalbu podnijeli prema pravilima Zakona o upravnom postupku?
Optuženi: Da.
Branilac: Na koji način je predana žalba?
Svjedok: Žalba je predana putem pisarnice MUP USK-a, a na pitanje predsjednika da li je žalba bila u koverti ili izvan koverte, optuženi izjavi da se ne može sa sigurnošću sjetiti tog momenta.
Branilac: Da li je pred Policijskim odborom proveden postupak, da li je održana rasprava i donešena odluka po vašoj žalbi? Svjedok: Da.
Branilac: Ko su bili članovi Policijskog odbora?
Optuženi: Predsjednik Alić Samir i članovi Prošić Suad i Jasmina Mulić.
Branilac: Da li je vaša žalba osim Policijskom odboru s vaše strane dostavljena bilo kojim trećim licima, medijima, javnosti? Optuženi: Ne.
Branilac: Rekli ste da ste na upisnik predali žalbu, da li ste istu direktno predali policijskom organu ili naslovili da se putem prvostepenog organa dostavi Policijskom odboru?
Optuženi: Ista je bila odmah naslovljena na drugostepeni organ tj. na Policijski odbor.
Branilac: Da li imate saznanje na koji način je sadržaj vaše žalbe dospio onim licima koja ne čine Policijski odbor?
Optuženi: Da, dakle u Zapisniku o saslušanju svjedoka Muminović Avrudina broj:05-04/05-1-130/19, od 25.02.2019.godine je nesporno utvrđeno da je isti 06.02.2019.godine, zajedno sa Burzić Nerminom, Toromanović Teufikom i Muslić Nedžadom, iako nemaju nikakve veze po službenoj dužnosti sa mojom žalbom na kolegiju kod komesara policije su isti upoznati sa navodima moje žalbe, a nakon toga isti su otvoreno pričali i prenosili sadržaj žalbe trećim licima.
Branilac: Da li je vama poznato da li je šira policijska zajednica MUP USK-a, isključivo vašim davanjem u javnost žalbe saznala za vašu žalbu ili je neko drugi vašu žalbu proslijedio bez vašeg dopuštenja?
Optuženi: Nije sporno da sam čuo da se o sadržaju moje žalbe priča unutar MUP USK-a, a da pri tome do tada nije bilo podnesenih prijava protiv mene i odgovorno i pod punom krivičnom odgovornošću tvrdim da nikad i ni pred kim osim pred svojim advokatom nisam pričao o sadržaju svoje žalbe.
Branilac: U pogledu sadržaja žalbe, a i navoda prijavitelja koji su saslušani u ovom postupku čije su izjave pročitane, možete li se izjasniti otkud su vam poznate te činjenice i zašto ste ih iznijeli u žalbi?
Optuženi: Svi navodi u mojoj žalbi su izneseni na temelju istinitih dokaza i nijednom rječju u svojoj žalbi nisam spomenuo da je neko od navedenih lica koji su me prijavili kriminalac, da je poduzeo neku nezakonitu radnju, već sam iste konkretizirao što sam i imao namjeru dokazati putem predloženih svjedoka koje je nažalost ova Disciplinska komisija odbila da sasluša.
Branilac: Možete li se konkretno izjasniti otkud vam je poznato kao istina ono što ste naveli u odnosu na navedenih pet prijavitelja, a što vam se kvalifikuje kao neistina i laž i ko bi mogao to potvrditi imenom i prezimenom?
Optuženi: U svojoj žalbi isključivo sam spominjao policijske službenike i iste sam spomenuo u svojstvu ovlaštenih službenih lica, a nikako kao privatne osobe niti sam na bilo koji način spominjao njihove privatne porodice. U pogledu istine koju sam napisao za policijskog službenika Koričić Muju, neću elaborirati cijelu svoju žalbu već samo u granicama onoga što je danas isti izjavio, jer cijenim da ova Komisija i neće odlučivati o činjenicama o kojima danas nije pitan u ovom pretresu. Dakle, svjedok Koričić Mujo je izjavio da sam istog inkriminirao sa krivičnim djelima protiv zdravlja ljudi KZ F BiH pri tom izjavljujući neistinu da sam ja naveo da isti kontroliše tokove droge na USK-a. U mojoj žalbi droga se spominje dva puta pa ću sada navesti da nije sporna činjenica da je policijskog službenika (inicijala Š.M.) pomjerio sa pozicije samostalnog istražitelja Odsjeka za droge i to baš u vrijeme kada je isti poduzimao posebne istražne mjere i radnje.
Komisija je usvojila prijedlog optuženog da zbog umora i smanjene koncentracije odloži javnu raspravu i nastavak javne rasprave odredila za 30.06.2020.godine, u 08,00 sati, na koju su se uredno odazvale stranke u postupku , optuženi, branilac, disciplinski tužilac, članovi Komisije.

Predsjedavajući je ukratko iznio sadržaj dosadašnjeg dijela dokaznog postupka.

Branilac nastavlja sa direktnim ispitivanjem optuženog kao svjedoka:
Branilac: Abdijanoviću možete li reći Disciplinskoj komisiji zašto ste i s kojom namjerom podnijeli onakav sadržaj žalbe Policijskom odboru?
Optuženi: Imajući u vidu da sam prebačen na radno mjesto van prebivališta, samo rješenje od policijskog komesara sa kojim sam raspoređen na to radno mjesto za mene je već bila kazna. Kako je i ovoj Disciplinskoj komisiji poznato da izdržavam šesteročlanu porodicu u kojoj sam radim, postupanje po ovom rješenju je bio direktni atak na moju životnu egzistenciju čije posljedice osjećam i danas. U svojoj žalbi htio sam objektivno prikazati da nije bilo razloga za moj premještaj i da sam policijski službenik koji isključivo radi po zakonskim propisima i kao takav nisam podložan manipulaciji i sve što sam naveo u svojoj žalbi, a vjerujem da se i svi prisutni ovdje slažu s tim je zasigurno istina. Dakle, navedenim rješenjem meni je na neki način ukinuto zagarantirano pravo pored izražavanja mišljenja na neki način i zasnivanje porodice, jer atak kojeg imam od strane policijskog komesara itekako osjeti moja supruga i moja djeca.
Branilac: Da li je vama podnošenjem žalbe bila namjera da ona dospije u javnost, u vaš kolektiv ili licima koja nisu ovlaštena?
Optuženi: Dakle, isključivo u skladu sa zakonskim propisima, žalbu sam dostavio putem pisarnice MUP USK-a i osim Policijskom odboru, nisam više nikom dostavio žalbu. Zatim žalba je išla isključivo kao odgovor na predmetno rješenje odnosno po službenoj dužnosti. Sadržaj žalbe je tako koncipiran da drugostepeni organ ima na uvid stvarne relevantne činjenice koje se ogledaju kao dokaz mog pisanja objektivnog razloga šta je motiv donošenja rješenja, koji je bio isključivo lične prirode, a nikako za potrebe službe.
Branilac: Da li ste vi saznanja o činjenicama koje ste naveli u vašoj žalbi dobili neposredno ili posredstvom drugih kolega, da li su se te činjenice „pričale" u kolektivu prije vaše žalbe?
Svjedok: Da su navodi moje žalbe tačni, to sam dokazao pisanjem, jer sam u nekim događajima koje sam opisivao direktno involviran, a za sve događaje navedene u žalbi zna velik broj uposlenika ovog ministarstva, po mojoj procjeni preko 95% njih pa čak i prisutni ovdje znaju da su istiniti navodi od kojih su se neki i složili u neformalnom razgovoru kojeg smo imali.
Branilac: Da li ste nakon podnošenja žalbe kao dozvoljenog pravnog lijeka na odluku koja se tiče vašeg radno pravnog statusa od dana njenog podnošenja do danas imali negativne posljedice u odnosu na poslove koje radite, da li je tom žalbom od strane rukovodioca vama nešto naštetito, ako jeste, u kojem smislu?
Optuženi: Moja žalba je u velikoj mjeri mene stigmatizirala, jer su mi određeni policijski službenici priznali da imaju problema ako bi se samo sa mnom rukovali, jer bi pretpostavljeni među koje svakako spada policijski komesar odmah pitao šta je razlog našeg slučajnog susreta u kojem bi mi zastali i rukovali, a zatim sve mjere i radnje koje poduzmem u službi, iako sam policijski službenik koji sam predvodio najviše posebnih istražnih mjera i radnji u ovom ministarstvu, moje svako postupanje se stavlja kroz filter Muje Koričića pa tako imam saznanja da svaki izvještaj, službena zabilješka i drugi akti koje napišem su predmet komentarisanja policijskog komesara i pod svaku cijenu se traži propust, iako je svjestan da istog zaista i nema. Dakle, nije sporno da zaista zbog svoje žalbe radim u veoma otežanim uvjetima, jer sam i predmet praćenja, kao i druge kolege koje su se odvažile postupati kao ja, zbog čega sam bio na saslušanju kod policijskih službenika OSA-e (Obavještajno-sigurnosne agencije BiH) sa kojima je policijski komesar pokušao da za mene ishodi ukidanje dozvole pristupu tajnim podacima, samim tim i otkazu iz službe.
Branilac: Da li je protiv vas od strane prijavitelja u ovom postupku pokrenut i građanski spor za naknadu štete? Optuženi: Da.
Branilac: Je li taj spor okončan i šta se istim traži?
Optuženi: Dakle, radi se o sporu po tužbi lica koja su podnijeli protiv mene prijavu u ovom postupku shodno Zakonu o kleveti sa kojim se traži novčana nadoknada za nanesenu štetu u iznosu od 19.000,00 KM, pa sam stekao dojam da su oni zapravo sebe doživjeli da su objekt napada i da se predstavljaju kao institucija MUP USK-a.
Član Komisije Kišmetović Mehmed: Da li si kao policijski službenik sa dugogodišnjim radnim iskustvom i činom inspektora o navodima svoje žalbe koju si svojeručno potpisao, podnio bilo kakvu prijavu tužilaštvu ili sudu radi utvrđivanja i dokazivanja navoda iz žalbe da je Muminović Avrudin stavio četiri

gume sa službenog vozila na svoje putničko motorno vozilo, gdje postoje po vašem pisanju elementi krivičnog djela?
Optuženi: Nažalost, poražavajuće je da se meni imputira činjenica koju nisam napisao u žalbi od strane postavljača pitanja, jer je evidentno da isti treba odlučivati o mojoj sudbini danas, a da se pogledaju navodi u žalbi u kontekstu činjenica postavljenog pitanja nesporno je da niti jednog momenta nisam stavio ime i prezime Muminović Avrudina, već se radi o krivom zaključku člana Disciplinske komisije.
Član Komisije Kišmetović Mehmed: Pošto ste u svom svjedočenju na postavljeno pitanje svog branioca da Vam je cilj žalbe da objektivno prikažete svoj nerealni položaj u vezi odluke o radno pravnom statusu u cilju da se Policijski odbor upozna sa navodima žalbe i da ni u kom slučaju niste željeli da ona izađe iz službene korespondencije Uprave policije, objasnite ili odgovorite zašto ste u svojoj žalbi naveli kako će ova žalba biti dostavljena javnosti putem elektronskih medija, zatim predsjednicima kantonalnih odbora tri vodeće političke partije na USK-u ?
Optuženi: Dakle, odgovor na ovo pitanje bi trebalo biti : „šta bi bilo kad bi bilo". Naime, u ovom disciplinskom postupku cijenim da će se odlučivati na temelju stvarnih dokaza i nije dokazano da sam žalbu dostavio bilo kome osim Policijskom odboru. Moji navodi da će žalba biti dostavljena institucijama koje se navode u žalbi su isključivo usmjereni na nešto što će se u budućnosti dešavati i vidno je napisano „da će" što implicira na budućnost, a nikako na sadašnjost. Dakle, žalba nikom nije dostavljena osim Policijskom odboru kao drugostepenom organu.
Član Komisije Kišmetović Mehmed: Da li je vama kao policijskom službeniku poznato da se ne može ili da je zabranjeno u javnosti kritizirati rad Uprave policije ili inicirati i prenositi glasine?
Optuženi: Nažalost, na ovom pitanju se već vidi moja osuda u ovom postupku u kojem se proglašavam krivim. U konkretnom slučaju nikad nisam prenosio ili kritizirao u javnosti rad MUP-a.

Član Komisije Enila Ružnić: Da li ste vi trebali i da li ostajete kod stava da ste trebali u toj žalbi iznositi detalje vezane za ono što nije vezano za predmet žalbe odnosno interni premještaj?
Optuženi: Pitanje je zbunjujuće prirode iz više razloga, ali ću navesti samo jedan razlog u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka po prijavi Koričić Muje kao u iskazu istog datom pred službenicima unutrašnje kontrole gdje je evidentno da isti, dakle van okvira moje žalbe, meni prijeti, kojom prilikom je upotrebio vokabular „muda", pa je zaista bilo za očekivati da neko od članova ili predsjednika Disciplinske komisije istog pita za ovu činjenicu, a što se nije desilo. U svojoj žalbi sam isključivo koristio svoje pravo na žalbu sa objektivnim činjenicama.

Predsjedavajući: Jeste li Vi gospodine Abdijanoviću potpisali ovu žalbu?
Optuženi: Jesam.
Predsjedavajući: Kao policajca profesionalca pitam Vas da li je uopće moguće, čak i da razmišljate da bi predmetnu žalbu o kojoj govorite ili bilo koji drugi akt ili pismeno, interno ili eksterno, vašim radnjama dostavili vodećim političkim partijama na USK-u osim ako se ne radi o službenoj korespondenciji organa?
Optuženi: Kao profesionalac policijski službenik do sada nikad nisam postupao van okvira zakonitosti moga rada i navodi u žalbi za koje me pitate su nešto što se može desiti u budućnosti iz razloga što sam primoran da tražim pomoć van svoje institucije, jer sasvim sigurno svi znate ovdje da sam od maja mjeseca 2019.godine, pa zaključno sa današnjim pozivom u prostorijama unutrašnje kontrole obrađivan 32 puta i svih 32 puta obrada je inicirana od strane policijskog komesara, dakle ne radi se o činjenici da li bi ja iznio u javnost navode za koje me pitate, nego se postavlja pitanje šta je moja alternativa u odbrani u kući u kojoj sam gotovo zaradio penziju, a sada sam na takvom statusu da sam i putem ovlaštenog ljekara, a po zahtjevu Kantonalnog tužilaštva dokazao da policijski komesar ima namjeru, pored toga što je uspio da me diskreditira kao policijskog službenika, da me uništi i u privatnom životu. Postavlja se pitanje u kontekstu 32 puta obrade u unutrašnjoj kontroli da li je zaista moguće da jedan policijski službenik na ovakav način bude zlostavljan u službi od strane svog nadređenog, u konkretnom slučaju policijskog komesara, zbog čega trpim duševnu patnju jakog inteziteta, jer nije sporno da je isti uspio da mi povrijedi čast, ugled, konstantno radi na rušenju mog identieta i autoriteta po ljudskoj i stručnoj osnovi zbog čega trpim stalni stres od strane navedenog.
Branilac predlaže izvođenje dodatnih dokaza i to:

1. Vještačenje urađeno u Tužilačkom spisu T 010 KT 0032049 18, za potrebe Kantonalnog tužilaštva USK-a od 19.02.2019.godine, zaprimljeno na upisnik Tužilaštva kojim vještačenjem je vještak Stanković Slobodan specijalista neuropsihijatar, dao zaključak da je oštećeni Abdijanović Mirhad trpio duševnu patnju jakog inteziteta svo vijeme posljednje četiri godine zbog povrede časti, ugleda, dezintegracije njegove ličnosti, rušenja identiteta i autoriteta po ljudskoj i stručnoj osnovi. Vještačenje izvršeno prema naredbi tužioca koji je i dao zadatak vještaku, a u vezi krivičnog djela zlostavljanja u obavljanju službe gdje je prijavljen Koričić Mujo kao rukovodilac Uprave policije.
2. Akt Općinskog suda u Bihaću broj:1705097579 19 P od 10.06.2019.godine, kojim se dostavlja tužba na odgovor Abdijanović Mirhadu.
3. Tužba podnesena od strane tužitelja prijavitelja u ovom postupku protiv Abdijanović Mirhada radi naknade štete zbog povrede ugleda i časti u odnosu na Koričić Muju u iznosu od 5.000 KM u odnosu na tužitetlja Burzić Nermina i Muslić Nedžada po 4000 KM i u odnosu na Alić Samira i Muminović Avrudina u iznosu po 3.000 KM.
4. Na okolnosti dosadašnjeg rada zalaganja i nagrađivanja optuženog predlaže se čitanje slijedećih isprava: Prijedlog za dodjelu dodatka na platu 2009.godina, Rješenje na plaću za izvanredne rezultate rada 2009.godine, Rješnje o dodatku na na plaću za izvanredne rezultate rada 2009.godine, Rješenje o dodatku na na plaću za izvanredne rezultate rada 2010.godine, Rješenje o dodatku na na plaću za izvanredne rezultate rada 29.09.2011.godine i 25.03.2001.godine, Rješnje o dodatku na na plaću za izvanredne rezultate rada 2011.godine, Rješnje o dodatku na na plaću za izvanredne rezultate rada 2015.godine, Obavijest o uspješnim aktivnostima od Tužilaštva USK-a 2011.godina, Obavještenje Direkcije za koordinaciju policijskih tijela 2013.godina, Rješenje o dodatku na na plaću za izvanredne rezultate rada 2014.godina, Rješenje o dodatku na plaću za izvanredne rezultate rada 2016.godina.

5. Optuženi predlaže da se na okolnost da Policijski odbor i policijskog komesara i dodjelu čina policijskom komesaru, imenuje i dodjeljuje Vlada i premijer kantona, predlaže se izvođenje dokaza: Odluka Vlade USK-a broj:03-017-90/2018 od 07.12.2018.godine, objavljena u Službenom glasniku USK-a, broj:35/18, od 24 decembra 2018.godine, kojim se dokazuje da Vlada u čijem sastavu je i Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, imenuje iz reda policijskih službenika i državnih službenika iz istog ministarstva članove u Policijski odbor, pa se ne može reći da je u sistemu ograna uprave Policijski odbor eksterno tijelo. Na identičan način se imenuje i dodjeluje čin policijskom komesaru pa ukoliko je Policijski odbor eksterno tijelo, onda je i policijski komesar eksterno tijelo, što ne može biti niti pravni niti logičan zaključak. Odluka broj:03-017-03/2018 od 22.10.2018.godine, objavljena u Službenom glasniku USK-a broj:32/18, od 16. novembra 2018.godine i Odluka o dodjeli čina policijskom komesaru broj:03-017-11/28, od 02.11.2018.godine, objavljena u Službenom glasniku USK-a broj: 33/18, od 06.12.2018.godine.

Disciplinski tužilac izjavi da nema prigovora prijedlogu odbrane.

Komisija je donijela odluku kojom je usvojila prijedlog svih dodatnih dokaza koje je predložila odbrana, te su isti izvedeni.
Pročitan je akt Općinskog suda u Bihaću broj: 17 0 P 097579 19 od 10.06.2019.godine.
Pročitana je tužba Koričić Muje i ostalih protiv tuženog Abdijanović Mirhada .

Pročitan je nalaz vještačenja u predmetu broj T 01 0 KT 0032 049 18, Vještačenje po naredbi KT USK-a ,a zatim posebno zaključak iz tog nalaza . Nalaz urađen po naredbi tužilaštva a u vezi sa krivičnom prijavom zbog krivičnog djela „Zlostavljanje u obavljanju službe".
Pročitane su materijalne isprave koje su predložene od optuženog, a to su prijedlozi za dodjelu dodatka na platu ,pohvale, nagrade za ostvarene izvanredne rezultate rada u periodu od 2009 do 2016.godine.
Vrši se uvid u Odluku o dodjelu čina policijskom komesaru i Odluku u uspostavljanju Policijskog odbora te Odluku o imenovanju Policijskog komesara.

Disciplinski tužilac izjavi da ne prigovara dokazima odbrane i da nema dodatnih prijedloga za dopunu dokaznog postupka nakon čega Komisija objavljuje da je dokazni postupak završen i poziva stranke da iznesu završnu riječ.

Disciplinski tužilac: Na javnoj raspravi je izvođenjem predloženih dokaza i saslušanjem svjedoka dokazano da je policijski službenik Abdijanović Mirhad počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" te s toga predlažem Disciplinskoj komisiji da imenovanog policijskog službenika oglasi krivim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju.

Branilac: Odbrana prvo i osnovno smatra da u ovom postupku nema disciplinskog djela. Odredbom člana 107. stav 1 tačka 9. propisano je biće djela koje je optuženom stavljeno na teret. Zakonom o unutrašnjim poslovima USK-a u članu 2. propisano je da je Uprava policije uprava u sastavu Ministarstva unutrašnjih poslova odnosno da je Uprava policije policijski organ. Kako se narušavanje ugleda stavlja u kontekst zaštićenog dobra, u konkretnom slučaju Uprave policije, prilikom donošenja odluke, predlažem da Disciplinska komisija vodi računa o tome šta je zaštićeno dobro i da li je došlo do povrede ugleda zaštićenog dobra. Prijavitelji su policijski službenici i u dijelu postupka u kojem je dozvoljena odbrana optuženom na jasna pitanja prijavitelj Muslić Nedžad dao je i jasne odgovore u pogledu toga da je istom povrijeđena čast i ugled i to lično izražavanjem optuženog u žalbi, a prenošenjem takvog izražavanja koje bi se moglo dovesti u vezi sa narušavanjem ugleda i sam je potvrdio da je on veći krug ljudi, njemu podređene policijske službenike i svoju porodicu sam i lično o tom izražavanju obavijestio. Kako čast policijskih službenika u profesionalnom i personalnom smislu nije zaštićeno dobro, onda su irelevantni navodi svih prijavitelja u pogledu njihovog ličnog odnosa prema izražavanju koje je sadržano u žalbi optuženog. U pogledu saslušanih prijavitelja u svojstvu svjedoka i to Koričić Muje i Burzić Nermina, isti su podvrgnuti samo direktnom ispitivanju, a odbrani nije omogućeno da unakrsno ispita iste, a i u direktnom ispitivanju postavljeno im je samo jedno pitanje : Šta vam je poznato u vezi toga?, pa su isti davali samo svoj subjektivni utisak koji ničim ne dokazuje niti se iz takve izjave može uopšte utvrditi povreda ugleda policijskog organa. Svjedok Koričić Mujo naveo je da mu se gadi ponovo pričati i čitati o navodima žalbe. Isti tvrdi da je žalbu dostavio Jedinici za profesionalne standarde i ukratko parafrazirao sadržaj koji se odnosi na njega. Iz takvog obima činjenica nemoguće je utvrditi postojanje povrede ugleda policijskog organa. U ovom dijelu bi se referirala i na Zapisnik o saslušanju istog svjedoka pred Jedinicom za unutrašnju kontrolu i navodima činjeničnim iz tog „svjedočenja- izjave" jer izjava isto nije uzeta sukladno Pravilniku o radu jedinice za profesionalne standarde i unutrašnju kontrolu, jer ne sadrži obavezna pitanja od strane inspektora unutrašnje kontrole, a propisana je obaveza članom 16. Pravilnika, da inspektor postavlja pitanja, a policijski službenik je obavezan da na ista odgovara. U zapisniku koji je proveden kao isprava nije navedeno upozorenje inspektora svjedok-policijski službenik je dužan govoriti istinu, te da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično djelo. Izjava je u suštinskom smislu klevetnička u većem obimu nego što bi se ikada moglo reći za podnešeni pravni lijek optuženog, jer u pravnom sistemu BiH izjava svjedoka obuhvaćena je krivičnim djelom ukoliko je lažna, a sadržaj žalbe kao pravnog lijeka ne samo da nije obuhvaćen krivičnim djelom već i presumpcijom da žalbom optuženi odnosno njen podnosilac ne može sebi naštetiti, niti se ikad takva žalba može cijeniti na štetu podnosioca.
Molim da Komisija ima na umu prednje prilikom ocjenjivanja navedenih dokaza. U identičnom svojstvu je i svjedok Burzić dao iskaz i to samo u direktnom ispitivanju zbog uskraćivanja prava na odbranu optuženog pa ću ukazati na ključni segment te izjave „prijavu sam podnio zbog toga što je optuženi u svojoj žalbi podnio Policijskom odboru niz neistina odnosno kleveta protiv mene i članova moje porodice, što je mene i moju porodicu povrijedilo, a to je sve uradio kako bi mene i moju porodicu diskreditirao, ponizio." Upravo u ovom dijelu iskaz ovog prijavitelja je u korist navoda odbrane. Prijavitelji vješto koriste poziciju kao policijski službenici da svoje lične povrede časti procesuiraju preko organa disciplinskog gonjenja, pri tom navodeći kako povrede njih i njihovih porodica predstavljaju povredu policijskog organa. Kako je policijski organ definisan zakonom na koji sam se prethodno pozvala, pozivam Komisiju da prilikom donošenja odluke razluče da li povreda časti i ugleda policijskih službenika automatski predstavlja i povredu organa. Ako se Disciplinska komisija prikloni tom stavu onda pozivam istu da zaštiti čast i ugled optuženog iz izjave koju je pred organima Jedinice za profesionalne standarde

i unutrašnju kontrolu i reviziju iznio, a ja neću citirati dijelove iskaza koji su uvredljivi i klevetnički i nisu potkrijepljeni dokazima, pa ako postoji jedan „aršin" za takvo izražavanje koje se ne opravdava ni u jednom slučaju onda neka bude isti prema svima. Treći svjedok koji je ovdje ispitan i direktno i unakrsno dao je iskaz sa dovoljno informacija iz kojih se nedvojbeno može zaključiti da je on na ličnoj osnovi navodno trpio povredu ugleda i časti, da je sam prenio sadržaj žalbe porodici i drugim policijskim službenicima, pa je sam i doprinio većoj povredi ugleda i časti ukoliko je uopšte i ima. Ostala dva prijavitelja nisu se pojavila pred disciplinskom komisijom radi obaveze svjedočenja. U tom smislu kao i u pogledu obrazloženog prigovora na zapisnik o saslušanju svjedoka Koričić Muje ukazuje se i na iste povrede zapisnika o saslušanju ta dva svjedoka, a u suštinskom smislu svih pet svjedočenja su različita u pogledu saznanja o žalbi, ali su identična u pogledu činjenice da su prijavitelji doprinijeli u smislu širenja i prenošenja sadržaja žalbe u policijskom organu, a suprotno tome povredu ugleda stavljaju na teret autoru žalbe. Ovim dijelom u suštinskom smislu onog što je neistina i laž kao dio činjeničnog opisa zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka od 24 do 28. internih brojeva je najvažnije što bi trebala reći. Tužilac nije dokazao najvažniji dio činjeničnog opisa - djelo koje se stavlja na teret, a to da je optuženi „naveo niz neistina i laži upogledu privatnog života policijskog službenika njegove porodice kao i njegovog statusa kao policijskog službenika, profesionalnog rada i niza drugih neistina..." što bi trebalo dokazivati adekvatnim dokaznim sredstvima, predložiti dokaze o činjenicama suprotnim navodima žalbe, izvesti na te okolnosti dokaze saslušanjem svjedoka, međutim to nije učinjeno. Po principu „moja riječ protiv tvoje" ne može se uzeti kao dokazana , naročito u smislu principa „in dubio pro reo" jer sve što je u sumnji ide u korist optuženog. Ovdje je suprotstavljena izjava prijavitelja i to tri prijavitelja saslušana kao svjedoci koji jesu policijskii službenici i izjava optuženog kao policijskog službenika. Niko treći nije, pa makar bio i policijski službenik, potvrdio navode policijskih službenika-prijavitelja. Kako je teret dokazivanja na tužitelju, odbrana iako je na te okolnosti predložila saslušanje svjedoka, nije bila ni dužna dokazivati te činjenice. U konačnici kad se sagleda činjenična i pravna problematika konkretnog spora ovo je pitanje narušenih međuljudskih odnosa. Narušavanje međuljuskih odnosa unutar jedne radne zajednice nije inkriminirano povredom koja se stavlja na teret optuženom. Ima li klevete kao građansko-pravnog instituta, nije pitanje raspravljanja u disciplinskom postupku. Međutim prijavitelji u svojim izjavama uporno insistiraju samo na građansko pravnu odgovornost – klevetu.

Nebrojeno puta pred Disciplinskom komisijom sam obrazložila ugled po definiciji , a to je ono stanje, osjećaj i mišljenje javnosti, eksterno od objekta zaštite koje javnost, šira javnost, građani druge institucije imaju prema policijskom organu . U konkretnom slučaju izražavanje u žalbi nije učinjeno dostupnim od strane optuženog široj javnosti, tu čak i nema pokušaja da se naruši ugled. Djelo je propisano kao svršeno djelo narušavanjem, odnosno nije propisano kao stanje koje traje, dakle radnja izvršenja i posljedica od strane optuženog u uzročno posljedičnom nizu nije niti nastupila. Pred Komisijom nije izveden niti jedan dokaz kao u nekim drugim predmetima da je neko od javnosti, građana ili drugih institucija bilo pisanim ispravama ili svjedočenjem tvrdio da je ponašanjem koje se stavlja na teret optuženom narušen ugled policijskog organa, pa čak ni prijavitelja kao policijskih službenika.

U tom kontekstu i sami prijavitelji ne tvrde da je došlo do narušavanja ugleda bilo aktivno ili pasivno te da se isto ostvarilo u obilježjima njihove ličnosti bilo fizičke ili profesionalne. Kao jedno od bitnih karakteristika narušavanja ugleda kao radnje izvršenja ovog djela odbrana je čak komparativno izvela dokaz vještačenjem iz krivičnog spisa 19.02.2019.godine, gdje Komisija može vidjeti sadržinski kako se u pravnom sistemu jedino i isključivo može utvrditi povreda ugleda fizičke osobe, dakle prijavitelji su morali ponuditi pred ovom Komisijom neuropshijatrijski nalaz te povrede. Neuropsihijatrijski se ne može utvrđivati povreda ugleda državnog organa, ali se ona može materijalizovati drugim dokazima što iz obima provedenih dokaza ničim nije dokazano. Pozivam Komisiju da prilikom dokazivanja prvo razluči da li postoji djelo, šta je to u ovom djelu radnja izvršenja, koje je to ponašanje, šta je zaštićeno dobro, šta je posljedica djela i kako se ovo djelo može izvršiti. Podnošenje dozvoljenog pravnog lijeka u radno pravnom i upravnom postupku ne može se okarakterisati kao ponašanje koje narušava ugled organa obzirom da je podnosilac žalbe, optuženi, imao legalno i legitimno pravo na pravni lijek. Sadržaj pravnog lijeka podnesen od strane pravno neukog lica uz obrazloženje istog zašto je naveo činjenice koje nisu od odlučujućeg značaja za samu žalbu, odgovor na isto je upravo u nalazu vještaka u kojem je utvrđeno da je četiri godine optuženi trpio duševnu bol jakog itenziteta od strane istog lica koji je donosilac akta na koji je podnesena konkretna žalba.

Ovdje se radi o pet predmeta o kojim se raspravlja u jedinstvenom postupku. Da li će Komisija primjeniti pravilo o sticaju ili će ovo smatrati jednim djelom to odbrana ne može pretpostaviti.
Predsjedavajući komisije konstatuje da se radi o jednom disciplinskom djelu.
Odbrana neće dalje obrazlagati nepostojanje sticaja ukoliko je ovako izražen stav Disciplinske komisije.
Odbrana je još u obavezi da ukaže da povreda kojom se narušava ugled policijskog organa sastoji se u kršenju općeprihvaćenih prvila ponašanja i to takvim intezitetom da se objektivno šteti ugledu policijske službe. Procjenom činjenica i stavova iznesenih u žalbi na rješenje o rasporedu na radno mjesto optuženog sadržajno nisu takvog inteziteta da bi se na ktakav način moglo raditi o narušavanju ugleda policijskog organa. Nije od odlučujućeg značaja da li je žalba podnesena u zatvorenoj koverti ili putem pisarnice obzirom da je tajnost podataka obavezna u sistemu od pisarnice do naslovljenog organa pa ukoliko je „procurila informacija" u toj strukturi to se ne može staviti na teret Abdijanoviću.
Jednako tako podnositelji žalbe nisu mogli biti podnositelji iste u smislu opisa mjesta na kojem rade. Ja bih to nazvala i zloupotrebom položaja i ovlaštenja obzirom da žalbu na rad i to naglašavam na rad policijskog službenika nije podnio, potpisao i ovjerio policijski komesar svojom funkcijom, već lično Koričić Mujo, isto tako žalba nije podnešena od strane Policijskog odbora naslovljena i potpisana od strane sva tri člana ili po Policijskom odboru, a potpisano od strane predsjednika nakon vijećanja, već je istu potpisao Alić Samir, kao samostalni inspektor, a ne kao predsjednik Policijskog odbora. Upravo u tome, ogleda se i teza odbrane da se ovdje ne radi o zaštiti policijskog organa nego pojedinaca. Ukratko ću na kraju i ukazati na to da su u internom postupku prekršeni svi rokovi i to rok od 3 i rok od 5 mjeseci za završetak internog postupka, te naredni rok od 7 dana za podnošenje izvještaja, te je protekao i rok od 9 mjeseci u kojem se trebao završiti disciplinski postupak. O tome opširnije u svom izlaganju će optuženi.
Na kraju važno je da pozovem se na odredbu člana 12 . Evropske konvencije o ljudskim pravima u kojem je zagarantovano pravo na djelotvorni pravni lijek i da istim se ne može štetiti podnosilac. Nadalje, važno je ukazati na to da odredbom člana 2. tačka I Ustava Bosne i Hercegovine. Evropska konvencija o ljudskim pravima (EKLJP) se primjenjuje direktno i prioritetno na području BiH pa time i ovo pravilo odnosno odredbe člana 12. EKLJP primjenjuje na sve propise u BiH.
Članom 12 . Evropske konvencije po istom principu primjene zagarantovano je pravo na pravično suđenje pa se ono kao takvo primjenjuje u ovom optužnom postupku u kojem se izriče sankcija i odlučuje o odgovornosti, a u odnosu na procesne odluke u ovom postupku odbrana smatra da je optuženom u jednom dijelu onemogućeno da iznese odbranu.
Članom II /3. zagarantovana su svim licima na teritoriji BiH prava između ostalog i pod tačkom h) sloboda izražavanja pod tačkom g) sloboda misli, savjesti i vjere i pod d) pravo na ličnu slobodu i sigurnost. Ovakvim postupkom koji je iniciran pri internoj kontroli, a u vezi podnesene žalbe, narušena su sve tri navedena prava. U konačnici, Pravilnikom o radu Jedinice ,izvještaj o provedenim radnjama u internom postupku se dostavlja policijskom komesaru koji je prijavitelj na potvrđivanje, a nakon te odluke isti je izuzet iz ove procedure da učestvuje u okviru ovlaštenja policijskog komesara pa je i samo podnošenje zahtjeva od strane tužioca u tom dijelu nezakonito, jer nije ispoštovana zakonska procedura u pogledu izuzeća policijskog komesara i prethodne procedure što se opet na žalost stavlja na teret odlučivanja Disciplinskoj komisiji. Iz svega navedenog, želeći vjerovati da se neće suditi po principu narodne izreke „kadija te tuži, kadija ti sudi" pozivam Komisiju da detaljno razmotri sve aspekte odbrane iznešene u završnom izlaganji i donese pravilnu i pravičnu odluku u pogledu postojanja disciplinske odgovornosti mog branjenika.

Optuženi: Iz spisa predmeta ovog disciplinskog postupka se vidi da je prijava protiv mene zaprimljena u pisanoj formi i to: Muslić Nedžad 07.02.2019. godine, Koričić Mujo 08.02.2019. godine, Alić Samir 08.02.2019. godine, Burzić Nermin 08.02.2019. godine i Muminović Avrudin 08.02.2019. godine.
Načelnik Jedinice Karabegović Rejhan, zatim šef Odsjeka za unutrašnju kontrolu Toromanović Teufik i Pršić Fahrudin, u svojstvu inspektora za interne istrage koji je vodio postupak protiv mene su subjektivno postupali na moju štetu samo kako bi udovoljili lažnim činjenicama Koričić Muje, policijskog komesara MUP USK-a i ostalim policijskim službenicima koji su protiv mene podnijeli prijave, a to su: Burzić Nermin, Muslić Nedžad, Alić Samir i Muminović Avrudin. Subjektivno postupanje , dakle domino efekt policijskih službenika koji rade u Jedinici, disciplinskog tužioca i disciplinske komisije, govori samo o umišljaju svih u lancu postupanja , jer je poražavajuća činjenica da

u prijavi policijskih službenika zbog kojih se protiv mene sada vodi ova procesna radnja kao i njihovim izjavama, što je vidljivo u Zapisniku o saslušanju istih, nema niti jedne riječi sa kojom isti negiraju moje navode u žalbi osim u izjavi policijskog službenika Muslić Nedžada.

Činjenice i dokazi koji idu meni u korist u ovom slučaju su samo istina koja nije prikazana u izvještaju o provedenom internom postupku, te pored navedenog, u slučaju da sam zaista počinio povredu koja mi se stavlja na teret trebalo se pribaviti iz mog dosjea sve činjenice kako onu koju je disciplinski tužilac pribavio u pogledu disciplinske sankcije, tako i one koje mi idu u korist, a imao ih je u mom dosjeu zaista mnogo.

Baš zbog ove činjenice se može utvrditi subjektivno postupanje prema podnosiocima prijave pa je ova činjenica jasno poslala poruku svim policijskim službenicima MUP USK-a, onima koji nisu poslušnici podnositelja prijava, prvenstveno mislim na policijskog komesara, jer se u mojim postupcima pokazalo da rad Jedinice, a posebno rad načelnika i šefova kao i rad pojedinih inspektora za interne istrage nije profesionalan, stručan i nepristrasan i da nema poštivanja ljudskog dostojanstva uposlenika MUP USK-a, zatim nema korektnog odnosa koji se zasniva na dokumentovanim činjenicama utvrđenim tokom internog postupka kako se to navodi u članu 9. Pravilnika, zbog čega nije teško zaključiti da Jedinica operativno nije samostalna, odnosno nezavisna.

Dakle, subjektivno prikupljanje dokaza na moju štetu kako je to bio i slučaj u ovom postupku, odnosno postupcima zbog kojih se sada meni sudi ovdje se pokušavaju pokazati kao objektivno postupanje te ovi postupci uposlenika Jedinice su bili samo od koristi podnosiocima prijave, a zapravo od velike koristi trebali su biti za pravilno razumijevanje svih okolnosti izmišljene disciplinske odgovornosti, sa čime se planiranje i modeliranje toka internog postupka sa direktnim umišljajem od strane Karabegović Rejhana, Toromanović Teufika i Pršić Fahrudina odvelo u smjeru moje osuđenosti, a da za to nisu ni imali dokaze. Ovakav način postupanja uposlenika Jedinice je postigao efekat jer kroz postupke protiv mene poslana je jasna poruka prema većini policijskih službenika da ne smiju prijaviti policijske službenike za radnje koje su u koliziji za zakonskim propisima, a posebno ne smiju prijaviti rukovodioce, ili „ne daj Bože" policijskog komesara Koričić Muju.

Da su radnje koje su vođene protiv mene u ovom postupku, odnosno postupcima bile subjektivne prirode na moju štetu to je osujetio i ministar MUP USK-a koji je donio Zaključak broj: 05-01-34-1-24/19 od 23.12.2019. godine, sa kojim se Mujo Koričić, policijski komesar izuzima od vršenja radnji koje je kao rukovodilac Uprave policije nadležan poduzimati u vezi sa disciplinskim postupkom koji se vodi pred Disciplinskom komisijom za policijske službenike protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada, zatim da se Šero Družić, načelnik Sektora uniformisane policije Uprave policije, određuje da poduzima službene radnje u postupku koji se vodi protiv mene. U dokaznom postupku nema dokaza da je Družić Šero donio bilo kakvu odluku što znači da sve odluke koje je donio Koričić Mujo moraju biti ništavne iz razloga što je nesporno kada se neko isključi iz odlučivanja da su njegove odluke u samom startu trebale biti isključene što se ovdje nije desilo. Međutim i pored ove činjenice Disciplinska komisija za policijske službenike vodi postupak protiv mene, iako je imala obavezu da obustavi postupak protiv mene, jer su ovu činjenicu znali.

Posebno želim da navedem da disciplinski tužilac nije vodio brigu o dokazima koji su nesporno utvrdili da je interni postupak bio subjektivne prirode na moju štetu.

U Zakonu o policijskim službenicima USK-a u članu 108. stav 5., kao i Pravilniku o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a u članu 36., se navodi: „Interni postupak za teže povrede službene dužnosti mora se završiti u roku od tri mjeseca od dana prijave organizacionoj jedinici nadležnoj za unutrašnju kontrolu, a može se produžiti za još dva mjeseca u zavisnosti od složenosti slučaja". U dokaznom postupku disciplinski tužilac nije dokazao da interni postupak koji se vodio protiv mene, zbog kojeg se sudim, ima elemente složenosti, zbog čega bi se isti trebao produžiti za još dva mjeseca. Dakle, interni postupak, odnosno postupci protiv mene nisu završeni u roku od tri mjeseca, odnosno nisu završeni ni u roku od pet mjeseci, jer je u dokaznom materijalu utvrđeno da su izvještaji o provedenom internom postupku sačinjeni poslije ovih rokova . Interni postupak je trebao završiti 07.05.2019. godine, odnosno 08.05.2019. godine, što se u ovom slučaju nije desilo. Međutim, kako nemam povjerenja u Disciplinsku komisiju za policijske službenika MUP USK-a, iz tih razloga pozvat ću se i na rok od još dva mjeseca koji je predviđen kod složenih istraga, te po toj činjenici interni postupak je trebao biti okončan

07.07.2019. godine, odnosno 08.07.2019. godine, što nije učinjeno, jer je evidentno da je izvještaj o provedenom internom postupku, po svim prijavama sačinjen 12.07.2019. godine.
Također, u pogledu rokova moram da navedem da se u članu 116. stav 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, kao i članu 21. stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (načelo hitnosti) navodi: „Za teže povrede službene dužnosti interni postupak i disciplinski postupak mora biti okončan u roku od devet mjeseci od dana kada je povreda prijavljena organizacionoj jedinici nadležnoj za unutrašnju kontrolu". Imajući u vidu ovu odredbu nije teško zaključiti da se interni i disciplinski postupak moraju okončati u roku devet mjeseci. Dakle, ovaj postupak što se danas vodi protiv mene je trebao biti okončan još u mjesecu septembru 2019. godine (7, odnosnog 8), što se nije desilo. Meni je jasno zbog čega ova disciplinska komisija, iako je imala obavezu voditi računa o rokovima, nije obustavila disciplinski postupak. Kršenjem zakonskih i internih propisa se prikazuje kao suvremena demokracija, tj. poštivanje propisa, što u osnovi ima jedan cilj, koji je nažalost i postignut, a to je da Jedinica, tužilac i disciplinska komisija stvore ozračje u kojem policijski službenici MUP USK-a i ne pomisle da za krivična djela ili povrede službene dužnosti ne smiju prijaviti poslušnike niti svoje nadređene kao niti njihovu djecu koji su također uposlenici MUP USK-a, tj. konzumiranje ovih propisa i industrija pritisaka na pojedine policijske službenike, među koje spadam i ja zbog izražavanja mišljenja u kojem govorim istinu, čak moje mišljenje nije ni zaključak, želi se prikazati kako su međuljudski odnosi unutar uposlenika MUP USK na zavidnom nivou, a baš zahvaljujući navedenim su na ivici incidenta čemu lično i ja svjedočim.
Zatim u članu 117. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a, kao i članu 29. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a se navodi: „Vođenje postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od dvije godine (jedne godine po pravilniku) od dana izvršenja povrede". Ova odredba ukazuje da je došlo do zastare vođenja postupka protiv mene, jer se isti morao okončati 07.02.2020. godine, po prijavi Muslić Nedžada, odnosno 08.02.2020. godine, po prijavi Burzić Nermina, Alić Samira, Koričić Muje i Muminović Avrudina.
Protiv mene je podneseno 5 izvještaja o provedenom internom postupku u kojima se navodi osnovanost počinjene teže povrede službene dužnosti. Shodno članu 37. stav 3. Pravilnika koji glasi: „Jedinica će policijskom komesaru dostaviti izvještaj o provedenom internom postupku u svim slučajevima iz člana 36.stav 2., na konačnu odluku". Disciplinski tužilac nije predočio dokaz u kojem se vidi da je izvještaj dostavljen policijskom komesaru na konačnu odluku, jer u dokaznom materijalu nema službene zabilješke ili popratnog akta od Jedinice do policijskog komesara.
Također je vidljivo da su broju izvještaja o provedenom internom postupku dodani „podbrojevi". Međutim primjetno je da u 6 zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka potpisanih od strane disciplinskog tužioca MUP USK-a Dželalagić Bahrudina, da se pod rednim brojem 2. i 3. prijedloga na javnoj raspravi izvedu i čitaju materijalni dokazi (pod 2.) Akt JPSUKR MUP USK broj 05-04/05-1-7/19PF od 12.07.2019. godine dostavljen Policijskom odboru Vlade USK i (pod 3.) akt Policijskog odbora Vlade USK broj 05-01/02-34-2-4/19 od 14.02.2019. godine. Dakle i ova činjenica ukazuje da se radi o namještanju disciplinskih postupaka jer ja sam, isključivo u svojstvu policijskog službenika, pisao jednu žalbu, u kojoj sam isključivo navodio radnje navedenih koje su poduzimali kao policijski službenici, nikako personalno, a ne šest, pa iz tog razloga se može zaključiti da je Pršić Fahrudin zaprimio moju žalbu pod brojem 05-04/05-1-7/19PF i da je trebao provoditi jedan interni postupak, a on je, zajedno sa svojim šefovima „dolus directus", zapravo to razdvojio na šest postupaka. Na ovaj način je, pored toga što su uposlenici Jedinice znali da prijave nisu osnovane i da moja žalba meni ne može biti otežavajuća okolnost, zajedno sa Koričić Mujom, pored toga što je znao da je to umišljajna radnja koju poduzima, pripremao meni otkaz iz službe, jer u pet zasebnih izmišljenih disciplinskih postupaka meni se mora izreći raskid radnog odnosa, jer se radi o akumulaciji bodova koji prelaze 60, kada se ima obavezno izreći otkaz.
Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a, član 3 glasi: „Policijski službenik je disciplinski odgovoran za povredu službene dužnosti koja je nastala kao rezultat njegove krivice". Postavlja se pitanje koju sam ja to povredu službene dužnosti počinio, iako je jasno da Vi mene sudite za težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa". Dakle, radi se o ponašanju koje mora biti takvog karaktera da javnost mora za njega znati. U svom iznošenju dokaza tužilac nije niti jednom rječju spomenuo tko je ta javnost pred kojom sam ja počinio povredu koja mi se

stavlja na teret. Ja nemam dilemu da će ovu činjenicu nadograditi Disciplinska komisija, dakle radnja koja je u ovlaštenju disciplinskog tužioca, pa da će oni reći tko je javnost, iako na to nemaju pravo, jer se odluke donose na temelju dokaza, a disciplinski tužilac nije predočio tko je javnost.

U članu 3. stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a se navodi: „Oslobađanje od krivične ili prekršajne odgovornosti policijskog službenika ne podrazumijeva istovremeno i oslobađanje od disciplinske odgovornosti". Nažalost, svi svjedočimo da je bilo slučajeva da su pojedini policijski službenici, koji su poslušnici, bili presuđeni kod nadležnih općinskih sudova, ali da je ovaj organ, dakle disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a, takve policijske službenike oslobodila od disciplinske odgovornosti što je zaista paradoks, zbog čega slobodno mogu reći da je ovo tijelo izgubilo svoj kredibilitet i smisao postojanja jer smo ovih dana svjedoci gdje ovaj organ donosi zaista čudne i sumnjive zaključke o neprovođenju disciplinskog postupka protiv pojedinih policijskih službenika, te zbog u najmanju ruku sumnjivih zaključaka zbog toga sam predsjednika ove komisije, dakle Tahirović Omera prijavio Kantonalnom tužilaštvu USK-a zbog sumnje u počinjeno krivično djelo iz člana 383. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine „Zloupotreba položaja ili ovlasti". U članu 37. stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a se navodi: „Za teže povrede službene dužnosti, organizaciona jedinica nadležna za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, u roku od sedam dana nakon provedenog internog postupka iz člana 34. ovog pravilnika, dostavlja disciplinskom tužiocu inicijativu za pokretanje disciplinskog postupka", zatim u stavu 2. se navodi: „Po prijemu inicijative disciplinski tužilac ili njegov zamjenik dužni su odmah, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema inicijative podnijeti zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka disciplinskoj komisiji i zastupati ga pred istom". Izvještaji o provedenom internom postupku sačinjeni 12.07.2019. godine, a Zahtjevi za pokretanje disciplinskog postupka su sačinjeni od 09.09. i 13.09.2019. godine. Imajući u vidu da disciplinski tužitelj nije predočio dokaz kada je isti zaprimio izvještaj o internom postupku, a imajući u vidu navedene odredbe u pogledu rokova, dakle rok za podnošenje inicijative od sedam dana i rok od najkasnije 15 dana za podnošenja zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, može se utvrditi da se u oba slučaja radi o roku koji ima 22 dana (7+15), a iz navedenog se jasno i bez imalo sumnje vidi da je predmetni rok prekoračen jer se radi o vremenskom periodu od 57-61 dana. Dakle, nesporno je da su ove rokove prekoračili i Jedinica i disciplinski tužilac, što je jasno i bez imalo sumnje utvrđeno uvidom u izvještaj Jedinice i zahtjev disciplinskog tužitelja.
Također u članu 37. stav 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a se navodi, između ostalog, da zahtjev disciplinskog tužioca mora sadržavati vrijeme i mjesto izvršenja povrede. Kada se pažljivo iščitaju svi zahtjevi disciplinskog tužioca jasno i bez imalo sumnje će se utvrditi da nema vremena i mjesta gdje sam počinio navodnu povredu službene dužnosti zbog koje mi se sudi. S tim u vezi, a imajući u vidu ovu činjenicu, dakle nema vremena kada sam počinio povrede zbog kojih mi se sudi, tj. vodi disciplinski postupak, pozivam se na apsolutnu zastaru.

Naime, temeljem člana 38. stav 1. tačka 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a glasi: „Kada Disciplinska komisija primi zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, provjerava da li ima smetnji za pokretanje disciplinskog postupka, pa će odbaciti zahtjev u slijedećim slučajevima: tačka 2. „ako je nastupila zastarjelost za pokretanje disciplinskog postupka". Dakle iz ove odredbe ova Disciplinska komisija je bila u obavezi, dakle mora, da odbaci zahtjev za vođenje ovih pet disciplinskih postupaka, jer sam gore naveo da su prekršeni svi mogući rokovi koji se navode u dva pomenuta pravilnika i Zakonu o policijskim službenicima MUP USK-a.
Naime u članu 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK, stav 1., navodi se: „Ukoliko Disciplinska komisija zaključkom ne odbaci zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka iz razloga utvrđenih u stavu 1. prethodnog člana, donijet će rješenje o pokretanju disciplinskog postupka, i to u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva". Dakle, nesporno se može zaključiti da je ova Disciplinska komisija, po prijavama Koričić Muje, Alić Samira i Muslić Nedžada, donijela rješenja van ovih rokova, tj. nakon 10-13 dana.
Također, želim da navedem da je Disciplinska komisija prekršila rok o donošenju odluke o disciplinskoj odgovornosti. Naime, u članu 39. stav 6. se navodi: „Disciplinska komisija donosi odluku o disciplinskoj odgovornosti u roku od 90 dana od dana prijema zahtjeva iz člana 37. ovog pravilnika". Iz tabele se vidi da je disciplinska komisija rješenja o pokretanju disciplinskog postupka donijela od 19-23.09.2019. godine. Dakle, odluke o disciplinskoj odgovornosti u ovom postupku protiv mene su trebale biti donesene

od 19-23.12.2019. godine, a danas je 30.06.2020. godine, dakle više od šest mjeseci prekoračen je ovaj rok. Želim da navedem da Disciplinska komisija obilato zloupotrebljava član 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a koji glasi: „Disciplinska komisija nije vezana za pravnu ocjenu djela koje je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka". Zašto se zloupotrebljava ova odredba? Naime, već imam iskustva da sam se pred Disciplinskom komisijom za policijske službenike MUP USK-a branio za težu povredu službene dužnosti kojom prilikom sam odbranu koncipirao za povredu za koju sam i suđen. Međutim, na kraju Odluka disciplinske komisije je bila takva da nisam počinio povredu za koju sam suđen već drugu povredu za koju sam i presuđen koju sigurno nisam počinio niti sam imao priliku da na te činjenice iznesem odbranu. Kroz pretres se može vidjeti kako se želi dati do znanja da je Policijski odbor vanjsko tijelo iz razloga što je imenovano od strane Vlade USK-a, što nije tačno jer se radi o tijelu u čiji sastav su imenovani uposlenici MUP USK-a. Naime, u slučaju da ova Disciplinska komisija prilikom donošenja odluke u kojoj se navodi da je Policijski odbor vanjsko tijelo iz tih razloga, bez obzira što rukovodi sa Upravom policije MUP USK-a, može se zaključiti da je institut policijskog komesara također vanjsko tijelo jer istog, kao i Policijski odbor, imenuje Vlada USK-a na temelju istih zakona.

Cijeneći sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Komisija je nakon savjesne ocjene dokaza, jednoglasno donijela odluku kojom je optuženog Abdijanović Mirhada oglasila disciplinski odgovornim zbog izvršenja teže povrede službene dužnosti i izrekla mu disciplinsku sankciju kao u dispozitivu Rješenja.
Disciplinska komisija je nakon pažljive ocjene dokaza, posebnu pažnju i vjeru poklonila dokazu-žalbi optuženog kao materijalnom dokazu iz kojeg je sasvim jasno i vidljivo da je policijski službenik , napisao žalbu na raspored, gdje je izvan žalbenih navoda, motiviran svojim nezadovoljstvom i subjektivnim osjećajima, potpuno svjestan svojih radnji izvršenja i htijući njihovo izvršenje, iznio niz neutemeljenih tvrdnji navedenih u činjeničnom opisu u namjeri da omalovaži svoje radne kolege (Koričića, Burzića, Alića, Muminovića i Muslića). Sadržaj žalbe nedvojbeno ukazuje na tu namjeru, jer se optuženi , između ostalog, ciljano osvrnuo i ukazivao na to da policijski komesar spriječava slobodan rad policijskih službenika na otkrivanju krivičnih djela nezakonite trgovine opojnim drogama i drugih krivičnih djela, da su kolege Burzić, Koričić, Alić i Muslić zaposlili svoje sinove u MUP USK-a aludirajući na nezakonitost prijema istih u radni odnos, da je kolega viši inspektor Burzić Nermin, vrstan tesar i zidar koji je u cilju sticanja višeg čina radio na komesarovoj vikendici, da je Muslić Nedžad muzičkim instrumentima „gudio" komesaru na feštama i radio fizičke poslove na komesarovoj vikendici kako bi stekao viši čin, da je komandir Jedinice za podršku (u tom vremenu Muminović Avrudin) po pričama koje je on saznao na svoje privatno vozilo stavio gume vlasništvo MUP USK-a, aludirajući na izvršenje krivičnog djela. Policijskim propisima, zakonima, pravilnicima i drugim podzakonskim aktima, instrukcijama i Etičkim kodeksom ponašanja, policijskim službenicima je određena obaveza da se u svome privatnom i službenom životu moraju ponašati u skladu sa propisima i u ovom predmetnom slučaju je optuženi nezakonito postupao. Optuženi je imao pravo na žalbu, ali da nepravosnažno rješenje pobija pravnim argumentima, a sve eventualne nepravilnosti koje je osobno zapazio, bio je u mogućnosti ili obavezi prijaviti nadležnim organima kako bi se sve istražilo i utvrdila eventualna odgovornost prijavljenih. Optuženi nije postupao na zakonit način i ostvarivao svoja prava , ignorisao je važeće propise i mimo onoga što je predmet žalbe, na doista neprofesionalan način, na način na koji narušava ugled institucije MUP USK-a ciljano napisao uvrede koje su opisane u činjeničnom opisu optužnog akta i posebno u pojedinim aspektima vrijeđao kolege policijske službenike, između ostalih Komisija navodi jedan detalj iz žalbe gdje optuženi svoga radnog kolegu višeg inspektora Burzić Nermina u cilju da ga uvrijedi i diskreditira u javnosti naziva „vrsnim zidarom i tesarom". Ovakva ponašanja nisu dozvoljena i kažnjiva su.
Primjedbe i tumačenja odbrane o onome što predstavlja biće djela „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", a koje je opisano u završnoj riječi odbrane Komisija ne prihvata kao relevantno jer se iz istog zaključuje da bi se policijski službenici mogli neprimjereno, nepropisno i nekulturno ponašati ako je to u okviru policijskog organa i ako o tome ne sazna nijedan građanin što je apsolutno pogrešan zaključak odbrane. Policijski službenici moraju biti ogledalo propisnog ponašanja i u privatnom i u službenom životu i da im je Etički kodeks policijskog službenika vodilja u toku radne karijere. Da bi takve radnje bile kažnjive , odbrana smatra da je potrebno da za to sazna šira javnost, što je pogrešan zaključak.

Komisija drži da su i policijski službenici unutar ministarstva i javnost-građani i policijski službenici i da se posljedice ovakvog ponašanja manifestuju svakako u javnosti, pri čemu je dovoljno da o ovom ponašanju sazna bilo ko, čak i samo jedan pojedinac građanin ili policijski službenik. Saznanje samo jednog građanina o tome da je policijski službenik izvršio takvu radnju dovršeno je u smislu nastupanja posljedice djela. Posljedice ovakvih radnji izvršenja su se manifestovale samom predajom žalbe na pisarnicu koja je stigla na adresu policijskog komesara kao prvostepenog organa donosioca rješenja o rasporedu, a čijem iskazu je komisija poklonila vjeru u smislu da je ista žalba na njegov stol stigla otvorena, dakle nije kovertirana i mogla je biti predmetom čitanja svih službenika u lancu funkcionisanja službe, te je naposljetku kao takva prosljeđena Policijskom odboru Vlade USK-a, dakle kao vladinom tijelu koje ne pripada MUP USK-a, gdje se posljedica djela i konačno ostvarila. Komisija ovaj navod dovodi u vezu sa pitanjem koje je postavljeno optuženom Abdijanović Mirhadu, gdje je isti odgovorio da se ne sjeća da li je žalba bila kovertirana ili je bila bez koverte dostavljena na protokol-pisarnicu, te priliku da svjedoka Koričić Muju unakrsno pita o ovom bitnom momentu, optuženi je također propustio.

U Policijskom odboru su članovi zaprimili predmetnu žalbu i ista je upućena nadležnoj Jedinici kako bi bila istražena. Na opisani način optuženi je poslao sliku u javnost koja nedvojbeno ukazuje na narušene međuljudske odnose i tako stvara štetu ugledu policijskog organa, jer je u očima javnosti nesređeno stanje unutar policijskog organa i narušeni međuljudski odnosi prostor da se građani osjećaju nesigurno i da je povjerenje javnosti u policiju bitno narušeno. Ne ulazeći u način kako je došlo do širenja ove informacije, a evidentno je da se o sadržaju ove žalbe saznalo i u MUP-u i izvan MUP-a, da su sa istim sadržajem upoznate i porodice podnositelja prijava koje su rezultirale ovim disciplinskim postupkom, jasno je da se posljedica manifestovala i u javnosti i prouzrokovala štetu i narušila ugled i policijskog organa i podnosioca prijave protiv optuženog. Navod da policijski službenik osobito rukovodilac opstruira rad na sprečavanju vršenja krivičnih djela narkokriminala mora se odmah prijaviti nadležnoj policijskoj agenciji i sama Komisija bi saznanja o tome proslijedila nadležnim tužilaštvima i policijskim agencijama. I u ovom konkretnom slučaju očigledna je namjera da se omalovažava policijski službenik Koričić Mujo, policijski komesar i da se naruši njegov ugled i kredibilitet u javnosti.

Iskaz svjedoka Burzić Nermina također ukazuje na to da je isti saznao da je optuženi u svojoj žalbi napisao uvredljiv sadržaj, da je sadržaj žalbe koji se odnosi na njega imao jasnu namjeru diskreditacije i omalovažavanja njega i njegove porodice, što je u potpunosti prihvatila i Komisija.

Komisija je cijenila i ostale dokaze optužbe koji su provedeni u dokaznom postupku : iskaz svjedoka Muslić Nedžada koji je bio podvrgnut direktnom i unakrsnom ispitivanju, potom pročitane zapisnike o saslušanju svjedoka Muminović Avrudina i Alić Samira, gdje je iz provedenih dokaza utvrđeno da je optuženi svojim pisanjem u žalbi imao jasnu namjeru da kolege omalovaži i dikredituje i na taj način je narušio ugled policijskog organa jer je sadržina neprimjerenog teksta žalbe predana u pravni promet i dospjela do Policijskog odbora Vlade USK-a. Na prednje jasno ukazuju i svi pojedinačno izvedeni dokazi kao i njihovoj međusobnoj povezanosti, a dokazi odbrane nisu bili uvjerljivi niti utemeljeni na činjenicama.

Kada je u pitanju zaštićeno dobro propisivanjem povrede koja je optuženom stavljena na teret jasno je da je zaštićeno dobro ugled policijskog organa, a konkretnom normom policijski organ želi eliminirati sve radnje policijskih službenika koje su neprofesionalne i nepropisne kako bi povjerenje javnosti u rad policije bilo na najvišem nivou, a u konkretnom slučaju je optuženi ciljano išao ka omalovažavanju policijskih službenika u njihovom kako privatnom tako i u službenom životu i radu, njihovom profesionalizmu i policijskim karijerama, s ciljem da se u javnosti stvori slika da su imenovani ostvarili određene pozicije i dobili činove nezasluženo i suprotno važećim propisima napredovali, dakle nezakonito. Način na koji je postupio policijski službenik izlazi iz okvira zakonitog rješavanja problema, u suprotnosti je sa članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK-a, Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika MUP USK-a, te je u suprotnosti i sa Etičkim kodeksom policijskih službenika MUP USK-a.

Komisija je cijenila iskaz optuženog kao svjedoka koji je ocijenjen neutemeljenim i neuvjerljivim, jer je sadržina istog usmjerena izvan onoga što je biće djela i odgovore na pitanja o bitnim činjenicama optuženi je izbjegao sa konstantnim prikazivanjem da je žrtva zlostavljanja-mobinga kojeg na njega vrši policijski komesar Koričić Mujo, o čemu je i izveden dokaz – pročitan nalaz vještačenja koji je sačinjen po vještaku

neuropsihijatrijske struke, ali ovaj dokaz Komsija nije uzela kao relevantan budući da će isti dokaz biti izvođen u eventualnoj krivičnoj istrazi ili krivičnom postupku pred nadležnim tužilaštvom ili sudom.
U disciplinskom postupku nije utvrđivana činjenica postoji li ili ne postoji zlostavljanje u obavljanju službe o kojem u svojoj odbrani optuženi iznosi svoje stavove, ali radnja izvršenja zbog koje je oglašen disciplinski odgovornim evidentna je i postoji neovisno o osnovanosti ili neosnovanosti primjedbi optuženog da ga u službi zlostavlja policijski komesar. Disciplinski postupak koji je proveden u ovom predmetu (prvostepeni) nije mjesto ni prostor u kojem se rješava pitanje postoji li ili ne postoji zlostavljanje optuženog, postoji li kleveta ili ne postoji, postoji li krivično djeloo ili ne postoji, da li je istinitost ili nesitinitost tvrdnji optuženog, dakle, u konkretnom slučaju se raspravljalo o disciplinskom djelu, a ne o bilo čemu drugom. Dokazi koje je odbrana izvela ,a to su odluke o imenovanju policijskog komesara, dodjeljivanju čina i imenovanju Policijskog odbora Vlade USK-a upravo dokazuju da je Policijski odbor tijelo Vlade USK-a i da je žalba izišla izvan MUP USK-a, dakle i u smislu nastupanja posljedica djela sasvim je jasno da je žalba na taj način dospjela u javnost i proizvela posljedice.
Članom 20.stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 3/14) , a kojim je izmijenjen član 117. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a, propisano je da vođenje disciplinskog postupka zbog težih povreda službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede.
U odnosu na navod da je u ovom postupku nastupila zastarjelost vođenja disciplinskog postupka, Komisija nalazi da je navod odbrane neosnovan. Teža povreda službene dužnosti u ovom predmetu je počinjena dana 24.01.2019.godine. Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka je podnesen 09.09 - 13.09.2019.godine, a Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka 19.09.2019.godine, a potom je dana 25.02.2020.godine, doneseno rješenje kojim je ovaj postupak spojen u jedinstveni disciplinski postupak. Javna rasprava prvi put zakazana dana 06.12.2019.godine. dakle nije dolazilo do subjektivnog prekoračenja zastarnog roka koji iznosi godinu dana od dana saznanja, teko da nema mjesta prigovoru zastarjelosti.

Komisija je na strani optuženog našla olakšavajuće okolnosti koje se ogledaju u tome da je isti porodičan i da izdržava šesteročlanu porodicu, te da se tokom postupka pristojno ponašao i nije ometao tok javne rasprave, te da je više puta za svoj rad pohvaljivan i nagrađivan.

Od otežavajućih okolnosti Komisija je utvrdila visok stepen odgovornosti – direktni umišljaj kod optuženog koji je radnje izvršenja poduzeo svjestan da njima omalovažava i vrijeđa kolege policijske službenike i znajući da će ova žalba dospjeti u javnost i prouzrokovati određenu štetu i po policijski organ i po policijske službenike Koričić Muju, Burzić Nermina, Muslić Nedžada, Muminović Avrudina i Alić Samira.

Komisija je optuženom Abdijanović Mirhadu, primjenom člana 12. Pravilnika, ranije izrečenu disciplinsku kaznu shodno rješenju broj: 05-04/01-1-34-1-23/17, od 09.10.2017.godine, kojom je optuženom određeno 5 bodova, pomnožila faktorom 0,2 te dobila proizvod od 1 (jedan) bod koji je dodala povredi po kojoj se postupa u ovom predmetu (15 bodova) i tako dobila zbir od 16 bodova koji uz novčanu kaznu od 20 % od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca kao doni minimum, predstavlja jedinstvenu disciplinsku sankciju u predmetnom postupku.
Komisija drži da će se izrečenom sankcijom postići svrha kažnjavanja i da će se postići ciljevi specijalne i generalne prevencije izvršenja ovakvih i sličnih disciplinskih djela.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Abdijanović Mirhad (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin-Hodžić Irfan
4. Policijski komesar
5. Prva PU-Policijska stanica Bihać
6. JPSUKiR
7. Zamjenik člana Disciplinske komisije Ružnić Enila (putem Prve PU)
8. Član Disciplinske komisije Kišmetović Mehmed (putem OKC)
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERECEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

PRIMLJENO 02-10-2020
05-04/05-1-980/20

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-8/20
Dana: 28.09.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjedavajućeg Midhat Halilović, zamjenik člana komisije Ahmet Salihović i člana Zdenka Vujić , rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) kojeg je zastupao disciplinskig tužioc Hodžić Irfan, protiv policijskih službenika , Ičanović Safeta i Islamović Samira zbog osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", nakon zaključene javne rasprave od dana 28.09.2020. godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-8/20 od 28.02.2020. godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112. stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14") i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 2/07), jednoglasno, **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenici :

- **Ičanović Safet** u činu policajac, broj službene značke 0760, *disciplinski ne kažnjavan i,* raspoređen u PS Bosanska Krupa,
- **Islamović Samir** u činu policajac, broj službene značke 0761, *disciplinski ne kažnjavan* , raspoređen u PS Bosanska Krupa,

DISCIPLINSKI SU ODGOVORNI

Što su: dana 18.10.2018 godine u 16.55 sati u mjestu Pištaline, općina Bosanska Krupa prilikom izvršavanja službenog zadatka, a postupajući po prijavi narušavanja JRM , lišili slobode građanku [redacted], o čemu su sačinili zapisnik o lišenju slobode i službenu zabilješku o upotrebi sredstava za vezivanje. Ovom prilikom [redacted] je prilikom lišenja slobode pružala pasivni otpor kako bi onemogućila policijske službenike u izvršenju službenog zadatka, pa su optuženi policijski službenici upotrjebili silu odnosno fizičku snagu srazmjernu pruženom pasivnom otporu, što proizilazi iz dostavljenih fotografija i ljekarskog uvjerenja, a za što u skladu sa Pravilnikom o upotrebi sile nisu obavjestili neposredno nadređenog policijskog službenika, te nisu podnijeli pismeni izvještaj o upotrebi sile (fizičke snage) prije nego što su napustili radno mjesto ili završili smjenu u toku koje je došlo do upotrebe sile, **čime su postupali u suprotnosti sa Pravilnikom o upotrebi sile** (službeni glasnik USK-a broj 2/07) gdje je članom 27 (Izvještaj o upotrebi sile) stav 1 . propisano „ za svaku upotrebu sile prilikom obavljanja poslova i zadataka policijski službenik dužan je obavjestiti neposredno nadređenog policijskog službenika čim se steknu uvjeti za to, a potom podnijeti detaljan

pismeni izvještaj prije nego što napusti radno mjesto ili završi smjenu u toku koje je došlo do upotrebe sile „.

Čime su: počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14") „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka"

Shodno navedenom:

- **optuženom policijskom službeniku Ičanović Safetu** , izriče se disciplinska sankcija:
  Novčana kazna u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova,
- **optuženom policijskom službeniku Islamović Samiru** ,izriče se disciplinska sankcija:
- **Novčana kazna u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova,**

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 15% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova izvršit će se po pravosnažnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-8/20 od 12.02.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Ičanović Safeta i Islamović Samira , zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno,. neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", na način da su : dana 18.10.2018 godine u 16.55 sati u mjestu Pištaline, općina Bosanska Krupa prilikom izvršavanja službenog zadatka, a postupajući po prijavi narušavanja JRM , lišili slobode građanku [redacted], o čemu su sačinili zapisnik o lišenju slobode i službenu zabilješku o upotrebi sredstava za vezivanje. Ovom prilikom [redacted] je prilikom lišenja slobode pružala pasivni otpor kako bi onemogućila policijske službenike u izvršenju službenog zadatka, pa su optuženi policijski službenici upotrjebili silu odnosno fizičku snagu srazmjernu pruženom pasivnom otporu, što proizilazi iz dostavljenih fotografija i ljekarskog uvjerenja, a za što u skladu sa Pravilnikom o upotrebi sile nisu obavjestili neposredno nadređenog policijskog službenika, te nisu podnijeli pismeni izvještaj o upotrebi sile (fizičke snage) prije nego što su napustili radno mjesto ili završili smjenu u toku koje je došlo do upotrebe sile, **čime su postupali u suprotnosti sa Pravilnikom o upotrebi sile** (službeni glasnik [redacted]) gdje je članom 27 (Izvještaj o upotrebi sile) stav 1 . propisano „ za svaku upotrebu sile prilikom obavljanja poslova i zadataka policijski službenik dužan je obavjestiti neposredno nadređenog policijskog službenika čim se steknu uvjeti za to, a potom podnijeti detaljan pismeni izvještaj prije nego što napusti radno mjesto ili završi smjenu u toku koje je došlo do upotrebe sile „.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-8/20 od 28.02.2020. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženih Ičanović Safeta i Islamović Samira zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje,

nesavjesno, neblagovremeno ili neužljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Javna rasprava zakazana za 15.09.2020 godine odgođena na zahtjev disciplinskog tužioca zbog bolesti Corona virusa.
Na javnu raspravu zakazanu na dan 28.09.2020. godine, u 09,00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to: disciplinski tužioc Hodžić Irfan i optuženi policijski službenici Ičanović Safet i Islamović Samir.
Komisija je konstatovala da nije bilo procesnih smetnji za održavanje javne rasprave u pogledu utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskih službenika .

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Rasprava je javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvede sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-11/19/NM od 27.05.2019 godine,
2. Zaključak odbora za žalbe [redacted]nosti Skupštine USK broj 02-02-5-123-2/19 od 28.02.2019 godine,
3. Žalba [redacted] od 05.02.2019 godine,
4. Plan rada broj 05-04/05-1-11/19,
5. Izvještaj o radu dežurne službe PS Bosanska Krupa za dan 19.10.2018 godine, broj 05-04/11-1-1667/18
6. Raspored službe PS B.Krupa za dan 18.10.2018 godine,
7. Patrolni nalog broj 4495-52 za dan 18.10.2018 godine
8. SPI obrazac , broj F-01-05—18-00798 od 18.10.2018 godine
9. Prekršajni nalog broj: 106. 303. 472. 8. Od 18.10.2018 godine,
10. Službena zabilješka broj 05-04/11-1622/18 od 18.10.2018 godine,
11. Zapisnik o lišenju slobode broj: 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine ,
12. Zapisnik o prijemu osobe lišene slobode broj: 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine,
13. Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode broj: 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine,
14. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj : 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine, na ime [redacted]
15. Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta broj 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine na ime [redacted],

16. Zapisnik o lišenju slobode broj 05-04/11-1-154/ od 18.10.2018 godine,

17. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj : 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine

18. Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta broj 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine

19. Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta broj 05-04/11-1-154/18 od 18.10.2018 godine

20. Ljekarsko uvjerenje DZ B.Krupa od dana 23.10.2018 godine sa nalazom i mišljenjem od 19.10.2018 godine na ime [redacted]

21. Prekršajni nalog broj 106. 302. 472. 8 izdat na ime [redacted]

22. Dvije ne uplaćene uplatnice novčane kazne na ime [redacted] sa prekršajnim nalozima broj 106. 302. 197. 0 i 106. 302. 472. 8,

23. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanke [redacted],

24. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Husarević Nedžad, broj 05-04/05-1-220/19 od 04.04.2019 godine, [redacted]

25. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Marjanović Željka, broj 05-04/05-1-221/19 od 04.04.2019 godine

26. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Halkić Beće, broj 05-04/05-1-285/19 od 27.05.2019 godine

27. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Hadžić Emil, broj 05-04/05-1-222/19 od 05.04.2019 godine

28. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Šahinović Asif, broj 05-04/05-1-240/19 od 22.04.2019 godine

29. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Kovačević Slobodan, broj 05-04/05-1-243/19 od 22.04.2019 godine

30. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Šehić Tarik, broj 05-04/05-1-244/19 od 22.04.2019 godine

31. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Muzaferović Selmir, broj 05-04/05-1-255/19 od 24.04.2019 godine

32. Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Bećirević Ibrahim, broj 05-04/05-1-262/19 od 06.05.2019 godine [redacted]

33. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Ičanović Safeta 05-04/05-1-11/19/163 od 06.05.2019 godine [redacted]

34. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Islamović Samir 05-04/05-1-11/19/164 od 06.05.2019 godine

35. Akt uprave policije broj: 05-04/04-2-34-76/19 od 14.05.2019 godine

Nakon čitanja zahtjeva i predlaganja dokaza od strane Disciplinskog tužioca, optuženi policijski službenici nisu imali primjedbi na predložene materijalne dokaze.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Nakon gore navedenog Komisija je pozvala **optužene** policijske službenike da iznesu svoju odbranu, a isti su tom prilikom izjavili da su razumjeli šta im se optužnim aktom stavlja na teret i u kontekstu optužbe :

- **Ičanović Safet** izjavljuje slijedeće: „ želim da izjavim da sam u konkretnom slučaju postupao u skladu sa zakonom o policijskim službenicima te da sam sa kolegom Samirom poduzeo sve potrebne mjere i radnje kako bi uspostavili narušeni javni red i mir i lišili slobode [redacted] koja je tom prilikom narušila javni red i mir. Tom prilikom u cilju stavljanja [redacted] pod kontrolu i onemogućavanja daljeg narušavanja javnog reda i mira od strane iste prema istoj smo upotrebili sredstva za vezivanje i koliko nam je sad jasno vidljivo je da smo tom prilikom upotrebili i minimalnu fizičku silu. O upotrebi sredstava za vezivanje mi smo u skladu sa propisima sačinili službenu zabilješku o upotrebi sredstava za vezivanje ali tom prilikom nismo sačinili izvještj o upotrebi sile jer smo smatrali da nije ni potrebno da ga sačinjavamo. Kako smo sačinili tom prilikom sva potrebna pismena sačinili bi i ovaj izvještaj ali evo opet ponavljam nismo smatrali da je potrebno pa i iz tih razloga nismo ga ni sačinili, niti je od nas to ko tražio. Danas nakon što smo upoznati sa svim onim što nam se stavlja na teret vidljivo da jesmo trebali sačiniti i taj izvještaj i s ciljem da ovaj predmet završimo na način kako to treba mi tj. **ja prihvatam ono što mi se stavlja na teret** odnosno da nisam sačinio taj izvještaj o upotrebi sile koji sam trebao i molim komisiju u skladu sa tim da mi izreče najblažu moguću sankciju".
- **Islamović Samir** izjavljuje slijedeće: želim da izjavim da sam u konkretnom slučaju postupao u skladu sa zakonom o policijskim službenicima te da sam sa kolegom Samirom poduzeo sve potrebne mjere i radnje kako bi uspostavili narušeni javni red i mir i lišili slobode [redacted] koja je tom prilikom narušila javni red i mir. Tom prilikom u cilju stavljanja [redacted] pod kontrolu i onemogućavanja daljeg narušavanja javnog reda i mira od strane iste prema istoj smo upotrebili sredstva za vezivanje i koliko nam je sad jasno vidljivo je da smo tom prilikom upotrebili i minimalnu fizičku silu. O upotrebi sredstava za vezivanje mi smo u skladu sa propisima sačinili službenu zabilješku o upotrebi sredstava za vezivanje ali tom prilikom nismo sačinili izvještj o upotrebi sile jer smo smatrali da nije ni potrebno da ga sačinjavamo. Kako smo sačinili tom prilikom sva potrebna pismena sačinili bi i ovaj izvještaj ali evo opet ponavljam nismo smatrali da je potrebno pa i iz tih razloga nismo ga ni sačinili, niti je od nas to ko tražio. Danas nakon što smo upoznati sa svim onim što nam se stavlja na teret vidljivo da jesmo trebali sačiniti i taj izvještaj i s ciljem da ovaj predmet završimo na način kako to treba mi tj. **ja prihvatam ono što mi se stavlja na teret** odnosno da nisam sačinio taj izvještaj o upotrebi sile koji sam trebao i molim komisiju u skladu sa tim da mi izreče najblažu moguću sankciju".

Komisija je u skladu sa iznijetim priznanjem krivice policijskih službenika Ičanović Safeta i Islamović Samira donijela odluku da nema potrebe za dalje izvođenje dokaza tj. saslušanjem svjedoka, a sa čime su suglasni i DT, kao i optuženi policijski službenici.

S obzirom da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen.
Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da su optuženi policijski službenici Ičanović Safet i Islamović Samir **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženih stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih Komisija nalazi da je riječ o porodičnim službenicima, da isti izdržavaju porodicu, da su se tokom postupka pristojno ponašali, surađivali sa organima disciplinskog postupka i na kraju u cilju ekonomičnosti i prihvatili disciplinsku odgovornost.
Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila postojanje odgovornosti u postupanju policijskih službenika, nesavjesnost i neblagovremenost postupanja u izvršavanju službenih zadataka, jer su u pitanju policijski službenici koji u skladu sa ovlaštenjima i obavezama su dužni da postupaju u skladu sa Zakonom o policijskim službenicima i Pravilnikom o upotrebi sile.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženih, Komisija je optuženim nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - novčanu kaznu u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i odredila im je 5 bodova , a disciplinska sankcija će se izvršiti danom pravosnažnosti Rješenja o disciplinskoj sankciji.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženihg u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je odlučila **kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Ičanović Safet (putem PS B.Krupa),
2. Islamović Samir (putem PS B.Krupa)
3. disciplinski tužioc Hodžić Irfan (putem PS Cazin),
4. Policijski komesar,
5. JPSUKiR MUP USK-a
6. Policijska stanica Bosanska Krupa
7. Odsjek za pravne i kadrovske poslove,
8. Sektor za mat. financijske poslove i podršku,
9. Odbor za žalbe javnosti,
10. a/a

Zamjenik predsjedavajućeg
disciplinske komisije

/ Halilović Midhat, viši inspektor /

502. viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
PRIMLJENO 10.12.2019
05-04/05-1-9312/19

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-8/18
Dana: 09.12.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: Omer Tahirović predsjedavajući i članovi Alma Alagić i Mehmed Kišmetović , uz učešće zapisničara Bašanović Sandre, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika **Jušić Enesa,** zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, povodom Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-8/18, od 15.02.2018.godine, a u vezi sa Rješenjem o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-8/18, od dana 19.02.2018.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 02.12.2019.godine, u prisustvu zamjenika disciplinskog tužioca Mehić Elvisa i optuženog policijskog službenika Jušić Enesa, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Jušić Enes**, policajac, zaposlen u MUP USK-a, trenutno suspendovan, raspoređen u Prvoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Bihać, disciplinski nekažnjavan, vodi se i drugi disciplinski postupak, broj predmeta: 05-04/01-1-34-1-10/18,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 16.01.2018.godine, oko 21,30 sati, u Bihaću, na javnom putu u saobraćaju u ulici Aleja Alije Izetbegovića, upravljajući svojim putničkim vozilom marke VW tip Passat, registarskih tablica K28-J-374, kao policijski službenik izvan službe, kršeći Zakon o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, nepoštujući saobraćajne znakove i signalizaciju na kolovozu , izvršio preticanje kolone vozila, a zatim se nepropisno uključio na gradski most u ulicu Bihaćkih branilaca nastavivši nedozvoljeno preticanje na mostu na punoj uzdužnoj liniji ugrozivši tako ostale učesnike u saobraćaju koji su upravljali vozilima iz suprotnog smjera, a sve opisane radnje izvršenja neposredno su vidjeli učesnici u saobraćaju Burzić Nermin, Muminović Avrudin i Koričić Mujo, policijski službenici koji su se u civilnoj odjeći i slobodnom vremenu kao građani nalazili u privatnom vozilu Burzić Nermina, te su se u vrijeme kritičnog događaja kretali pomenutom dionicom puta u istom smjeru. Imenovani službenici su ovo grubo kršenje saobraćajnih propisa prijavili nadležnoj policijskoj stanici nakon čega je utvrđen identitet vozača, a radi se o optuženom Jušić Enesu, policijskom službeniku koji je vršeći opisane radnje izvršenja narušio ugled policijskog organa.

Čime je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na osnovu člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a broj: 02/07), optuženom se izriče disciplinska sankcija:

Novčana kazna 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne izvršit će nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a kada Rješenje postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Jušić Enesa, broj: 05-04/01-1-34-1-8/18, od dana 15.02.2018.godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", na način da je dana dana 16.01.2018.godine, oko 21:30 sati, u Bihaću, na javnom putu u saobraćaju u ulici Aleja Alije Izetbegovića, upravljajući svojim putničkim vozilom marke VW tip Passat,registarskih tablica K28-J-374, kao policijski službenik izvan službe, kršeći Zakon o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, nepoštujući saobraćajne znakove i signalizaciju na kolovozu , izvršio nedozvoljeno preticanje kolone vozila, a zatim se nepropisno uključio na gradski most u ulicu Bihaćkih branilaca nastavivši nedozvoljeno preticanje na mostu na punoj uzdužnoj liniji ugrozivši tako ostale učesnike u saobraćaju koji su upravljali svojim vozilima iz suprotnog smjera, a sve opisane radnje izvršenja neposredno su vidjeli učesnici u saobraćaju Burzić Nermin, Muminović Avrudin i Koričić Mujo, policijski službenici koji su se u civilnoj odjeći i slobodnom vremenu kao građani nalazili u privatnom vozilu Burzić Nermina, te su se u vrijeme kritičnog događaja kretali pomenutom dionicom puta u istom smjeru.

Komisija je svojim Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-8/18, od 19.02.2018.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Jušić Enesa zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.
Javna rasprava u ovom predmetu zakazana je na dan 02.12.2019.godine, u 12,30 sati, a na istu su se odazvale stranke u postupku, i to: disciplinski tužilac Mehić Elvis (zamjenik disciplinskog tužioca) i optuženi Jušić Enes, sa svojim braniocem [redacted], advokatom iz Bihaća, punomoć o zastupanju u disciplinskom postupku data na Zapisnik o javnoj raspravi.
Na javnu raspravu se uredno odazvao svjedok policijski službenik Burzić Nermin.
Na raspravu se nije odazvao svjedok policijski službenik Muminović Avrudin, ali je svoj izostanak uredno opravdao obavijestivši Komisiju da se nalazi u Kantonalnoj bolnici u Bihaću sa svojim bolesnim ocem. Iako je uredno pozvan, na javnu raspravu se nije odazvao svjedok policijski službenik Muharemović Taib, niti je svoj izostanak blagovremeno opravdao.

Komisija je utvrdila da su ispunjene procesne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati , otvorila javnu raspravu i konstatovala da je rasprava javna.

Stranke nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Optuženi nije imao primjedbi u pogledu disciplinskog tužioca u smislu izuzeća.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se izvedu slijedeći dokazi : 1.Incijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj :05-0405-1-5/18 od dana 06.02.2018. godine; 2. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-5/18 od 31.01.2018.godine; 3. Zahtjev za pokretanje internog pstupka PS Bihać od 19.01.2018. godine; 4. Raspored službe Policijske stanice Bihać na dan 16.01.2018.godine; 5. Prekršajni nalog broj: 106.243.291.2, od 16.01.2018.godine, na ime Jušić Enes; 6.Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Jušić Enes, od dana 16.01.2019. godine; 7. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Alić Samira; 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Skalić Mehe; 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Muharemović Taiba; 9. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Rukavina Daria; 10. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Burzić Nermina; 11. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Muminović Avrudina; 12. Zapisnik o saslušanju ispitivanju osumnjičenog službenika Jušić Enesa.

Komisija je donijela odluku da se neće izvoditi dokazi koje je predložio disciplinski tužilac i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka Alić Samira, Zapisnik o saslušanju svjedoka Skalić Mehe i Zapisnik o saslušanju svjedoka Rukavina Daria, iz razloga što su nevažni za ovaj predmet i na istima se ne može zasnivati odluka o disciplinskoj odgovornosti optuženog.

Optuženi je pozvan da se izjasni u pogledu toga da li je razumio šta mu se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret, a nakon što je izjavio da je razumio optužbu , pozvan je da se izjasni o disciplinskoj odgovornosti.
Optuženi je izjavio da će se u pogledu disciplinske odgovornosti u njegovo ime izjašniti njegov branilac.
Branilac je izjavio: „Optuženi ne osporava da se događaj desio na način kako je to opisano u činjeničnom opisu zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka od dana 15.02.2018.godine , međutim tvrdi da se u tako opisanim radnjama ne očituje njegova krivnja ili odgovornost za počinjenu tako opisanu radnju, te smatra da za tako opisanu radnju nije odgovoran".

Branilac je također izjavio da ovom prilikom optuženi neće iznositi odbranu, da u potpunosti prihvata činjenični opis djela, ali da se iz činjeničnog opisa ne može izvesti zaključak da se radi o težoj povredi službene dužnosti.

Odbrana nije mala prijedloga za izvođenje dokaza.

Po prijedlogu disciplinskog tužioca u dokaznom postupku je saslušan svjedok Burzić Nermin koji je izjavio da je dana 16.01.2018. godine, oko 21,30 sati , u slobodnom vremenu, vozio svoje privatno vozilo u kojem su se pored njega na mjestu suvozača nalazili policijski komesar Koričić Mujo i na mjestu putnika na zadnjem sjedištu nalazio se Muminović Avrudin, policijski službenik. Kretali su se ulicom Aleja Alije Izetbegovića iz pravca Pošte u pravcu gradskog mosta sa desnom saobraćajnom trakom. Dolaskom u neposrednu blizinu skretanja za hotel Paviljon sa njihove lijeve strane, lijevom saobraćajnom trakom prošlo je pmv „Passat" registarskih oznaka K28-J-374, koje je preteklo njih i nekoliko vozila ispred njih, a zatim u raskrsnici nastavilo dalje preticanje duž čitavog gradskog mosta, lijevom saobraćajnom trakom. Obzirom da su njih trojica vidjeli navedeni prekršaj koji je počinilo navedeno vozilo, odnosno vozač koji je upravljao sa istim vozilom, policijski komesar Koričić Mujo je putem telefona pozvao dežurnu službu Policijske stanice Bihać i istima prijavio navedeno. Svjedok naglašava da u momentu kada su primijetili navedeno vozilo nisu znali da sa istim upravlja policijski službenik, te da je on to saznao kada je pozvan od unutrašnje kontrole da dadne izjavu na okolnosti ovoga događaja.

Na pitanje disciplinskog tužioca da li je u vrijeme nepropisnog preticanja u raskrsnici vozilo optuženog ugrozilo nekoga od pješaka ili vozila koja su dolazila iz suprotnog smjera, svjedok je izjavio da nije vidio da je tada bilo pješaka na raskrsnici, a što se tiče vozila koja su se kretala iz ulice Bihaćkih branilaca preko mosta, ista su se morala pomjerati u desno kako bi izbjegli saobraćajnu nezgodu. Svjedok je napomenuo da se prema njegovom viđenju radilo o velikoj brzini kretanja vozila optuženog.

Optuženi je izjavio da će svjedoka u njegovo ime unakrsno ispitati njegov branilac.

Na pitanje branioca svjedok Burzić Nermin je izjavio da se optuženi nakon preticanja uključio u svoju desnu saobraćajnu traku tek na kraju gradskog mosta, a da se on sa svojim kolegama (Koričić Mujom i Muminović Avrudinom) nalazio na desnoj saobraćajnoj traci negdje otprilike na sredini pomenute ulice-aleje, od 30 do 50 metara prije hotela „Paviljon", kada ih je optuženi pretekao.
Na pitanje branioca da li je na tom dijelu ceste dozvoljen saobraćaj lijevom saobraćajnom trakom, svjedok izjavi da jeste, ali samo do skretanja za hotel „Paviljon".
Branilac je postavio pitanje svjedoku: Jeste li vi sigurni da se na mostu Alije Izetbegovića mogu bez ikakvih problema i kontakta mimoići tri vozila, imajući u vidu da je širina ceste 5,5 do 6 metara? Svjedok je odgovorio: Ja mogu reći ono što sam vidio, a vidio sam da je navedeno vozilo izvršilo preticanje kolone vozila na pješačkom prelazu u raskrnici ulica kod gradskog mosta, gdje se jasno nalazila horizontalna signalizacija i puna linija i vidio sam u momentu preticanja da su se vozila koja su se kretala iz suprotnog smjera, a bila su na silazu sa gradskog mosta pomjerala udesno kako bi upravo izbjegli kontakt sa vozilom optuženog.
Branilac optuženog nije imao više pitanja za svjedoka.

Optuženi nije imao pitanja za svjedoka.

Na pitanje predsjedavajućeg svjedok izjavi da nije dozvoljeno uključivanje iz lijeve saobraćajne trake na saobraćajne trake na gradskom mostu.

Budući da je odsutan svjedok Muminović Avrudin i Muharemović Taib, po prijedlogu disciplinskog tužioca pročitana je izjava svjedoka Muminović Avrudina.

Pročitana je izjava svjedoka Muharemović Taiba.

Odbrana nije prigovorila izvedenim dokazima čitanjem izjava svjedoka Muminović Avrudina i Muharemović Taiba.

Pročitan je Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05/18, od 12.02.2018.godine.
Izvršen je uvid i pročitan prekršajni nalog broj :106.243.291.2., od 16.01.2018. godine.
Izvršen je uvid u Izvještaj o alkotestiranju Jušić Enesa od dana 16.01.2018. godine.
Pročitan je Zahtjev za pokretanje internog postupka broj: 405/19, od 19.01.2018.godine.
Izvršen je uvid u raspored službe PS Bihać od 16.01.2018. godine.

Odbrana nije prigovarala izvedenim dokazima optužbe.

Stranke su saglasno izjavile da nemaju prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je činjenično stanje stvari utvrđeno, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen i pozvala stranke da iznesu završnu riječ.

Disciplinski tužilac: Izvođenjem dokaza na javnoj raspravi kako materijalnim dokazima tako i svjedočenjem svjedoka, ali i samom činjenicom da je odbrana prihvatila i priznala da se slaže sa zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka i navodima u činjeničnom opisu, dokazana je povreda službene dužnosti koja se osumnjičenom policijskom službeniku stavlja na teret, a to je teža povreda „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" . Iz svjedočenja svjedoka Burzić Nermina, a posebno njegovom izjavom da se vozilo koje je uočio kretalo velikom brzinom, proizilazi da je vozač imao namjeru da nastavi kretanje lijevom saobraćajnom trakom i tako nepropisno prođe kroz raskrsnicu prema gradskom mostu. Predlažem Disciplinskoj komisiji da optuženog policijskog službenika oglasi odgovornim da težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret.

Branilac: Iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka kao i provedenog disciplinskog postupka nesumnjivo se može izvući zaključak da ovaj disciplinski postupak treba obustaviti iz dva razloga. Prvi razlog je taj što opisano djelo u Zahtjevu nije povreda službene dužnosti koja se stavlja na teret optuženom službeniku. Naime, svaka povreda službene dužnosti mora imati bar tri osnovna obilježja pored onih sporednih, a to su: radnja, posljedica i uzročna veza između njih. Ne sporimo radnju i ona je opisana u činjeničnom opisu. Međutim, u činjeničnom opisu ne postoji opisana posljedica, a to je nanošenje štete ugledu policijskom organu. Tačnije, mora se opisati u čemu se sastoji ta povreda odnosno šteta po ugled policijskog organa. Bez toga nema povrede službene dužnosti. S obzirom da nije navedeno bitno obilježje povrede službene dužnosti, takvo opisano ponašanje nije povreda službene dužnosti. S toga treba iz tog razloga obustaviti ovaj disciplinski postupak. Napominjem da pravna kvalifikacija navedena u zahtjevu ne ulazi u činjenični opis i to je samo pravna kvalifikacija, a činjenični opis je najbitniji i za njega odgovara službenik.
Drugi razlog je taj da s obzirom na činjenice koje slijede iz činjeničnog opisa, apsolutno se ne može zaključiti da li se radi o lakšoj ili težoj povredi službne dužnosti, te takav činjenični opis se mora tumačiti u korist policijskog službenika, jer se radi o utvrđivanju krivnje kao oblika odgovornosti. Nesporna je činjenica da je za identičan činjenični opis policijskom službeniku izdan prekršajni nalog, da ga je on prihvatio i da je prihvatio izrečenu kaznu. Konvencijska je zaštita, a i zaštita po Ustavu BiH, kao i svim zakonskim propisima po kojima se vodi disciplinski postupak, a to su Zakon o policijskim službenicima , Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti, dopunjeni sa Zakonom o krivičnom postupku i Zakonom o upravnom postupku, te je zabranjeno da se za isto ponašanje dva puta isti službenik kažnjava ili proglašava odgovornim. Ne može se za potpuno isto ponašanje odgovarati i u prekršajnom postupku i u disciplinskom postupku, kao što se ne može u krivičnom postupku odgovarati za ponašanje koje je sankcionisano kao prekršaj i o tome je Ustavni sud BiH donio svoju odluku.
Odbrani je poznato da se i u ovom MUP-u više puta događalo da policijski službenici počine ovakvu vrstu prekršaja, a da nikada protiv njih nije pokrenut disciplinski postupak pa i danas smo čuli svjedoka višeg inspektora da je i sam neki dan platio kaznu za isto ponašanje-prebrzu vožnju i nije protiv njega pokrenut disciplinski postupak. Potvrđujem tezu odbrane da opisano djelo je prekršaj, a ne povreda službene dužnosti i molim Komisiju da protiv ovog službenika obustavi disciplinski postupak.

Optuženi izjavi da ostaje kod završne riječi koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Cijeneći sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Komisija je nakon savjesne ocjene dokaza, jednoglasno donijela odluku da je optuženi Jušić Enes **disciplinski odgovoran** i izrekla mu disciplinsku sankciju kao u dispozitivu Rješenja.

Komisija je poklonila posebnu pažnju i vjeru iskazu svjedoka Burzić Nermina koji je pred Komisijom sasvim jasno, uvjerljivo i hronološki objasnio sam tok događaja i okolnosti

relevantne za utvrđivanje bitnih činjenica predmetnog događaja. Od samog zapažanja događaja pa sve do njegovog završetka, svjedok policijski službenik Burzić Nermin, sasvim objektivno i istinito pred Komisijom je opisao radnje izvršenja optuženog, a koje se ogledaju u grubom kršenju propisa u saobraćaju od optuženog koji je na krajnje nesmotren i bezobziran način vršeći nepropisne radnje vozilom u saobraćaju doveo u opasnost i ugrozio ostale učesnike u saobraćaju. Iskaz svjedoka Burzić Nermina odbrana nije uspjela demantovati niti dovesti u suprotnost niti u odlučnim niti u sporednim činjenicama koje karakteriziraju predmetni događaj. Svjedok Burzić Nermin posebno naglašava da se iz saobraćajne trake optuženi nije nikako smio preko raskrsnice uključiti na gradski most u ulicu Bihaćkih branilaca, jer je to zabranjeno saobraćajnim znakovima i signalizacijom, a optuženi je to ipak učinio i to upravljajući vozilom povećanom brzinom tako da je ugrozio vozila na gradskom mostu koja su se kretala u suprotnom smjeru.
U vezu sa ovim svjedočenjem doveden je i pročitani iskaz svjedoka Muminović Avrudina, koji je u potpunosti podudaran sa svjedočenjem Burzić Nermina i iz kojeg proizilazi da je optuženi kritične prilike grubo kršeći saobraćajne propise ugrozio ostale učesnike u saobraćaju.
Komisija je u potpunosti svjedoke Burzić Nermina i Muminović Avrudina, kao i Muju Koričića koji nije svjedočio u ovom predmetu, prihvatila kao građane i kao policajce koji su odreagovali profesionalno i zakonito tražeći da se utvrdi ko je predmetni vozač koji grubo i bezobzirno krši saobraćajne propise, a po saznanju identiteta vozila i vozača da se vozač sankcioniše, što je policijski organ i učinio i izdao prekršajni nalog okrivljenom Jušić Enesu koji je prihvatio prekršajnu odgovornost, a što se vidi iz prekršajnog naloga koji je izveden kao dokaz i pročitanog iskaza svjedoka Muharemović Taiba.

Od olakšavajućih okolnosti Komisija na strani optuženog nalazi da isti nije do sada disciplinski kažnjavan, da se u toku postupka pristojno ponašao i nije ometao rad Komisije.
Kada su u pitanju otežavajuće okolnosti Komisija je utvrdila da je optuženi policijski službenik kritične prilike upravljao predmetnim vozilom kršeći saobraćajne propise te tako ugrozio ostale učesnike u saobraćaju kako je to opisano u dispozitivu rješenja. Otežavajuća okolnost je i ta što se u konkretnom slučaju radi o policijskom službeniku čiji je primarni zadatak, između ostalih zadataka, da radi na sigurnosti saobraćaja i sankcioniše učesnike u saobraćaju koji krše propise o sigurnosti saobraćaja. Zasigurno je da je ovo radnja izvršenja kojom je optuženi nanio štetu policijskom organu, jer je opisana radnja nesvakidašnja, karakteristična je po svojoj društvenoj neprihvatljivosti, opasnosti koja je mogla nastupiti zbog grubog kršenja propisa, posebno ako se uzme da je vozilo općeopasno sredstvo kada je u pokretu, a posebno kada se kreće povećanom brzinom u urbanom dijelu-strogom centru grada sa pojačanom frekvencijom učesnika u saobraćaju. Ovdje se posebno ima dodati činjenica da je optuženi i mjesec dana nakon ovoga događaja, ne prejudicirajući krivicu, zbog sličnih i težih radnji izvršenja upravljajući vozilom u saobraćaju počinio krivično djelo „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ i protiv istog je nadležno tužilaštvo podiglo optužnicu budući da ja isti optuženi, sa istim vozilom, kao i u predmetnom slučaju, napravio više saobraćajnih prekršaja, grubo i bezobzirno ugrožavajući sigurnost ljudi i imovine, ne poštujući naredbe više policijskih službenika da zaustavi svoje vozilo, ugrožavajući sigurnost većeg broja kolega policijskih službenika, zbog čega je u konačnici i lišen slobode, a disciplinski postupak po istom pitanju prekinut do okončanja krivičnog postupka.

Komisija je odbacila stav odbrane da se po samom izvršenju bilo kakvog saobraćajnog prekršaja automatski protiv policijskih službenika ima pokrenuti interni odnosno disciplinski postupak. Ovakvo tumačenje je neprihvatljivo i prije svega nepravilno, jer se iz samog načina izvršenja prekršaja i posljedica koje su nastupile ili su mogle nastupiti, a u vezi su sa percepcijama građana koji negativno reaguju na ovakve radnje policijskih službenika znajući da su oni ti koji treba da poštuju saobraćajne i druge propise, da ih efikasno i pravedno moraju

sprovoditi, a spoznaja da ih policijski službenici grubo i bezobzirno krše, sasvim sigurno umanjuje povjerenje javnosti u rad i profesionalizam policije.

Intervencija policijskog komesara u predmetnom slučaju, nastojanje je rukovodioca organa da se optuženi policijski službenik spriječi u svojim radnjama izvršenja, da građani učesnici u saobraćaju nisu u budućnosti izloženi ovakvom ponašanju u saobraćaju i to naročito od policijskih službenika koji moraju i u službi i van službe ponašati se na način na koji neće štetiti ugledu policijskog organa, što je jasno propisano članom 36. stav 5. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Imajući u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, Komisija je optuženom izrekla disciplinsku sankciju: novčanu kaznu 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i i odredila mu 15 bodova, a što je **najblaža sankcija** propisana za predmetnu težu povredu službene dužnosti.

Komisija drži da će izrečenom sankcijom u odnosu na optuženog biti ostvarena svrha kažnjavanja i da će se ostvariti ciljevi generalne i specijalne prevencije, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici MUP USK-a uzdržati od izvršenja ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Jušić Enes (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac-zamjenik Mehić Elvis (putem PS Bos. Krupa)
4. Policijski komesar
5. Prva PU - Policijska stanica Bihać
6. JPSUKiR
7. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem PS Bužim)
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

01/04/25 OLK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

22.03.2018
05-04/05-1-671/18

Broj: 05-04/01-1-34-1-13/18
Dana: 20.03.2018. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Jurić Darka iz PS Bihać, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-13/18 od 19.03.2018. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 20.03.2018. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Jurić Darko, narednik, raspoređen u u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać,

ODGOVORAN JE: što je dana Dana 12.01.2018. godine u 21,25 sati, upravljajući u saobraćaju putničkim motornim vozilom marke "Škoda Octavia", registarskih oznaka 026-E-983, a kretajući se ulicom Dr. Irfana Ljubijankića iz smjera grada Bihaća u smjeru ulice Plješevička, prouzrokovao saobraćajnu nezgodu u kojoj je lakše tjelesne povrede zadobila [redacted] zbog čega je za vrijeme vršenja uviđajnih radnji od strane policijske patrole pokušano alkotestiranje optuženog policijskog službenika, kojom prilikom je isti odbio alkotestiranje upotrebom alkometra marke "Drager" kao i sve druge ponuđene metode utvrđivanja alkoholiziranosti, te je iz navedenih razloga isti lišen slobode od strane policijske patrole koja je izvršila uviđajne radnje na licu mjesta saobraćajne nezgode i zadržan u prostorijama za zadržavanje PS Bihać do otriježnjenja zbog čega je i suspendovan iz policijskog organa.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Jurić Darki u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 20% za četiri mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plaće i 15 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-13/18 od 15.03.2018. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Jurić Darka, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", Zakona o policijskim službenicima USK-a .

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-13/18 od 19.03.2018.. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 20.03.2018. godine pristupio je disciplinski tužilac Mario Velić i optuženi policijski službenik Jurić Darko.

Disciplinski tužioc je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Od strane disciplinske komisije odbijen je prijedlog disciplinskog tužioca za izvođenje dokaza neposrednog saslušanju svjedoka Bilanović Armina, Burzić Nerimana, Alibabić Zahira, Skalić Mehe, jer je disciplinska komisija zaključila da takvi dokazi nisu relevantni za utvrđivanje stvranog činjeničnog stanja i da se neće utvrđivati činjenice koje su poznate.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik se očitovao da razumije šta mu se stavlja na teret i da prihvata odgovornost za ono što mi se stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik, te su izvedeni ostali dokazi koje je predložio disciplinski tužilac u svom zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-03/18 od 22.02.2018. godine,
2. Kopija rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 12.01.2018. godine,
3. Kopija Izvještaja dežurne službe Policijske stanice Bihać za dan 12/13.01.2018. godine (Bilten),
4. Patrolni nalog broj 484/18,
5. Kopija SPI broj: F-01-03-19-00141,
6. Kopija zapisnika o lišenju slobode broj 17/18, od dana 12.01.2018. godine,
7. Službena zabilješka broj 05-04/05-1-76/18 od 15.01.2018. godine,
8. Kopija prekršajnog naloga broj: 106.251.829.1
9. Kopija Prekršajne prijave protiv Jurić Darka i Jušić Jasmina,
10. Kopija Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka broj 05-04/07-1-20/18,
11. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Jurić Darka.
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Bilanović Armina,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Alić Samira,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Burzić Nerimana,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Alibabić Zahira,
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Skalić Mehe.

Provedenim dokazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na izvedene dokaze optužbe, optuženi Jurić Darko nije imao primjedbi.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi disciplinski tužilac je izjavio da je optuženi policijski službenik u potpunosti priznao izvršenje teže povrede službene dužnosti koja mu je stavljena na teret zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka smatram da disciplinska komisija nakon provedenog postupka i uvida u sve dokaze može donijeti odluku te optuženog proglasiti odgovornim za povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret te uzimajući u obzir sve okolnosti nastanka opisane povrede istom izreći sankciju u skladu sa Zakonom.

U završnoj riječi optuženi je izjavio da prihvata odgovornost za disciplinsku povredu koja mu se stravlja na teret i kaje se zbog svojih postupaka te se obavezuje da se takvi postupci u narednom periodu neće ponavljati.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Jurić Darko odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa " Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija se prilikom donošenja odluke o odgovornosti policijskog službenika Jurić Darka isključivo vodila materijalnim dokazima koji su predočeni u dokaznom postupku na javnoj raspravi a i samim iskrenim priznanjem optuženog, gdje je disciplinska komisija, van svake razumne sumnje, našla dokazanim da je optuženi Jurić Darko učinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavljala na teret

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je iskazao iskreno kajanje, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Optuženom policijskom službeniku Jurić Darki (Putem PS Bihać).
2. Policijskom komesaru.
3. Disciplinskom tužiocu Mario Velić (putem JPSUKiR).
4. JPSUKiR.
5. Članu disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
6. Članu disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-344-15 /18
Dana, 20.03.2018.godine

22.03.2018
05-04/05-1-666/18

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Skalić Meho*, raspoređen u činu stariji narednik u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- dana 28.01.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti nije izvršio pregled službenog motornog vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 koje je korišteno u vremenskom periodu u kojem je po rasporedu službe radio kao vođa smjene u Policijskoj stanici Bihać,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-12/18 od 07.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijske službenike Midžić Damira, Tahrić Fuada, Tutić Mirsada i Šehić Mirsada.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Bihać za dan 26.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1084/18 od 26.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 26.01.2018.godine na ime Midžić Damir,
- Raspored službe PS Bihać za dan 28.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1177/18 od 28.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 28.01.2018.godine na ime Tahrić Fuad –Tutić Mirsad,
- Kopije tehničke knjige za pmv „Dacia", reg. oznaka 003-M-662 za mjesec januar i februar 2018.godine,
- Raspored aktivnosti dežurstva rukovodnih radnika PS Bihać za mjesec januar 2018.godine,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Rekanović Emir,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Ćurić Valerio,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia" reg.oznaka O 03-M-663,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia" reg.oznaka O 03-M-662,
- Fotodokumentacija PS Bihać od 16.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Vikić Osmana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kazaz Sanele,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Keranović Abdulaha,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rukavina Željka,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Skalić Mehe,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Midžić Remzije,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dujmović Križana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Bulić Igora,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ružnić Sulejmana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rekanović Emira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ćurić Valeria,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Midžić Damira,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tahrić Fuada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tutić Mirsada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Šehić Mirsada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Rukavina Željka,
- Sl. Zabilješka JPSUKiR od 07.03.2018.godine.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u raspored službe PS Bihać za dan 28.01.2018.godine utvrđeno je da je kao vođa smjene radio policijski službenik Skalić Meho u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, a kao policijska patrola policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata.

Uvidom u putni nalog od 28.01.2018.godine potpisan od strane vođe smjene Kazaz Sanele utvrđeno je da su policijski službenici koristili putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 u periodu od 14,30 do 22,00 sata.

Uvidom u kopiju tehničke knjižice za putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O03-M-662 za mjesec januar i februar 2018.godine utvrđeno je da su policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad dana 28.01., 13.02. i 21.02.2018.godine koristili navedeno vozilo.

U svojoj izjavi komandir policijske stanice Bihać Alić Samir navodi da ga je dana 14.02.2018.godine policijski komesar putem telefona obavjestio da je izvršio obilazak kruga i utvrdio da su parkirana vozila marke „Dacia" neuredna odnosno da nisu oprana, da je izvršenom kontrolom putnih naloga utvrđeno da su dana 28.01.2018.godine policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad po putnom nalogu broj 444-01/18 koristili putničko motorno vozilo marke „ Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662, da je navedeni putni nalog potpisao pomoćnik vođe smjene, da je na navedeni dan kao rukovodni radio policijski službenik Keranović Abdulah, a kao vođa smjene policijski službenik Skalić Meho, da je dana 28.01.2018.godine nakon što ga je policijski službenik za MTS obavjestio da je za navedeno vozilo prestala da važi registracija naredio da se vozilo parkira u krug policijske stanice i da se ne koristi do rješavanja produženja registracije.

U svojoj izjavi policijski službenik Kazaz Sanela navodi da je dana 28.01.2018.godine obavlja dužnost vođe smjene u dežurnoj službi Policijske stanice Bihać u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati, da je nakon izvršene otpreme smjene u dežurnoj službi ispunila i potpisala putne naloge za vožnju, motorizovanih patrola tako da je ispunila i potpisala putni nalog za vožnju policijskim službenicima Tahrić Fuadu i Tutić Mirsadu za službeno putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662.

Policijski službenik Ružnić Sulejman u svojoj izjavi navodi da kao policajac za MTS obavezno komandira policijske stanice obavještava o isteku registracije putničkih motornih vozila, da se po naređenju komandira takva vozila parkiraju u krug policijske stanice, da je isto učinjeno i sa vozilima marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663 dana 28.01.2018.godine, da je dana 13.02.2018.godine vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 na tehnički pregled vozio policijski službenik Rekanović Emir, da je isti dan vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 na tehnički pregled vozio policijski službenik Ćurić Valerio, da je u tehničkoj knjizi za vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 došlo do greške upisa datuma korištenja tako da je umjesto 13.01.2018. godine trebalo da stoji 13.02.2018.godine i umjesto 21.01.2018.godine trebalo da stoji 21.02.2018.godine.

U svojoj izjavi policijski službenik Rekanović Emir navodi da je dana 13.02.2018.godine, po osnovu putnog naloga potpisanog od strane pomoćnika komandira Vikić Osmana, putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 vozio u naselje Kamenica na tehnički pregled, da je prije toga oko pola sata čistio snijeg oko vozila i sa vozila kao i izlaz iz parking prostora, da zbog velike količine snijega i leda nije bio u mogućnosti da u potpunosti očisti vozilo i da zbog toga nije mogao uočiti da li je vozilo oprano ili nije i da se ne može sjetiti da li je unutrašnjost navedenog vozila bila čista ili nije.

U svojoj izjavi policijski službenik Midžić Remzija navodi da je dana 14.02.2018.godine radio kao vođa smjene od 07,00 do 19,00 sati, da je oko 15,15 sati na usmeni poziv policijskog komesara izišao u krug policijske stanice gdje je policijski komesar vršio pregled službenih vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je tom prilikom konstatovano da su vozila bila u dosta neurednom i prljavom stanju, da su na zadnjem dijelu vozila bile vrećice i omoti od hrane, razbacani papiri od policijskih zapisnika i druge dokumentacije, da navedena vozila jedan period nisu vožena zbog isteka registracije, da su bila parkirana u neposrednoj blizini garaže. Dalje

navodi da je od strane policijskog komesara naređeno da o izvršenom pregledu obavjesti komandira policijske stanice što je i učinio i da je zajedno sa policijskim službenikom Dujmović Križanom očistio navedena vozila.

Policijski službenik Dujmović Križan navodi da je dana 14.02.2018.godine po rasporedu službe radio na obezbjeđenju zgrade MUP-a USK u sjedištu u periodu od 14,00 do 22,00 sata, da je u 15,20 sati u krug došao policijski komesar. Dalje navodi da je po naređenju zajedno sa vođom smjene Midžić Remzijom izvršio pregled dva vozila koja su bila parkirana u krugu policijske stanice i to putničkog motornog vozila marke „Dacia" registarkih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je prilikom pregleda utvrđeno da je unutrašnjost oba vozila bila neuredna, da su u oba vozila bili razbacani papiri od policijskih zapisnika i drugih dokumenata, da je u putničkom motornom vozilu registarskih oznaka O 03-M-662 na zadnjem sjedištu bila pvc vrećica u kojoj su se nalazile dvije čaše od jogurta.

U svojoj izjavi policijski službenik Bulić Igor navodi da je dana 15.02.2018.godine po naređenju rukovodnih policijskih službenika izvršio fotografisanje svih službenih vozila koja su pregledana, da je po naredbi sačinio fotolaborat pregledanih vozila, da je isto predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu, da je dana 16.02.2018.godine od strane načelnika Prve policijske uprave Kozlica Amela traženo da sačini fotodokumentaciju za službena vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 i da u fotodokumentaciju za vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 uvrsti i fotografije koje su uslikane od strane policijskog komesara, da je urađenu fotodokumentaciju predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu.

U svojoj izjavi policijski službenik Tutić Mirsad navodi da je dana 28.01.2018.godine u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata radio sa policijskim službenikom Tahrić Fuadom, da su po putnom nalogu broj 444-01/18 zadužili putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O03-M-662, da su istog oko 21,30 sati saprali i usisali na uslužnoj autopraoni te ga razdužili oko 22,00 sati. Dalje navodi da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih, da je uvidom u tehničku knjižicu uvidio da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih jer se poslije njihovog datuma vožnje navedenog u tehničkoj knjižici ne slažu datumi dok kilometraža se vodi uredno.

U svojoj izjavi policijski službenik Tahrić Fuad navodi da je dana 28.01.2018.godine u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata radio sa policijskim službenikom Tutić Mirsadom, da su po putnom nalogu broj 444-01/18 zadužili putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O03-M-662, da su istog oko 21,30 sati saprali i usisali na uslužnoj autopraoni te ga razdužili oko 22,00 sati. Dalje navodi da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih, da je uvidom u tehničku knjižicu uvidio da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih jer se poslije njihovog datuma vožnje navedenog u tehničkoj knjižici ne slažu datumi dok kilometraža se vodi uredno.

U svojoj izjavi policijski službenik Skalić Meho navodi da je dana 28.01.2018.godine po rasporedu službe obavljao poslove vođe smjene u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, da po prijemu smjene nije potpisivao putne naloge, da je u 21,45 i 22,45 sati vršio otpremu smjene pri čemu je utvrdio da je sve u najboljem redu, da se to odnosi i na urednost vozila koja su bila u upotrebi za navedeni period, da se ne može sjetiti ko je bio rukovodni za vrijeme njegove smjene.

Uvidom u fotodokumentaciju Policijske stanice Bihać od 16.02.2018.godine sa prikazom vanjskog i unutrašnjeg stanja službenih vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 sačinjena od strane policijskog službenika Bulić Igora, utvrđeno je da vanjski i unutrašnji dio vozila nije očišćen i da su vozila i sa vanjske i unutrašnje strane neuredna i prljava.

Pravilnikom o unutrašnoj organizaciji MUP-a USK kod radnog mjesta vođa smjene u policijskoj stanici propisano je između ostalog da vođa smjene prilikom otpreme smjene obavlja smotru i pregled naoružanja, opreme i drugih sredstava potrebnih za kvalitetno izvršavanje poslova i zadataka.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Skalić Meho dana 28.01.2018.godine nije izvršio pregled službenog motornog vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 koje je korišteno u vremenskom periodu u kojem je po rasporedu službe radio kao vođa smjene u Policijskoj stanici Bihać.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) policijski službenik dužan je da:

- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Skalić Meho postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Skalić Meho (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-314/16 /18
Dana, 20.03.2018.godine

22.03.2018
05-04/05-1-6[illegible]/18

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Tutić Mirsad*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- dana 28.01.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja prilikom razduženja službenog motornog vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za čuvanje materijalno tehničkih sredstva za koje je odgovoran i koja koristi u radu,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-12/18 od 07.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijske službenike Midžić Damira, Tahrić Fuada, Tutić Mirsada i Šehić Mirsada.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Bihać za dan 26.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1084/18 od 26.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 26.01.2018.godine na ime Midžić Damir,
- Raspored službe PS Bihać za dan 28.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1177/18 od 28.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 28.01.2018.godine na ime Tahrić Fuad –Tutić Mirsad,
- Kopije tehničke knjige za pmv „Dacia", reg. oznaka 003-M-662 za mjesec januar i februar 2018.godine,
- Raspored aktivnosti dežurstva rukovodnih radnika PS Bihać za mjesec januar 2018.godine,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Rekanović Emir,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Ćurić Valerio,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia" reg.oznaka O 03-M-663,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia" reg.oznaka O 03-M-662,
- Fotodokumentacija PS Bihać od 16.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Vikić Osmana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kažaz Sanele,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Keranović Abdulaha,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rukavina Željka,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Skalić Mehe,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Midžić Remzije,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dujmović Križana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Bulić Igora,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rekanović Emira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ćurić Valeria,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Midžić Damira,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tahrić Fuada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tutić Mirsada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Šehić Mirsada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Rukavina Željka,
- Sl. Zabilješka JPSUKiR od 07.03.2018.godine.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u raspored službe PS Bihać za dan 28.01.2018.godine utvrđeno je da je kao vođa smjene radio policijski službenik Skalić Meho u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, a kao policijska patrola policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata.

Uvidom u putni nalog od 28.01.2018.godine potpisan od strane vođe smjene Kazaz Sanele utvrđeno je da su policijski službenici koristili putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 u periodu od 14,30 do 22,00 sata.

Uvidom u kopiju tehničke knjižice za putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O03-M-662 za mjesec januar i februar 2018.godine utvrđeno je da su policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad dana 28.01., 13.02. i 21.02.2018.godine koristili navedeno vozilo.

U svojoj izjavi komandir policijske stanice Bihać Alić Samir navodi da ga je dana 14.02.2018.godine policijski komesar putem telefona obavjestio da je izvršio obilazak kruga i utvrdio da su parkirana vozila marke „Dacia" neuredna odnosno da nisu oprana, da je izvršenom kontrolom putnih naloga utvrđeno da su dana 28.01.2018.godine policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad po putnom nalogu broj 444-01/18 koristili putničko motorno vozilo marke „ Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662, da je navedeni putni nalog potpisao pomoćnik vođe smjene, da je na navedeni dan kao rukovodni radio policijski službenik Keranović Abdulah, a kao vođa smjene policijski službenik Skalić Meho, da je dana 28.01.2018.godine nakon što ga je policijski službenik za MTS obavjestio da je za navedeno vozilo prestala da važi registracija naredio da se vozilo parkira u krug policijske stanice i da se ne koristi do rješavanja produženja registracije.

U svojoj izjavi policijski službenik Kazaz Sanela navodi da je dana 28.01.2018.godine obavlja dužnost vođe smjene u dežurnoj službi Policijske stanice Bihać u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati, da je nakon izvršene otpreme smjene u dežurnoj službi ispunila i potpisala putne naloge za vožnju, motorizovanih patrola tako da je ispunila i potpisala putni nalog za vožnju policijskim službenicima Tahrić Fuadu i Tutić Mirsadu za službeno putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O03-M-662.

U svojoj izjavi policijski službenik Skalić Meho navodi da je dana 28.01.2018.godine po rasporedu službe obavljao poslove vođe smjene u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, da po prijemu smjene nije potpisivao putne naloge, da je u 21,45 i 22,45 sati vršio otpremu smjene pri čemu je utvrdio da je sve u najboljem redu, da se to odnosi i na urednost vozila koja su bila u upotrebi za navedeni period, da se ne može sjetiti ko je bio rukovodni za vrijeme njegove smjene.

Policijski službenik Ružnić Sulejman u svojoj izjavi navodi da kao policajac za MTS obavezno komandira policijske stanice obavještava o isteku registracije putničkih motornih vozila, da se po naređenju komandira takva vozila parkiraju u krug policijske stanice, da je isto učinjeno i sa vozilima marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663 dana 28.01.2018.godine, da je dana 13.02.2018.godine vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 na tehnički pregled vozio policijski službenik Rekanović Emir, da je isti dan vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 na tehnički pregled vozio policijski službenik Ćurić Valerio, da je u tehničkoj knjizi za vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 došlo do greške upisa datuma korištenja tako da je umjesto 13.01.2018. godine trebalo da stoji 13.02.2018.godine i umjesto 21.01.2018.godine trebalo da stoji 21.02.2018.godine.

U svojoj izjavi policijski službenik Rekanović Emir navodi da je dana 13.02.2018.godine, po osnovu putnog naloga potpisanog od strane pomoćnika komandira Vikić Osmana, putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 vozio u naselje Kamenicą na tehnički pregled, da je prije toga oko pola sata čistio snijeg oko vozila i sa vozila kao i izlaz iz parking prostora, da zbog velike količine snijega i leda nije bio u mogućnosti da u potpunosti očisti vozilo i da zbog toga nije mogao uočiti da li je vozilo oprano ili nije i da se ne može sjetiti da li je unutrašnjost navedenog vozila bila čista ili nije.

U svojoj izjavi policijski službenik Midžić Remzija navodi da je dana 14.02.2018.godine radio kao vođa smjene od 07,00 do 19,00 sati, da je oko 15,15 sati na usmeni poziv policijskog komesara izišao u krug policijske stanice gdje je policijski komesar vršio pregled službenih vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je tom prilikom konstatovano da su vozila bila u dosta neurednom i prljavom stanju, da su na zadnjem dijelu vozila bile vrećice i omoti od hrane, razbacani papiri od policijskih zapisnika i druge dokumentacije, da navedena vozila jedan period nisu vožena zbog isteka registracije, da su bila parkirana u neposrednoj blizini garaže. Dalje navodi da je od strane policijskog komesara naređeno da o izvršenom pregledu obavjesti komandira policijske stanice što je i učinio i da je zajedno sa policijskim službenikom Dujmović Križanom očistio navedena vozila.

Policijski službenik Dujmović Križan navodi da je dana 14.02.2018.godine po rasporedu službe radio na obezbjeđenju zgrade MUP-a USK u sjedištu u periodu od 14,00 do 22,00 sata, da je u 15,20 sati u krug došao policijski komesar. Dalje navodi da je po naređenju zajedno sa vođom smjene Midžić Remzijom izvršio pregled dva vozila koja su bila parkirana u krugu policijske stanice i to putničkog motornog vozila marke „Dacia" registarkih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je prilikom pregleda utvrđeno da je unutrašnjost oba vozila bila neuredna, da su u oba vozila bili razbacani papiri od policijskih zapisnika i drugih dokumenata, da je u putničkom motornom vozilu registarskih oznaka O 03-M-662 na zadnjem sjedištu bila pvc vrećica u kojoj su se nalazile dvije čaše od jogurta.

U svojoj izjavi policijski službenik Bulić Igor navodi da je dana 15.02.2018.godine po naređenju rukovodnih policijskih službenika izvršio fotografisanje svih službenih vozila koja su pregledana, da je po naredbi sačinio fotolaborat pregledanih vozila, da je isto predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu, da je dana 16.02.2018.godine od strane načelnika Prve policijske uprave Kozlica Amela traženo da sačini fotodokumentaciju za službena vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 i da u fotodokumentaciju za vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 uvrsti i fotografije koje su uslikane od strane policijskog komesara, da je urađenu fotodokumentaciju predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu.

U svojoj izjavi policijski službenik Tahrić Fuad navodi da je dana 28.01.2018.godine u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata radio sa policijskim službenikom Tutić Mirsadom, da su po putnom nalogu broj 444-01/18 zadužili putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O03-M-662, da su istog oko 21,30 sati saprali i usisali na uslužnoj autopraoni te ga razdužili oko 22,00 sati. Dalje navodi da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih, da je uvidom u tehničku knjižicu uvidio da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih jer se poslije njihovog datuma vožnje navedenog u tehničkoj knjižici ne slažu datumi dok kilometraža se vodi uredno.

U svojoj izjavi policijski službenik Tutić Mirsad navodi da je dana 28.01.2018.godine u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata radio sa policijskim službenikom Tahrić Fuadom, da su po putnom nalogu broj 444-01/18 zadužili putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662, da su istog oko 21,30 sati saprali i usisali na uslužnoj autopraoni te ga razdužili oko 22,00 sati. Dalje navodi da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih, da je uvidom u tehničku knjižicu uvidio da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih jer se poslije njihovog datuma vožnje navedenog u tehničkoj knjižici ne slažu datumi dok kilometraža se vodi uredno.

Uvidom u fotodokumentaciju Policijske stanice Bihać od 16.02.2018.godine sa prikazom vanjskog i unutrašnjeg stanja službenih vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 sačinjena od strane policijskog službenika Bulić Igora, utvrđeno je da vanjski i unutrašnji dio vozila nije očišćen i da su vozila i sa vanjske i unutrašnje strane neuredna i prljava.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Tutić Mirsad dana 28.01.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja prilikom razduženja službenog motornog vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662, nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za čuvanje materijalno tehničkih sredstva za koje je odgovoran i koristi u radu.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Tutić Mirsad postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Tutić Mirsad (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-3417/18
Dana, 20.03.2018.godine

22.03.2018
05-04/05-1-69/18

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

. R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Midžić Damir*, raspoređen u činu narednik u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- dana 26.01.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja prilikom razduženja službenog motornog vozila marke „Dacia“ registarskih oznaka O 03-M-663 nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za čuvanje materijalno tehničkih sredstva za koje je odgovoran i koja koristi u radu,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica“ zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA“.

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-12/18 od 07.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijske službenike Midžić Damira, Tahrić Fuada, Tutić Mirsada i Šehić Mirsada.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Bihać za dan 26.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1084/18 od 26.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 26.01.2018.godine na ime Midžić Damir,
- Raspored službe PS Bihać za dan 28.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1177/18 od 28.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 28.01.2018.godine na ime Tahrić Fuad –Tutić Mirsad,
- Kopije tehničke knjige za pmv „Dacia“, reg. oznaka 003-M-662 za mjesec januar i februar 2018.godine,
- Raspored aktivnosti dežurstva rukovodnih radnika PS Bihać za mjesec januar 2018.godine,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Rekanović Emir,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Ćurić Valerio,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia“ reg.oznaka O 03-M-663,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia“ reg.oznaka O 03-M-662,
- Fotodokumentacija PS Bihać od 16.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Vikić Osmana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kazaz Sanele,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Keranović Abdulaha,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rukavina Željka,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Skalić Mehe,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Midžić Remzije,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dujmović Križana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Bulić Igora,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ružnić Sulejmana,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rekanović Emira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ćurić Valeria,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Midžić Damira,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tahrić Fuada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tutić Mirsada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Rukavina Željka,
- Sl. Zabilješka JPSUKiR od 07.03.2018.godine.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u raspored službe PS Bihać za dan 26.01.2018.godine utvrđeno je da je kao vođa smjene radio policijski službenik Rukavina Željko u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati, a kao vođa sektora policijski službenik Midžić Damir u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati.

Uvidom u putni nalog od 26.01.2018.godine potpisan od strane pomoćnika komandira Vikić Osmana utvrđeno je da je policijski službenik Midžić Damir koristio putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-663 u periodu od 10,30 do 15,00 sati.

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bihać Alić Samir navodi da ga je dana 14.02.2018.godine policijski komesar putem telefona obavjestio da je izvršio obilazak kruga i utvrdio da su parkirana vozila marke „Dacia" neuredna odnosno da nisu oprana, da je izvršenom kontrolom putnih naloga utvrđeno da je dana 26.01.2018.godine policijski službenik Midžić Damir po putnom nalogu broj 407-01/18 koristio putničko motorno vozilo marke „ Dacia" registarskih oznaka O 03-M-663, da je navedeni putni nalog potpisao pomoćnik komandira Vikić Osman, da je na navedeni dan kao rukovodni radio policijski službenik Šehić Mirsad, a kao vođa smjene policijski službenik Rukavina Željko, da je dana 28.01.2018.godine nakon što ga je policijski službenik za MTS obavjestio da je za navedeno vozilo prestala da važi registracija naredio da se vozilo parkira u krug policijske stanice i da se ne koristi do rješavanja produženja registracije.

U svojoj izjavi policijski službenik Vikić Osman navodi da u toku dana potpiše više bjanko putnih naloga koji stoje u dežurnoj službi, da vođa smjene po potrebi patrolama daje patrolne naloge, da je na navedeni dan kao pomoćnik komandira radio Šehić Mirsad a kao vođa smjene Rukavina Željko, da je izvršenom provjerom putnih naloga utvrđeno da je dana 26.01.2018.godine po osnovu putnog naloga broj 407-01/18 policijski službenik Midžić Damir koristio putničko motorno vozilo marke „Dacia" registraskih oznaka O 03-M-663, zajedno sa policijskom službenikom Goretić Semirom u vremenskom periodu od 10,30 sati do 15,00 sati na obezbjeđenju javnog skupa u naselju Čavnik povodom obilježavanja godišnjice „Oslobađanje Bugara", da mu je poznato da je komandir policijske stanice naredio da se navedeno vozilo parkira u krug policijske stanice do rješavanja registracije, da je policijski komesar dana 14.02.2018.godine izvršio obilazak kruga policijske stanice i da je utvrdio da je navedeno vozilo neuredno odnosno da nije oprano. Dalje navodi da je vođa smjene dužan prilikom primopredaje smjene izvršiti pregled i stanje vozila i o tome obavjestiti dežurnog rukovodnog policijskog službenika.

U svojoj izjavi policijski službenik Rukavina Željko navodi da nije upoznat da je policijski službenik Midžić Damir koristio bilo koje vozilo, da nije pravio putni nalog, kao i da nije poduzimao nikakve službene radnje veznao za korištenje službenog vozila.

Policijski službenik Ružnić Sulejman u svojoj izjavi navodi da kao policajac za MTS obavezno komandira policijske stanice obavještava o isteku registracije putničkih motornih vozila, da se po naređenju komandira takva vozila parkiraju u krug policijske stanice, da je isto učinjeno i sa vozilima marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663 dana 28.01.2018.godine, da je dana 13.02.2018.godine vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 na tehnički pregled vozio policijski službenik Rekanović Emir, da je isti dan vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 na tehnički pregled vozio policijski službenik Ćurić Valerio, da je u tehničkoj knjizi za vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 došlo do greške upisa datuma korištenja tako da je umjesto 13.01.2018. godine trebalo da stoji 13.02.2018.godine i umjesto 21.01.2018.godine trebalo da stoji 21.02.2018.godine.

U svojoj izjavi policijski službenik Ćurić Valerio navodi da je dana 13.02.2018.godine, po osnovu putnog naloga potpisanog od strane pomoćnika komandira Vikić Osmana, putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-663 vozio u naselje Kamenica na tehnički pregled, da je prije toga oko pola sata čistio snijeg oko vozila i sa vozila kao i izlaz iz parking prostora, da zbog velike količine snijega i leda nije bio u mogućnosti da u potpunosti očisti vozilo, da je prilikom vožnje primjetio da je unutrašnjost bila prljava i neočišćena, da je preuzeo neuredno vozilo i da je u istom stanju nakon tehničkog pregleda vozilo vratio u krug policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Midžić Remzija navodi da je dana 14.02.2018.godine radio kao vođa smjene od 07,00 do 19,00 sati, da je oko 15,15 sati na usmeni poziv policijskog komesara izišao u krug policijske stanice gdje je policijski komesar vršio pregled službenih vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je tom prilikom konstatovano da su vozila bila u dosta neurednom i prljavom stanju, da su na zadnjem dijelu

vozila bile vrećice i omoti od hrane, razbacani papiri od policijskih zapisnika i druge dokumentacije, da navedena vozila jedan period nisu vožena zbog isteka registracije, da su bila parkirana u neposrednoj blizini garaže. Dalje navodi da je od strane policijskog komesara naređeno da o izvršenom pregledu obavjesti komandira policijske stanice što je i učinio i da je zajedno sa policijskim službenikom Dujmović Križanom očistio navedena vozila.

Policijski službenik Dujmović Križan navodi da je dana 14.02.2018.godine po rasporedu službe radio na obezbjeđenju zgrade MUP-a USK u sjedištu u periodu od 14,00 do 22,00 sata, da je u 15,20 sati u krug došao policijski komesar. Dalje navodi da je po naređenju zajedno sa vođom smjene Midžić Remzijom izvršio pregled dva vozila koja su bila parkirana u krugu policijske stanice i to putničkog motornog vozila marke „Dacia" registarkih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je prilikom pregleda utvrđeno da je unutrašnjost oba vozila bila neuredna, da su u oba vozila bili razbacani papiri od policijskih zapisnika i drugih dokumenata, da je u putničkom motornom vozilu registarskih oznaka O 03-M-662 na zadnjem sjedištu bila pvc vrećica u kojoj su se nalazile dvije čaše od jogurta.

U svojoj izjavi policijski službenik Bulić Igor navodi da je dana 15.02.2018.godine po naređenju rukovodnih policijskih službenika izvršio fotografisanje svih službenih vozila koja su pregledana, da je po naredbi sačinio fotolaborat pregledanih vozila, da je isto predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu, da je dana 16.02.2018.godine od strane načelnika Prve policijske uprave Kozlica Amela traženo da sačini fotodokumentaciju za službena vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 i da u fotodokumentaciju za vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 uvrsti i fotografije koje su uslikane od strane policijskog komesara, da je urađenu fotodokumentaciju predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu.

U svojoj izjavi policijski službenik Midžić Damir navodi da je dana 26.01.2018.godine radio kao vođa sektora u periodu od 07,00 do 15,00 sati, da je oko 12,00 sati po naređenju dežurne službe zajedno sa narednikom Goretić Semirom zadužio službeno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-663, za koje je putni nalog potpisao pomoćnik komndira Vikić Osman, da su se uputili na reon Bugara da obezbjede javni skup „Oslobađanje Bugara", da je navedeni skup trajao od 13,00 do 14,20 sati, da su se po završetku vratili u krug policijske stanice, da je navedeno vozilo oprao sa vanjske strane crijevom koje se nalazi na česmi u krugu, da je izvršio zaključenje kilometraže i da je parkirao vozilo, da nije bio u mogućnosti da izvrši unutrašnje čišćenje obzirom da nije imao usisivač kojim bi izvršio čišćenje, da je razdužio ključ i nalog dežurnoj službi i da se ne može sjetiti ko je taj dan u dežurnoj službi radio. Dalje navodi da za svoj rad nikad nije bio disciplinski kažnjavan i da je u zadnjih šest godina ocjenjen da ocjenom odličan.

Uvidom u fotodokumentaciju Policijske stanice Bihać od 16.02.2018.godine sa prikazom vanjskog i unutrašnjeg stanja službenih vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 sačinjena od strane policijskog službenika Bulić Igora, utvrđeno je da vanjski i unutrašnji dio vozila nije očišćen i da su vozila i sa vanjske i unutrašnje strane neuredna i prljava.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Midžić Damir dana 26.01.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja prilikom razduženja službenog motornog vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-663, nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za čuvanje materijalno tehničkih sredstva za koje je odgovoran i koristi u radu.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Midžić Damir postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Midžić Damir postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Midžić Damir (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-7/18
Dana: 26.11.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: Omer Tahirović predsjedavajući i članovi Alma Alagić i Jusuf Mešić , uz učešće zapisničara Bašanović Sandre u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika **Kapić Mehmeda,** zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, povodom Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-7/18, od 08.02.2018.godine, a u vezi sa Rješenjem o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-7/18, od dana 14.02.2018.godine, nakon zaključene javne rasprave na dan 22.11.2019.godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina, optuženog policijskog službenika Kapić Mehmeda i njegovog branioca [redacted] donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Kapić Mehmed**, policajac, zaposlen u MUP USK-a, sa rasporedom u Drugoj policijskoj upravi u PS Cazin, disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0743,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 26.12.2017.godine, oko 09:40 sati, u prostorijama Službe za boračko-invalidsku Zaštitu u Cazinu, izvan službe, ušao u kancelariju službenog lica [redacted] tražeći da se hitno rješava njegov predmet (predmet utvrđivanja stepena invalidnosti), te nije htio napustiti kancelariju na zahtjev službenih lica „sve dok se ne riješi njegov predmet", a zatim je odbio da postupi po zakonito izdatoj naredbi policijskih službenika da napusti prostorije pomenute Službe, jer je svojim radnjama i ponašanjem vršio prekršaje protiv javnog reda i mira, radi čega je lišen slobode, te je protiv optuženog pokrenut i prekršajni postupak.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na osnovu člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a broj: 02/07), optuženom se izriče disciplinska sankcija:

Novčana kazna 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne izvršit će nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a kada Rješenje postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Kapić Mehmeda broj: 05-04/01-1-34-1-7/18, od dana 08.02.2018.godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", na način da je dana 26.12.2017.godine, oko 09,40 sati, u prostorijama Boračko-invalidske zaštite u Cazinu, ušao u kancelariju službenog lica [redacted], te bacio svoj spis predmeta na stol tražeći da se isti hitno rješava (predmet utvrđivanja stepena invalidnosti), i nije htio napustiti kancelariju sve dok se ne riješi njegov predmet, a zatim odbio da postupi po zakonito izdatoj naredbi policijskih službenika da napusti prostorije BIZ-a, jer je svojim ponašanjem vršio prekršaje protiv javnog reda i mira, radi čega je lišen slobode, te je protiv optuženog pokrenut interni postupak zbog počinjene teže povrede službene dužnosti i prekršajni postupak zbog počinjenog prekršaja iz oblasti javnog reda i mira.

Komisija je svojim Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-7/18, od 14.02.2018.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Kapić Mehmeda zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Javna rasprava u ovom predmetu zakazana je na dan 11.07.2019.godine, gdje je nakon čitanja Zahtjeva optuženi izjavio pred Komisijom u sastavu : zamjenik predsjedavajućeg Salihović Ahmet, zamjenik člana Vujić Zdenka i član Halid Bajrektarević, da želi da ga u ovom postupku u daljem toku zastupa branilac, radi čega je javna rasprava odložena, zaključak o odlaganju nije donesen. Drugi put u ovom predmetu javna rasprava je zakazana na dan 07.10.2019.godine, kada je ista odgođena zbog odlaska na bolovanje zamjenika člana Komisije Vujić Zdenke, a zaključak o odgađanju nije donesen.

Zbog odlaska na bolovanje zamjenika člana Vujić Zdenke, s obzirom na sastav komisije na dan 06.11.2019.godine, vođenje javne rasprave je preuzela Komisija u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović, članovi Alma Alagić i Jusuf Mešić. Zbog izmjene članova Komisije, javna rasprava je vođena ispočetka.

Na javnu raspravu su se odazvale stranke u postupku, i to: disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin i optuženi Kapić Mehmed.

Na javnu raspravu su se uredno odazvali : svjedok policijski službenik Čataković Zajko, Jonuzović Zuhdija i Samardžić Safet, dok se, iako su uredno pozvani na raspravu nisu odazvali svjedoci građani: [redacted] a razloge nedolaska nisu opravdali. Na javnu raspravu se nije odazvao svjedok policijski službenik Hase Handanagić koji je ovu Komisiju obavijestio da će kasniti na raspravu zbog neodložnih službenih obaveza, te mu je Komisija opravdala odsustvo.

Komisija je utvrdila da su ispunjene procesne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati i da je rasprava javna.

Stranke nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Optuženi nije imao primjedbi u pogledu disciplinskog tužioca u smislu izuzeća.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se izvedu slijedeći dokazi :

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-01/18, od 06.02.2018.godine;
2. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-01/18, od 29.01.2018.godine;
3. Zahtjev za pokretanje internog postupka broj:05-04/08-1-3892/17, od 27.12.2017.godine;
4. Izvještaj o sigurnosnim događajima PS Cazin za dan 26/27.12.2017.godine;
5. Raspored službe PS Cazin od dana 26.12.2017.godine;
6. Patrolni nalog PS Cazin broj:7495/149;
7. Patrolni nalog PS Cazin broj: 7483/182;
8. SPI broj:F-01-04-17-04421 od 26.12.2017.godine;
9. Prekršajna prijava protiv Kapić Mehmeda od 26.12.2017.godine;
10. Izvod iz Dnevnika događaja pod rednim brojem:04421, od 26.12.2017.godine;
11. Evidencija lica lišenih slobode (kopija dijela evidencije) na ime Kapić Mehmed od dana 26.12.2017.godine;
12. Zapisnik o lišenju slobode Kapić Mehmeda broj: 05-04/08-1-481/17, od 26.12.2017.godine;
13. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime Kapić Mehmed broj: 05-04/08-1-481/17, od 26.12.2017.godine ;
14. Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime Kapić Mehmed broj: 05-04/08-1-481/17, od 26.12.2017.godine ;
15. Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode na ime Kapić Mehmed broj: 05-04/08-1-481/17,od 26.12.2017.godine;
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Ljubijankić Saida, broj: 05-04/05-1-01/18, od 17.01.2018.godine;
17. Zapisnik o saslušanja svjedoka građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-01/18, od 17.01.2018.godine;
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-01/18, od 22.01.2018.godine;
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted], broj: 05-04/05-1-01/18, od 17.01.2018.godine;
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Jonuzović Zuhdije, broj: 05-04/05-1-01/18, od 18.01.2018.godine;
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Samardžić Safeta,broj: 05-04/05-1-01/18, od ;
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Handanagić Hase, broj: 05-04/05-1-01/18, od 17.01.2018.godine;
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Čataković Zajke, broj: 05-04/05-1-01/18, od 17.01.2018.godine; i
24. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kapić Mehmeda broj: 05-04/05-1-01/18, od 23.01.2018.godine.

Komisija je donijela odluku kojom odbija izvođenje dokaza disciplinskog tužioca i to uvid i čitanje Zapisnika o saslušanju svjedoka Ljubijankić Saida, jer je izvođenje ovog dokaza nevažno za donošenje odluke u ovom disciplinskom predmetu, dok se prijedlog preostalih dokaza usvaja.

Optuženi je izjavio da je razumio šta mu se stavlja na teret Zahtjevom i izjavio da se ne osjeća disciplinski odgovornim u pogledu tačke optužbe koja mu je stavljena na teret, te da će odbranu iznijeti sam, bez pomoći branioca.

U svojoj odbrani optuženi izjavljuje da prijava događaja koja je uslijedila od prijavitelja Lipović Sabida nije tačna, a što se tiče same prekršajne prijave na osnovu koje je pokrenut prekršajni postupak protiv optuženog, u njoj nisu iznesene sve bitne činjenice i da prekršajne odgovornosti ima i na strani Lipović Sabida. Smatra da rukovodioci PS Cazin nisu zakonito

postupili i sačinili akte koji su odgovarali predmetnoj činjenično pravnoj situaciji. Smatra da nije bilo potrebno pozivati ostale svjedoke osim policijskih službenika, ako se dokazuje sama povreda koja mu je stavljena na teret, a koja se odnosi na njegovo lišavanje slobode.
Optuženi je zatražio odlaganje javne rasprave kako bi svjedoci koji se nisu odazvali na javnu raspravu saslušali neposredno i usmeno. Komisija je ovaj prijedlog optuženog odbila kao neosnovan.
Optuženi je izjavio da nema prijedloga za izvođenje dokaza u dokaznom postupku.

U dokaznom postupku, na prijedlog disciplinskog tužioca pročitana je izjava svjedoka [redacted] koja je data u internom postupku, nakon čega je optuženi izjavio da nema potrebe čitati kompletnu izjavu, jer smatra da se ovdje raspravlja o njegovom lišavanju slobode.
Izvršen je uvid i čitanje izjave svjedoka [redacted] Optuženi nije prigovorio ovom dokazu.
Izvršen je uvid i čitanje izjave svjedoka [redacted] Optuženi je istakao prigovor i primjedbu da svjedok [redacted] nije smio da izjavi istinu u ovom predmetu budući da mu je [redacted] šef i izostavio je razne provokacije [redacted] naspram optuženog, kao i samo pozivanje Lipović Sabida da ga fizički napadne.
Po prijedlogu disciplinskog tužioca saslušan je svjedok Jonuzović Zuhdija koji izjavi da je kritične prilike zajedno sa kolegom Samardžić Safetom upućen na intervenciju od vođe smjene po prijavi građanina [redacted] U kancelariji Boračko invalidske zaštite u Cazinu, zatekao je šefa Službe [redacted] i optuženog službenika Kapić Mehmeda koji je bio odjeven u civilnoj odjeći. Lipović Sabid je tada izjavio da nema vremena da radi po zahtjevu Kapić Mehmeda jer mora na put u Bihać i da je potrebno da Kapić napusti njihove prostorije, što je on odbijao.
Na lice mjesta su stigli rukovodioci Handanagić Hase i Čataković Zajko i nakon kraćeg razgovora sa optuženim, iz razloga što nije htio napustiti prostorije Službe BIZ-a, lišen je slobode policijski službenik Kapić Mehmed.
Na upit optuženog, svjedok izjavi da u kancelariji nije zatekao nered niti bilo kakve razbacane stvari niti je u njegovom prisustvu bilo verbalnih napada ili vrijeđanja.
Nakon saslušanja svjedoka Jonuzović Zuhdije rasprava je prekinuta 30 minuta zbog pauze, a po povratku sa pauze, u nastavku javne rasprave , prije otpočinjanja saslušavanja svjedoka Čataković Zajke, optuženi se obratio Komisiji sa zahtjevom da ga u nastavku postupka zastupa branilac. Također, zatražio je izuzeće disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina iz razloga što je stekao utisak da „neko sa strane preko disciplinskog tužioca vrši pritisak u cilju njegovog disciplinskog progona".
Disciplinska komisija je odbila zahtjev za izuzeće disciplinskog tužioca, jer je rasprava već otvorena i izvedeni su određeni dokazi, budući da se zahtjev za izuzeće ima podnijeti prije otvaranja javne rasprave u kojem slučaju bi po zahtjevu o izuzeću disciplinskog tužioca svoju odluku donio policijski komesar, tako da je Komisija ovaj zahtjev prepoznala kao manipulativni akt optuženog u cilju odugovlačenja postupka.
Komisija je usvojila zahtjev optuženog da ga u daljem toku postupka zastupa branilac po slobodnom izboru i narednu javnu raspravu zakazala na dan 18.11.2019.godine, u 09,00 sati, o čemu je donijet zaključak o odlaganju.
Dana 18.11.2019.godine, Komisija je u 08,00 sati, sat vremena prije otpočinjanja nastavka javne rasprave, zaprimila zahtjev advokata [redacted] dostavljen elektronskom poštom, u kojem se traži odlaganje javne rasprave budući da ju je optuženi angažovao za svoju odbranu „tek 15.11.2019.godine", tako da nije bilo vremena da pripremi odbranu optuženog.
Na javnu raspravu zakazanu na dan 18.11.2019.godine, u 09,00 sati, optuženi se nije odazvao, a svoj izostanak nije opravdao.
Komisija je u nastavku javne rasprave donijela odluku da usvaja zahtjev branioca optuženog, te zakazala nastavak javne rasprave na dan 22.11.2019.godine, u 10,00 sati, o čemu je donijela zaključak i upozorila optuženog i njegovog branioca da će rasprava u slučaju njihovog

neopravdanog izostanka biti održana u odsustvu, a sve u skladu sa Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.
U nastavku javne rasprave na dan 22.11.2019.godine, Komisija utvrđuje da su ispunjene procesne pretpostavke za nastavak javne rasprave, da Komisija zasjeda u nepromijenjenom sastavu u odnosu na javnu raspravu otvorenu na dan 06.11.2019.godine, te da se na raspravu uredno odazvao disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, optuženi Kapić Mehmed i njegov branilac [redacted]
Također na javnu raspravu se odazvao svjedok Čataković Zajko. Na raspravu se nije odazvao svjedok Handanagić Hase, koji se javio Komisiji da se nalazi na liječenju u Kantonalnoj bolnici u Bihaću, a o čemu je Komisija i službeno obaviještena od PS Cazin.

U nastavku javne rasprave – dokaznog postupka po prijedlogu disciplinskog tužioca saslušan je svjedok Čataković Zajko, koji izjavi da je kritičnog dana izišao na lice mjesta zajedno sa inspektorom Handanagić Hasom po prijavi da postoji događaj u kojem je učesnik policijski službenik Kapić Mehmed. Na licu mjesta zatekli su policijsku patrolu koja ih je upoznala da su u kancelariji Službe za boračko-invalidsku zaštitu zatekli optuženog Kapić Mehmeda i šefa Službe [redacted] da je policajac Kapić Mehmed odjeven u civilnoj odjeći i da odbija da napusti službene prostorije BIZ-a. Ušao je unutra i pitao kolegu Kapić Mehmeda u čemu je problem, na što je isti odgovorio da ima svoj predmet utvrđivanja invalidnosti koji je u radu i da mu konkretni predmet ne rješavaju već duži period. Upozorio je kolegu Kapić Mehmeda koji je u tom trenutku za njega bio građanin , da se ne može tako ponašati i izdali su mu naredbu da napusti prostoriju Službe BIZ-a, jer to nije način na koji će riješiti svoj konkretni predmet i ostvariti prava. Optuženi Kapić Mehmed je odbio da postupi po naredbi , nakon čega je lišen slobode zbog narušavanja javnog reda i mira.
Na pitanje branioca optuženog svjedok izjavi da je u kancelariji zatekao stanje koje ni po čemu nije ukazivalo da se tu nešto dogodilo, nije vidio razbacane predmete ili druge stvari po podu ili stolovima, već su Kapić Mehmed i [redacted] normalno sjedili i nisu razgovarali. Svjedok izjavljuje da je u prostorijama Policijske stanice Cazin nastavio razgovor sa optuženim Kapić Mehmedom koji mu je izjavio da ga je na takav postupak naveo svojim ponašanjem šef pomenute Službe, [redacted].
U odnosu na utvrđeno činjenično stanje protiv Kapić Mehmeda je podnesena prekršajna prijava odnosno zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

S obzirom da se na raspravu iz opravdanih razloga nije odazvao svjedok Handanagić Hase, disciplinski tužilac predlaže shodno Pravilniku, da se pročita njegova izjava na zapisnik broj: 05-04/05-1-01/18, od 17.01.2018.godine, data u internom postupku.
Odbrana se protivila ovom prijedlogu. Komisija je usvojila prijedlog disciplinskog tužioca, nakon čega je pročitana izjava Handanagić Hase.
Odbrana prigovara ovom dokazu jer ne sadrži objektivno utvrđeno činjenično stanje već samo prenosi izjave službenika BIZ-a iz kojeg razloga predlažu saslušanje svjedoka Handanagić Hase neposredno i usmeno, kako bi se mogao izjasniti o zapažanju činjenica i okolnosti iz predmetnog događaja.

Izveden je dokaz čitanjem prekršajne prijave sačinjene po policijskim službenicima Samardžić Safetu i Jonuzović Zuhdiji, od dana 26.12.2017.godine, protiv okrivljenog Kapić Mehmeda.
Branilac ne prigovara formalnoj sadržini ovog dokaza, dok optuženi prigovara u smislu da izvedeni dokaz nije objektivan već sadrži jednostrano utvrđene činjenice, te da su njegovu izjavu datu u prekršajnoj istrazi zanemarili i nisu je uzeli kao bitnu.

Izveden je dokaz uvidom i čitanjem Zapisnika o lišenju slobode i Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode broj: 05-04/08-1-481/17, od 16.12.2017.godine, na ime Kapić Mehmed, a odbrana nije prigovorala ovim dokazima.

Disciplinski tužilac izjavi da odustaje od preostalih dokaza koji su predloženi, a nisu izvedeni: Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-01/18, od 06.02.2018.godine; Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-01/18, od 29.01.2018.godine; Zahtjev za pokretanje internog postupka broj:05-04/08-1-3892/17, od 27.12.2017.godine; Izvještaj o sigurnosnim događajima PS Cazin za dan 26.12.2017.godine, Raspored službe PS Cazin od dana 26.12.2017.godine, Patrolni nalog PS Cazin broj:7495/149, Patrolni nalog PS Cazin broj: 7483/182, SPI broj:F-01-04-17-04421 od 26.12.2017.godine,Izvod iz Dnevnika događaja pod rednim brojem:04421, Evidencija lica lišenih slobode (kopija dijela evidencije) na ime Kapić Mehmed, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime Kapić Mehmed, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime Kapić Mehmed i Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kapić Mehmeda.
Odbrana se nije protivila odustajanju disciplinskog tužioca od izvođenja ostatka dokaza.

Komisija je pozvala stranke u postupku da se izjasne u pogledu prijedloga za dopunu dokaznog postupka. Disciplinski tužilac nije imao prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a odbrana je predložila da se pozove i sasluša svjedok Handanagić Hase i Samardžić Safet.
Komisija je odbila prijedlog odbrane za dopunu dokaznog postupka, jer predloženi dokazi nisu bitni za donošenje odluke u ovom postupku.
Budući da je činjenično stanje stvari utvrđeno, Komisija je objavila da je dokazni postupak dovršen i pozvala stranke da iznesu završne riječi.
Disciplinski tužilac: Na javnoj raspravi je izvođenjem dokaza u potpunosti dokazano da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je stavljena na teret, te predlažem Komisiji da ga oglasi disciplinski odgovornim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju.
Branilac optuženog [redacted] u završnoj riječi izjavila slijedeće: „ Iz dokaza provedenih u ovom postupku je utvrđeno da policijski službenik Kapić Mehmed nije pružao otpor, nije prijetio niti je vrijeđao bilo koga ko se zatekao u prostorijama BIZ-a, već je samo tražio da mu neko iz nadležne službe objasni šta je sa njegovim predmetom koji je bio u fazi pred prvostepenim organom, odnosno šta je ljekarska komisija napisala u vezi Kapić Mehmeda kako bi isti mogao ostvariti svoja prava u smislu izjavljivanja prigovora na navedeni nalaz. Disciplinski tužilac nije dokazao niti činjenično opisao na koji način je narušen ugled policijskog organa jer Kapić Mehmed kritičnog dana nije bio u policijskoj uniformi nego u civilnoj, a što je izjavio i svjedok Čataković Zajko. Obzirom da je pokrenut prekršajni postupak za isti činjenični opis protiv optuženog predlažem da disciplinska komisija ovaj postupak prekine do okončanja prekršajnog postupka. Također, ako Komisija smatra ovaj prijedlog neosnovanim, predlažem da optuženog oslobodi od disciplinske odgovornosti za povredu radne dužnosti koja mu se stavlja na teret. Ukoliko Komisija bez obzira na navedeno nađe da je Kapić Mehmed disciplinski odgovoran, predlažem da cijeni činjenicu da je optuženi nepune 24 godine policijski službenik, te da do sada nije bio disciplinski kažnjavan, a sve u cilju izricanja najblaže sankcije.
Optuženi je ostao kod završne riječi koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Cijeneći sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Komisija je nakon savjesne ocjene dokaza, jednoglasno donijela odluku da je optuženi Kapić Mehmed **disciplinski odgovoran** i izrekla mu disciplinsku sankciju kao u dispozitivu Rješenja.

Komisija je poklonila posebnu pažnju i vjeru iskazu svjedoka Čataković Zajke koji je pred Komisijom sasvim jasno, uvjerljivo i hronološki objasnio sam tok događaja i okolnosti relevantne za utvrđivanje bitnih činjenica predmetnog događaja. Imenovani svjedok je opisao događaj od same njegove prijave koju je podnio građanin Lipović Sabid, šef Službe za boračko-invalidsku zaštitu Cazin, a upravo je ovo momenat koji jasno dokazuje način izvršenja teže povrede službene dužnosti budući da je upravo pred građanima došlo do lišavanja slobode policijskog službenika zbog narušavanja javnog reda i mira. Svjedočenje Čataković Zajke je

podudarno i sa svjedočenjem svjedoka Jonuzović Zuhdije i ostalim izvedenim dokazima, kao i samoj odbrani optuženog.

Od olakšavajućih okolnosti Komisija na strani optuženog nalazi da isti nije do sada disciplinski kažnjavan, da se u toku postupka pristojno ponašao i nije ometao rad Komisije, a od otežavajućih okolnosti Komisija je utvrdila da je policijski službenik nepropisno pribavljao svoja prava, da je bio svjestan ili morao biti svjestan da radnjama koje je poduzimao narušava javni red i mir. Posebno otežavajuća okolnost je nepostupanje optuženog po zakonitom zahtjevu-naredbi ovlaštenih službenih lica da napusti službene prostorije Službe za boračko-invalidsku zaštitu. Policijski službenici su shodno Zakonu o policijskim službenicima USK-a dužni da se i u službi i izvan službe ponašaju na način koji neće štetiti ugledu policijskog organa.
U konkretnoj situaciji ugled policijskog organa je nesumnjivo narušen, jer su građani percipirali događaj u kojem policija lišava slobode policajca zbog narušavanja javnog reda i mira.
Imajući u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, Komisija je optuženom izrekla disciplinsku sankciju: novčanu kaznu 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova, a što je **najblaža sankcija** propisana za predmetnu težu povredu službene dužnosti.
Komisija drži da će izrečenom sankcijom u odnosu na optuženog biti ostvarena svrha kažnjavanja i da će se ostvariti ciljevi generalne i specijalne prevencije, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici MUP USK-a uzdržati od izvršenja ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:
1. Kapić Mehmed (putem PS Cazin)
2. Advokat [redacted]
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Policijski komesar
5. Druga PU-PS Cazin
6. JPSUKiR
7. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
8. Član Disciplinske komisije Jusuf Mešić
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

OJK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
PRIMLJENO 18. 11. 2020
05-04/01-1-1242

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-10/18
Dana: 16.11.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Ružnić Enila i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Bužimkić Ekrema, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Jušić Enesa, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-10/18, od dana 26.02.2018.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 10.11.2020. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Hodžić Irfana , optuženog policijskog službenika Jušić Enesa i njegovog branioca Hasana Veladžića, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Jušić Enes**, sa činom policajac, raspoređen u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać, na poslovima i zadacima policajac, disciplinski kažnjavan, trenutno suspendovan iz policijskog organa, krivično kažnjavan, broj službene legitimacije 0875,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 16.02.2018. godine, oko 01,15 sati, upravljajući svojim putničkim vozilom marke VW „Passat", registarskih tablica K28-J-374, učinio više saobraćajnih prekršaja ugrožavajući sigurnost ljudi i imovine i nije poštovao zakonito izdate naredbe policijskih službenika da zaustavi svoje vozilo na više lokacija u gradu Bihaća, onemogućavao i sprečavao rad službenih lica prilikom vršenje kontrole saobraćaja i zaustavljanja njegovog vozila, te neposredno ugrozio sigurnost samih policijskih službenika odbijanjem da zaustavi svoje vozilo, počinivši tako i krivično djelo zbog čega je lišen slobode.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Obustavlja se disciplinski postupak zbog izvršenja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 24. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Odbijanje izvršavanja zakonitih naredbi izdatih u svrhu izvršavanja službenih zadataka i dužnosti" budući da je disciplinski tužilac odustao od gonjenja po ovoj tački optužbe.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Jušić Enesu , izriče se jedinstvena disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 30 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od pet (5) mjeseci i određuje mu se 18 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 30% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od pet (5) mjeseci i 18 bodova izvršit će se s pravosnažnošću ovog rješenja.

.O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-10/18, od 21.02.2018. godine, protiv policijskog službenika Jušić Enesa, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9 i 24. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa „ i „Odbijanje izvršavanja zakonitih naredbi izdatih u svrhu izvršavanja službenih zadataka i dužnosti“ , na način da je dana 16.02.2018. godine, oko 01,15 sati, upravljajući svojim putničkim vozilom marke VW „Passat“, registarskih tablica K28-J-374, učinio više saobraćajnih prekršaja ugrožavajući sigurnost ljudi i imovine i nije poštovao zakonito izdate naredbe policijskih službenika da zaustavi svoje vozilo na više lokacija u gradu Bihaća, onemogućavao i sprečavao rad službenih lica prilikom vršenje kontrole saobraćaja i zaustavljanja njegovog vozila, te neposredno ugrozio sigurnost samih policijskih službenika odbijanjem da zaustavi svoje vozilo, zbog čega je lišen slobode.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-10/18, od 26.02.2018.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Jušić Enesa zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9 i 24. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Dana 27.03.2018.godine, Disciplinska komisija je donijela Zaključak o prekidu disciplinskog postupka protiv Jušić Enesa broj: 05-04/01-34-1-10/18, budući da je zbog identičnih radnji izvršenja činjenično opisanih u optužnom aktu disciplinskog tužioca, Kantonalno tužilaštvo donijelo naredbu o provođenju istrage protiv Jušić Enesa zbog krivičnog djela iz člana 358 KZ FBiH „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“.

Dana 16.10.2020.godine, Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je Komisiji akt broj : 05-04/05-1-1058/20 , sa prilogom: pravosnažna presuda Općinskog suda u Bihaću broj: 17 0 K 093284 od 17.10.2020.godine, kojom je optuženom policijskom službeniku Jušić Enesu zbog krivičnog djela iz člana 358. KZ FBiH „Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje“ izrečena krivična sankcija: **Uvjetna osuda,** kojom prilikom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, a koja se neće izvršiti pod uvjetom da u roku od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude (vrijeme provjeravanja) ne učini novo krivično djelo.

U odnosu na navedenu sudsku presudu Komisija je donijela Rješenje broj: 05-04/01-1-34-1-10/18, od 26.10.2020.godine, kojim je određen nastavak vođenja disciplinskog postupka protiv optuženog policijskog službenika Jušić Enesa, a koji je bio prekinut Zaključkom Komisije od 27.03.2018.godine.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 10.11.2020.godine, u 09,00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to disciplinski tužilac Hodžić Irfan i optuženi Jušić Enes sa svojim braniocem Hasanom Veladžićem, advokatom iz Bihaća.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj: 05-04/05-1-11/18 od 17.02.2018. godine;
2. Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bihać od 16.02.2018. godine;
3. Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać za dan 16/17.02.2018. godine;
4. Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 15/16.02.2018.godine;
5. Kopija patrolnog naloga broj: 1936/18 sa izvještajem o radu;
6. Kopija patrolnog naloga broj: 1934/18 sa izvještajem o radu;
7. Kopija patrolnog naloga broj: 1940/18 sa izvještajem o radu;
8. Kopija patrolnog naloga broj: 1952/18 sa izvještajem o radu;
9. Kopija patrolnog naloga broj: 1943/18 sa izvještajem o radu;
10. Kopija patrolnog naloga broj: 1946/18 sa izvještajem o radu;
11. Kopija zapisnika o lišenju slobode broj: 70(18 od 16.02.2018. godine;
12. Kopija zapisnika o otpustu osobe lišene slobode broj: 70/18 od 16.02.2018. godine;
13. Kopija zapisnika o prijemu osobe lišene slobode u organizacionoj jedinici broj: 70/18 od 16.02.2018. godine;
14. Kopija zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti serijski broj: 007857;
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Alić Samira;
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Vikić Osmana;
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Turnić Elvisa;
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Ibradžić Lejle;
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Islamović Edina;
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Aljić Kenana;
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Kurjaković Dine;
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Burzić Nerimana;
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Midžić Remzije;
24. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Salihović Huse;
25. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Zulić Amre;
26. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Liđan Ćamila;
27. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Mihić Mate;
28. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Jušić Enesa;

Nakon pročitanog Zahtjeva – optužbe disciplinski tužilac je izjavio: „ Ja kao disciplinski tužilac cijenim da u konkretnom slučaju ne postoje obilježja povrede službene dužnosti propisane tačkom 24. člana 107. stav 1. Zakona, jer okolnosti iz učinjene disciplinske povrede ne ukazuju da postoje obilježja kako u obligatornom tako i u fakultativnom smislu ove povrede i u tom smislu u skladu sa Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti odustajem od disciplinskog gonjenja po tački 24., a svakako ostajem kod tačke 9“.

Komisija je konstatovala da je disciplinski tužilac u potpunosti i pravilno ocijenio i donio zakonitu odluku kada je odustao od disciplinskog gonjenja po tački optužbe: „Odbijanje izvršavanja zakonitih naredbi izdatih u svrhu izvršavanja službenih zadataka i dužnosti“ iz člana 107.stav 1 . tačka 24. Zakona o policijskim službebnicima USK-a budući da činjenični opis indicirane teže povrede službene dužnosti nije pravilno pravno kvalifikovan niti optužnim aktom niti je pravilno potvrđen ranijim rješenjem o pokretanju disciplinskog postupka. Postojanje povrede službene dužnosti iz tačke 24., postojalo bi u situacijama kada policijski službenik odbije naređenje da izvrši zakonitu službenu obavezu ili radni zadatak, dakle, prilikom obavljanja službe : liši slobode izvršioca krivičnog djela, legitimiše nepoznatu i sumnjivu osobu, itd. U konkretnom slučaju policijski službeńik je bio u ulozi građanina-vozača koji je upravljao privatnim vozilom i nije postupio prema zakonitim zahtjevima-naredbama službenih lica izdatim na osnovu Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, a takva radnja se u smislu disciplinske povrede koju izvrši policijski službenik redovno i pravilno ima podvesti pod težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ iz člana 107. stav 1 . tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, što i jeste jedna od tačaka optužbe u predmetnom slučaju.

U slučaju da disciplinski tužilac nije odustao od gonjenja u konkretnom slučaju, Komisija bi po okončanju javne rasprave donijela odluku kojom odbacuje navedenu tačku optužbe ili oslobađa od disciplinske odgovornosti optuženog za izvršenje teže povrede službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 24. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Nakon što je pročitan zahtjev disciplinskog tužioca optuženi Jušić Enes se izjasnio da je razumio šta mu se optužbom stavlja na teret i da u potpunosti prihvata disciplinsku odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret.

Branilac: „S obzirom da je policijski službenik prihvatio odgovornost, to je u smislu načela ekonomičnosti vođenja postupka uvijek bila olakšavajuća okolnost pri ocjeni i izboru disciplinske sankcije i visine mjere. Imajući u vide vrijeme kad se desila povreda službene dužnosti u smislu proteka vremena, te imajući u vidu da je policijski službenik sada oženjen i da drugačije poima životnu stvarnost, te da je ova ovako opisana povreda isključiva posljedica mladosti – ludosti, a radi se o policijskom službeniku koji je do tada kvalitetno vršio svoju dužnost, molimo Disciplinsku komisiju da istom izrekne disciplinsku sankciju – novčanu kaznu i određivanje bodova u skladu sa propisima. Smatram da bi se sa takvom sankcijom u cijelosti ostvarila svrha disciplinskog gonjenja i kažnjavanja, a okrivljeni obećava da ubuduće neće vršiti nikakve povrede službene dužnosti i da će savjesno i odgovorno vršiti dužnosti na koje bude raspoređen".

Komisija je usvojila izvođenje predloženih dokaza disciplinskog tužioca.

U dokaznom postupku izvršen je uvid i čitanje: Izvještaj o provedenoj istrazi broj: 05-04/05-1-11/18 od 17.02.2018. godine; Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bihać od 16.02.2018. godine; Izvještaj dežurne službe PS Bihać za dan 16/17.02.2018. godine; Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 15/16.02.2018.godine; Patrolni nalog broj: 1936/18 sa izvještajem o radu; Patrolni nalog broj: 1934/18 sa izvještajem o radu; Patrolni nalog broj: 1940/18 sa izvještajem o radu; Patrolni nalog broj: 1952/18 sa izvještajem o radu; Patrolni nalog broj: 1943/18 sa izvještajem o radu; Patrolni nalog broj: 1946/18 sa izvještajem o radu; Zapisnik o lišenju slobode broj: 70/18 od 16.02.2018. godine; Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode broj: 70/18 od 16.02.2018. godine; Zapisnik o prijemu osobe lišene slobode u organizacionoj jedinici broj: 70/18 od 16.02.2018. godine; Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti serijski broj: 007857; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Alić Samira; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Vikić Osmana;Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Turnić Elvisa; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Ibradžić Lejle; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Islamović Edina; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Aljić Kenana; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Kurjaković Dine; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Burzić Nerimana;Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Midžić Remzije; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Salihović Huse; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Zulić Amre; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Liđan Ćamila; Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Mihić Mate; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Jušić Enesa.

Komisija po službenoj dužnosti izvodi dokaz o ranijoj disciplinskoj kažnjavanosti Jušić Enesa, te utvrđuje da je policijski službenik disciplinski kažnjen zbog izvršenja teže povrede službene dužnosti „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Rješenjem broj : 05-04/01-34-1-8/18, od 09.12.2019.godine, konačno 10.01.2020.godine i pročitana je pravosnažna presuda Općinskog suda u Bihaću broj: 17 0 K 093284 od 17.10.2020.godine, kojom je optuženom policijskom službeniku Jušić Enesu zbog krivičnog djela iz člana 358. KZ FBiH „Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje" izrečena krivična sankcija: **Uvjetna osuda,** kojom prilikom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, a koja se neće izvršiti pod uvjetom da u roku od 1 /jedne) godine od dana pravosnažnosti presude (vrijeme provjeravanja) ne učini novo krivično djelo.

Odbrana nije imala prigovora na dokaze disciplinskog tužioca.

Stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a Komisija je objavila da je dokazni postupak završen. Završne riječi stranke saglasno nisu iznosile budući da je optuženi prihvatio disciplinsku odgovornost za tačku optužbe koja mu je stavljena na teret.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Jušić Enes **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da je isti prihvatio disciplinsku odgovornost, da je oženjen, da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog se nalazi da je bio svjestan svoga djela i znao da će radnjom izvršenja koju je poduzeo proizvesti zabranjenu posljedicu i htio njeno izvršenje, kao i to da je ranije disciplinski kažnjavan.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - „Novčana kazna u iznosu od 30% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od pet (5) mjeseci i odredila mu 18 bodova (**maksimalna disciplinska sankcija za konkretnu povredu**), a disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu. Pošto je optuženi ranije disciplinski kažnjavan za izvršenje teže povrede službene dužnosti kojom prilikom mu je određeno 15 bodova, Komisija je optuženom odredila 18 bodova, budući da se imao primijeniti član 12. stav 2. Pravilnika, tako da se ranije izrečeni bodovi (15 bodova) množe sa faktorom 0,2 i pribrajaju bodovima za konkretnu povredu službene dužnosti po kojoj se postupa, a to je : **15*0,2+15= 3+15 =18.**

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Jušić Enes (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac – zamjenik Mehić Elvis
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Prva PU Bihać, Policijska stanica Bihać
7. Član Disciplinske komisije Zdenka Vujić (Pisarnica MUP USK-a)
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (OKC MUP USK-a)
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BIHAĆU
Broj: 17 0 K 093284 18 K
Bihać , 12.10.2020. godine

13 -10- 2020
05-04

K MUP USK
n/r policijskog Komesara

PREDMET: Enes Jušić, pravomoćna presuda, dostavlja se

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam pravomoćnu presudu ovog suda broj 17 0 K 093284 18 K od 07.10.2020. godine, kojom je policijski službenik pravomoćno osuđen pred ovim sudom.

Sudija

[redacted]

Tačnos... ...a-sudija

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BIHAĆU
Broj: 17 0 K 093284 18 K
Bihać, 07.10.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Bihaću, sudija Elvir Jakupović, uz sudjelovanje zapisničara [redacted] odlučujući u krivičnom predmetu po optužnici Kantonalnog tužilaštva USK-a Bihać broj: T01 0 KT 0030479 18 od 11.07.2018 godine, protiv optuženog Jušić Enesa iz Bihaća, zbog krivičnog djela - Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje iz čl. 358. st.1. KZFBIH na glavnom pretresu u prisustvu Kantonalnog tužitelja Envere Osmanović, optuženog i branitelja optuženog Veladžić Hasana advokata , donio je i javno objavio dana 07.10.2020 godine s l i j e d e ć u

P R E S U D U

Optuženi: JUŠIĆ ENES sin [redacted] majke [redacted] djevojački [redacted] rođen [redacted] godine u Bihaću, nastanjen u naselju [redacted] pismen, sa završenom [redacted] po zanimanju policijski službenik, zaposlen u MUP USK-a, [redacted], po narodnosti [redacted], državljanin [redacted].

K R I V J E

Što je

Dana 16.02.2018 godine, oko 01,15 sati, u Bihaću, upravljajući p.m.v. marke VW Passat, sive boje, reg. oznaka K28-J-374, na raskrsnici ulica Bihaćkih branilaca i Džemala Bijedića sa ulicom Đačka, na kojoj je postavljen semafor, u trenutku kad je na istom bilo upaljeno crveno svjetlo, prošao većom brzinom kroz crveno, što je uočila policijska patrola koja se nalazila u službenom policijskom vozilu marke Škoda, reg. oznaka J38-K-290, u kome su bili policajci Islamović Edin, Liđan Ćamil i Salihović Huse i koje vozilo je na istom semaforu bilo zaustavljeno radi crvenog svjetla, pa nakon što se na semaforu upalilo zeleno svjetlo krenuli za vozilom optuženog, koji je, ne smanjujući brzinu kretanja nastavio vožnju prema raskrsnici ulica Bihaćkih branilaca i Put 5. Korpusa, prošavši vozilom ponovo kroz upaljeno crveno svjetlo na semaforu, nastavljajući vožnju prema raskrsnici ulica Hadžiabdića mahala i Bihaćkih branilaca, na kojoj se nalazilo zaustavljeno službeno policijsko vozilo kombi u kome su bili policajci Mihić Mate i Kurjaković Dino, pa kako je ova patrola dobila dojavu putem radio veze da se zaustavi vozilo kojim je upravljao optuženi radi prolaska kroz crvena svjetla, iz kombija je izašao policajac Mihić Mate koji je propisno znakovima ruke pokušao zaustaviti optuženog, koji se oglušio o naredbu za zaustavljanje i nije zaustavio svoje vozilo, nego je vožnjom unazad zaobišao službeni kombi i nastavio kretanje ulicom Jablanska sa velikom brzinom, iako je znao da se iza njega kreću službena policijska vozila Škoda i kombi, čije patrole su ranije pokušale zaustaviti njegovo vozilo, kao i službeno policijsko vozilo marke Polo u kome su se nalazili policajci Burzić Neriman i Ibradžić Lejla kojima je

U uvodnoj riječi zastupnik optužbe je u cijelosti ostao kod optužnice te naveo da će dokazima koji će se izvesti na glavnom pretresu dokazati da je optuženi počinio krivično djelo na način, vrijeme i u mjestu kako mu se optužnicom stavlja na teret.

U toku glavnog pretresa, nakon čitanja optužnice i uvodnih izlaganja te nakon predočenih i izvedenih dokaza od strane zastupnika optužbe , optuženi je u cijelosti priznao krivnju za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, s tim što je zamolio sud da uzme u obzir sve olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani.

Na glavnom pretresu , sud je izvršio uvid u izvedene dokaze optužbe, i to:

- Zapisnici o ispitivanju osumnjičenog Jušić Enes, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-1-293/18 od 16.02.2018 godine i br. T01 0 KT 0030479 18 od 06.06.2018 godine.
- Zapisnici o saslušanju svjedoka Mihić Mate, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-187/18 od 16.02.2018 godine i br. T01 0 KT 0030479 18 od 10.07.2018 godine.
- Zapisnici o saslušanju svjedoka Aljić Kenan, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-188/18 od 16.02.2018 godine i br T01 0 KT 0030479 18 od 10.07.2018 godine.
- Zapisnici o saslušanju svjedoka Ibradžić Lejla, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-189/18 od 16.02.2018 godine i br. T01 0 KT 0030479 18 od 10.07.2018 godine.
- Zapisnici o saslušanju svjedoka Islamović Edin, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-184/18 od 16.02.2018 godine i br. T01 0 KT 0030479 18 od 10.07.2018 godine.
- Zapisnici o saslušanju svjedoka Turnić Elvis, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-188/18 od 16.02.2018 godine i br. T01 0 KT 0030479 18 od 10.07.2018 godine.
- Zapisnici o saslušanju svjedoka Liđan Ćamil, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-188/18 od 16.02.2018 godine i br. T01 0 KT 0030479 18 od 10.07.2018 godine.
- Zapisnik o saslušanju svjedoka Salihović Huse, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-297/18 od 16.02.2018 godine.
- Zapisnik o saslušanju svjedoka Burzić Neriman, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-188/18 od 16.02.2018 godine.
- Zapisnik o saslušanju svjedoka Zulić Amra, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-188/18 od 16.02.2018 godine.
- Zapisnici o saslušanju svjedoka Midžić Remzija, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-301/18 od 16.02.2018 godine i br. T01 0 KT 0030479 18 od 10.07.2018 godine.
- Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti Jušić Enes, PS Bihać br. 007857 od 16.02.2018 godine.
- Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog Jušić Enesa, Prva PU PS Bihać br. 05-04/07-1-1021/18 od 16.02.2018 godine.

Sud je utvrdio da je tužilac pružio dovoljno dokaza o krivnji optuženog i da je optuženi Jušić Enes upravo u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci odluke počinio krivično djelo - Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje iz čl. 358. st.1. KZFBIH, odnosno da je kao izvršilac krivičnog djela, dana 16.02.2018 godine,

Sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog stekla bitna obilježja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i to, kako je svojstveno ovoj vrsti krivičnih djela, predmetno krivično djelo je obuhvaćeno radnjom umišljaja, što znači da je optuženi bio svjestan djela i htio nastupanje zabranjene posljedice.

Odlučujući o vrsti i visini krivično-pravne sankcije, sud je cijenio sve okolnosti koje su od uticaja pri izboru vrste i visine krivično-pravne sankcije, pa je od olakšavajućih okolnosti sud uzeo u obzir priznanje počinjenog djela, iskreno kajanje i obećanje da će se uzdržati od činjenja krivičnih djela te da je krivično djelo počinjeno kako je sam naveo uslijed niza nespretnih okolnosti, činjenicu optuženi nije prethodno osuđivan, da se radi o mlađoj osobi poesbo u vrijeme izvršenja , činjenicu da je zasnovao vanbračnu zajednicu, dok je od otežavajućih okolnosti sud uzeo u obzir stepen odgovornosti počinitelja-umišljaj, činjenicu dà je optuženi policijski službenik, pa je optuženom izrekao uvjetnu osudu odnosno izrekao kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca koja se neće izvršiti ako optuženi ne počini novo krivično djelo u roku od 1 (jedne) godine od dana pravomoćnosti presude.

Sud je stanovišta da je izrečena krivično-pravna sankcija prilagođena ličnosti počinitelja, te da će se i uvjetnom osudom kao upozoravajućom sankcijom u konkretnom slučaju postići svrha osude, kako specijalna tako i generalna prevencija.

Na osnovu člana 202. stav 1. a u vezi sa članom 199. točka g ZKP-a F BIH optuženi je dužan platiti troškove krivičnog postupka na ime paušala u iznosu od 50,00 KM.

Zapisničar

[redacted]

S U D I J A

[redacted]

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude žalba nije dozvoljena jer su se stranke i branitelj odrekle prava na žalbu pa je presuda pravomoćna danom donošenja 07.10.2020. godine.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-341-24 /18
Dana, 05.04.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Cerić Senadin*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 29.01.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-10/18 od 15.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijske službenike Kučković Muhameda, Cerić Senadina, Vukalić Refika, Ramić Asima, Terzić Hasiba, Trkulja Marka i Dekić Petra.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 29.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 30.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 31.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 01.02.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 499 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 500 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 501 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 518 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 519 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 520 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 536 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 537 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 538 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 558 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 559 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 560 sa izvještajem,
- Potvrda PS Sanski Most o privremenom oduzimanju predmeta od 30.06.2017.godine,

- Zapisnik PS Sasnki Most o izuzimanju motornog vozila od 30.06.2017.godine,
- Rješenje Općinskog suda Sanski Most od 01.12.2017.godine,
- SPI obrazac PS Sanski Most sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o uviđaju OKP PS Sanski Most od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehadžić Harisa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Cerić Senadina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Vukalić Refika,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kučković Muhameda,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Terzić Hasiba,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Asima,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dekić Petra,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Trkulja Marka.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 09.02.2018.godine komandir Policijske stanice Sanski Most podnosi Jedinci za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Cerić Senadina, Vukalić Refika, Kučković Muhameda, Terzić Hasiba, Ramić Asima, Dekić Petra i Trkulja Marka uz obrazloženje da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati vođa sektora Pehadžić Haris prijavio da je u krugu objekta IKC Šejkovača, gdje se deponuju privremeno oduzeta vozila, uočio oštećenje na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto“ bijele boje bez registarskih oznaka oduzeto od [redacted] iz Sanskog Mosta, da je po izvršenom uviđaju utvrđeno da je uz upotrebu fizičke sile – kamena razbijeno staklo vrata suvozača, da je otuđen auto kasetofon nepoznate marke, Dalje se navodi da je zamjenik komandira Alagić Mahmut dana 03. i 04.02.2018.godine obavio razgovor sa policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju navedenog objekta u periodu od 29.01. do 01.02.2018.godine te da zbog postojanja indicija da su navedeni policijski službenici počinili povredu službene dužnosti podnosi zahtjev za provođenje internog postupka.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 499 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio obilazak, da prilikom obilazka nije bilo sumnjivih i nepoznatih lica kao ni vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 500 utvrđeno je da je policijski službenik Cerić Senadin u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 501 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 518 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i oduzetih vozila, da nije bilo bitnih zapažanja i da je smjenu predao u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 519 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale Šejkovača, pratećih objekata i vozila, da je smjenu predao u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 520 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio

obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 536 utvrđeno je da je policijski službenik Ramić Asim u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 537 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, parkiranih vozila i priljučnih vozila, da je zatečeno stanje bilo nepromjenljivo u odnosu na ranije smjene i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 538 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, izuzetih vozila i priljučnih vozila, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 558 utvrđeno je da je policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta, da je u 13,45 sati u krug IC Šejkovača došla patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom, da je građaninu [redacted] izvršen povrat putničkog motornog vozila marke „Tojota", da je vođa sektora Pehadžić Haris primjetio oštećenje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" odnosno razbijeno prednje desno staklo na vratima o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 559 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u periodu od 15,00 do 16,15 sati izvršen od strane istražitelja OKP Hasić Harisa i krim tehničara Jusufović Esada uz prisustvo pomoćnika komandira Praštalo Danijela uviđaj na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" bijele boje na kojem je razbijeno prednje bočno staklo na desnim vratima.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 560 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u SPI obrazac Policijske stanice Sanski Most od 01.02.2018.godine utvrđeno je da je policijski službenik Pehadžić Haris oko 14,00 sati izvršio obilazak privremeno oduzetih vozila deponovanih u objektu IC Šejkovača, da je prilikom obilazka primjetio da je na putničkom motornom vozilu registarskih oznaka „Fiat-punto" bez registarskih oznaka razbijeno staklo na desnim prednjim vratima, da je o istom obavjestio pomoćnika komandira Praštalo Danijela i rukovodioca smjene Policijske stanice Sanski Most.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sanskom Mostu broj: 22 O Pr. 040140 17 Pr od 01.12.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] iz Sanskog Mosta oglašen krivim za počinjeni prekršaj iz člana 207. stav 1. člana 208. stav 6. i 172. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH, da je istim rješenjem izrečena zaštitna mjera oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" bijele boje i pogonski ključ.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-04/09-1-62/17 od 30.06.2017.godine utvrđeno je da je od građanina [redacted] iz Sanskog Most oduzeto putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" i pogonski ključ i da su oduzeti predmeti pohranjeni u krug hale Šejkovača.

Uvidom u zapisnik Policijske stanice Sanski Most o izuzimanju putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" od [redacted] iz Sanskog Mosta od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno vozilo nakon oduzimanja fotografisano sa svim oštećenjima i da se u vozilu nalazio radio/cd aparat nepoznate marke.

Uvidom u zapisnik o uviđaju od 01.02.2018.godine utvrđeno je da su uviđaj po nalogu dežurnog kantonalnog tužitelja Dedić Vildane izvršili policijski službenici Hasić Haris, Jusufović Esad i Praštalo Danijel, a obezbjeđenje objekta vršili su policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i policijski

službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Dalje se navodi da se objekat Šejkovača nalazi na području industrijske zone na adresi Bulevar 7. Korpusa, da je na ulazu postavljen kontejner koji koriste policijski službenici koji vrše obezbjeđenje objekta, da se pored kontejnera nalazi objekat gdje se vrše identifikacija eksumiranh tijela i kontejneri koje koriste službenici ICMP iza kojih se nalazi žičana ograda, da se između navedenih objekata nalazi put koji vodi do prostora na kojem se nalaze deponovana motorna i priključna vozila koja su po raznim osnovama privremeno oduzeta, da su hala i objekti ograđeni žičanom ogradom sa tri strane, da strana na kojoj se nalazi ulaz nije ograđena, da je žičana ograda postavljena od Bulevara 7. Korpusa oštećena, zarasla u korov i na par mjesta žica je uništena ili oborena na zemlju, da je na zadnjoj strani postavljnea žičana ograda sa bodljikavom žicom na vrhu i ista dijeli prostor hale od firme „Limarija Sika", da se na tom prostoru nalaze deponova motorna i priključna vozila, da se na tom prostoru nalazi 19 motornih i priključnih vozila, da su na određenom broju deoponovanih vozila vidljiva oštećenja.

Također je utvrđeno da je u zapisniku navedeno da se uz samu ogradu firme „Limarija Sika" nalazi parkirano putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" bijele boje, bez registarskih oznaka, da se pored i ispred navedenog vozila nalaze i vozila marke „Roadmaster", „Opel Astra" i „Audi", da je navedeno vozilo prednjim dijelom okrento prema ogradi i firmi „Limarija Sika", da su sva vrata na vozilu zatečena zatvorena i zaključana, da je na vratima suvozača zatečeno razbijeno staklo, da su na tlu sa strane suvozača zatečeni dijelovi stakla, da je zatečen otvoren pretinac ispred sjedišta suvozača, da su na mjestu gdje se nalazio CD radio uređaj kablovi koji služe za napajanje električne energije bili presječeni, da se pored mjenjača nalazio plastični okvir CD radio uređaja, da je na podu ispod sjedišta vozača zatečen kamen nepravilnog oblika, da su na plastici iznad kontrolne table uočeni dijelovi otisaka prstiju, da su isti obezbjeđeni i sljedeći dan upotrebom agrentorata-praha pokušani biti izazvani, da zbog hrapave kontrolne table nije bilo moguće uraditi isto, da drugi tragovi na vozilu i oko vozila nisu zatečeni.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Alagić Mahmut navodi da je dana 02.02.2018.godine od strane komandira policijske stanice upoznat da je u krugu objekta Šejkovača došlo do oštećenja putničko motornog vozila marke „Fiat punto", bijele boje, da je po naredbi komandira policijske stanice pozvao policijske službenike koji su u posljednih petnaest dana od dana prijave vršili obezbjeđenje navedenog objekta, da je obavio razgovor sa policijskim službenicima Dekić Petrom, Terzić Hasibom, Vukalić Refkom, Ramić Asimom, Cerić Senadinom, Kučković Muhamedom, da sa policijskim službenikom Trkulja Markom nije obavio razgovor iz razloga što je imenovani sačinio službenu zabilješku, da je naredio imenovanim da sačine izjašnjenja na okolnosti prijave.

U svojoj izjavi vođa sektora Pehadžić Haris navodi da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati izvršio obilazak objekta Šejkovača odnosno obilazak deponovanih privremeno oduzetih vozila po raznim osnovama, da je na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" privremeno oduzeto od lica [redacted] iz Sanskog Mosta uočio razbijeno staklo na prednjim desnim vratima, da je sa navedenim putem telefona upoznao vođu smjene Krupić Farka i pomoćnika komandira Praštalo Danijela, da su policijski službenici OKP policijske stanice obavili uviđaj, da napominje da su deponovana vozila obezbjeđena 24 sata od strane policijskih službenika policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Kučković Muhamed navodi da je dana 29.01. i 30.01.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 29.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Ramić Asima, da je dana 29.01.2018.godine u više navrata izvršio obilazak kruga IC Šejkovača i parkiranih vozila i da nije primjetio da je na putničko motornom vozilu razbijeno prednje desno staklo na vratima vozila, da je dana 30.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Vukalić Refika, da nakon preuzimanja smjene izvršio je obilazak objekta IC Šejkovača, da je oko 07,35 sati prilikom, obilaska dijela kruga gdje su parkirana privremeno oduzeta vozila uočio razbijeno staklo na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" na prednjim desnim vratima, da se dio razbijenog stakla nalazilo na tlu a dio po unutrašnjosti vozila, da prilikom pregleda evidencija nije pronašao da je neko od njegovih kolega evidentirao oštećenje na navedenom vozilu, da je izvršio pregled foto dokumentacije oduzetih vozila koja se nalazila uz evidenciju primopredaje službe, da se u navedenoj evidenciji nije nalazila fotografija pomenutog vozila, da u ranijem periodu nije radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača i da nije upoznat sa stanjem oduzetih vozila, da zbog navedenog nije prijavio oštećenje jer je smatrao da je nastalo u ranijem periodu. Dalje navodi da je dana 01.02.2018.godine od vođe smjene Krupić Farke upoznat da je prijavljeno oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", da je istog upoznao da je dana 30.01.2018.godine na navedenom vozilu primjetio oštećenje ali da nikog nije upoznao iz razlog što je mislio da je oštećenje nastalo u ranijem periodu.

U svojoj izjavi policijski službenik Vukalić Refik navodi da već duži vremenski period radi na obezbjeđenju IC Šejkovača, da za vrijeme smjene vrši redovne obilaske cijelog kruga i da najveću pažnju obraća na oduzeta vozila koja su parkirana u krugu objekta, da za vrijeme smjene nije bilo kretanja lica niti je čuo lomljenje stakla, da je obezbjeđenje vršio dana 29.01. i 30.01.2018.godine da je smjene predao u urednom stanju, da mu nije poznato vrijeme i datum izvršenja oštećenja na putničko motornom vozilu „Fiat punto".

U svojoj izjavi policijski službenik Terzić Hasib navodi da je dana 31.01. i 01.02.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila i da nije primjetio kretanje lica u blizini, kao ni oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto"

U svojoj izjavi Ramić Asim navodi da je dana 28/29.01.2018.godine radio na obezbjeđenje objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je vršio obilazak objekta i da je smjenu predao ispravno policijskom službeniku Kučković Muhamedu. Dalje navodi da je i dana 31.01.2018.godine radio na obezhjeđenju navedenog objekta, smjenu je preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i privremeno oduzetih vozila da nije primjetio oštećenja na na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", smjenu je predao policijskom službeniku Dekić Petru u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Dekić Petar navodi da je dana 25.,26/27.,27/28.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 25.01.2018.godine izvršio obilazak objekta i putničkog motornog vozila marke „Fiat punto", da se zadržao oko 20 minutą da nije primjetio oštećenje, da je dana 26/27.01.2018.godine obišao oko 06,50 sati navedno vozilo i nije primjetio oštećenje, takođe navodi da je dana 27/28.01.2018.godine izvršio obilazak oduzetih vozila u periodu od 06,40 do 06,50 sati i nije primjetio razbijeno prednje bočno staklo na prednjim desnim vratima.

U svojoj izjavi policijski službenik Trkulja Marko navodi da je dana 01.02.2018.godine u periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Terzić Hasiba, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila, da nije primjetio promjene na vozilima, da duži period nije radio na obezbjeđenju i da nije bio upoznat sa oštećenjima na vozilima. Dalje navodi da je u 13,45 sati došla policijska patrola sa vođom sektora Pehadžić Hariosm i građaninom [redacted] kom je trebalo izvršiti povrat vozila marke „Toyota RAW 4" da je vođa sektora primjetio da je na vozilu marke „Fiat punto" razbijeno prednje desno staklo na vratima, da je smatrao da je oštećenje nastalo u ranijem periodu obzirom da dugo nije radio na obezbjeđenju navedenog objekta i iz razloga što ima više vozila sa polupanim staklima, da je u vremenu od 15,00 do 16,00 sati izvršen uviđaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Cerić Senadin navodi da je dana 29.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača u vremenskom preiodu od 15,00 do 23,00 sata, da je u više navrata izvršio obilazak i da tom prilikom nije bilo kretanja neopznatih i sumnjivih lica u krugu niti u blizini objekta, da prilikom vizuelnog pregleda privremeno oduzetih vozila i priključnih vozila nije primjetio nikakve promjene, da mu je policijski službenik Kučković Muhamed prenio smjenu bez ikakvih promjena i da je smjenu predao policijskom službeniku Vukalić Refiku u ispravnom stanju.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Cerić Senadin zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 29.01.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekata i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) i tačka g) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Cerić Senadin postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Cerić Senadin (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
4. PS Sanski most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
UPRAVA POLICIJE

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-341-14/17
Dana: 13.04.2017. godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Muratović Senad,** raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Ključ, Treća policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što:

- je dana 26.02.2017. godine, oko 08,10 sati vršeći poslove i zadatke u sastavu patrole V-870, po patrolnom nalogu broj 653/96 Policijske stanice Ključ, u mjestu Pudin Han u Ključu, kontrolisao p.m.v. marke Lada Niva, reg. oznaka A71-M-268 koje je vuklo neregistrovano priključno vozilo sa kojim je upravljao vozač [redacted] iz [redacted] izdao i uručio prekšajni nalog broj 104.298.611.9 sa nepravilnom pravnom kvalifikacijom za učinjeni prekršaj, te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106 stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-16/17 od 28.03.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Ključ na policijskog službenika Muratović Senada u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Kopija rasporeda službe PS Ključ za dan 26/27.02.2017.g.
- Kopija patrolnog naloga broj 653/96 od 26.02.2017.g. sa izvještajem, podnesen od strane policijskih službenika Hrnčić Enesa i Muratović Senada,
- Kopija zapisnika o izvršenoj kontroli vozila serijskog broja 02562 od 26.02.201.g.
- Kopija prekršajnog naloga broj 104.298.611.9 od 26.02.2017.g.
- Obrazac za kontinuirano praćenje i evidentiranje rada policijskog službenika Muratović Senada za mjesec februar 2017.g. sačinjen od strane policijskog službenika Čajić Mirsada,
- Zapisnik o saslušnju svjedoka-službenika Halilović Midhata,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Čajić Mirsada,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hrnčić Enesa,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Subašić Almira,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Muratović Senada,
- Službena zabilješka broj: 05-04/05-1-16/17 od 16.03.2017.g.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Komandir Policijske stanice Ključ Halilović Midhat u svojoj žalbi navodi da je dana 27.02.2017.g. pregledom službene pošte od strane zamjenika komandira PS Ključ Čajić Mirsada utvrđeno da je dana 26.02.2017.g. u vremenu od 06,30 do 14,30 sati po rasposredu službe policijski službenik Muratović Senad raspoređen u motorizovanu patrolu kao pratilac policijskom službeniku Hrnčić Enesu, u 08,10 sati u mjestu Pudin Han, općina Ključ, kontrolisao p.m.v. marke Lada registarskih oznaka A71-M-268 sa prikolicom NN marke i bez registarskih oznaka, kojom je upravljao vozač [redacted] iz [redacted]. Nakon što je utvrdio prekršajnu odgovornost vozača istom je na licu mjesta izdao prekršajni nalog broj 104.298.611.9 za počinjeni prekršaj iz člana 208. stav 1. ZOSSNP u BiH, kažnjiv po članu 235. stav 1. tačka 30. istog Zakona i izrekao mu novčanu kaznu od 100 KM. Da je izvršenim uvidom utvrđeno da je Muratović Senad nepravilno, nesavjesno i nepažljivo izdao prekršajni nalog jer je navedeni vozač počinio prekršaj iz člana 207. stav 1. ZOSSNP BiH kažnjiv po članu 234a istog Zakona, za koji je predviđena novčana kazna od 400 do 1000 KM, zaštitna mjera zabrane upravljanja od 2 do 6 mjeseci i dva (2) kaznena boda.

Policijski službenik Hrnčić Enes u svojoj izvjavi, između ostalog navodi, da je izvršenom kontrolom vozača i vozila utvrđeno da vozač [redacted] posjeduje vozačku dozvolu odgovarajuće kategorije za vozilo kojim je upravljao, kao i potvrdu o registraciji vozila, dok za priključno vozilo nije posjedovao nikakvu dokumentaciju. Na licu mjesta popunio je zapisnik o izvršenoj kontroli vozila, dok je policajac Muratović Senad popunjavao prekršajni nalog, naglašavajući da je vozač na licu mjesta prihvatio odgovornost za počinjeni prekršaj, te da mu je prekršajni nalog uručen na licu mjesta, kao i zapisnik o izvršenoj kontroli vozila. Nakon nekoliko dana na redovnoj mjesečnoj analizi rada u PS Ključ saznao je da je protiv policajca Muratović Senada pokrenut disciplinski postupak zbog prekršajnog naloga koji je tog dana uručen [redacted] navodeće da mu je poznato da je u tom periodu počela primjena ZOSSNP BiH sa izmjenama i dopunama od 2017. godine, te da su oni tada koristili zakon koji je ranije bio na snazi i kopiju službenog lista sa izmjenama i dopunama zakona.

Policijski službenik Muratović Senad u svojoj izjavi u potpunosti je potvrdio navode policijskog službenika Hrnčić Enesa, kao i da je na redovnoj mjesečnoj analizi rada upoznat da je protiv njega pokrenut disciplinski postupak zbog prekršajnog naloga koji je dana 26.02.2017.g. uručen vozaču [redacted], da je znao da je u tom periodu počela primjena ZOSSNP BiH sa izmjenama i dopunama od 2017. godine, ali da je korišten zakon koji je ranije bio na snazi i kopija službenog lista sa izmjenama i dopunama navedenog zakona.

Članom 9. stav 1. tačka 81. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10 i 18/13) definisan je pojam vozila, pa se u smislu navedenog člana vozilom smatra svako prijevozno sredstvo namijenjeno za kretanje po putu osim pokretnih stolica bez motora za nemoćna lica i dječijih prevoznih sredstava.
Članom 207. pomenutog zakona propisano je da motorna i priključna vozila koja učestvuju u saobraćaju na putu moraju biti registrirana, što je kažnjivo po članu 234a stav 1. tačka 8. kojim je propisano da će se novčanom od 400,00 KM do 1.000,00 KM kazniti za prekršaj vozač koji učestvuje u saobraćaju vozilom koje je neregistrirano.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-01-02-9/17 od 17.02.2017.g. propisano je:
- U Glavi II – „Dužnosti policijskih službenika“ član 4.– policijski službenik dužan je:
a) sve poslove izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda,
c) da se u svom privatnom i profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini,
d) da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona, kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme,
g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP-a USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Muratović Senad postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez teških posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Muratović Senad (putem PS Ključ)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev.
5. Javnom žalbenom birou
6. PS Ključ – na znanje
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Korjenić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba, info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

28.04.2017.

Broj: 05-04/04-2-341-17/17
Dana, 26.04.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 2/07, 14/08 i 4/10), donosi

28.04.2017

05-04/05-1-650/17

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Spahić Alen*, raspoređen u činu narednik u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policija

2. Policijski službenik *Atlagić Dragan*, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policija

2. Policijski službenik *Ćulibrk Miloš*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policija

Odgovorni su što:

- dana 11.03.2017.godine nisu poduzeli sve mjere i radnje prilikom pratnje navijača NK „Velež" iz Mostara na području Policijske stanice Bosanski Petrovac, na način da su zbog nesavjesnog i neprofesionalnog postupanja dozvolili da se navijači NK „Velež" Mostar zaustave na benziskoj pumpi „Energopetrol" Bosanski Petrovac, da iz navedenog objekta otuđe veću količnu prehrambenih proizvoda i počine krivično djelo „Krađa" po članu 286. KZ F BiH na štetu benziske pumpe „Energopetrol" u Bosanskom Petrovcu.

te su na taj način:

Učinili lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega im se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-17/17 od 31.03.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bosanski Petrovac Omanović Elvedina na policijske službenike Spahića Alena, Atlagić Dragana i Ćulibrk Miloša u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 17/17 od 14.03.2017.godine,
- Akt Prve PU , PS B.Petrovac broj 05-04/07-2-34-19/17KL od 12.03.2017.godine,
- Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika sačinjen od strane komandira PS B.Petrovac Omanović Elvedina od 13.03.2017.godine
- Plan rada broj 05-04/05-1-17/17 od 16.03.2017.godine,
- Obavještenje o pokretanju unutrašnje istrage na ime Spahić Alen,
- Obavještenje o pokretanju unutrašnje istrage na ime Atlagić Dragan,
- Obavještenje o pokretanju unutrašnje istrage na ime Ćulibrk Miloš,
- Kopija rasporeda službe PS B.Petrovac za dan 11.03.2017.godine,
- Kopija dnevnog izvještaja o radu dežurne službe PS B.Petrovac broj 05-04/07-2-363/17 od 12.03.2017.g.,
- Kopija izvještaja po patrolnom nalogu broj 543/17 od 11.03.2017.godine,
- Kopija izvještaja po patrolnom nalogu broj 544/17 od 11.03.2017.godine,

- Kopija izvještaja po patrolnom nalogu broj 547/2016-208 od 11.03.2017.godine,
- Službena zabilješka broj 05-04/07-2-97/17 od 13.03.2017.godine,
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/07-2-96/17 od 11.03.2017.godine,
- Izjava narednika Spahić Alena komandiru PS B.Petrovac,
- Izjava starijeg policajca Atlagić Dragana komandiru PS B.Petrovac,
- Izjava policajca Ćulibr Miloša komandiru PS B.Petrovac,
- Izjava policajca Branković Radmile komandir PS B.Petrovac,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Omanović Elvedina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Ismeta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Gredelj Hajrudina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Branković Radmile,
- Zapisnik o ispitivanju osmunjičenog službenika Spahić Alena,
- Zapisnik o ispitivanju osmunjičenog službenika Atlagić Dragana,
- Zapisnik o ispitivanju osmunjičenog službenika Ćulibrk Miloša,

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom raspored službe PS Bosanski Petrovac za dan 11.03.2017.godine između ostalog navedeno je da je policijski službenik Spahić Alen vršio službu po patrolnom nalogu broj 544/17 na sektoru od 18,00 do 02,00 sati, da je policijski službenik Atlagić Dragan vršio službu po patrolnom nalogu broj 543/17 od 14,00 do 22,00 sati, da su policijski službenici Ćulibrk Miloš i Branković Radmila radila po saobraćajnoj patroli po patrolnom nalogu broj 547/2016-208 od 15,00 do 23,00 sati.

Uvidom u izvještaj dežurne službe PS Bosanski Petrovac broj 05-04/07-2-363/17 od 12.03.2017.godine u stavci „Način funkcionisanja" utvrđeno je da je između ostalog navedeno da su dana 11.03.2017.godine patrole u sastavu Ćulibrk Miloš i Branković Radmila i u sastavu Spahić Alen i Atlagić Dragan preuzele pratnju navijača NK „Velež" iz Mostara u povratku iz Bihaća, da su navijače propratili do mjesta Lanište u Ključu i da je pratnja protekla bez problema o čemu je upoznat i OKC.

Uvidom u patrolni nalog broj 543/17 od 11.03.2017.godine sačinjen od strane policijskog službenika Atlagić Dragana utvrđeno je da je u vremenu od 16,25 sati do 19,15 sati radio sa patrolom V-370 u sastavu policijski službenici Ćulibrk i Branković i vođom sektora Atlagić Draganom na praćenju navijača NK „Velež" iz Mostara, da su vršili praćenje autobusa registarskih oznaka K 28-A-415.

Uvidom u patrolni nalog broj 544/17 od 11.03.2017.godine sačinjen od strane policijskog službenika Spahić Alena utvrđeno je da je imenovani od strane dežurnog policijskog službenika policijske stanice u 16,30 zajedno sa patrolom V-360 Atalagić Draganom i patrolom V-370, upućen u mjesto Dugo polje da od JP za podršku preuzmu i izvrše pratnju navijača koji su se kretali autobusom koji su sa područja Mostara, da su oko 17,30 sati preuzeli praćenje navijača i da su oko 19,00 sati iste predali PS Ključ.

Uvidom u patrolni nalog broj: 547/2016-208 od 11.03.2017.godine sačinjen od strane policijskih službenika Ćulibrk Miloša i Branković Radmile utvrđeno je da su u 16,40 sati od strane dežurne službe policijske stanice upućeni na razgraničenje sa PS Bihać da bi izvršili pratnju navijača NK „Velež" do razgraničenja sa PS Drvar.

Uvidom izvještaj o radu dežurne službe PS Bosanski Petrovac broj 05-04/07-2-363/17 od 12.03.2017.godine u stavci „1.Kriminalitet" između ostalog navedeno da je dana 11.03.2017.godine oko 20,10 sati putem telefona šef benzinske pumpe „Energopetrol" u Bosanskom Petrovcu [redacted] prijavio da su oko 18,30 sati iz pravca Bihaća autobusom došli navijači NK „Velež" iz Mostara, da su ušli u objekat benziske pumpe i otuđili više prehrambenih proizovda, a što je utvrđeno putem video nadzora. Dalje se u izvještaju navodi da je po zaprimljenoj prijavi na lice mjesta upućena policijska patrola u sastavu Spahić Alen i Knežević Predrag, da je policijska patrola potvrdila tačnost prijave, da su obezbjedili lice mjesta do dolaska uviđajne ekipe OKP PS Bosanski Petrovac, da su policijski službenici OKP PS Bosanski Petrovac izvšili uviđajne radnje i utvrdili da je od strane više NN lica odnosno navijača NK „Velež" izvršeno otuđenje veće količine prehrambenih proizvoda (keks, čokolade, razni sokovi i energetska pića).

Uvidom u navedeni izvještaj navedeno je da su nakon otuđenja prehrambenih proizvoda NN navijači izišli iz objekta benziske pumpe, ušli u autobus i uputili se u pravcu Ključa, da je sa događajem upoznat kantonalni tužilac Stupar Jadranko, da se imenovani tužioc izjasnio da su se stekla obilježja krivičnog djela „Krađa" iz člana 286. KZ F BiH na štetu benziske pumpe „Energopetrol" Bosanski Petrovac.

U svojoj izjavi policijski službenik Omanović Elvedin, komandir Policijske stanice Bosanski Petrovac, navodi da je dana 11.03.2017.godne od strane načelnika Kozlica Amela putem telefona upoznat da će se po završetku utakmice u Bihaću u pravcu Bosanskog Petrovca uputiti rizična grupa navijača NK „Velež", da se isti bez zaustavljanja prate do razgraničenja sa Policijskom stanicom Drvar, da je nakon razgovora sa načelnikom pozvao vođu smjene Alić

Ismeta da se upute dvije patrole u mjesto Lipa, da preuzmu navijače i da ih prate bez zaustavljanja do razgraničenja sa PS Drvar u reonu Oštrelja. Dalje navodi da je vođa smjene Alić Ismet uputio patrole u sastavu policijski službenici Ćulibrk Miloš i Branković Radmila i patrolu u sastavu policijski službenici Spahić Alen i Atlagić Dragan, da su imenovani na razgraničenju preuzeli pratnju autobusa i dva putnička vozila u kojem su se nalazili navijači NK „Velež", da je u 20,15 sati od strane vođe smjene Mihajlović Mladena upoznat da su navijači NK „Velež" izvršili krađu artikala, da su izvršili krivično djelo „Krađe" koje je evidentirano u dnevni bilten u PS Bosanski Petrovac, da policijska patrola nije izvršila naredbu i dozvolili da se navijači zaustave na benziskoj pumpi „Energopetrol" u Bosanskom Petrovcu i izvrše krivično djelo, da o navedenom događaju nisu obavjestili dežurnu službu, da je policijska patrola dozvolila da se navijači upute mimo dogovorene trase kretanja u pravcu PS Ključ, umjesto do razgraničenja sa PS Dravar, da su policijske patrole u 18,55 sati obavjestili dežurnu službu da su izvršili pratnju i da je ista protekla u najboljem redu što je evidentirano u izvještaju dežurne službe, da je o navedenom događaju putem telefona obavjestio načelnika Prve PU Kozlica Amela.

U svojoj izjavi policijski službenik Alić Ismet navodi da je dana 11.03.2017.godine radio kao vođa smjene u periodu od 07,00 do 19,00 sati, da je prilikom primopredaje smjene od policijskog službenika Šobot Slavka sa informacijom da je komandir upoznao dežurnu službu o prolasku navijača NK „Velež" iz Mostara i načinu prolaska kroz područje Policijske stanice Bosanski Petrovac, da ga je oko 10,00 sati komandir policijske stanice putem telefona pitao da li je upoznat sa planom prolaska navijača NK „Velež", da je za pratnju odredio policijsku patrolu u sastavu policijski službenici Jević i Sirćo, da ga je navedena patrola upoznala da su oko 13,05 sati preuzeli pratnju navijača i u mjestu Lipa izvršili predaju pratnje JP za podršku, da ga je oko 16,00 sati nazvao komandir i naloži da pozove vođe sektora da ranije dođu u službu i da budu jedna od patrola u pratnji navijača u povratku a da druga patrola bude kolska, da je zatim pozvao policijskog službenika Spahić Alena koje je došao u službu 16,30 sati, da je zbog sprječenosti policijskog službenika Knežević Predraga pozvao Atlagić Dragana, da je sve navedeno odobrio komandir, da je oko 16,45 sati u prostorijama dežurne službe policijskim patrolama saopštio način pratnje da navijače preuzmu na Lipi i da ako isti imaju potrebu obavljanja nužde istu obave na Lipi, da navijače proprate do prevoja Oštrelj i da o načinu pratnje upoznaju vozače i vođu puta, da je o prolasku upoznao i vođu smjene u PS Drvar, da mu je vođa smjene PS Drvar saopštio da nemaju patrole da je upute na prevoj, već da će navijače sačekati u gradu Drvaru, da je policijskoj patroli PS Bosanski Petrovac prenio da prilikom dolaska na prevoj Oštrelj da se isključe u stranu na proširenje i da navijače proprate prema Drvaru, da je oko 17,50 sati od strane policijskog službenika Atlagić Dragana upoznat da se desio kvar na autobusu koji je prevozio navijače i da su se morali zaustaviti na magistralnom putu u mjestu Revenik, da su dva kombija u kojem su se nalazili navijači nastavili kretanje bez pratnje, da je o istom obavjestio OKC, da ga je oko 18,05 sati policijski službenik Atlagić Dragan obavjestio da je kvar rješen, da su promjenili pravac kretanja i da će ići u pravcu Ključa. Dalje navodi da ga je imenovani policijski službenik obavjestio da su se navijači zaustavili na benziskoj pumpi Energopetrol u Bosanskom Petrovcu, da je imenovanog upitao zašto su stali, da mu je policijski službenik Atlagić Dragan rekao da neće biti problema da je tu vođa puta, da je o promjeni pravca kretanja navijača obavjestio PS Ključ, da mu je dežurni u PS Ključ rekao da će navijače sačekati policijska patrola u Velagićima i da će iste propratiti do mjesta razganičenja, da ga je policijski službenik Atlagić Dragan oko 18,25 sati obavjestio da su nastavili kretanje prema Ključu, da je policijskom službeniku Atlagić Draganu kao i drugoj patroli prenio da navijače isprate do mjesta Klenovac i da će iste u mjestu Velagići preuzeti patrola PS Ključ, da je smjenu predao policijskom službeniku Mihajlović Mladenu, da je ga oko 20,40 sati policijski službenik Mihajlović upoznao o događaju na benziskoj pumpi „Energopetrol". U svojoj izjavi napominje da su se navijači NK „Velež" trebali vratiti preko prevoja Oštrelj u pravcu Drvara, da je sa komandirom PS bio u kontaktu više puta i da ga je o svemu obavještavao na vrijeme, da je smjenu predao oko 18,30 sati a da je patrola navijače ispratila na područje Ključa u 18,55 sati.

U svojoj izjavi policijski službenik Gredelj Hajrudin navodi da je dana 11.03.2017.godine radio kao vođa smjene u periodu od 06,30 do 18,30 sati, da je oko 18,00 sati od strane vođe smjene PS Bosanski Petrovac upoznat da se na području njihove policijske stanice nalazi grupa navijača NK „Velež" da se trenutno odmaraju i da će ga obavjestiti kad krenu u pravcu Ključa, da je zatim uputio policijsku patrolu u sastavu policijski službenik Ćopić Dejan i Miladinović Goran da izvrše pratnju navijača na području naše policijske stanice, da u toku njegove smjene nije obavješten o polasku navijača iz Bosanskog Petrovca, da je prilikom predaje smjene o svemu obavjestio policijskog službenika Osmanović Esada, da po njegovim saznanjima prilikom prolaska navijača iz Mostara preko područja Policijske stanice Ključ nije bilo incidenata niti drugih problema.

U svojoj izjavi policijski službenik Branković Radmila navodi da je dana 11.03.2017.godine radila u saobraćajnoj patroli zajedno sa policijskim službenikom Ćulibrk Milošem, da su u 16,45 sati od strane vođe smjene PS Bosanski Petrovac upućeni na razgraničenje sa općinom Bihać zajedno sa policijski službenicima Spahić Alenom i Atlagić Draganom da izvrše pratnju navijača koji su se kretali iz pravca Bihaća i da iste proprate do razgraničenja sa općinom Drvar, da su u 17,30 sati od JP za podršku preuzeli jedan autobus sa registarskim oznakama K28-A-415 i dva kombija nepoznatih oznaka, da se njihova patrola nalazila na čelu kolone a na začelju nalazila se druga patrola, da su se prilikom kretanja magistralnim putem iz kolone izdvojila dva kombija, da je u mjestu Revenik došlo do kvara autobusa, da je kvar otklonjen u roku od 20 minuta, obzirom da su navijači bili u vidno alkoholiziranom

stanju da je vozaču u više navrata skrenuta pažnja da se kretanje nastavi bez zaustavljanja, da su dolaskom u blizinu benziske pumpe „Energopetrol“ primjetili na parkingu dva kombija koji su se izdvojili iz kolone, da je autobus usporio dolaskom u blizinu benziske pumpe, da je jedno lice izvršilo zaustavljanje autobusa, da su se vratili do autobusa obzirom da su se nalazili na čelu kolone, da su izišli iz službenog vozila s namjerom da spriječe izlazak navijača, da je već oko 15 navijača bilo izišlo iz autobusa koji su se oglušili na upozorenja, da su navijači izišli iz autobusa pod izgovorom da je u autobusu zbog kvara zagušljivo i da moraju obaviti nuždu, da je na parking prostru bilo oko 40 navijača koji su bili u vidno u alkoholiziranom stanju, da su procjenili da nisu u mogućnosti natjerati navijače da se vrate u autobus, da su od strane vođe grupe obavješteni da imaju informaciju da će ih u općini Široki Brijeg čekati s namjerom da ih napadnu, da je policijski službenik Spahić Alen obavjestio dežurnu službu PS Bosanski Petrovac o promjeni kretanja navijača „Velež“, da su navijače propratili kroz općinu Bosanski Petrovac do općine Ključ, da su dolaskom u mjesto Lanište oko 19,00 sati obavjestili vođu smjene PS Bosanski Petrovac da su navijači nastavili kretanje prema općini Ključ.

U svojoj izjavi policijski službenik Ćulibrk Miloš navodi da je dana 11.03.2017.godine radio u saobraćajnoj patroli zajedno sa policijskim službenikom Branković Radmilom, da su oko 16,45 sati od strane vođe smjene PS Bosanski Petrovac upućeni na razgraničenje sa općinom Bihać zajedno sa patrolom u sastavu policijski službenik Spahić Alen i Atlagić Dragan da izvrše pratnju navijača iz pravca Bihaća do razgraničenja sa općinom Drvar, da su u 17,30 sati od JP za podršku preuzeli jedan autobus registarskih oznaka K28-A-415 i dva kombija nepoznatih oznaka, da su se nakon preuzimanja kolone nalazili na čelu kolone, prilikom kretanja magistralnim putem iz kolone izdvojila su se dva kombija koja su se uputila u pravcu Bosanskog Petrovca, da je u mjestu Revenik došlo do kvara autobusa, da je u roku od od 20 minuta otkolnjen kvar, da je vozaču u više navrata skrenuta pažnja da nastavi kretanje bez zaustavljanja obzirom da su navijači bili u vidno alkoholiziranom stanju, da su oko 18,15 sati došli u blizinu benziske pumpe „Energopetrol“ u Bosanskom Petrovcu, da su na parkingu primjetili dva kombija koja su se izdvojila iz kolone, da je primjetio da je jedno lice izvršilo zaustavljanje autobusa, da su se vratili obzirom da su bili na čelu kolone, da su izišli iz službenog vozila i upozorili navijače da se vrate u autobus, da su se isti oglušili na izdano upozorenja, da su navijači izišli pod izgovorom da je u autobusu zagušljivo zbog kvara i da moraju da obave nuždu, da je na parkingu bilo oko 40 navijača koji su bili u vidono alkoholiziranom stanju, da su stoga procjenili da nisu u mogućnosti natjerati navijače da se vrate u autobus, da su od strane vođe puta obavješteni da će promjeniti pravac kretanja obzirom da ima informaciju da će ih navijači u općini Široki Brijeg čekati s namjerom da ih napadnu, da je policijski službenik Spahić Alen obavjestio dežurnu službu PS Bosanski Petrovac o promjeni pravca kretanja navijača, da su navijače propratili do mjesta Laništa, da su oko 19,00 sati obavjestili vođu smjene da su navijači nastavili kretanje u pravcu općine Ključ. Dalje navodi da ime se za vrijeme dok su bili na benziskoj pumpi niko od radnika nije obratio, da je prilikom obezbjeđenja lica na benziskoj pumpi policijski službenik Spahić Alen obavještavao dežurnu službu, da je o napuštanja navijača sa područka općine Bosanski Petrovac obavještena dežurna služa PS Bosanski Petrovac.

U svojoj izjavi policijski službenik Spahić Alen navodi da je dana 11.03.2017.godine u 16,15 sati od strane vođe smjene PS Bosanski Petrovac pozvan putem telefona da dođe u policijsku stanicu, da je navedenog dana trebao da radi od 18,00 sati, da je nakon dolaska u policijsku stanicu zajedno sa policijskim službenikom Atlagić Draganom upućen da kao policijska patrola izvrše praćenje navijača NK „Velež“ od razgraničenja sa općinom Bihać zajedno sa policijskom patrolom u sastavu policijski službenik Ćulibrk Moliš i Branković Radmila, da su u 17,30 sati od JP za podršku preuzeli autobus registarskih oznaka K28-A-415, da su se u koloni nalazila i dva kombija, da su se nakon preuzimanja nalazili na začelju kolone, da su se prilikom kretanja magistralnim putem iz kolone izdvojila dva kombija i da su se uputili u pravcu Bosanskog Petrovca, da je u mjestu Revenik došlo do kvara na autobusu, da je kvar otklonjen nakon 20 minuta, da je vozaču skrenuta pažnja da nastavi dalje bez zaustavljanja, da su navijači bili u vidno alkoholiziranom stanju, da su dolaskom u biliznu benziske pumpe „Energopetrol“ u Bosanskom Petrovcu primjetili dva kombija, da je jedno lice zaustavilo autobus, da su se i oni nakon zaustavljanja autobusa zaustavili i izišli iz službenog motornog vozila i pokušali da spriječe izlazak navijača iz autobusa, da je oko 15 navijača bilo već izišlo iz autobusa, da su se isti oglušili na njihove naredbe i nastavili da izlaze iz autobusa pod izgovorom da je u autobusu zagušljivo i da moraju da obave nuždu, da je većina navijača bila u vidno akloholiziranom stanju, da su procjenili da nisu u mogućnosti da navijače natjeraju da se vrate u autobus, da su od strane vođe puta obavješteni da će promjeniti pravac kretanja obzirom da ima informaciju da ih u Širokom Birjegu čekaju navijači s namjerom da ih napadnu. Dalje navodi da je o svemu obavjestio vođu smjene, da je kroz izlog benziske pumpe vidio da su se navijači kretali oko tezgi gdje su se nalazili prehrambeni proizvodi i da su vršili plaćanje uzetih proizvoda, da su zatim navijače propratili do mjesta Lanište, da su oko 19,00 sati obavjestili vođu smjene da su navijači nastavili kretanje prema Ključu bez pratnje policije. U izjavi dalje naglašava da se autobus zaustavio uz desnu ivicu magistralnog puta M5, da nije ulazio u parking prostor, da za vrijeme dok su se nalazili kod benziske pumpe niko od zaposlenih nije prijavio krađu određenih artikala, da je vozaču [redacted] podesne prekršajni nalog za nepostupanje po naredbi ovlaštenog službenog lica.

U svojoj izjavi policijski službenik Atlagić Dragan navodi da je dana 11.03.2017.godine obavljao poslove na pozornom reonu, da je oko 16,15 sati od strane vođe smjene u Policijskoj stanici Bosanski Petrovac Alić Ismeta

pozvan u policijsku stanicu, da je zajedno sa vođom sektora Spahić Alenom i policijskom patrolom u sastavu policijski službenici Ćulibrk Miloš i Branković Radmila upućen da kao policijske patrole izvrše praćenje navijača NK „Velež" od razgraničenja sa općinom Bihać, da su u 17,30 sati od JP za podršku preuzeli jedan autobus registarskih oznaka K28-A-415, da su se u koloni nalazila i dva kombija nepoznatih registarskih oznaka, na čelu kolone nalazila se patrola Vlašić 370 sa upaljenom rotacijom, da su se prilikom kretanja magistralnim putem dva kombija izdvojila i krenula u pravcu Bosanskog Petrovca, da je u mjestu Revenik došlo do kvara na autobusu koji je otklonjen nakon 20 minuta, da je vozaču skrenuta pažnja da nastavi dalje bez zaustavljanja, da su oko 18,05 sati prilikom dolaska u biliznu benziske pumpe Energopetrol u Bosanskom Petrovcu primjetili dva kombija koji su bili u sastavu kolone, da je jedno lice izvršilo zaustavljanje autobusa, da su se i oni zaustavili nakon zaustavljanja autobusa i izišli iz službenog motornog vozila u namjeri da spriječe izlazak navijača, da je već bilo izišlo oko 15 navijača koji su se oglušili o njihove naredbe, da su navijači nastavili da izlaze iz autobusa pod izgovorom da je u autobusu zagušljivo i da moraju da obave nuždu da je većina navijača bila u vidno alkoholiziranom stanju, da su od strane vođe puta obavješteni da će promjeniti pravac kretanja obzirom da ima informaciju da ih čekaju navijačiu Širokom Brijegu s namjerom da ih napadnu, da je vođa sektora Spahić Alen obavjestio vođu smjene o promjeni pravca kretanja, da su po ulasku u prostorije benziske pumpe navijači hodali oko tezgi gdje su se nalazili prehrambeni artikli, da su vršili plaćanje uzetih proizvoda, da je ušao u unutrašnjost objekta u cilju preventivnog djelovanja da ne bi došlo do uništavanja objekta, da je u objektu bilo oko dvadeset navijača i da nije uočio da su isti krali prehrambene proizvode. Dalje navodi da su propratili navijače do mjesta Lanište, da su oko 19,00 sati obavjestili vođu smjene u Policijskoj stanici Bosanski Petrovac, da su navijači nastavili kretanje prema općini Ključ. U svojoj izjavi dalje naglašava da se autobus zaustavio uz desnu ivicu magistralnog puta M5, da nije ulazio u parking prostor, da nisu bili u mogućnosti spriječiti izlazak navijača iz autobusa obzirom da su navijači koji su došli kombijem vršili pritisak na njih da moraju promjeniti pravac kretanja obzirom da imaju informaciju o napadu navijača iz Širokog Brijega, da su navijači izlazili iz autobusa pod izgovorom da je u autobusu zbog kvara zagušljivo i da moraju da izvrše nuždu, da su o svemu obavjestili vođu smjene, da su navijače pratili da ne bi napravili štetu na benziskoj pumpi, da nisu imali nikakvih pritužbi na navijače od strane zaposlenih na benziskoj pumpi, da su navijače propratili do razgraničenja sa PS Ključ.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
a) sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudsikh prava i sloboda,
b) se u svom privatnom i profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini,
c) poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme,
d) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da su policijski službenici Spahić Alen, Atlagić Dragan i Ćulibrk Miloš postupali suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije

Mujo Koričić

87/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
pusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

Odbor za žalbe [illegible]

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

13.03.2017

Broj: 05-04/04-2-341-8 /17
Dana, 09.03.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Čirić Elvir*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 09.02.2017.godine prilikom kontrole pozornih patrola od strane komandira Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudina i zamjenika komandira Koričić Adila zatečen na pozornom reonu broj 5, na način da je u toku službe koju je obavljao po patrolnom nalogu broj 1864/17 koristio svoje privatno vozilo marke Pasat, registarskih oznaka broj J61-O-794, te na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-01-11/17 od 28.02.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudina na policijskog službenika Čirić Elvira u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 11/17 od 14.02.2017.godine,
- Akt Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-856/17 od 10.02.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-11/17 od 16.02.2017.godine,
- Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 09.02.2017.godine,
- Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-411/17 od 10.02.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 1864/17 od 09.02.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Dedić Šemsudina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Koričić Adila,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Bratić Demira,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Čirić Elvir,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Čirić Elvira.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u patrolni nalog Policijske stanice Bihać broj 1864/17 utvrđeno je da je policijski službenik Čirić Elvir dana 09.02.2017.godine vršio službu na pozornom reonu broj 5 u vremenu od 06,00 do 14,00 sati.

Uvidom u izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj 05-04/07-1-411/17 od 10.02.2017.godine u stavci „VII-Način finkcionisanja" navedeno da su dana 09.02.2017.godine komandir Dedić Šemsudin i zamjenik komandira Koričić Adil vršili kontrolu pozornih patrola, da su prilikom kontrole pozornog reona 5 zatekli policijskog službenika Čirić Elvira na način da je u toku službe bez odobrenja koristio svoje privatno vozilo marke

[redacted]

Uvidom u patrolni nalog Policijske stanice Bihać broj 1864/17 od 09.02.2017.godine sa izvještajem sačinjen od strane Čirić Elvira utvrđeno da je u vremenu oko 11,45 sati u ulici Džemala Bijedića, od strane komandira Dedić Šemsudina i zamjenika komandira Koričić Adila, koji su vršili kontrolu pozornih patrola, zatečen dok je koristio svoje vozilo u namjeri da ga preparkira iz navedene ulice jer je ranije bio prinuđen da ga tu ostavi, da je od strane komandira upućen u policijsku stanicu da napiše izjveštaj o korištenju privatnog vozila na području na kojem je obavljao službu.

Uvidom u službenu zabilješku broj 05-04/07-1-699/17 od 09.02.2017.godine sačinjenu od strane pomoćnika vođe smjene policijskog službenika Mešić Nijaza utvrđeno je da je dana 09.02.2017.godine oko 11,40 sati po nalogu komandira Dedić Šemsudina putem veze pozvao policijskog službenika Čirić Elvira, koji je po rasporedu službe bio raspoređen na reon 5 – Gornje i Donje Prekounje u vremenu od 06,00 do 14,00 sati, s namjerom da provjeri gdje se nalazi, na šta je imenovani odgovorio da se trenutno nalazi u ulici Džemala Bijedića. Nakon prekinute veze policijski službenik Čirić Elvir nazvao ga je putem telefona i rekao da se zbog fizioloških potreba nalazi u jednoj kući blizu UO „River". O izvršenoj provjeri obavjestio je komandira Dedić Šemsudina.

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bihać viši inspektor Dedić Šemsudin navodi da je dana 09.02.2017.godine zajedno sa zamjenikom komandira Koričić Adilom vršio kontrolu pozornih patrola, da je oko 11,45 sati pozvao dežurnu službu da izvrše provjere gdje se nalazi policijski službenik koji tog dana po rasporedu službe bio raspoređen na reon Gornje Prekounje, da ga je dežurni policijski službenik obavjestio da se policijski službenik Čirić Elvir nalazi u ulici Džemala Bijedića i da se zbog fizioloških potreba nalazi u jednoj kući blizu ugostiteljskog objekta u blizini UO „River", da je nakon dolaska, njega i zamjenika komandira na raskrsnicu ulica Džemala Bijedića i Nade Klaić, pozvao dežurnu službu da ponovo izvrše provjere gdje se nalazi policijski službenik Čirić Elvir. Dalje navodi da je nakon poziva policijski službenik Čirić Elvir došao svojim vozilom marke VW Pasat, registarskih oznaka J61-O-794 u navedenu ulicu i zaustavio se iza službenog vozila u kojem su se nalazili on i zamjenik komandira Koričić Adil, da je imenovani policijski službenik izišao iz svog vozila i prišao službenom vozilu, da su zatim izvršili kontrolu, da je policijskom službeniku Čirić Elviru naredio da ide u policijsku stanicu da se razduži i da se sljedeći dan javi na posao.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Policijske stanice Bihać Koričić Adil navodi da je dana 09.02.2017.godine zajedno sa komandirom Dedić Šemsudinom vršio kontrolu pozornih patrola, da je oko 11,45 sati komandir pozvao dežurnu službu da izvrše provjere gdje se nalazi policijski službenik koji tog dana po rasporedu službe bio raspoređen na reon Gornje Prekounje, da ga je dežurni policijski službenik obavjestio da se policijski službenik Čirić Elvir nalazi u ulici Džemala Bijedića i da se zbog fizioloških potreba nalazi u jednoj kući blizu ugostiteljskog objekta u blizini UO „River", da je nakon njihovog dolaska na raskrsnicu ulica Džemala Bijedića i Nade Klaić ponovo izvršena provjera lokacije policijskog službenika Čirić Elvira, da je nedugo zatim došao imenovani policijski službenik svojim vozilom marke VW Pasat, registarskih ozna[redacted]i da se zaustavio iza službenog vozila u kojem su se nalazili on i komandir Dedić Šemsudin, da su izvršili kontrolu, da je komandir Dedić Šemsudin policijskom službeniku Čirić Elviru naredio da ode u policijsku stanicu da se razduži i da se sljedeći dan javi na posao.

U svojoj izjavi policijski službenik Bratić Demir navodi da je dana 09.02.2017.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati radio kao vođa smjene u Policijskoj stanici Bihać, da je u toku smjene od strane komandira Dedić Šemsudina i zamjenika Koričić Adila upoznat da su istog dana izvršili kontrolu poroznih službi i da su prilikom vršenja kontrole na reonu broj 5 zatekli policijskog službenika Čirić Elvira da koristi svoje vozilo u toku službe, da je imenovani policijski službenik poslan u policijsku stanicu da se razduži i da napiše izjavu, da je navedeno evidentirano kroz dnevni bilten pod stavkom „Način funkcionisanja" broj D.D.-486/17.

U svojoj izjavi policijski službenik Čirić Elvir navodi da je po rasporedu službe radio u vremenskom periodu od 06,00 do 14,00 sati na pozornom reonu IV, da je oko 11,45 sati u ulici Džemala Bijedića od strane komandira Policijske stanice Bihać i zamjenika komandira zatečen u njegovom vozilu marke Pasat, kojeg je imao namjeru da preparkira iz navedene ulice, da ge je prije toga iz dežurne službe pozvao policijski službenik Mešić Nijaz i obavjestio ga da ga očekuje jedna NN stranka, da je u međuvremenu morao da obavi fiziološku potrebu koju je obavio, da je zatim došao do svog vozila koje je bio primoran parkirati u ulicu Džemala Bijedića jer nije imao goriva, da je ponovo pozvao dežurnu službu da pita gdje ga čeka stranka, da mu je isti odgovorio da ne zna tačnu lokaciju kao i da ne zna o kojoj se stranci radi. Dalje navodi da dolaskom u neposrednu blizinu ugostiteljskog objekta „River" vidio službeno vozilo u kojem su se nalazili komandir i zamjenik komandira Policijske stanice Bihać, da je nakon izvršene kontrole od strane komandira poslan u policijsku stanicu da se razduži i da se javisljedeći dan na posao.

službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan
način ko ji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski
drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

nja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK
08.g. propisano je:

ka 2. policijski službenik ne smije da:
za obavljanje službenih zadataka bez odobrenja policijskog komesara ili
enjuje“

tačka 1. policijski službenik dužan je da:
sa zakonom i kodeksom ponašanja profesionalnog policajca“

ke službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika,
se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se
poveća va profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

da je policijski službenik Čirić Elvir postupao suprotno Instrukciji o
sima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5.
nicima Unsko-sanskog kantona.

pisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla
ne dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim
kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih
pa je na kon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana
na kao u dispozitivu ovog rješenja.
enja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15
alba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

nosti na izvršenje)
sti na izvršenje)
rev.

br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
k.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-7/17
Dana, 09.03.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Salkić Zijad*, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 09.02.2017.godine prilikom kontrole pozornih patrola od strane komandira Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudina i zamjenika komandira Koričić Adila utvrđeno da je na pozorni reon broj 4 na koji je bio raspoređen po patrolnom nalogu broj 1863/17 došao privatnim vozilom marke Renault registarskih J61-O-796, te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-01-11/17 od 28.02.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudina na policijskog službenika Salkić Zijada u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 13/17 od 14.02.2017.godine,
- Akt Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-855/17 od 10.02.2017.godine sa prilozima,
- Plan rada broj 05-04/05-1-13/17 od 16.02.2017.godine,
- Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 09.02.2017.godine,
- Izvještaj dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-411/17 od 10.02.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajme broj 1863/17 od 09.02.2017.godine,
- Kopija zapisnika o saslušanju svjedoka-službenika Dedić Šemsudina,
- Kopija zapisnika o saslušanju svjedoka-službenika Koričić Adila,
- Kopija zapisnika o saslušanju-službenika Bratić Demira,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Salkić Zijada,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Salkić Zijada,

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u patrolni nalog broj 1863/17 od 09.02.2017.godine utvrđeno je da je policijski službenik Salkić Zijad vršio pozornu službu na reonu 1 u vremenu 22,00 do 06,00 sati.

Uvidom u izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj 05-04/07-1-411/17 od 10.02.2017.godine u stavci „VII-Način finkcionisanja" navedeno da su dana 09.02.2017.godine komandir Dedić Šemsudin i zamjenik komandira Koričić Adil vršili kontrolu pozornih patrola, da su prilikom kontrole pozornog reona 4 utvrdili da je na policijski službenik Salkić Zijad pozorni reon došao privatnim vozilom marke Renault registarskih J61-O-796.

og Policijske stanice Bihać broj 1863/17 od 09.02.2017.godine sa izvještajem sačinjen od vrđeno da je oko 12,05 sati u ulici Trg zlatnih ljiljana od strane komandira Policijske stanice i da je po naređenju istih upućen u Policijsku stanicu Bihać da se razduži i napiše izjavu.

andir Policijske stanice Bihać viši inspektor Dedić Šemsudin navodi da je dana dno sa zamjenikom komandira Koričić Adilom vršio kontrolu pozornih patrola, da je oko nih ljiljana zatečen policijski službenik Salkić Zijad, da je na njegov upit gdje se nalazi ski službenik Salkić Zijad odgovorio da se nalazi na parking prostoru navedenog trga, da je m službeniku naredio da ode u Policijsku stanicu Bihać da se razduži i da se sljedećeg dana

ik komandira Policijske stanice Bihać Koričić Adil navodi da je dana 09.02.2017.godine m Dedić Šemsudinom vršio kontrolu pozornih patrola, da je oko 12,05 sati na Trgu zlatnih ski službenik Salkić Zijad, da je na upit komandira gdje se nalazi njegovo vozilo imenovani na parking prostoru navedenog trga, da je policijskom službeniku Salkić Zijadu komandir sku stanicu Bihać da se razduži i da se sljedećeg dana javi na posao.

ski službenik Bratić Demir navodi da je dana 09.02.2017.godine u vremenskom periodu od dio kao vođa smjene u Policijskoj stanici Bihać, da je u toku smjene od strane komandira jenika Koričić Adila upoznat da su istog dana izvršili kontrolu pozornih patrolnih službi i kontrole na reonu broj 4 zatekli policijskog službenika Salkić Zijada i utvrdili da je prilikom on koristio privatno vozilo.

ski službenik Salkić Zijad navodi da je dana 09.02.2017.godine u vremenskom periodu od dio na pozornom reonu Ozimice II, da su ga, oko 12,05 sati komandir Dedić Šemsudin i oričić Adil, vršeći kontrolu zatekli na raskrsnici ulica Trga zlatnih ljiljana – Harmanska gdje m opremom, da je komandiru na njegovo traženje pokazao patrolni nalog, da ga je komandir na pozorni reon, da mu je odgovorio da je došao svojim vozilom koje je parkirao na parking mjene obzirom da je na pozorni reon došao prije 06,00 sati, da je komandiru i zamjeniku oje vozilo ne koristi u toku smjene, da su mu isti saopštili da je zabranjeno na pozorni reon m vozilom, da je od strane komandira poslan u policijsku stanicu da se razduži i da se javi Dalje navodi da vozilo nije koristio tokom smjene niti je prilikom kontrole zatečen u vozilu i da vozilo nije njegovo vlasništvo, već vlasništvo njegove supruge Salkić Mirsade koje je zbog dolaska na posao, da je isto parkirao na dijelu koje pokriva pozorni reon na kojem je

olicijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan vati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski vati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

a ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK 29.04.2008.g. propisano je:

nosti“ tačka 2. policijski službenik ne smije da:
no vozilo za obavljanje službenih zadataka bez odobrenja policijskog komesara ili i ga zamjenjuje“

užnosti“ tačka 1.policijski službenik dužan je da:
izvršava u skladu sa zakonom i kodeksom ponašanja profesionalnog policajca“

policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, o je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se odstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

esumnjivo je da je policijski službenik Salkić Zijad postupao suprotno Instrukciji o dusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. službenicima Unsko-sanskog kantona.

na iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim skog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih

posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana rješenja. Žalba se podnosi putem U prave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Korićić

igade br.2, 77000 Bi nać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: 37/ 221-560
mupusk.gov.ba, e-m ail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@ gov.ba

13-09-2017
05-04/05-2-0367/17

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-12/17
Dana: 18.09.2017.godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Enila Ružnić i Jusuf Mešić, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Fadil Šabić iz Policijske stanice Bosanska Krupa-zastupan po braniocu punomoćniku advikatu Hamdiji Veladžiću, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Zloupotreba bolovanja" iz člana 107. Stav 1. Tačke 21., Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po rješenju broj 05-04/01-1-34-1-12/17 od 03.04.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 11.09.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1 tačke 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK-a", broj 2/07) i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i**:

R J E Š E N J E

Policijski službenik Fadil Šabić, raspoređena u činu stariji policajac u Petoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bosanska Krupa,

ODGOVORAN JE: što je dana 24.12.2016. godine i dana 07.01.2017. godine napuštao mjesto prebivališta u naselju Veliki Badić, općina Bos. Krupa, i prisustvovao u radu Komisije za polaganje vozačkog ispita za kandidate sa područja općine Cazin u svojstvu ispitivača teoretskog dijela ispita, kao i u radu iste Komisije za kandidate sa područja općine Bos. Krupa u dane 07.01.2017. godine i 21.01.2017. godine, iako je u vremenskom periodu od 23.12.2016. godine do 24.01.2017. godine na osnovu nalaza i ocjene ljekara bio privremeno spriječen za rad, odnosno nalazio se na bolovanju, te takvo angažovanje nije bilo vezano za njegovo liječenje.

ČIME JE: počinio težu povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 21. (Zloupotreba bolovanja) Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Rješenjem broj: 05-04/01-3-34-1-38/17 0d 18.11.2016. godine koje je postalo konačno 24.01.2017. godine policijski službenik Šabić Fadil je proglašen odgovornim za lakšu povredu službene dužnosti, te se u skladu sa tim svakoj lakšoj povredi službene dužnosti pripisuje jedan bod koji se dodjeljuje za period od dvije godine od dana izricanja disciplinske sankcije i primjenjuje za buduće povrede službene dužnosti u tom roku.

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Šabić u skladu sa članom 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a, izrekne disciplinsku sankciju **„novčana kazna od 20% za šest mjeseci na postotku od osnovne mjesečne plate i 31 bod“** i članom 112. stav 4. istog zakona izrekne disciplinsku mjeru **obustavljanja unaprijeđenja u viši čin u periodu od 12 mjeseci.**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-12/17 od .2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog enika Šabić Fadila, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu ene dužnosti „Zloupotreba bolovanja“ iz člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o cijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u du sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK Službeni glasnik USK-a“ broj: 2/07), rješenjem broj 05-04/01-1-34-1-1217 od 03.04.2017. ine pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Šabić Fadila.

Dana 12.05.2017. godine zakazana je javna rasprava, koja je zaključkom odložena, opravdanog izostanka člana disciplinske komisije.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 11.09.2017. godine pristupio je iplinski tužilac Velić Mario i okrivljeni policijski službenik Šabić Fadil sa braniocem-moćnikom advokatom Hamdijom Veladžić.

Disciplinski tužilac je izložio šta se okrivljenom stavlja na teret u Zahtjevu za etanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su deni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji odbrana optuženog policijskog službenika je la da je okrivljeni razumio šta mu se stavlja na teret ali da nisu upoznati sa sadržajem jeva, jer okrivljenom nije dostavljen zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, te da u mogućnosti da cjelovito iznesu svoju odbranu i predlože sve dokaze, te iz tih razloga da im se dostavi kopija zahtjeva.

Prijedlog odbrane je odbijen, te je izvršen uvid u Zahtjev za pokretanje diciplinskog upka i dostavnicu gdje je utvrđeno da je okrivljenom uručen zahtjev dana 04.04.2017. ine koju je i vlastoručno potpisao. Odbrana je izvršila uvid u zahtjev i dostavnicu i rdila da je potpis na dostavnici od okrivljenog Šabić Fadila ali je izjavila da on nije dobio jev.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni upak, u toku kojeg je neposredno saslušan svjedok [redacted], dok optuženi policijski benik Fadil Šabić nije ispitan jer je odbrana okrivljenog navela da okrivljeni Šabić Fadil e odgovarati na postavljena pitanja dok ne dobiju Zahtjev za pokretanje disciplinskog upka.

Poslije saslušanja svjedoka izvedeni su ostali objektivni dokazi koje je predložio iplinski tužilac u svom zahtjevu i to:

1. Kopija obavijesti o utvrđenoj ocjeni o postojanju bolovanja (Obrazac OB-1) na ime Šabić Fadil od 23.12.2016.godine,
2. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad (Prilog 3.) na ime Šabić Fadil od 29.12.2016.godine,
3. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad (Prilog 3.) na ime Šabić Fadil od 23.01.2017.godine,
4. Kopija akta Pete PU, PS Bos.Krupa broj 05-04/11-1-04-247/17 od 30.01.2017.godine,
5. Akt Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a broj 10-27-1252-2/17 od 07.02.2017.godine,
6. Kopija rješenja o imenovanju ispitne komisije za ispitna mjesta za kandidate sa područja općine Cazin i Bos. Krupa broj 10-27-4985-69/16 od 06.06.2016. godine,
7. Kopija spiska kandidata za polaganje vozačkog ispita (testovi-propisi) sa izvještajem JU «II. srednja škola» Cazin od 24.12.2016.godine,
8. Kopija izvještaja sekretara komisije [redacted] o polaganju od 24.12. i 26.12.2016. godine,
9. Kopija spiska kandidata za polaganje vozačkog ispita (testovi-propisi) sa izvještajem JU «II. srednja škola» Cazin od 07.01.2017.godine,
10. Kopija izvještaja sekretara komisije Kličić Šemse o polaganju od 07.01.2017.godine,
11. Kopija spiska kandidata za polaganje ispita za vozače (testovi-propisi) sa izvještajem JU Opća gimnazija Bos.Krupa od 21.01.2017.godine,
12. Kopija izvještaja po ispitivačima za januar 2017.godine JU Opća gimnazija Bos.Krupa od 07.01.2017.godine,
13. Kopija izvještaja po ispitivačima za januar 2017.godine JU Opća gimnazija Bos.Krupa od 21.01.2017.godine,
14. Kopija evidencije (spiska) ispitivača teoretskog dijela ispita i ispitivača iz upravljanja motornim vozilom koji su bili angažovani u periodu od 23.12.2016.godine do 21.01.2017.godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted].

Na izvedene dokaze nije bilo primjedbi, osim u dijelu dokazne radnje saslušanja svjedoka [redacted], gdje je odbrana prigovorila, jer je od strane predsjednika disciplinske komisije pročitanja izjava svjedoka koju je dao u istrazi, te načinu ispitivanja svjedoka od strane tužioca, jer okrivljenom nije dostavljen zapisnik o ispitivanju svjedoka.

Kao dopunu dokaznog postupka odbrana je predložila da se kao dokaz u konrektnom slučaju pročita cjelokupna medicinska dokumentacija okrivljenog i da se radi razjašnjena eventualne zloupotrebe bolovanja provede medicinsko vještačenje internističke struke, kako bi se putem vještačenja utvrdilo da li bi prisustvo u radu komisije objektivno moglo uticati na to liječenje. Od strane disciplinske komisije prijedlog odbrane je odbijen jer medicinsko vještačenje ne može imati uticaja na rješavanje stvari i utvrđivanja disciplinske odgovornosti optuženog.

U završnoj riječi disciplinski tužilac izjavio je da je nesporno dokazano nakon saslušanja svjedoka da je policijski službenik Šabić Fadil počinio težu povredu službene dužnosti zloupotreba bolovanja, jer je u vremenskom periodu od 24.12.2016. godine do 07.01.2017. godine napuštao mjesto prebivališta u naselju Veliki Badić, općina B.Krupa, i prisustovao radu komisije za polaganje vozačkog ispita, na području općine Cazin, iako je u periodu od 23.12.2016. godine do 24.01.2017. godine prema nalazu i ocjeni ljekara bio privremeno spriječen za rad, odnosno nalazio se na bolovanju. Istakao je da je zloupotreba bolovanja vidna u pogledu drugih propisa, a naročito instrukcije o Pravilima ponašanjima, međusobnih odnosa MUP-a, odnosno u tački B. pod nazivom "Opšte dužnost" stav. 2. je

navedeno izričito da policijski službenik ne smije da zloupotrebljava bolovanje napuštanjem mjesto prebivališta dok je na bolovanju, izuzev ako je to vezano za liječenje.

U završnoj riječi odbrana je izjavila da želi prvenstveno ukazati na procesne povrede učinjene u toku postupka i to prvenstveno da je optuženom uskrćeno pravo na odbranu, odbijanjem provođenja relevantnih dokaza, nedostavljanjem zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, i drugih dokaza prikupljenih u toku istraživanja. Odbrana je izjavila da su ti propusti značajni za donošenje zakonite i pravilne odluke i da radnja koja se optuženom stavlja na teret, ne predstavlja povredu radne dužnosti, jer nikakvih dokazima nije utvrđeno, da bi tok liječenja kod optuženog bio na bilo koji način poremećen, prisustvom sjednicama komisije. Odbrana je izjavila da je onemogućena da o tome izvede dokaze i dokaže da takvih štetnih posljedica ne može biti, zbog aktivnosti koje je opisao saslušani svjedok, a koje je optuženi, kao član komisije, temeljem pravila provodio. Samo napuštanje mjesta prebivališta, onako kako je opisano kao radnja, disciplinske povrede u svakom slučaju ne može predstavljati povredu radne dužnosti, je bi takvom pravnom kvalifikacijom svakom radniku ili građaninu bila onemogućena sloboda kretanja, koja predstavlja temeljno ljudsko pravo Evropskom konvencijom o zašititi ljudskih prava i sloboda, Ustavu BiH, i FBiH, Ustavom Kantona i svim zakonima, pa i činjenica da bi instrukcijom takvo nešto bilo propisano zbog gore navedene činjenice neko izvodi pravno dejstvo. Na kraju izlaganja odbrana smatra da tužilac nije dokazao da bi optuženi počinio radnju koja mu se stavlja na teret, i predlažila komisiji da ga oslobodi od odgovornosti.

Disciplinska komisija je cijenila prigovore odbrane ali istaknute činjenice po mišljenju i odluci disciplinske komisije nisu okolnosti koje bi dovele do odlaganja disciplinskog postupka. Postupajući po se načela ekonomičnosti i materijalne istine, disciplinska komisija je pribavila i utvrdila sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rjesenja.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je okrivljeni odgovoran za djelo koje mu se stavlja na teret, te da se radi o težoj povredi službene dužnosti „Zloupotreba bolovanja“ iz člana 107. stav 1.tačke 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14).

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, gdje je nesporno utvrđeno da se okrivljeni u kritično vrijeme nalazio u gradu Cazinu, gdje je prisustvovao radu ispitne komisije za polaganje vozačkog ispita u svojstvu ispitivača teoretskog dijela, a da je bio privremeno spriječen za rad-nalazio se na bolovanju a što je disciplinska komisija utvrdila na osnovu Kopija obavijesti o utvrđenoj ocjeni o postojanju bolovanja (Obrazac OB-1) na ime Šabić Fadil od 23.12.2016.godine sa prilozima, te na osnovu izjave saslušanog svjedoka Hadžić Anela, kojem je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani okrivljenog cijenila sve okolnosti iz člana 54 stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je srednjeg imovnog stanje, a od otežavajućih okolnosti kod izricanja disciplinske sankcije uzeta je u obzir konačna i izvršna lakša povreda službene dužnosti pobliže opisana u dispozitivu ovog rješenja.

...odno navedenom, disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

...A POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od ... od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike ...USK-a.

...eno:

...dvokat H[redacted]

1. ...olicijskom komesaru, [redacted]
2. ...isciplinski tužilac – Mario Velić (Putem Uprave policije),
3. ...SUKiR,
4. ...an disciplinske komisije Enila Ružnić (Putem Prve PU),
5. ...an disciplinske komisije Jusuf Mešić (Putem SKP),
6. ...drovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje),
7. ...pravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje),
8. ...
9. ...

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

...brigade br. 2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
...v.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE

Broj: 05-04/01-1-34-1-21/17
Dana: 29.08.2017. godine

30.08.2017
05-4/05-1-1285-12

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a koju čine zamjenik predsjednika Beronja Miroslav i članovi Dželalagić Bahrudin i Ružnić Enila, rješavajući po zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka kojeg zastupa zamjenik disciplinskog tužioca Keranović Abdulah, u predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskih službenika Fuksik Zdenka i Kastratović Damira, a na osnovu Rješenja o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-21/17 od dana 19.05.2017.godine, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima Unsko-Sanskog kantona i člana 14.stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 2/07), d o n o s i :

R J E Š E N J E

Policijski službenici Fuksik Zdenko i Kastratović Damir, raspoređeni u Drugoj PU, PS Cazin, na poslovima i zadacima policajca, do sada Kastartović Damir nije disciplinski odgovarao, dok Fuksik Zdenko jeste disciplinski kažnjavan po Rješenju broj:05-04-34-1-7/14 od dana 01.12.2015.godine.

ODGOVORNI SU: Dana 23.03.2017.godine, oko 15. 30 sati, u ulici Bihaćkih branilaca, u Bihaću, uočili pogrešno parkirano motorno vozilo VW Pasat, registarskih oznaka IL 875 LD(A), vlasništvo [redacted]. Nakon što je [redacted] odbio dati određeni identifikacioni podatak (ime oca) ,koji je potreban radi popunjavanja prekršajnog naloga, na licu mjesta je lišen slobode, te je nad istim, od strane optuženih policijskih službenika, izvršen i pretres. Potom, optuženi policijski službenik Fuksik Zdenko je [redacted] stavio sredstva za vezivanje, a zatim je službenim vozilom priveden u službene prostorije Policijske stanice Bihać. Po dolasku u prostorije Policijske stanice Bihać nad [redacted] je izvršeno alkotestiranje, a u sačinjenom zapisniku o alkotestiranju, u napomeni, navedeno je da je alkotestiranje izvršeno zbog narušavanja JRiM-a.

ČIME SU: počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 23. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Zloupotrebu službenog položaja" pa im se na osnovu člana 109. stav 2. istog Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija:

1. **Kastratović Damiru : „novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate za 6 mjeseca i 30 bodova.**
2. **Fuksik Zdenku : „novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate za 6 mjeseca i 31 bodova.**

   Na osnovu člana 12. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, disciplinska komisija je prilikom odlučivanja o disciplinskoj sankciji optuženom policijskim službeniku Fuksik Zdenku izrekla jedinstvenu disciplinsku sankciju od 20 % od osnovne jednomjesečne plaće za šest mjeseca i 31 kazneni bodova iz razloga što je imenovani rješenjem broj:05-04-34-1-7/14 od dana 01.12.2015.godine, pravosnažno 22.01.2016.godine disciplinski kažnjen.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac je zahtjevom broj: 05-04/01-1-34-1-21/14 od dana 11.05.2017.godine predložio pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Fuksik Zdenka i Kastratović Damira zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti i to iz člana 107. stav 1. tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija je dana 19.05.2017.godine Rješenjem broj:05-04/01-1-34-1-21/17 pokrenula disciplinski postupak protiv policijskih službenika Fuksik Zdenka i Kastratović Damira.

Na javnoj raspravi održanoj dana 24.08.2017.godine, disciplinska komisija je provela dokazni postupak u toku kojeg je razmatrajući zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, saslušala optužene policijske službenike i predložene svjedoke.

Prilikom iznošenja svoje odbrane prvo optuženi policijski službenik Fuksik Zdenko je izjavio sljedeće: „Teško se izjasniti po ovom pitanju jer praksa je jedno, a procedure su drugo , ja ću reći da sam kriv i to je to. Kriv sam ali to što sam uradio nisam uradio da bih nešto prikrio nego sam jednostavno to uradio iz neke nepažnje vodeći se nekim usmenim instrukcijama komandnog kadra PS Bihać."

Prilikom iznošenja svoje odbrane drugo optuženi policijski službenik Kastratović Damir je izjavio da nije kriv. Njegov branilac, advokat [redacted] je iznio sljedeće: „Iako će mi biti teško u današnjem pretresu kvalificirano zastupati interese svoga klijenta, a iz razloga što je poziv za današnju usmenu raspravu zaprimljen 22. ovoga mjeseca, te kako sam imao vrlo malo vremena da spremim odbranu, pokušaću sukladno ekonomičnosti postupka, te kako su svi ljudi zaposleni da ne bi ponovo dobivali poziv, argumetirano iznijeti činjenice vezane za djelo koje se stavlja na teret mome branjeniku. Mome branjeniku stavlja se na teret da je počinio težu povredu službene dužnosti propisano odredbom. čl.107 st. 1 tačka 23 Zakona o policijskim službenicima, zloupotreba službenog polažaja prestavlja zloupotrebu službene pozicije ili ovlaštenja koje iz toga proizlaze iz činjeničnog opisa zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, upravo činjenice, te dokazi izneseni u zahtjevu pokazuju da Kastratović Damir nije počinio povredu koja mu se stavlja na teret, niti je to mogao počiniti tokom ovog disciplinskog postupka, mi nećemo imati prijedlog dokaza i upravo dokazi disciplinskog tužioca poslužit će odbrani da dokaže da Damir Kastratović nije kriv za ono što mu se stavlja na teret. Iz uvida u patrolni nalog vidljivo je ko je bio dužan da sačini službenu zabilješku, prvooptuženi je priznao krivnju tako da smatram da u odnosu na moga branjenika ovaj postupak bi se trebao obustaviti".

Svjedoci Mešić Nijaz i Suljkanović Husein su ostali pri izjavama koje su dali inspektorima Unutrašnje kontrole.

Svjedoci Dedić Šemsudin i Selimović Adem nisu se odazvali javnoj raspravi iz opravdanih razloga tako da su se u njihovo ime pročitale njihove izjave koje su dali inspektorima Unutrašnje kontrole.

Provedenom raspravom na osnovu ocjene svih dokaza u postupku, te priloženih dokaza u spisu predmeta, disciplinska komisija je saglasna da su optuženi policijski službenici Fuksik Zdenko i Kastratović Damir, osobu Šabić Harisa lišili slobode zbog narušavanja Javnog reda i mira, a istom su izdali prekršajni nalog zbog počinjenog prekršaja u skladu sa Zakonom o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovine, te da su, kako je naprijed navedeno, imenovano lice lišili slobode i priveli službenim vozilom u prostorije PS Bihać, a evidentirali ga u evidenciju pozvanih lica. Također, budući da su prema [redacted] upotrijebili sredstva za vezivanje propustili su da sačine obaveznu službenu zabilješku na te okolnosti, kao i SPI obrazac, niti su o poduzetim radnjama upoznali nadređene policijske službenike u dežurnoj službi, kao i o tome da su pomenuto lice, nakon provedenih službenih mjera i radnji, službenim vozilom vratili na lice mjesta. Navedene radnje su u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK, Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK, te je vidljivo da su optuženi policijski službenici Zdenko Fuksik i Kastratović Damir, postupajući na opisani način počinili težu povredu službene dužnosti okvalifikovanu kao „ Zloupotre službenog položaja" propisano članom 107. stav 1. tačke 23. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prilikom izricanja disciplinske sankcije komisija je u obzir uzela sve okolnosti, prvenstveno koretktan odnos na javnoj raspravi, priznanja učinjene pogreške i činjenice da se radi o profesionalnim policijskim službenicima koji uživaju poštovanje i ugled kolega, te je mišljenja da će izrečena sankcija postići svrhu kažnjavanja.

Shodno navedenom odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. Žalba se podnosi putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a Unsko-sanskog kantona.

Dostaviti:

1. Policijski službenik Fuksik Zdenko (PS Cazin),
2. Policijski službenik Kastratović Damir (putem advokata Matić Marka, iz Bihać, ul.Harmanski sokak br.8),
3. Policijski komesar MUP-a USK-a,
4. Disciplinski tužilac,
5. JPSUKR,
6. Kadrovska služba (po pravosnažnosti na izvršenje),
7. Uprava za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje),
8. a/a.

Zamjenik predsjednik
disciplinske komisije

Beronja Miroslav

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

odbor za žalbe pun

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

13.03.2017.
0111-49-6-28-76/17

Broj: 05-04/04-2-34-19/17
Dana, 09.03.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Nasufović Anel*, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 30.12.2016.godine radeći po rasporedu u Odsjeku za video nadzor i radare, Sektor uniformisane policije, na poziv dežurne službe odbio da preparkira svoje nepropisno parkirano motorno vozilo marke Toyota, registarskih oznaka T76A276 u ulici Alije Đerzeleza Bihać, te na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-01-1/17 od 06.02.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi šefa Odsjeka za video nadzor i radare Hodžić Besima na policijskog službenika Nasufović Anela u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 1/17,
- Plan rada broj 05-04/05-1-1/17 od 10.01.2017.godine,
- Obavještenje o pokretanju unutrašnje istrage za Nasufović Anela,
- Akt Odsjeka za video nadzor i radare broj 05-04/02-3-51/17 od 06.01.2017.godine sa početnim izvještajem o žalbi protiv policijskog službenika Nasufović Anela,
- Raspored službe Odsjeka za video nadzor i radare za dan 30.12.2016.godine,
- Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-2855/16 od 31.12.2016.godine,
- Akt PS Bihać broj 05-04/07-1-36/17 od 04.01.2017.g., sa prilogom službene zabilješke broj 05-04/07-1-02/16 od 30.12.2016.godine,
- Prekršajni nalog broj 105.501.975.1 od 30.12.2016.godine,
- Obavijest o počinjenom prekršaju na ime Nasufović Anel,
- Kopija fotografije nepropisno parkiranog p/m/v marke Toyota, reg.oz. T76A276,
- Službena zabilješka broj 05-04/05-1-1/17 od 12.01.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Hodžić Besima od 11.01.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Hodžić Besima od 16.01.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Džaferović Nedžada,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Tutić Halila,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Balaban Gorana,
- Zapisnik o saslušanju svejdoka službenika Sadiković Edia,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Sulić Jasmina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Protić Jovice,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Nasufović Anela
- Službena zabilješka Odsjeka za video nadzor i radare broj 05-04/02-3-17/17 od 16.01.2017.godine
- Pismeni dopis advokata [redacted] iz Bihaća sa dostavljenom punomoći za zastupanje policijskog službenika Nasufović Anela od 31.01.2017.godine

- Akt PS Bihać broj 05-04/07-1-589/17 od 30.01.2017.godine sa službenom zabilješkom broj 05-04/07-1-459/17 od 31.01.2017.godine,
- Pismena izjava Nasufović Anela dostavljena putem pisarnice od 07.02.2017.godine.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj 05-04/07-1-2855/16 od 31.12.2016.godine u stavci „VII – Način funkcioniranja" između ostalog je evidentirana zaprimljena prijava od strane NN građana na službeni telefon broj 122, o nepropisnom parkiranom motornom vozilu u ulici Alije Đerzeleza broj 1, odnosno da ne može izići iz dvorišta svojim vozilom da bi dijete odvezao u bolnicu, o čemu su pripadnici dežurne službe PS Bihać sačinili službenu zabilješku.

Uvidom u službenu zabilješku broj 05-04/07-1-02/16 od 30.12.2016.godine, sačinjena od strane policijskih službenika vođe smjene Džaferović Nedžada i pomoćnika vođe smjene Tutić Halila, navedeno je da se dana 30.12.2016.godine oko 15,00 sati na službeni telefon broja 122 obratio NN građanin, koji je tom prilikom saopćio da u ulici Alije Đerzeleza broj 1 ne može iz dvorišta izići svojim vozilom zbog nepropisno parkiranog vozila, te da se radi o hitnosti jer mu je dijete bolesno i da ga mora voziti u bolnicu, da je vođa smjene Džaferović Nedžad na lice mjesta uputio patrolu policije V-170 Balaban-Sadiković, koja je utvrdila da je dojava tačna i da se radi o nepropisno parkiranom vozilu marke Toyota registarskih oznaka [redacted] da je dežurna služba Policijske stanice Bihać putem provjere u IDDEEA bazi utvrdila da se radi o vozilu vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela raspoređenog u Odsjek za video nadzor i radare, da je imenovani policijski službenik pozvan putem telefona da preparkira svoje vozilo, što je odbio, da je patrola policije fotografisala vozilo i ostavila prekršajni nalog na vozilu. U zabilješci je dalje navedeno da je u 15,20 sati ponovo zaprimljen telefonski poziv od istog prijavitelja koji je izrazio nezadovoljstvo radom policije kao i da će se žaliti na rad policijskih službenika zbog neukljanjanja vozila.

U svojoj izjavi policijski službenik Hodžić Besim navodi da je dana 30.12.2016.godine oko 18,00 sati telefonski obavješten od strane vođe smjene Policijske stanice Bihać Džaferović Nedžada da se u ulici Alije Đerzeleza nalazi nepropisno parkirano vozilo vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela koji je u navedenom vremenu bio u službi, da je imenovani odbio da preparkira svoje putničko motorno vozilo, da je pozvao policijskog službenika Nasufović Anela, da mu je imenovani rekao da njegovo vozilo nije parkirano na način da onemogućava izlaz iz dvorišta, da ga je istog dana oko 19,00 sati iz dežurne službe Policijske stanice Bihać pozvao stariji narednik Sulić Jasmin koji ga je tom prilikom pitao da li je upoznat sa problemom nepropisno parkiranog vozila vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela obzirom da vozilo nije pomjereno, da je ponovo pozvao imenovanog policijskog službenika da preparkira svoje vozilo, na što je isti odgovorio da njegovo vozilo nikom ne smeta, da je izričito rekao istom da ode preparkirati vozilo i da ga poslije nije više niko pozivao.

U svojoj izjavi policijski službenik Hodžić Besim navodi da je dana 06.01.2017.godne zaprimio akt Policijske stanice Bihać broj 05-04/04-1-62/17 od 04.01.2017.godine sa službenom zabilješkom broj 05-04/07-1-02/17 od 30.12.2016.godine o događaju dana 30.12.2016.godine koju je uz početni izvještaj o žalbi na policijskog službenika Nasufović Anela dostavio Jedinici policije za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju.

U svojoj izjavi policijski službenik Džaferović Nedžad navodi da je dana 30.12.2016.godine radio na poslovima vođe smjene u Policijskoj stanici Bihać, da je oko 15,00 sati zaprimio telefosnki poziv NN osobe kojim je prijavljeno da se u ulici Alije Đerzeleza broj 1 ne može izići sa parking prostora odnosno dvorišta kuće obzirom da ga na izlazu ometa nepropisno parkirano motorno vozilo, a da mora da odveze bolesno dijete u bolnicu. Dalje navodi da je po zaprimljenoj prijavi uputio patrolu policije V-170 u sastavu policijski službenici Sadiković-Balaban, koja je utvrdila da se radi o vozilu marke Toyota, registarskih oznaka T76A276, da je izvršenom provjerom utvrđeno da je vlasnik vozila policijski službenik Nasufović Anel, da je pomoćniku vođe smjene Tutić Halilu rekao da pozove lokal 141 obzirom da je policijski službenik Nasufović Anel radio drugu smjenu, što je policijski službenik Tutić Halil i učinio, da mu je nakon prekida telefonskog razgovora isti prenio da mu je policijski službenik Nasufović Anel rekao da on s prozora gleda svoje vozilo i da nikom ne smeta, da je patrolu policije upoznao da poduzmu mjere propisane zakonom, da su isti ostavili prekršajni nalog na vozilu, da je o navedenom upoznao nadređene u OKC-u, komandira Policijske stanice Bihać i šefa Odsjeka za video nadzor i radare, da ga je patrola policije obavjestila da vozilo marke Toyota, registarskih oznaka [redacted] nije na ulazu, ali da ometa preglednosti izlaza i da je nepropisno parkirano.

U svojoj izjavi policijski službenik Tutić Halil navodi da je dana 30.12.2016.godine radio po raspredu službe u vremenu od 07,00 do 19,00 sati kao pomoćnik vođe smjene u Policijskoj stanici Bihać, da je vođa smjene putem telefona zaprimio prijavu o nepropisno parkiranom vozilu, da je upućena patrola policije u sastavu Balaban-Sadiković, da je nakon izvršenih provjera utvrđeno da je vozilo vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela, da je imenovanog pozvao da preparkira svoje vozilo budući da je po rasporedu radio u Odsjeku za video nadzor i

radare, da mu je isti odgovorio da njegovo vozilo nikom ne smeta i da je prekinuo razgovor, da je o razgovoru sa policijskim službenikom Nasufović Anelom obavjestio vođu smjene policijskog službenika Džaferović Nedžada, da je vođa smjene pozvao patrolu policije da poduzmu zakonom propisane mjere i radnje vezane za nepropisno parkirano vozilo.

U svojoj izjavi policijski službenik Balaban Goran navodi da je dana 30.12.2016.godine radio u službi zajedno sa policijskim službenikom Sadiković Ediem u saobraćajnoj patroli u vremenu od 15,00 do 23,00 sati, da su oko 15,15 sati od strane dežurne službe upućeni u ulicu Alije Đerzeleza gdje je navodno po dojavi NN građana bilo nepropisno parkiranih vozila, da je dolaskom na navedenu adresu utvrđeno da je motorno vozilo marke Toyota, registarskih oznaka T76A276 bilo nepropisno parkirano, da je izvršenim provjerama utvrđeno da je vozilo vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela, da su nakon što su strane vođe smjene obavješteni da poduzmu poduzmu zakonom propisane mjere i radnje, fotografisali vozilo i uredno ostavili prekršajni nalog na vozilu, naglašavajući da je nepropisno parkirano vozilo ometalo bezbjedno uključivanje u saobraćaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Sadiković Edi navodi da je dana 30.12.2016.godine radio u službi zajedno sa policijskim službenikom Balaban Goranom u saobraćajnoj patroli u vremenu od 15,00 do 23,00 sati, da su oko 15,15 sati od strane dežurne službe upućeni u ulicu Alije Đerzeleza gdje navodno po odjavi NN građanina bilo neppropisno parkiranih vozila, da su dolaskom na navedenu adresu utvrđeno da je motorno vozilo marke Toyota, registarskih oznaka T76A276 bilo nepropisno parkirano, da je izvršenim provjerama utvrđeno da je vozilo vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela, da su nakon što su strane vođe smjene obavješteni da poduzmu zakonom propisane mjere i radnje, fotografisali vozilo i uredno ostavili prekršajni nalog na vozilu, naglašavajući da je nepropisno parkirano vozilo ometalo bezbjedno uključivanje u saobraćaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Sulić Jasmin navodi da je dana 30/31.12.2016.godine radio kao pomoćnik vođe smjene zajedno sa vođom smjene policijskim službenikom Abdijanović Ejzadom u periodu od 19,00 do 07,00 sati u policijskoj stanici Bihać, da su po prijemu smjene od policijskog službenika Džaferović Nedžada obavješteni da se u ulici Alije Đerzeleza nalazi nepropisno parkirano vozilo za koje je od strane NN građanina dva puta zaprimljena dojava što je provedeno i kroz izvještaj dežurne službe, da je uz saglasnost vođe smjene oko 19,00 sati pozvao policijskog službenika Nasufović Anela da preparkira svoje vozilo, da mu je imenovani putem telefona rekao da vozilo nikom ne smeta i da nema razloga za preparkiranje vozila, da je nazvao šefa Odsjeka za video nadzor i radare Hodžić Besima pitajući ga da li je upoznat sa problemom nepropisno parkiranog vozila vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela, da mu je isti odgovorio da jeste i da će ponovo nazvati imenovanog, da je oko 19,15 sati u dežurnu službu došao policijski službenik Nasufović Anel, da je istog upitao ponovo da li će da preparkira svoje vozilo, nakon čega je imenovani otišao. Dalje navodi da je kasnije saznao da je vozilo preparkirano.

U svojoj izjavi policijski službenik Protić Jovica navodi da je od strane vođe smjene Džaferović Nedžada upoznat sa zaprimljenom dojavom NN građanina o nepropisno prakiranom vozilu u ulici Alije Đerzeleza, da ga vođa smjene obavjesti da je patrola upućena na navedenu adresu, da je nakon izvršenih provjera utvrđeno da je vozilo vlasništvo policijskog službenika Nasufović Anela, da su istog pozvli da preparkira svoje vozilo, da je o istom obavješten šef Odsjeka za video nadzor i radare u koji je policijski službenik Nasufović Anel raspoređen. Dalje navodi da on nije nikog obavjestio obzirom da je smatrao da se radi o prekršaju u saobraćaju privatnim vozilom koje spada u nadležnost policijske stanice i da nije kontaktirao sa policijskim službenikom Nasufović Anelom.

Uvidom u službenu zabilješku broj 05-04/05-1-1/17 od 12.01.2017.godine, sačinjena od strane pripadnika Odsjeka za unutrašnju kontrolu Alivuk Enesa i Jušić Asmira između ostalog navedeno je da je kuća u ulici Alije Đerzeleza boj 3. vlasništvo [redacted], koja se sastoji od prizmelja i jednog kata, da je kuća iznajmljena za stanovanje, da su na katu kuće zatečena lica [redacted] iz Cazina, koje su izjavile da se navedenog dana i u vrijeme prijave nisu nalazile u Bihaću zbog novogodišnjih praznika, te da one nisu pozivale Policijsku stanicu Bihać, da u prizmelju borave [redacted] koji nisu zatečeni na navedenoj adresi, s tim da je [redacted] tog dana radio u objektu „Fast food Kakadu" te po izjavi [redacted] nije on niti su drugi pozivali Policijsku stanicu Bihać, da je kroz obavljene razgovore sa stanarima na adresi u ulici Alije Đerzeleza utvrđeno da nitko nije pozivao niti šta prijavljivao Policijsku stanicu Bihać.

Uvidom u fotografiju koju je sačinila patrola policije utvrđeno je da je vozilo marke Toyota, registarskih oznaka T76A276 bilo nepropisno parkirano na trotoaru u ulici Alije Đerzeleza, a ne na ulazu u dvorište NN građanina.

U svojoj izjavi policijski službenik Nasufović Anel navodi da je njegovo vozilo bilo parkirano na trotoaru u ulici Alije Đerzeleza prije posla i da nikoga nije zablokirao, jer to nikad nije ni činio, da na tom dijelu puta redovno ostavlja svoje vozilo prije dolaska na posao, da su to sve izmišljotine, da je zbog uputa svoji radnih kolega izišao sa svog radnog mjesta prethdono izašivši iz dva programa i uradio šta su željeli, da je prvi radni dan nakon ovog

događaja platio novčanu kaznu jer mu je vozilo bilo na trotoaru, ali nije niko blokirao. Dalje navodi da policijski službenik Tutić Halil putem telefona nije postavio formulaciju kao pitanje da pomjeri svoje vozilo već da li je on vlasnik vozila koje se nalazilo u navedenoj ulici, da je pomjeranje vozila izvršio u toku radnog vremena nakon telefonskog poziva šefa Odsjeka za video nadzor i radare.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1/07-377/08 od 29.04.2008.g. propisano je:

Poglavlje C „Posebne dužnosti" tačka 1.policijski službenik dužan je da:
- „izrađuje i provodi pozitivan stav prema radu, materijalno-tehničkim sredstvima za koje je odgovran i koja koristi u radu, ako i prema imovini građana i države,
- „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa zakonom i kodeksom ponašanja profesionalnog policajca".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Nasufović Anel postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nekorektao i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Naufović Anel (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javnom žalbenom birou
6. Odsjek za video nadzor i radare – na znanje
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA **FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE** **UNSKO-SANSKI KANTON** **MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA**		**BOSNIA AND HERZEGOVINA** **FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA** **THE UNA-SANA CANTON** **MINISTRY OF THE INTERIOR**

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

RJEŠE... ...10

Broj: 05-04/07-801/22
Dana: 13.09.2022.godine.

Dana, 29.09 2022

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-37/22/HI. od 01.09.2022.godine, načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Spahić Elvir, broj službene legitimacije 0621, raspoređen u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca, odgovoran je što je: dana 01.08.2022.godine, zajedno sa policijskom službenicom Kurtović Azrom, dok su obavljali poslove i zadatke motorizovane patrole-saobraćajne, nisu poduzeli zakonom propisane mjere i radnje prema licu Ramić Elviru, zbog omaložavanja OSL-a.

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "neizvršavanje,nesavjesno,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Spahić Elvir, dana 01.08.2022.godine, nije postupio u skladu sa dužnosti koju je obavljao, tj.nije postupio u skladu sa Zakonom, te nije poduzeo mjere i radnje protiv lica [redacted] istog nije legitimisao, a u vezi vrijeđanja i omaložavanja OSL-a, niti je o navedenom događaju obavijestio vođu smjene, odnosno dežurnu službu PS Bihać, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedic ", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Spahić Elvir (putem PS Bihać)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unitrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Libić Mehmed

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA		BOSNIA AND HERZEGOVINA FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA THE UNA-SANA CANTON MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07- 802/22
Dana: 13.09.2022.godine.

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 29.09. 2022

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-37/22/HI. od 01.09.2022.godine, načelnik Prva policijska uprava Bihać,

d o n o s i :

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Kurtović Azra, broj službene legitimacije 0611, raspoređena u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca, odgovorna je što je: dana 01.08.2022.godine, zajedno sa policijskim službenikom Spahić Elvirom, dok su obavljali poslove i zadatke motorizovane patrole-saobraćajne, nisu poduzeli zakonom propisane mjere i radnje prema licu Ramić Elviru, zbog omaložavanja OSL-a.

ČIME JE: počinila povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "neizvršavanje,nesavjesno,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Kurtović Azra, dana 01.08.2022.godine, nije postupila u skladu sa dužnosti koju je obavljala, tj.nije postupila u skladu sa Zakonom, te nije poduzela mjere i radnje protiv lica Ramić Elvira, istog nije legitimisala, a u vezi vrijeđanja i omaložavanja OSL-a, niti je o navedenom događaju obavijestila vođu smjene, odnosno dežurnu službu PS Bihać, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedic ", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Kurtović Azra (putem PS Bihać)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unitrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Libić Mehmed

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

05-04/25

38/22

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 12. 09. 2023
Org. jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/25-1-823/23

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-12/22
Dana: 11.09.2023. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjednika Handanagić Hase, zamjenici članova Dervišević Reuf i Zdenka Osmičević, u predmetu odlučivanja o Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika: Mizić Aldin, Ramić Edin, Tutić Mirsad, Demirović Haris, Muharemović Taib, Ibukić Damir, Čaušević Amel i Hukić Irman na osnovu Zakona o policijskim službenicima USK-a ("Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 56. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika ÚSK-a ("Službeni glasnik USK" broj: 2/07, 4/09, 1/11 i 21/21) nakon održane javne rasprave na dane 29. i 30.08.2023. godine donosi:

R J E Š E NJ E

I

Prvooptuženi policijski službenik Mizić Aldin sin [redacted] i majke [redacted] djevojački [redacted] rođen [redacted] godine u [redacted] nastanjen u naselju [redacted] br. [redacted] grad [redacted] raspoređen u MUP USK, Upravi policije Prva PU, PS Bihać u činu mlađi inspektor, broj službene legitimacije 0571, disciplinski nekažnjavan.

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 07.08.2022. godine od oko 01.45 sati, dok je bio na sedmičnom odmoru narušio javni red i mir u ugostiteljskom objektu „Fokus" u ul. Bihaćkih branilaca, grad Bihać, fizičkim napadom na [redacted] njegovog oca [redacted] i majku [redacted] koji su prethodno narušili javni red i mir u verbalnom sukobu sa NN licem boraveći u navedenom ugostiteljskom objektu, na način da je optuženi policijski službenik uz upotrebu fizičke snage iz unutrašnjosti ugostiteljskog objekta izgurao [redacted] na ljetnu terasu navedenog ugostiteljskog objekta, da bi nakon toga [redacted] počela da uništava inventar nakon čega je i fizički nasrnula na prvooptuženog, na način da je na istog skočila sa zadnje strane tijela i počela udarati u predjelu glave i leđa. Prvooptuženi policijski službenik je [redacted] uz upotrebu fizičke snage, otvorenim dlanovima ruke odgurnuo od sebe, uslijed čega je ista pala na tlo ljetne terase. Kada je [redacted] primjetio navedeno, isti je uzeo jednu od visećih stolica i krenuo prema prvooptuženom policijskom službeniku u namjeri da istog udari, da bi prvooptuženi policijski službenik prišao istom blokirao udarac i više puta otvorenom rukom udario u predjelu glave, a po dolasku na lice mjesta policijske patrole u sastavu Tutić Mirsada i Demirović Harisa, u njihovom prisustvu je dva puta otvorenom pesnicom u predjelu lica udario [redacted]

U navedenom događaju [redacted] su zadobili tjelesne povrede koje su konstatovane od strane ljekara.

Dakle, učestovanjem u tući i narušavanjem JRM-a je narušio ugled policijskog organa.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" te mu se na osnovu člana 7. stav 1. tačka 3. I člana 10. stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, izriče disciplinska sankcija ***15 bodova , te novčana kazna od 20 % jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca*** .

II

DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI OSLOBAĐAJU SE

Drugooptuženi policijski službenik Ramić Edin raspoređen u MUP USK, Uprava policije, SKP, u činu mlađi inspektor broj službene legitimacije 0136, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Trećeoptuženi policijski službenik Tutić Mirsad raspoređen u MUP USK, Uprava policije, Prva PU, PS Bihać u činu stariji policajac broj službene legitimacije 0594, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Četvrtooptuženi policijski službenik Demirović Haris raspoređen u MUP USK, Uprava policije, Prva PU, PS Bihać u činu policajac broj službene legitimacije 0606, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Petooptuženi policijski službenik Muharemović Taib raspoređen u MUP USK, Uprava policije, Prva PU, SKP u činu mlađi inspektor broj službene legitimacije 0572, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Upotreba sile protivno Zakonu".

Šestooptuženi policijski službenik Ibukić Damir raspoređen u MUP USK, Uprava policije, Prva PU, SKP u činu stariji policajac broj službene legitimacije 0370, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti".

Sedmooptuženi policijski službenik Čaušević Amel raspoređen u MUP USK, Uprava policije, Prva PU, SKP u činu policajac broj službene legitimacije 0543, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 13.

Zakona o policijskim službenicima USK-a "Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti".

Osmooptuženi policijski službenik Hukić Irman raspoređen u MUP USK, Uprava policije, Prva PU, SKP u činu policajac broj službene legitimacije 0609, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti".

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a podnio je Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-12/22 od 29.12.2022.godine protiv policijskih službenika Mizić Aldin, Ramić Edin, Tutić Mirsad, Demirović Haris, Muharemović Taib, Ibukić Damir, Čaušević Amel i Hukić Irman, zbog postojanja osnovane sumnje da su dana 07.08.2022. godine od oko 01.45 sati u Bihaću počinili više težih povreda službene dužnosti iz člana 107. Zakona o policijskim službenicima USK . („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Naime, istima je stavljeno na teret, da je dana 07.08.2022. godine od oko 01.45 sati, prvooptuženi policijski službenik dok je bio na sedmičnom odmoru narušio javni red i mir u ugostiteljskom objektu „Fokus" koji se nalazi u Bihaću u ul. Bihaćkih branilaca, grad Bihać na način da je fizički napao na [redacted], njegovog oca [redacted] i njegovu majku [redacted]. Navedena lica su prethodno narušila javni red i mir tako što su se verbalno sukobili sa NN licem koje je također boravilo u navedenom ugostiteljskom objektu, nakon čega je prvooptuženi policijski službenik uz upotrebu fizičke snage iz unutrašnjosti ugostiteljskog objekta izgurao [redacted] na ljetnu terasu navedenog ugostiteljskog objekta, da bi nakon toga [redacted] počela da uništava inventar u tom ugostiteljskom objektu nakon čega je i fizički nasrnula na prvooptuženog, na način da je na istog skočila sa zadnje strane tijela i počela udarati u predjelu glave i leđa. Prvooptuženi policijski službenik je [redacted] uz upotrebu fizičke snage, otvorenim dlanovima ruke odgurnuo od sebe, uslijed čega je ista pala na tlo ljetne terase. Kada je [redacted] primjetio navedeno, isti je uzeo jednu od visećih stolica i krenuo prema prvooptuženom policijskom službeniku u namjeri da istog udari, da bi prvooptuženi policijski službenik prišao istom blokirao udarac i više puta otvorenom rukom udario u predjelu glave [redacted] u prisustvu policijskih službenika Tutić Mirsada i Demirović Harisa. U navedenom događaju [redacted] su zadobili tjelesne povrede koje su konstatovane od strane ljekara. Za navedeno narušavanje javnog reda i mira pokrenut je prekršajni postupak protiv gore navedenih lica-građana, a protiv prvooptuženog policijskog službenika je pokrenut prekršajni postupak zbog narušavanja javnog reda i mira fizičkim napadom.

U vrijeme narušavanja javnog reda i mira od strane članova porodice [redacted] i prvooptuženog policijskog službenika u ugostiteljskom objektu su se nalazili policijski službenici PS Bihać petooptuženi, šestooptuženi, sedmooptuženi i osmooptuženi i to u vrijeme dok su bili u službi, koji su pokušali uspostaviti stanje javnog reda i mira, kojom prilikom je petooptuženi policijski službenik upotrijebio silu i to fizičku snagu prema građaninu koji narušava javni red i mir na način da je uhvatio rukama za vrat [redacted], a šesto-sedmo i osmooptuženi policijski službenici [redacted] držali prislonjenog uz zid ugostiteljskog objekta. U vezi

upotrebe sile niko od prisutnih policijskih službenika nije sačinio početni izvještaj o upotrebi sile niti su navedeno evidentirali u svoj izvještaj u patrolnom nalogu.

Također u internom postupku utvrđeno je da policijski službenici koji su postupali po predmetnoj prijavi trećeoptuženi i četvrtooptuženi nisu poduzeli sve potrebne mjere i radnje u cilju dokumentovanja i istraživanja navedenog događaja, posebno na dio koji se odnosi na identifikaciju svih učesnika u incidentu iako su isti tokom dokumentovanja JRiM-a dobili saznanja da su u istom učestovala dva policijska službenika u uniformama, te nisu utvrdili da li je predmetni ugostiteljski objekat pokriven video-nadzorom, te da nisu izvršili uvid niti izuzeli pohranjeni video zapis za kritični događaj (od strane istražitelja JPKUSiR je utvrđeno da je navedeni lokal pokriven video-nadzorom i da se snimanje video zapisa vrši za period od četiri dana, nakon čega se vrši automatsko presnimavanje preko već pohranjenog zapisa, tako da snimljeni materijal od dana 06./07.08.2022. godine ne postoji, jer je isti automatski presnimljen). Prilikom dokumentovanja predmetenog događaja od strane navedene patrole policije, četvrtooptuženi policijski službenik je podnio Prekršajnu prijavu dana 17.08.2022. godine protiv članova porodice [redacted] prvooptuženog policijskog službenika u kojem je navedeno da se predmetni događaj dogodio dana 08.08.2022. godine, a ne dan ranije 07.08.2022. godine kada se stvarno dogodio, te je u dispozitivu predmetne prijave izostavljena bitna činjenica koja se odnosi na fizički napad od strane prvooptuženog službenika prema [redacted] koji se dogodio u prisustvu patrole policije iako su isti navedenu upotrebu fizičke snage evidentirali u svom *Izvještaju o radu i službenoj zabilješci broj 05-04/07-1-7170/22 od dana 07.08.2022. godine.*

Slijedom gore navedenog, utvrđeno je da je drugooptuženi policijski službenik dana 06./07.08.2022. godine obavljao poslove vođe smjene u PS Bihać, te da isti nije evidentirao u dnevnom izvještaju o radu dežurne službe PS Bihać od dana 07.08.2022. godine sve zaprimljene prijave građana kao i samu prijavu koja je premet interne istrage, pravdajući to obimnošću posla. Isto tako drugooptuženi policijski službenik nakon zaprimanja prijave i dobivenih povratnih informacija o događaju koji je predmet interne istrage nije po liniji rukovođena upoznao svoje nadređene da je u prijavljenom događaju učestvovao policijski službenik MUP-a USK-a, nije poduzeo sve potrebne mjere i radnje u cilju dokumentovanja i istraživanja navedenog događaja tj. nije izdao konkretne zadatke patroli policije koja je izišla na lice mjesta događaja, te je događaj ostao nedovoljno istražen, a što je za posljedicu imalo da nije u zvaničnim ispravama evidentirano prisustvo policijskih službenika u navedenom ugostiteljskom objektu, te da nije u skladu sa pravilima kriminalističke tehnike pribavljen i pohranjen zapis video nadzora koji pokriva kompletan ugostiteljski objekat u kojem se dogodio prijavljeni događaj koji je predmet interne istrage.

[redacted]

Čime bi, prvooptuženi počinio težu povredu službene dužnosti „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojem drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“, iz člana člana 107. stav (1) tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a, drugooptuženi, trećeoptuženi i četvrtooptuženi policijski službenici počinili težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“ iz člana 107. stav (1), tačka 1, petooptuženi policijski službenik počinio težu povredu službene dužnosti „Upotreba sile protivno Zakonu“ iz člana 107. stav (1) tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a, šestooptuženi, sedmooptuženi i osmooptuženi policijski službenici počinili težu povredu službene dužnosti „Prikrivanje činjenica o načinu izvršavanja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenja službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti“ iz člana 107. stav (1), tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

[redacted]

Komisija je dana 02.03.2023. godine nakon održane zatvorene sjednice donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka protiv optuženih policijskih službenika.

Javna rasprava zakazana za dan 15.08.2023. godine odložena je zbog neprisustvovanja prvooptuženog policijskog službenika Mizić Aldina.
Na javnoj raspravi koja se održala dana 29. i 30.08.2023. godine prisustvovali su svi optuženi policijski službenici, a odbrani prvooptuženog policijskog službenika Mizić Aldin prisustvovao je advokata Jasmina Žerića po punomoći broj: S-305/2023 od 28.08.2023. godine kojom Predsjednik sindikata Mahmut Alagić ovlašćuje advokatsku kancelariju Edina Felića i Žerić Jasmina za zastupanje u predmetu broj: 05-04/01-1-30-1-12/22 pred Disciplinskom komisijom za policijske službenike MUP USK-a dok ostali optuženi policijski službenici nisu istakli zahtjev za angažovanjem advokata.
Komisija je utvrdila da su se na javnu raspravu odazvali svjedoci [redacted] -građanin, [redacted] -građanin,dok se nisu odazvali svjedoci [redacted] -građanin, [redacted] -građanin, [redacted] -građanin, [redacted] -građanin i [redacted]

Prisutne stranke ***nisu*** imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Prije samog čitanje zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka disciplinki tužioc je od Komisije zatražio odlaganje javne rasprave iz razloga što se na raspravu nisu odazvali svi svjedoci.
Komisija donosi odluku da zahtjev nije opravdan jer nedolazak svjedoka – građana, nije opravdan razlog za odgađanje javne rasprave, zahtjev se odbija.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provednom internom postupku broj 05-04/05-1-38/22 od dana 28.11.2022. godine, zajedno sa incijativom za pokretanje disciplinskog postupka,
2. Zahtjev za pokretanje interenog postupka broj 05-04/07-1-3621/22 od dana 08.08.2022. godine,
3. Plan rada o provođenju internog postupka broj 05-04/05-1-35/22 od dana 22.08.2022. godine,
4. Raspored službe PS Bihać za dan 06.08.2022.godine,
5. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-7170/22 od dana 07.08.2022. godine,
6. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-7207/22 od dana 08.08.2022. godine,
7. Patrolni nalog PS Bihać broj 9282/22 za 06./07.08.2022. godine,
8. Patrolni nalog PS Bihać broj 9283/22 za 06./07.08.2022. godine,
9. Patrolni nalog PS Bihać broj 9286/22 za 06./07.08.2022. godine,
10. Patrolni nalog PS Bihać broj 9289/22 za 06./07.08.2022. godine,
11. Patrolni nalog PS Bihać broj 9290/22 za 06./07.08.2022. godine,
12. Patrolni nalog PS Bihać broj 9292/22 za 06./07.08.2022. godine,
13. Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj: 05-04/07-1-107/22/MD od 18.08.2022.godine,
14. Prekršajna prijava od dana 17.08.2022. godine,
15. Nalaz i mišljenje od ZU Dom zdravlja Bihać, na ime [redacted],
16. Nalaz i mišljenje od ZU KB „Dr. Irfan Ljubijankić“, na ime [redacted],
17. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj 05-04/07-1-635/22 od dana 10.08.2022. godine,
18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj 05-04/07-1-636/22 od dana 10.08.2022. godine,

19. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj 05-04/07-1-637/22 od dana 10.08.2022. godine,
20. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mizić Aldin broj 05-04/07-1-644/22 od dana 11.08.2022. godine,
21. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] broj 0009353,
22. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] broj 0009354,
23. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] broj 0009352,
24. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Mizić Aldin broj 0004525,
25. Izvještaj o radu dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-2082/22 za dan 06./07.08.2022. godine,
26. Izvještaj o radu dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-2087/22 za dan 07/08.08.2022. godine,
27. Izvještaj o radu Operativno-komunikacijskog centra broj 05-04/02-1-727/22 za dan [redacted] 07./08.08.2022. godine,
28. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-165/22 od dana 26.08.2022. godine,
29. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-172/22 od dana 01.09.2022. godine,
30. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-166/22 od dana 29.08.2022. godine,
31. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-173/22 od dana 02.09.2022. godine,
32. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-169/22 od dana 29.08.2022. godine,
33. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-171/22 od dana 29.08.2022. godine,
34. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-180/22 od dana 13.09.2022. godine,
35. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-181/22 od dana 14.09.2022. godine,
36. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Tutić Mirsada broj 05-04/05-1-183/22 od dana 15.09.2022. godine,
37. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Demirović Harisa broj 05-04/05-1-184/22 od dana 19.09.2022. godine,
38. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kartal Dinke broj 05-04/05-1-215/22 od dana 17.10.2022. godine,
39. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mahmutović Jasmina, broj 05-04/05-1-215/22 od dana 17.10.2022. godine,
40. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šiljdedić Mudžahida broj 05-04/05-1-196/22 od dana 06.10.2022. godine,
41. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Bajramović Samira broj 05-04/05-1-245/22 od dana 09.11.2022. godine,
42. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mujanović Bekir broj 05-04/05-1-200/22 od dana 10.10.2022. godine,
43. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Čaušević Amel broj 05-04/05-1-201/22 od dana 10.10.2022. godine,
44. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ibukić Damira broj 05-04/05-1-216/22 od dana 18.10.2022. godine,
45. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Muharemović Taiba broj 05-04/05-1-206/22 od dana 13.10.2022. godine,

46. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Hukić Irmana broj 05-04/05-1-207/22 od dana 13.10.2022. godine,
47. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tutić Mirsad broj 05-04/05-1-248/22 od dana 10.11.2022. godine,
48. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Demirović Harisa broj 05-04/05-1-249/22 od dana 10.11.2022. godine,
49. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mizić Aldina broj 05-04/05-1-252/22 od dana 14.11.2022. godine,
50. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Edina broj 05-04/05-1-256/22 od dana 18.11.2022. godine,
51. Službena zabilješka broj 05-04/05-1-834/22 od dana 18.10.2022. godine,
52. Službena zabilješka broj: 05-04/05-1-907/22 od dana 07.11.2022.godine,
53. Zapisnik o prepoznavanju osoba broj 05-04/05-1-923/22 od dana 15.11.2022.godine,
54. Zapisnik oo prepoznavanju osoba broj 05-04/05-1-924/22 od dana 15.11.2022.godine,
55. Foto-dokumetnacija broj: 242/22 od dana 15.11.2022.godine,
56. Foto-dokumetnacija broj: 243/22 od dana 15.11.2022.godine
57. Informacija broj:05-04/04-2-30-INTERNO/22 od dana 23.08.2022.godine,
58. Informacija broj:05-04/04-2-146/22 od dana 22.11.2022.godine.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi saslušaju slijedeći svjedoci: [redacted]

Nakon što je pročitan optužni akt, optuženi su pozvani da se izjasne da li su shvatili šta im se optužnim aktom stavlja na teret.
Optuženi su izjavili da razumiju šta im se stavlja na teret zahtjevom disciplinskog tužioca.

Pouzvan je prvooptuženi da se izjasni po tački optužnog akta i iznese svoju odbranu sam ili uz pomoć advokata.

Advokat prvooptuženog je u uvodnom izlaganju izjavio: "moj branjenik Mizić Aldin u potpunosti negira navode koji mu se stavljaju na teret da je počinio teže povrede službene dužnosti na način kako je to opisano u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka. Isti je u toku istrage dao jasan i detaljan iskaz, te je saglasan da se isti u cjelosti preuzme dakle u današnjem ročištu neće iznositi klasičnu odbranu. Napominjemo da u cilju osiguranja ravnopravnosti stranaka u postupku te poštovanja temeljnih prava na odbranu istom uopće nisu dostavljeni dokazi na kojim se temelji Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, a koje je danas Disciplinski tužilac naveo u zapisniku pod rednim brojem od 1 do 58. Opreza radi ističemo prigovor zastare pokretanje i vođenja ovog disciplinkog postupka, a posebno ističemo na niz nezakonitosti i nepravilnosti vođenja istrage, u prikupljanju svih relevantnih materijalnih i subjektivnih dokaza, da u relevantnom događaju bitne činjenice nisu opšte pravilno i potpuno utvrđene, da moj branjenik, a posljedično u vezi sa njegovom odbranom i ostali optuženi nisu mogli na navedeni način, kako im se stavlja na teret, da počini teže povrede službene dužnosti. Uzimajući prirodu, same okolnosti i opis kako se desio sam događaj smatram da je u konkretnom slučaju radi pravilnog vođenja disciplinskog postupka bilo neophodno da se provede i dokaz uviđaja od strane istražitelja a što nije učinjeno.

Zastara vođenja postupka je definisana članom 117. Zakonom o policijskim službenicima USK, ali i članom 29. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika te prigovor zastare koji je istekao branilac prvooptuženog Komisija nije uzela u razmatranje jer zastara prema navedenim

članovima nije nastupila. Branitelj prvooptuženog je u uvodnom izlaganju naglasio da je prilikom vođenja istrage načinjeno niz nezakonitosti i nepravilnosti koje nije definisao te je Komisija od istog tražila pojašnjenje u smislu koju je to nezakonitost i nepravilnost uočinjena u toku istrage. Branitelju prvooptuženog je ukazano na pravo odbrane da ukoliko isti smatra da nedostaje neki od dokaza na javnoj raspravi, a koji bi uticao na kvalitetnu odbranu njegovog branjenika, ali odbrana provootuženog u toku cijele javne rasprave nije ponudila materijalne dokaze iako je te dokaz trebala obezbjediti. Prvooptuženi kao i svi optuženi u ovom predmetu imali su legitimno pravo da u bilo kojem trenutku kako od Komisije tako i od samog disciplinskog tužioca, pismenim putem, traže dostavljanje svih dokaza na kojima se temelji predmetni Zahtjev i ovo pravo im nebi bilo uskraćeno. Advokat je u uvodnom izlaganju samo naglasio ovu činjenicu dakle činjenicu da njegov branjenik ne raspolaže dokazima koji su nabrojani u prilogu zapisnika. Dalje advokat prvooptuženog navodi da, kada se uzme u obzir da od dana prijema poziva do dana održavanja javne rasprave njegov branjenik nije niti mogao u tom kratkom roku navedene podatke i dokaze da primi i iste proučimo (Misleći na dokaze koji su pobrojani u prilogu Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka). Opaska branioca prvooptuženog da je prošao relativno kratak rok od dana prijema poziva za javnu raspravi do dana održavanja iste, Komisija nije uzimala u razmatranje prevashodno jer je od dana prijema Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka od strane prvooptuženog (Komisija ne utvrđuje da li su uz isti dostavljeni i prilozi) do dana kada je javna rasprava stvarno i održana prošao znatno duži vremenski period. Termin "stvarno i održana" korišten je uprvo iz razloga što zbog nedolaska upravo prvooptuženog javna rasprava zakazana za dan 15.08.2023. godine je odgođena. Pravo osumnjičenog, odnosno optuženog na materijalnu odbranu (ili pravo da se brani), kao i na formalnu ili stručnu odbranu (da se brani uz pomoć branitelja) je propisano u odredebama člana 14. stav 3. Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima, člana 6. stav 3. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, Ustava i procesnog zakona. Takvo pravo je jedno od pretpostavkih pravičnog postupka i realizira se kroz sve procesne aktivnosti. Kako se prvooptuženom ne bi uskratilo navedeno pravo izvršeno je kopiranje cjelokupnog spisa predmeta Komisije u ovom predmetu i kopija je na javnoj raspravi dana 29.08.2023. godine uručena branitelju i prvooptuženom. O materijalnim dokazima, iako su svi usmeneo analizirani i tokom javne rasprave, branitelj prvooptuženog kao i sam prvooptuženi nisu se posebno izjasnili i iste nisu osporavali.

Komisija je nakon uvodnog izlaganja branitelja prvooptuženog prihvatila da se preuzme iskaz prvooptuženog policijskog službenika Mizić Aldina dat tokom provođenja internog postupka broj:05-04/05-1-252/22 od 14.11.2022.godine.

Ostali optuženi policijski službenici u ovom predmetu su nedvosmisleno izjavili da su u potpunosti razumjeli šta im se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka stavlja na teret i iste u potpunosti negiraju,te su iznijeli da izjave koje su dali pred unutrašnjom kontrolom se mogu u potpunosti koristiti kao dokaz u ovom postupku.

Drugooptuženi je u potpunosti negirao navode iz zahtjeva koji izjavljuje; da je Jedinica za profesionalne standarde i unutrašnju kontrolu u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti nekorektno i neprofesionalno vršila svoje zadatke u mom konkretnom slučaju. Između ostalog i prilikom uzimanja pismene izjave od mene u svojstvu osumnjičenog te bi ja želio ponovo da se izjasnim na date okolnosti. Ja bih želio kao dokaz priložiti jednu službenu zabilješku koja je protokolisana u PS Bihać dana 07.11.2022.godine pod brojem 05-04/07-1-1-10539/22/RE. U izjavi koju sam dao unutrašnjoj kontroli stoji da nisam obišao policijske patrole zbog obimnosti posla te večeri a u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka stoji da nisam evidentirao događaj u dnevni izvještaj zbog obimnosti posla. Izjavljujem da sam poduzeo sve mjere i radnje u postupanju po navedenoj prijavi a događaj sam evidentirao u dnevnom izvještaju narednog dana jer se dnevni izvještaj kompletira odprilike u 3 sata ujutro tako da izvještaj nije mogao ući u navedeni bilten.

Nakon što sam dobio početne informacije od patrola na terenu o događaju sam upoznao dežurnog istražitelja Šantić Ivicu i OKC. Dežurni istražitelj je došao u PS Bihać koji je preuzeo rad na navedenom predmetu a o događaju je isti upoznao i postupajućeg tužioca KT Bihać kojem je tužilac naložio da nastavi rad na navedenom predemtu a da će se naknadno očitovati o kvalifikaciji događaja. Na osnovu gore navedenog mi nije jasno zašto se meni stavlja na teret da nisam poduzeo odnosno istražio navedeni događaj jer taj dio posla nije bio meni u zadatku.
Disciplinski tužilac nije imao pitanja, nakon čega je usljedilo pitanje Komisije.
Da li je dežurni istražitelj izišao na lice mjesta u ugostiteljski objekat, odnosno da li je bio dužan izaći.
Drugooptuženi: Nije izlazio, koliko je meni poznato a nije mi poznato da li je dežurni tužioc istom naložio da izađe na lice mjesta.

Trećeoptužen je u potpunosti negirao navode iz zahtjeva što se istom stavlja na teret te je mišljenja da je svoj dio zadatka odradio profesionalno, odnosno poduzeo sve mjere i radnje u dokumentovanju navedenog događaja.
Disciplinski tužilac postavlja pitanja: Rekli ste da ostajete pri svojoj izjavi koju ste dali u internom postupku ovdje ste izjavili da ste poduzeli sve mjere i radnje pa vas pitam da li ste vi direktno vidjeli narušavanje narušavanje JRiM za koji ste podnijeli prekršajnu prijavu, ako jeste da nam to opišete.
Trećeoptuženi: Vidio sam konkretno narušavanje JRiM od strane kolege Mizić Aldina na način da je isti dva puta otvorenom pesnicom udario u predjelu lica [redacted]
DT: Da li ste o tom događaju obavijestili dežurnu službu na način kako ste rekli da ste vidjeli taj događaj.
Trećeoptuženi: Jesam, da
DT: Nemam više pitanja za trećeoptuženog.
Član Komisije Dervišević Reuf: U trenutku kad ste vidjeli da je prvooptuženi narušava JRiM šta ste vi konkretno radili.
Trećeoptuženi: stajao sam u neposrednoj blizini aktera događaja i u to vrijeme sam fotografisao lice mjesta ali sam dobro vidio samo dešavanje u trenutku narušavanja JRiM.
Član Komisije Dervišević R: U toku fizičkog napada šta ste konkretno uradili.
Trećeoptuženi: takav čin kolege me je iznenadio isti se nakon toga udaljio od Fuada i nije bilo više fizičkog napada.
Član komisije Dervišević Reuf : nemam više pitanja.
Advokat ima pitanje za trećeoptuženog.
Advokat: Zbog čega ste vršili fotografisanje da li je to zbog evidencije materijalne štete da li se zbog ovakvih posljedica poziva istražilac, te da li vam je poznato da li je isti bio na uviđaju.
Trećeoptuženi: U ovakvim događajima obično se fotografiše lice mjesta tako da sam ja izlaskom na lice mjesta vršio fotografisanje a po mojim saznanjima na lice mjesta u sam ugostiteljski objekat nije izlazio dežurni istaržitelj.
Advokat: nemam više pitanja i prigovaram u dijelu iskaza trećeoptuženog koji se razilazi sa navodima odbrane prvoosumnjičenog.
ZPDK: ulaskom u ugostiteljski objekat da li ste zatekli narušavanje JRM-a od strane aktera navedenog događaja.
Trećeoptuženi: ulaskom u ugostiteljski objekat „Fokus“ nismo zatekli aktivno narušavanje javnog reda i mira.
ZPDK: koga ste, odnosno da li ste pored prvooptuženog u ugostiteljskom objektu Fokus zatekli još nekog od pol. službenika.
Trećeoptuženi: Vidio sam samo Kartal Dinka koji je bio u civilu dok nikog od uniformisanih policijskih službenika nisam zatekao u lokalu.

Četverooptuženi je u potpunosti negirao navode iz zahtjeva koje mu se stavljaju na teret, te izjavi da ostaje pri svojoj izjavi datoj unutrašnjoj kontroli u toku provođenja ovog internog postupka kao i pri službenoj zabilješci u kojoj je sporni događaj detaljno opisan s obzirom da je prošlo više od godinu dana od samog događaja.

Disciplinski tužilac: S obzirom da ste ostali pri svojoj izjavi datoj unutrašnjoj kontoli a spominjete i sl. zabilješku, pitam vas da li ste vi neposredno vidjeli narušavanje JriM koje ste opisali u svojoj izjavi i službenoj zabilješci i prekršajnoj prijavi.
Četveroprijavljeni: kao što sam predhodno izjavio, stojim iza onoga šta sam napisao u službenoj zabilješci a potom i u prekršajnoj prijavi proslijeđeno sudu.

Advokat prvooptuženog nema pitanja za četvreoptuženog niti pitanje ima prvooptuženi u pogledu isticanja službene zabilješke sačinjene od strane četveroptuženog.
Advokat ističe prigovor na povredu prava na odbranu u vezi sa nemogućnošću uvida u sadržaj službene zabilješke te dodaje da ostaje kod istih prigovora kao i kod trećeoptuženog.
Disciplinsi tužilac predlaže da se svi predloženi dokazi daju na uvid odbrani prvooptuženog.
ZPDK: Komisija konstatira da se odbrani prvooptuženog da na uvid službena zabiljška broj: 05-04/07-1-7170/22 od 07.08.2022.godine sačinjena od strane policijskih službenika Tutić Mirsad i Demirović Haris, te istu daje na uvid advokatu prvooptuženog.

Advokat: U ovom trenutku nemamo pitanja za četverooptuženog ostajemo pri ranije iznesenim prigovorima kao i u slučaju trećeoptuženog budući da su službenu zabilješku sačinili obojica.

Tokom iznođenja svoje odbrane petooptuženi izjavi: Takodjer i ja negiram sve ove navode iz zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka koji se meni stavljaju na teret. Ostajem pri izjavi datoj u toku provođenja internog postupka . Želim naglasiti da ne znam i nije mi jasno zašto je uopšte pokrenut postupak protiv mene i kolege Hukić Irmana koji je radio zajedno samnom u saobraćajnoj patroli jer smo za vrijeme tog događaja upućeni od strane vođe smjene da vršimo uviđaj saobraćajne nezgode u naselju Bakšajiš, koji uviđaj smo saobraćajne nezgode izvršili i sačinili zapisnik o uviđaju broj:358/22 od 07.08.2022.godine u kojem stoji vrijeme od kad do kad smo vršili uviđaj. Uviđaj započet u 01,45 sati a završen u 02,50 sati, primjerak kopijc zapisnika dostavljam da se uvrsti kao materijalni dokaz.

Disciplinski tužilac: Da li ste vi kritičnog dana bili ikako u ugostiteljskom objektu „Fokus".
Petooptuženi: Jesmo ja i kolega Hukić bili na početku smjene od 22 sata do negdje oko 22,30 sati a potom smo nastavili sa obavljanjem službe i odgovorno tvrdim da nismo više dolazili u navedeni objekat.
DT: U trenutku vašeg boravka u ugostitteljskom objektu Fokus da li ste primjetili bilo kakvo narušavanje JRM-a
Petooptuženi: za vrijeme našeg boravka nije bilo narušavanja JRM-a
DT: Da li ste u trenutku dok ste boravili u ugostiteljskom objektu Fokus vidjeli nekog od pol. službenika.
Petooptuženi: jesam vidio sam i stojim iza onog što sam rekao u prvoj izjavi.

Član Zdenka Osmičević: da li su u momentu boravka u ugostiteljskom objektu primjetili goste a koji su kasnije učestvovali u narušavanju JriM sa prvooptuženi Mizić Aldinom.
Petooptuženi: za vrijeme našeg boravka u ugostiteljskom objektu bilo je gostiju ali ja lično iste ne poznajem i ne mogu tvrditi da su u to vrijeme bili u ugostiteljskom objektu.

Tokom iznošenja svoje odbrane šestooptuženi izjavi: negiram navode iz optužnog zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka vezano za navode koji se meni stavljaju na teret ostajem pri izjavi koju sam dao unutrašnjoj kontroli, odnosno odgovorno tvrdim da u vrijeme narušavanja JRM-a nisam se nalazio u ugostiteljskom objektu „Fokus".
Disciplinski tužilac nije imao pitanja za šestooptuženog.

Tokom iznošenja svoje odbrane sedmooptuženi izjavi: negiram navode iz optužnog zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka vezano za navode koji se meni stavljaju na teret ostajem pri izjavi koju sam dao unutrašnjoj kontroli, odnosno odgovorno tvrdim da u vrijeme narušavanja JriM nisam se nalazio u ugostiteljskom objektu „Fokus".
Disciplinski tužilac nije imao pitanja za sedmooptuženog.

Član Zdenka Osmičević: da li su u momentu boravka u ugostiteljskom objektu primjetili goste a koji su kasnije učestvovali u narušavanju JRM-a sa prvooptuženi Mizić Aldinom, koji su u postupku provođenja disciplinskog postupka prepoznali neki od kolega prilikom pregledavanja fotografija priloženih od strane službenika unutrašnje kontrole.
Sedmooptuženi: za vrijeme boravka u ugostiteljskom objektu nije bilo narušavanja JriM u našem prisustvu međutim primjetio sam te aktere učesnike koji su kasnije narušili javni red i mir jer mi je kolega Damir za vrijeme dok smo boravili u lokalu rekao o kakvoj se porodici radi odnosno da se radi o porodici koja je sklona nasilju u porodici, kozumiranju alkohola i narušavanju JRiM.

Tokom iznošenja svoje odbrane osmooptuženi izjavi: U potpunosti negiram navode koji mi se stavljaju na teret u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka ostajem pri svojoj izjavi i dodajem da sam za vrijeme navodno spornog događaja vršio uviđaj saobraćajne nezgode zajedno sa kolegom Muharemović Taibom gdje smo kao dokaz priložili kopiju zapisnika o izvršenom uviđaju kako bi se koristio kao mateijalni dokaz, te ostajem pri svojoj izjavi.
Disciplinski tužilac nije imao pitanja za osmooptuženog.
Komisija konstatira da prilikom iznošenja odbrane od strane optuženih, niko od drugih optuženih nije se koristio svojim pravom da eventualno postavi pitanje optuženom koji je iznosio svoju odbranu.

Na javnoj raspravi na prijedlog tužioca saslušan je svjedok [redacted], sin [redacted] i majke [redacted], djev. [redacted], rođen [redacted] godine u [redacted] nastanjen u mjestu [redacted] grad [redacted] po nacionalnosti [redacted], državljanin [redacted], po zanimanju trgovac, zaposlen [redacted] R. Hrvatske, završena [redacted], [redacted], br. [redacted]. JMBG [redacted], izjavljuje da nije u srodstvu ni sa jednim od osam optuženih policijskih službenika.
Komisija poučava prisutnog svjedoka da je u toku svjedočenja dužan govoriti istinu o svemu što će pred komisijom biti pitan da ne smije prešutjeti dodati ili promjeniti ništa što mu je poznato u ovom predmetu uz posebno upozorenje da je davanej lažnog iskaza krivično djelo.
Svjedok je izjavio izjavljuje da je razumio pouku nakon čega pozvan disciplinski tužioc da sasluša svjedoka.
DT: Gospodine Muminoviću da li ostajete kod svoje izjave koju ste dali u internom postupku.
Svjedok: Neostajem pri svojoj izjavi te želim dati izjavu u ovom disciplinskom postupku.
DT: Da li možemo znati razlog zašto biste dali drugu izjavu u kontekstu toga da li vam je neko prijetio ili vršio pritisak na vas i slično.
Svjedok: Izjavljujem da sam prilikom davanja prve svoje izjave bio ljut na policijske službenike posebno na Mizića te sam iz revolta i ljutnje a bio sam i pijan, preuveličao ponašanje Mizića gdje sam u svojoj izjavi izjavio da nas je fizički napao ali je on samo mog sina [redacted] izgurao iz lokala jer je [redacted] narušio JRM-r bacajući flašu na Mizića.

DT: Da li poznajete još nekog od ovdje prisutnih optuženih policijskih službenika.
Svjedok: poznajem neke i to Mirsu Tutića, Harisa i Ibukića a ove ostale iz viđenja iz grada.
DT: Možete li nam reći jeste li tu noć primjetili nekog od ovdje prisutnih policijskih službenika u ugostiteljskom objektu.
Svjedok: ja sam tu noć bio dosta popio i ne sjećam se svih detalja događaja, kasnije sam primjetio da su lokal poslije događaja došli Mirso i Haris, koji su bili u uniformi.
DT: Da li je tu noć prije dolaska i u trenutku kad su došli policajci Tutić i Demirović, vas bilo ko gurao ili udarao.
Svjedok: Nije niko, samo nas je iz lokala neko izgurao ali neznam ko.
DT: Da li znate jel vam poznato da je vašu suprugu vašu snahu ili vašeg sina neko gurao, tukao izgurao iz lokala.
Svjedok: Ne znam odnosno ne sjećam se koje iste izgurao iz lokala.
DT: Da li ste poslije događaja išli u bolnicu kod doktora i da li ste imali povrede.
Svjedok: jesam išao u bolnicu nešto je bilo povreda od naguravanja ali ništa preozbiljno.
DT: da li vam je poznato je li vaš sin, snaha i supruga išli kod doktora.
Svjedok: mislim da jesu ali nisam siguran.

Advokat: da li je vas te noći 07.08.2022.godine u ugostitteljskom objektu Fokus bivši kafić Bijeli konj, ovdje prisutni Mizić Aldin, vas bilo kojim slučajem ili na bilo koji način udario ili zadao bilo kakav udarac šakom, pleskom, nogom.
Svjedok: Nije me Mizić fizički napao.
Advokat: možete li se sjetiti vrijeme kad ste došli u taj kafić.
Svjedok: oko 23, 00 sata
Advokat: Da li je moguće da su povrede koje ste imali nastale usljed naguravanja sa drugim licima u ugostiteljskom objektu.
Svjedok: moguće je da su nastale usljed naguravanja.
Advokat: Nemam pitanja niti prigovaram iskazu svjedoka. Mogu smo dodati, obzirom da se cijeli slučaj zasniva na navodnim povredama ovdje oštećenog svjedoka i to od strane proivoptuženog a gdje je isti uprvo jasno i nedvosmisleno izjavio da ga Mizić nije udario te smatramo ovim najbitnijim dokazom a u cilju ekonomičnosti daljeg postupka kao i u skladu sa načelom in dubio proreo, u vezi sa drugim dokazima predlažem da se ovaj postupak obustavi.
Drugooptuženi nema pitanja za svjedoka, trećeoptuženi Tutić Mirsad postavlja sljedeće pitanje:Vi ste nakon dva dana dali pismenu izjavu u predmetnom događaju koju sam lično ja uzimao u prisustvu kolege Demirović Harisa tom prilikom niste bili pod dejstvom alkohola a u zapisnik ste iznijeli tvrdnje da ste bili fizički napadnuti od strane Mizić Aldina, iz kojih razloga ste tog dana tako izjavili a danas mijenjate svoj iskaz.
Svjedok: Da, dao sam izjavu iz revolta zbog ljutnje na Mizića koju sam tada dao bez bilo kakve prisile a danas mjenjam svoj iskaz a u konsultaciji sa svojim advokatom, najbolje da dam iskaz onako kako je i bilo.
Trećeoptuženi: da li smo ja i kolega Demirović prilikom poduzimanja službenih radnji u predmetnom događaju bili profesionalni i korektni prema vama.
Svjedok: Da, jeste bili ste korektni i profesionalni.
Trećeoptuženi nema više pitanja za svjedoka.
Četverooptuženi: Jeste li vi gospodine [redacted] mene poznavali i prije ovog događaja i ako jeste odkud.
Svjedok: Ne nisam te poznavao ali tu noć ste bili korektni i profesionalni.
Petoptuženi: prilikom vođenja internog pstupka na priloženim fotografijama ste mene prepoznali kao mene od jednog od aktera događaja i da sam na neki način učestvovao u fizičkom napadu prema vama a danas ste na pitanje dis tužioca rekli da me ne poznajete.
Svjedok: vjerovatno sam te zamijenio pošto sam te noći bio pijan . .
Šestooptuženi nema pitanja za svjedoka.

Sedmooptuženi nema pitanja za svjedoka.
Osmooptuženi nema pitanja za svjedoka.
ZPDK: na koji način ste prilikom prepoznavanja fotografija prepoznali Ibukić Damira i Muharemović Taiba, kao policijske službenike koji su učestvovali u fizičkom napadu prema vama odnosno upotrebili silu u suprostnosti sa zakonom.
Svjedok: ne znam na koji način sam prepoznao navedene policijske službenike tvrdeći da su oni učestvovali u fizičkom napadu, vjerovatno iz razloga što sam tu noć zaista dosta popio.
ZPDK: da li je nakon dolaska patrole policije Tutića - Demirović u ugostiteljski objekat Fokus, bilo fizičkog napada prema vama od strane prvooptuženog Mizića.
Svjedok: koliko se sjećam da nije bilo tog fizičkog napada.

Pozvan je disciplinski tužilac da pozove svjedoka [redacted] nakon čega se tužilac obraća Komisiji; Na početku ovog disciplinskog postupka pristupio je svjedok [redacted] koji je trebao dati iskaz u ovom dis.postupku međutim kada je došlo vrijeme svjedočenja u 13,37 isti je pozvan putem telefona nije bio dostupana a prema saznanjima koje ima disciplinski tužilac kojem je dao otac od [redacted] da [redacted] nije mogao više čekati svjedočenje i da trenutno radi u firmi. Zbog navedenog a zbog ranije donesene odluke disciplinske komisije da se postupak ne odgađa što nisu se odazvali svjedoci, predlažem da se izjave predloženih svjedoka čitaju kao materijalni dokazi u daljem toku dokaznog postupka.
Advokat: [redacted] prvooptuženi se protivi čitanju ranije datih iskaza iz razloga što se time odstupa od načela neposrednosti izvođenja dokaza te tražimo da se svi za danas pozvani svjedoci pozovu na nastavak rasprave te oni koji se odazovu da se i saslušaju i optuženim pruži mogućnost da iste ispituju na okolnosti koje njima idu u korist a posebno se isto odnosi na svjedoka [redacted] koji se danas odazvao ali zbog dugogo trajanja ove rasprave isti nije bio u mogućnosti da čeka skoro 6 sati zbog obaveze pojavljivanja na poslu. Da bi se ranije dati iskazi čitali neophodna je saglasnost svih stranaka a prvooptuženi se protivi čitanju.
ZPDK: Obzirom da je danas drugi put kako se zakazuje javna rasprava u ovom disciplinskom predmetu, u oba slučaja uredno pozvani svjedoci- građani se nisu odazvali na ovu raspravu a kako disciplinska komisija nije u mogućnosti na drugi način, obezbjediti prisustvo svjedoka iz građanstva, a izvjesno je da bi novim zakazivanjem rasprave i pozivanjem istih svjedoka isti se nebi ponovno odazvali, odlaganje nebi bilo svrsishodno i nebi se postigao željeni cilj odnosno nebi se moglo osigurati prisustvo navedenih svjedoka. Obzirom da određeni svjedoci nisu pristupili na javnu raspravu u dva slučaja, po odluci Komisije svjedok koji je dao izjavu u istrazi, iskaz će se pročitati u dokaznom postupku u skladu sa članom 45. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika i koristiti kao dokaz. [redacted]

Na poziv predsjedavajućeg Komisije, disciplinski tužilac je iznio materijalne dokaze čitanjem.

Disciplinska komisija je iznijela materijalni dokaz koji su priložili optuženi policijski službenici Muharemović i Hukić. i to:
Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode sa materijalnom štetom i lakše povrijeđenim licima redni broj:358/22 od 07.08.2022.godine, o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode 07.08.2022.godine u vremenu od 01,45 do 02,50 sati u ulici Bakšaiškog odreda u Bihaću u kojoj su učestvovao Porobić Zlatan uslijed slijetanja.

Svi materijalni dokazi predloženi od strane disciplinskog tužioca se daju na uvid i dostavljaju advokatu prvooptuženog, javna rasprava je prekinuta a nastavak iste je zakazan za dan 30.08.2023.godine u 09,00 sati, gdje su usmeno pozvani svi prisutni koje su potvrili svojeručnim potpisom.

Dana 30.08.2023. godine u 09,00 sati , u skladu sa članom 47. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika, nastavljena je javna rasprava u predmetu protiv policijskih službenika Mizić Aldin, Ramić Edin, Tutić Mirsad, Demirović Haris, Muharemović Taib, Ibukić Damir, Čaušević Amel i Hukić Irman.
Komisija je utvrdila da su se na nastavak javne rasprave odazvali disciplinski tužilac Mehić Elvis, optuženi policijski službenici: Mizić Aldin uz prisustvo svog advokata Žerić Jamin iz Bihaća, te optuženi Ramić Edin, Tutić Mirsad, Demirović Haris, Muharemović Taib, Hukić Irman. dok se na nastavak javne rasprave nije se odazvao Ibukić Damir dok je Čaušević Amel sa zakašnjenjem od 10 minuta pristupio nastavku javne rasprave.
Komisija je radila u neizmjenjenom sastavu kao i na javnoj raspravi od 29.08.2023 godine.
Konstatovano je da su ispunjene procesno pravne pretpostavke za nastavak javne rasprave i ukratko je iznesen sadržaj dosadašnjeg toka javne rasprave.
Pozvan je advokata prvooptuženog da se izjasni o predloženim-iznesenim dokazima od strane disciplinskog tužioca kao i od strane petooptuženog i osmooptuženog, te da eventualno iznese dokaze odbrane.
Advokat: Odbrana je jučer zaprimila materijalne isprave te se upoznala sa sadržajem istih ovom prilikom se nećemo referirati na svaki od navedenih dokaza već ćemo se izjasniti u završnoj riječi o istim prvooptuženi odnosno njegov branilac izjavljuje da nema materijalnih isprava za danas kao dokaza a od ostalih dokaznih sredstava predložićemo saslušanje samo svjedoka
DKI: Pozivamo svjedoka
Na javnoj raspravi a na prijedlog advokata prvooptuženog sasluđan je svjedok
sin i majke djevojački rođen godine u nastanjen u mjestu grad po nacionalnosti Bošnjak, državljanin po zanimanju auto-mehaničar, zaposlen u oženjen, broj , izjavljuje da nije u srodstvu ni sa jednim od osam optuženih policijskih službenika.
Komisija je poučila prisutnog svjedoka da je u toku svjedočenja dužan govoriti istinu o svemu što će pred komisijom biti pitan da ne smije prešutjeti dodati ili promjeniti ništa što mu je poznato u ovom predmetu uz posebno upozorenje da je davanej lažnog iskaza krivično djelo.
Svjedok je izjavio da je razumio pouku nakon čega je pozvan advokat da sasluša svjedoka.
Advokat: da li ste u noći 06/07. avgust 2022.godine bili gost u ugostiteljskom objektu Fokus bivši Bijeli konj .
Svjedok: da bio sam gost u navedenom ugostiteljskom objektu
Advokat: Da li ste bili sami ili sa nekim u društvu
Svjedok: da bio sam u društvu sa suprugom roditeljima ocem i majkom
Advokat: Možeti li se sjetiti kad ste došli u ugostiteljski objekat
Svjedok: da oko 18,00 sati prvo sam došao sam a kasnije su došli supruga i mati a otac još kasnije
Advokat: Da li ste cijelo vrijeme kako ste došli konzumirali alkoholno piće
Svjedok: da
Advoka: Da li je u objektu bilo i drugi gostiju
Svjedok: da jeste
Advokat: Da li je u određenom momentu došlo do sukoba sa drugim gostima u lokalu i da li je to bio susjedni stol gostiju
Svjedok: jeste sa gostima za drugim stolom sa kojim smo se potukli
Advokat: koliko je njih bilo
Svjedok: Njih je bilo tri para šest osoba
Advokat: da li je bilo ko od ovdje prisutnih lica bio neko od tih šest osoba
Svjedok: nije bio niko od ovdje prisutnih
Advokat: da li je vaš stol bio unutar objekta
Svjedok: jeste
Advokat: da li ste u tom sukobu naguravanju tuči vi završili na terasi

Svjedok: da završio sam na terasi na način gospodin Mizić Aldin mi je rekao da izađem vani i izgurao iz lokala.
Advokat: Jel on tom prilikom na vas izvršio fizički napad ili je tražio od vas da se smirite
Svjedok: On je mene izguravao van ja sam se odmaknuo od njega i imamo sam čašu u ruci i bacio sam čašu prema njemu
Advokat: Da li ste ga pogodili čašom
Svjedok: nisam ga pogodio
Advokat: da li ste u tom trenutku počeli bježati
Svjedok: nisam počeo sam se izvinjavati njemu
Advokat: možete li samo objasniti da li ste završil i na podu ubrzo i na koji način
Svjedok: dok sam izguravan iz lokala od strane Mizića silazeći niz jednu stepenicu spotakao sam se i pao na leđa, odmah sam ustao a potom se izvinjavao Miziću.
Advokat: Da li su taj događaj u bašti tebe i Mizića vidjeli vaši roditelji
Svjedok: supruga pošto je bila vani odmah je izišla na drugi izlaz ceste i nije mogla to vidjeti dok su roditelji vidjeli ta dešavanja.
Advokat: da li su vas vidjeli dok ste bili na podu.
Svjedok: majka je vodila raspravu sa onim licima kojima smo imali problem a otac je iz wc-a izašao direktno vani i on je na Mizića poćeo galamiti i psovati.
Advokat: Zbog čega je otac galamio i psovao na Mizića
Svjedok: pa vjerovatno zbog toga što je kad je izišao vidio mene na podu a Mizića blizu mene
Advokat: da li je majka u tom trenutku bila sa ocem ili je izišla vani
Svjedok: to ja ne znam sad najbolje nje je bilo svukuda i unutra i vani
Advokat: da li ubrzo došla policijska patrola zbog nastalog događaja
Svjedok: jeste došla su dva policajca u uniformi
Advokat. Da li su ta dva policajca prišla vama i ocu
Svjedok: jesu ja sam otišao sa njima, predhodno su me ostavili kod auta Kedi a oni su se vratili u lokal.
Advokat: Da li je prije dolaska patrole ili poslije prisutni Mizić fizički napao vašeg oca.
Svjedok: koliko sam ja vidio Mizić nije udario mog oca i dok sam ja bio tu
Advokat: da li je Mizić vas i oca upozoravao na psovke koje ste upućivali prema njemu
Svjedok: jeste i ja sam prestao psovati a potom sam se izvinjavao dok je otac nastavio sa psovkama i vrijeđanjima prema Miziću
Advokat: da li ste kasnije u razgovoru sa ocem da li vam je on ikad rekao da ga je Mizić udario
Svjedok. Nije nikad rekao da ga je Mizić udario
Advokat: Da li je tu noć Mizić na bilo koji način prema vama primjenio fizičku silu udarac rukom nogom pleskom na bilo koji način.
Svjedok. Nije
Advokat: da li ti ovim današnjim iskazom opozivaš u cjelosti raniji dat iskaz u istrazi.
Svjedok. Da opozivam
Advokat: nemam više pitanja za svjedoka niti prvooptuženog.
ZPDK pita da li neko od optuženih ima pitanja za svjedoka.
ZPDK konstatira da su se svi izjasnili da nemaju pitanja za svjedoka.
Poziva se disciplinski tužioc da ispita svjedoka.
DT: nemam pitanja za svjedoka, ističem prigovor u dijelu koji se odnosi na neslaganje današnje izjave i izjave svjedoka koju je dao u predmetu dokazivanja prekršajnog postupka u PS Bihać broj:05-04/07-1-635/22 od 10.08.2022.godine.
Član komisije Zdenka Osmičević: Gdje ste se vi nalazili u trenutku dolaska patrole na lice mjesta.
Svjedok: nalazio sam se na terasi ugostiteljskog objekta i nije mi poznato na koji ulaz su ušli u lokal
Član Zdenka Osmičević: koji su od ovdje prisutnih policajaca tu noć ušli u ugostiteljski objekat.

Svjedok: ne sjećam se odnosno ne mogu prepoznati nikog od policajaca ja se od te noći jedino sjećam policajca Mizića
Član Zdenka Osmičević: nemam više pitanja
ZPDK: prilikom prepoznavanja policijskih službenika odnosno njihovih fotografija koje vam je ponuđeno od strane inspektora unutrašnje kontrole kako bi prepoznali policijske službenike protiv kojih se vodio interni postupak vi ste nedvojbeno prepoznali policijske službenike Muharemović Taib i Ibukić Damir iste legitimisali kao policajce koji su te noći bili u ugostiteljskom objektu i učestvovali u fizičkom napadu prema vama i vašoj porodici. Da li i dalje stojite kod navoda iz prepoznavanja.
Svjedok: oni nisu došli oni su već bili u lokalu, Dadu misleći na Ibukić Damira kojeg od ranije poznajem a drugog sam poznavao iz viđenja.
ZPDK: da li su lica koja si prepoznao na fotografijama učestvovala u fizičkom napadu prema vama
Svjedok: ne
ZPDK: da li su ta lica – policajci bila prije tog događaja u lokalu sa Mizićem ili su bili i u vrijeme tih dešavanja.
Svjedok: oni su bili za vrijeme tog događaja dok je bila gungula na terasi ugostiteljskog objekta a koliko se sjećam da su bili i ranije.
ZPDK: nemam više pitanja.
Član Zdenka Osmičević: Nakon što vas je Mizić izgurao van iz lokala jeli vam poznato da li je Mizić poduzimao bilo kakvu radnju prema drugom učesniku u tuči.
Svjedok: meni nije poznato i više tog čovjeka nisam vidio u lokalu
Član Zdenka Osmičević: kad te taj momak gurnuo gdje ti je bio otac
Svjedok: mislim da je bio u wcu i nije vidio kada me je taj momak udario.

Tužilac niti advokat prvooptuženog nisu imali prijedloga za dopunu dokaznog postupka kao ni niti ostali optuženi u postupku.

Komisija je s obzirom da je činjenično stanje utvrđeno objavila da je dokazni postupak završen i pozvala stranke da iznesu završne riječi.

Tužilac: Na javnoj raspravi u ovom predmetu izvođenjem dokaza kako materijalnih tako i saslušanjem svjedoka u potpunosti je dokazana povreda službene dužnosti policijskih službenika u ovom predmetu. Prije svega to proizilazi iz predloženih materijalnih dokaza koji su sačinjeni prije pokretanja internog postupka u Policijskoj stanici Bihać a potom i materijalnih dokaza koji su sačinjeni u fazi internog postupka. Na javnoj raspravi pored formalne odbrane materijalnu odbranu su iznijeli i policijski službenici Tutić - Demirović koji su u svom iskazu potvrdili činjenični opis zahtjeva koji se odnosi na povredu službne dužnosti policijskog službenika Mizić Aldina. Njihove tvrdnje dokazuju i prikupljeni materijalni dokazi koji su izvedeni čitanjem. Kada je u pitanju iskaz svjedoka Muminagić Fuada koji je dao pred ovom komisijom isti treba dovesti u vezu sa izjavamam drugih svjedoka a iskaza policijskih službenika trećeoptuženog i četverooptuženog i kao takav cijeniti. Kada u pitanju sam iskaz osumnjičenog Tutić Mirsada koji je dao pred ovom disciplinskom komisijom on najbolje pokazuje stanje stvari u ovom predmetu jer je rekao da je direkt vidio sam događaj koji je predmet činjeničnog opisa za prvooptuženog Mizića i da je kao takvog i prijavio u prekršajnom postupku zbog narušavanja JriM-a. Povredu službene dužnosti prvooptuženog Mizić Aldina koja je opisana u zahjtevu za pokretanje disciplinskog postupka potvrdio je i današnji svjedok Muminagić Dženis koji je opisao i rekao da je od strane Mizića izguran iz lokala. Daljim izvođenjem dokaza i saslušanjem svjedoka [redacted] samo su potvrđeni materijalni dokazi koji dokazuju disciplinsku odgovornost policijskih službenika Muharemović, Ibukić, Čaušević, Hukić i kao takve iste treba cijeniti. Predlažem disciplinskoj komisiji da sve dokaze temeljito isčita dovede u vezu jedan i drugi kako materijalni tako i iskaze svjedoka i da donese odluku koja će u ovom predmetu biti ne

samo represivna već koja će biti i kao pouka drugima da ovakvo ponašanje nije ponašanje policijskih službenika posebno ne mladih policijskih službenika koji svojim ponašanjem često u ovom slučaju i zaprepašte starije policijske službenike kao što je izjavio svjedok Tutić Mirsad kad je ostao skamenjen i zaprepašten ponašenjem svog kolege Mizića.

Branilac prvooptuženog: Prije svega ističem prigovor relativne zastare se odnosi na primjenu odredbi čl.108 st.5, čl. 111 i čl.116 st.2 Zakona o policijskim službenicima i čl.21 st.3 pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika unsko-sanskog kantona
U toku ovog postupka, kao i iskaza mog branjenika i svjedoka [redacted] jasno je i nedvosmisleno utvrđeno da moj branjenik uopće nije počinio radnje koje mu se stavljaju na teret, a osobito da je na bilo kakav način upotrebom fizičke sile nanio bilo kakve povrede istom.U odnosu na optužbe koje se Miziću stavljaju na teret, dakle, relevantna je ocjena upravo iskaza ovih lica jer se iste bitne činjenice imaju i mogu utvrditi samo ocjenom njihovog iskaza koji su u bitnim svojim dijelovima dovode do istog zaključka.
Svi provedeni drugi dokazi tiču se [redacted] provođenja interne istrage, izjava ovdje nekoliko optuženih lica, koji su u nekakvoj vezi sa spornim događajem, čime se pokretanjem ovakvog postupka došlo do njegovog razvodnjavanja i relevantne činjenice uopće u toku istrage se nisu pravilno i potpuno utvrdile, zbog čega je moj branjenik ovakvoj paušalnoj vođenoj istrazi za koju nisu ispoštovane interne kontrole obaveze utvrđenja [redacted] istražitelja i bez jasnog cilja i primjene relevantnih propisa o unutrašnjem poslovanju policije prigovarao od samog početka.
Također, niz materijalnih isprava provedenih kao dokaz disc.tužioca uopće ne doprinosi razjašnjenju predmetne pravne stvari, te su svi ovi dokazi posredne prirode tj.proizilaze iz iskaza oštećenih za koji je isti ovdje pod prisegom jasno kazao da je data u afektu i ljutnje te u alkoholiziranom stanju, te primjenom osnovnih načela disc.postupka o presumpciji nevinosti, obavezi i teretu dokazivanja navoda iz zahtjeva za pokretanje disc.postupka na strani disc.tužioca, koji uopće nije dokazao relevantne činjenice, te osobito primjenom načela in dubio pro reo, ima se izvesti jedini ispravan zaključak da moj branjenik nije uopće počinio djelo koje mu se stavlja na teret, temeljem se čega isti ima osloboditi od odgovornosti.
Posebno ističemo, mom branjeniku se stavlja [redacted] prije svega na teret počinjenje težeg prijestupa koji se ogleda u narušavanju JRIM posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava JRIM.
U toku ovog postupka je opće ostala nedokazana tvrdnja učestvovanja u tuči mog branjenika, a apsolutno je izostalo utvrđenje da li je i na koji drugi način moj branjenik svojim radnjama narušio JRiM.Tužilac u ovom postupku uopće nije iznio dokaze koje je to radnje moj branjenik poduzeo a da se iste u skladu sa bitnim njihovim obilježljima iz zakona o javnom redu i miru mogu podvesti pod nepristojno i grubo ponašanje, kao i bilo koje drugo ponašanje kojim se narušava JRiM.
Bitna obilježlja ovog djela je upravo ovakvo ponašanje odn.ispoljavanje emocija na grub i uvredljiv i neprimjeren način, a da u toku postupka nismo čuli niti riječi o tome šta je od takvog neprihvatljivog ponašanja moj branjenik ispoljio.U ovom postupku smo čuli da je u UO Fokus bilo prisutnih gostiju, međutim, niti u jednom dijelu nismo čuli pominjanje imena tih gostiju, da se isti saslušaju kao [redacted] personalno dokazno sredstvo, a posebno da isti izjave da li su se osjećali ugroženo i uvrijeđeno u tom trenutku i od strane koga, čime se apsolutno [redacted] netačnim nameće konstatacija o neprimjerenom ponašanju bilo koga od prisutnih na mjestu događaja.
Smatramo da relevantno utvrđenje svih bitnih činjenica i odluku o ovom dijelu isključivo može donijeti Sud, za kojeg mislimo i tvrdimo da je jedini u stanju dati odgovor na pravilno i potpuno razjašnjenje ovog spornog događaja u kontekstu eventualnog kršenja odredbi Zakona o JriM USK-a, jer to u ovom postupku ničim tužilac nije dokazao.
Nedokazivanjem bitnih obilježlja ovog djela, otpao je i osnov dokazivanja da je [redacted] počinjena teža st.povreda koja se ogleda u ponašanju koje narušava ugled policijskog organa, jer ovo djelo iz čl.

107 st.1 t.9 ne može opstati bez djela iz tačke 18 istog člana, budući su bitna obilježlja istog u vezi sa radnjama iz ranije pomenutog djela, dakle, u konkretnom slučaju je riječ o idealnom sticaju.
Na osnovu navedenog, ukoliko disc.komisija ne nađe osnova za obustavu ovog postupka primjenom odredbe čl. 51 stav.1 tačka 1 Pravilnika o disc.odg.policijskih službenika USK-a, da primjenom odredbe čl.53 st.1 tačka 2 istog propisa donese odluku o oslobađanju od odgovornosti policijskog službenika.
Optuženi od dva do osam izjavljuju da nemaju posebno šta izjaviti kada je u pitanju ovaj postupak u završnoj riječi da tužilac provedenim dokazioma nije uspio uopće izvan svake razumne sumnje i nedvojbeno dokazati da su počinili težu povredu službene dužnosti na način kako im je to stavljeno na teret. Isti se pridružuju istaknutom prigovoru zastare pokretanja i vođenja ovog disciplinskog postupka kako je to decidno izjavio prvooptuženi.

Kada se povuče paralela između izjave lica [redacted] sačinjene na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 05-04/07-1-637/22 od 10.08.2022. godine sačinjen od strane policijskih službenika Demirović Harisa (ovlašteno službeno lice) i Tutić Mirsada (zapisničar); zapisnika o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-165/22 od 26.08.2022. godine na koji je Čaušević Emir u sastavu Jedinice za profesionalne stadarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dosljedno prenio iskaz saslušanog svjedoka i iskaza [redacted] u ulozi svjedoka na javnoj raspravi pred Komisijom postoji kontradiktornost.

Naime, u zapisniku o ispitivanju osumnjičenog [redacted] izjavljuje sljedeće :"Dana 07.08.2022. godine oko 23,40 sati došao sam u ugostiteljski objekat FOKUS gdje su boravili supruga i sin te sam zajedno sa njima u istom konzumirao alkoholna pića. U jednom momentu otišao sam do WC-a, kada sam se vratio oko 01,00 sati vidio sam kako moju suprugu [redacted] kako se fizički nagurava sa više lica. Tog momenta sam uletio među njih da isčupam suprugu iz te gužbe, da bi me u tom trenutku NN lice zgrabilo sa leđa i vuklo prema vani. Kad me to lice izvuklo iz objekta na ljetnu terasu vidio sam svoju suprugu [redacted] i sina [redacted] kako leže na podu, a lice Mizić Aldin se u tom momentu nalazilo u blizini njih, da bi u tom trenutku krenuo da pomognem svojoj supruzi i sinu, ali me je lice Mizić Aldin spriječilo u tome. Shodno tome sam ja uzeo viseću stolicu i krenuo da udarim Mizić Aldina ali su me dva policajca u uniformi (za koje sam čuo da su van službe) odvukla uza zid na ljetnoj terasi i počeli udarati i daviti. Govorio sam tim policajcima da me puste da pomognem suprugi i sinu ali se nisu obazirali na moje riječi. Tog momenta je došao Mizić Aldin i počeo me udarati pleskama dok su ti policajci gledali te radnje ne poduzimajući ništa u moju odbranu. Kada me ti policajci nisu htjeli pustiti govorio sam im na glas da zovu hitnu, međutim opet nisu ništa poduzeli. Poslije toga nekako se sve stišalo, a u tome je došla i policija i smirila nastali problem.

U zapisniku o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-165/22 od 26.08.2022. godine [redacted] ne spori da je dana 07.08.2022. godine tj. negdje oko 23,30 sati iza ponoći došao sam u ugostiteljski objekat „Fokus" lociran u ulici Bihaćkih branilaca bb gdje pridružio u društvo mojoj supruzi [redacted], mom sinu [redacted] i njegovoj supruzi [redacted] koji su tu već boravili. Naveo bih podatak da sam u navedeni lokal došao direktno iz R Hrvatske s posla, jer sam tog dana završio sa poslom oko 23,00 sati. Ulaskom u ugostiteljski objekat „Fokus" pronašao sam članove svoje porodice u drugom dijelu lokala tačnije sjedili su sa lijeve strane lokala za visećim stolom gledano iz pravca ulaza u lokal, te su konzumiralo alkoholna pića, osim moje snahe [redacted] koja je u visokom stadiju trudnoće /7 mjesec, trudnoće/.... osjetio kako meneko vuče unatrag prema terasi. Ne znam ko me je vukao al sam u toj gužvi prijetio kako na podu terase leži mi sin, a pored njega da leži i supruga, dok je jedan crn momak stajao iznad njih (kasnije sam čuo da se radi o policajcu po prezimenu Mizić, a koji je prema mojim informacijama ustvari drži

lokal). Kada sam to vidio, uzeo sam jednu od stolica (radi se o laganim stolicama od trske) i krenuo prema tom momku, da bi sa leđa me u jednom trenutku uhvatila me rukama dva uniformisana policajca uz zid, te su me uhvatili rukama za vrat i počeli daviti, tražio sam da pozovu hitnu jer supruga i sin su ležali i dalje na terasi, da bi mi tad ponovo prišao već navedeni momak – Mizić i počeo da me šamara po licu, a policajci su me držali i nisu ništa poduzeli. .... Tutić je vidio da me je Mizić zadnji put ošamario.

Na javnoj raspravi pred Komisijom dana 29.08.2023. godine Muminagić Fuad je izjavio da je prilikom davanja prve svoje izjave bio ljut na policijske službenike posebno na Mizića te je iz revolta i ljutnje a bio je kako sam navodi pijan, preuveličao ponašanje Mizića gdje je u svojoj izjavi izjavio da nas je fizički napao ali je on samo mog sina Dženisa izgurao iz lokala jer je Dženis narušio javni red i mir bacajući flašu na Mizića. Na pitanje Disciplinskog tužioca da li poznajete još nekog od prisutnih optuženih policijskih službenika, svjedok je izjavio da poznaje neke i to Mirsu Tutića, Harisa i Ibukića a ostale iz viđenja iz grada. Na pitanje Disciplinskog tužioca da li je tu noć primjetio nekog od ovdje prisutnih policijskih službenika u ugostiteljskom objektu svjedok je izjavio da je tu noć bio dosta popio i ne sjećam se svih detalja događaja, kasnije je primjetio da su lokal poslije događaja došli Mirso i Haris, koji su bili u uniformi. Na pitanje Disciplinskog tužioca da li je tu noć prije dolaska i u trenutku kad su došli policajci Tutić i Demirović, vas vašu suprugu vašu snahu ili vašeg sina neko gurao, tukao svjedok je izvajio: „nije niko, samo nas je iz lokala neko izgurao ali neznam ko". I u samom iskazi svjedoka na glavnoj raspravi isti je izjavio *ali je on samo mog sina Dženisa izgurao iz lokala* a u daljnjem toku rasprave izajvljuje da *ne zna ko je njega, njegovu suprugu, njegovog sa i njegovi snahu izgorao iz lokala.*

Trećeoptuženi policijski službenik koji je i sam već ranije izjavio da je lično svjedočio fizičkom kontaktu Mizića na Muminagić na način da je isti dva puta otvorenom pesnicom udario u predjelu lica Muminagić Fuada , da je o tom događaju obavijestili dežurnu službu na način kako je vidio sam događaj pitao je svjedoka da li je nakon dva dana dao pismenu izjavu u predmetnom događaju koju trećeoptuženi policijski službenik lično uzimao u prisustvu kolege Demirović Harisa i tom prilikom niste bili pod dejstvom alkohola, a u zapisnik ste iznijeli tvrdnje da ste bili fizički napadnuti od strane Mizić Aldina, iz kojih razloga ste tog dana tako izjavili, a danas mijenjate svoj iskaz na šta je svjedok odgovorio :"Da, dao sam izjavu iz revolta zbog ljutnje na Mizića koju sam tada dao bez bilo kakve prisile, a danas mjenjam svoj iskaz a u konstataciji sa svojim advokatom najbolje da dam iskaz onako kako je i bilo". Ostali su nerazjašnjeni uzroci izmjene izjave koju je svjedok Muminagić Fuad dao kao osumnjičeni, ali i kao svjedok građanin.

Nejasno je činjenica da su iskazi svjedoka-građana Merdanić Amra i Merdanić Armina proturiječni sa iskazom svjedoka Muminagić Fuada, isti su na odluku Komisije imali uticaj jer, iako se svjedoci nisu odazvali pozivu Komisije na javu raspravu izvođenju ovih materijalnih dokaza nisu se protivile stranke u postupku niti su iste dovodili u pitanje ove dokaze niti obarali drugim dokazima.

Kada se povuče paralela između izjave lica Muminagić Dženisa sačinjene na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 05-04/07-1-635/22 od 10.08.2022. godine sačinjen od strane policijskih službenika Demirović Harisa (ovlašteno službeno lice) i Tutić Mirsada (zapisničar); zapisnika o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-166/22 od 29.08.2022. godine na koji je Čaušević Emir u sastavu Jedinice za profesionalne stadarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dosljedno prenio iskaz saslušanog svjedoka i iskaza Muminagić Dženisa u ulozi svjedoka na javnoj raspravi pred Komisijom postoji kontradiktornost.

Svjedoku je na javnoj raspravi pitanja prvo postavljao advokat prvooptuženog i iz slijed ispitovanja zaključuje se sljedeće da je svjedok u noći 06/07. august 2022.godine bili gost u ugostiteljskom

objektu Fokus bivši Bijeli konj, da je bio u društvu sa suprugom [redacted] roditeljima ocem [redacted] i majkom [redacted] kao i da ga je nakon sukoba sa drugom gostima u ugostiteljskom objektu policijski službenik Mizić izgurao iz lokala dok u izjavi na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 05-04/07-1-635/22 od 10.08.2022. godine svjedok navodi da ga je Mizić uhvatio sa obje ruke u predjelu grudnog koša te izbacio iz unutrašnjosti lokala na ljetnu terasu.....

Ostali su nerazjašnjeni uzroci izmjene izjave koju je svjedok [redacted] dao kao osumnjičeni, ali i kao svjedok građanin. Nejasno je činjenica da su iskazi svjedoka-građana [redacted] proturiječni sa iskazom svjedoka [redacted]

Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-173/22 od 02.09.2022. godine [redacted] nudi detalje predmetnog događaja na način da svjedok izavljuje :"Uspjela sam nekako da odvojim muža od tog momka, da bi u tom trenutku došao vlasnik lokala i [redacted] izbacio van na terasu jer smo mi stajali stol do terase (ne udarajući ga). [redacted] je pao na terasu, te je ležao na podu. [redacted] je ustao i bacio flašu u pravcu tog momka – vlasnika lokala, našto je vlasnik došao do [redacted] udario ga par puta šaka, te je opet Dženis pao na pod, a vlasnik lokala ga je nastavio da udara. U međuvremenu moja svekrva [redacted] je pokušala da odvoji tog momka od [redacted] našto je taj momak svekrvu odgurnuo je i ona je pala na pod, nije je udario al ju je uhvatio za kosu i odgurnuo.

Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-169/22 od 29.08.2022. godine svjedok između ostalog izjavljuje:" i tada sam primjetio kako Aldin udara [redacted], tj. šamara i nakon što je [redacted] pao Mizić ga je udario na zemlji šakom mislim 3 puta i par puta nogom u stomak, Dženisu prilazi mu majka, i tad je ona prekula prema Miziću, isti se izmako te ju je odgurnuo našto je ona pala na pod....

Kada je u pitanju **drugooptuženi** policijski službenik Ramić Edin, na javnoj raspravi dana 29.08.2023. godine pred Komisijom, isti je u svojoj odbrani u potpunosti negiram navode iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka ukazujući na neslaganje u izjavama koji je isti dao pred Jedinicom za profesionalne standarde i unutrašnju kontrolu u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti. U izjavi koju sam dao unutrašnjoj kontroli stoji da nisam obišao policijske patrole zbog obimnosti posla te večeri, a u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka stoji da nisam evidentirao događaj u dnevni izvještaj zbog obimnosti posla. Izjavljujem da sam poduzeo sve mjere i radnje u postupanju po navedenoj prijavi, a događaj sam evidentirao u dnevnom izvještaju narednog dana jer se dnevni izvještaj kompletira otprilike u 3 sata ujutro tako da izvještaj nije mogao ući u navedeni bilten. Nakon što sam dobio početne informacije od patrola na terenu o događaju sam upoznao dežurnog istražitelja Šantić Ivicu i OKC. Dežurni istražitelj je došao u PS Bihać koji je preuzeo rad na navedenom predmetu, a o događaju je isti upoznao i postupajućeg tužioca KT Bihać kojem je tužilac naložio da nastavi rad na navedenom predmetu, a da će se naknadno očitovati o kvalifikaciji događaja. Drugooptuženi policijski službenik je kao dokaz priložio službenu zabilješku koja je protokolisana u PS Bihać dana 07.11.2022.godine pod brojem 05-04/07-1-1-10539/22/RE

Komisija je uvidom u dokazni materijal evidentiran pod rednim brojem: 25. priloga Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka „Izvještaj o radu dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-2082/22 za dan 06./07.08.2022. godine sačinjenog i potpisanog od strane mlađeg inspektora Ramić Edina" (u kojem nije evidentiran predmetni događaj već su evidentirana sva događanja na dan 06.08.2022. godien); 26. „Izvještaj o radu dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-2087/22 za dan 07/08.08.2022. godine" Evidentiran je predmetni događaj u pasosu V pod nazivom *ostali događaji* i iz ovog dokaza se vidi da je *o svemu navedenom obavješten dežurni istražitelj OKP PS Bihać Šantić Ivica koji je obavio razgovor sa navedenim licima te o svemu obavjestio dežurnog tužioca KT USK-a Bihać Prole*

Saša koji je naveo da će se naknadno očitovati o predmetnom događaju. događaj ima oznaku **DD-3147/22** ovaj Izvještaj je sačinjeni i potpisan od strane starijeg narednika Midžić Damira, ali se iz istog ne vidi ko je i na koji način obavjestio dežurnog istražitelja i 27. „Izvještaj o radu Operativno-komunikacijskog centra broj 05-04/02-1-727/22 za dan 07./08.08.2022. godine". Iz ovog dokaza se vidi da je u Biltenu dnevnih događaja 07/08.08.2022. godine sačinjenog od strane Operativno-komunikacijskog centra, MUP USK evidentiran predmetni događaj u pasosu V *ostali događaji.* I u ovom dokumentu je naznačeno da je *o svemu navedenom obavješten istražitelj OKP PS Bihać koji je obavio razgovor sa navedenim licima te o svemu obavjestio dežurnog tužioca KT USK-a Bihać Prole Saša koji je naveo da će se naknadno očitovati o predmetnom događaju. Slijedom navedenog od strane patrole policije na date okolnosti sačinjena potrebna pismena na daljnji rad istražitelja.*

Slijedom svega gore navedenog drugooptuženom policijskom službeniku se ne može stavljati na teret teža povreda službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" upravo iz razloga što je kao mlađi inspektor i vođa smjene u PS Bihać o predmetnom događaju obavješten, kako mu opis radnog mjesta nalaže, dežurnog istražitelja OKP PS Bihać i samom time odgovornost za dalje postupanje u ovom predmeti drugooptuženog policijskog službenika prestaje.

Osim podatka da je dežurni istražitelj OKP PS Bihać Šantić Ivica obavio razgovor sa navedenim licima te o svemu obavjestio dežurnog tužioca KT USK-a Bihać Prole Saša, Komisija nema pismenih saznanja o daljnjem postupanju dežurnog istražitelja OKP PS Bihać u predmetnom događaju. Po pitanju da li je dežurni istražitelj Šantić Ivica poduzeo sve potrebne radnje u predmetnom događaju o istom se u toku internog postupka nije sačinio niti jedan materijalni dokaz. Sa dežurnim istražiteljem Jedinicom za profesionalne standarde i unutrašnju kontrolu nije obavila informativni razgovor niti se iz stanja spisa disciplinskog predmeta može utvrditi da li je dežurni istražitelj Šantić Ivica izvršio uviđajne radnje na prikupljanju i dokumentovanju svih materijalnih dokaza radi rasvjetljavanja predmetnog događaja. Nezaobilazna je i činjenica, koji nije osporavao niti jedan od optuženi policijskih službenika pa ni sam branitelj, da se unutar ugostiteljskog objekta „FOKUS" nalazio video nadzor koji vrši pohranu podataka u vremenskom periodu 4 (četiri) dana nakon čega se vrši presnimavanje preko pohranjenog materijala. Da je ovaj dokaz pribavljen isti bi bio čvrst dokaz u odnosu na izjave svjedoka – građana koje su, kako smo u predmetu i vidjeli, podložne izmjenama. U prilog navodima da se pohranjivanje vrši za četiri dana ide i dokaz pod rednim brojem: 51 Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka.

Na potrebu izvođenja ovog dokaza je u uvodnom izlaganju ukazao i branitelj prvooptuženog navodeći da je u konkretnom slučaju radi pravilnog vođenja disciplinskog postupka bilo neophodno da se provede i dokaz uviđaja od strane istražitelja a što nije učinjeno.

U odnosu na **trećeoptuženog** policijskog službenika Tutić Mirsada i **četvrtooptuženog** policijskog službenika Demirović Harisa Komisija je donijela oslobađajuću odluku za težu povredu službene dužnosti za koju su se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka teretili. Ovim policijskim službenicima stavljeno je na teret povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" koja u toku Disciplinskog postupka nije dokazana. Naime, na osnovu podataka iz patrolnog naloga broj: 9282/22 od 06/07.08.2022. godine i Rasporeda službe PS Bihać za dan 06.08.2022. godine Tutić Mirsad i Demirović Haris su od 23,00 do 07,00 sati bili raspoređeni u sastav motorizovane policijske patrole. Iz službene zabilješke broj: 05-04/05-1-907/22/ČE od 07.11.2022. godine sačinjene od strane Višeg inspektora Čaušević Emira koji je toga dana izvršio preslušavanje pohranjenih poziva na službeni broj 122 u PS Bihać za dan 07.08.2022. godine u vremenu od 01:00 sati do 02:35 sati i utvrdio daje u vrijeme 07.08.2022. godine u 01:57 sati dežurna

služba primila prijavu Mizić Aldina da dežurna služba pošalje patrolu policije ispred UO Fokus. U 02:00 upućena je patrola ispred UO Fokus koja već u 02:09 policijski službenik Tutić Mirsad tj. patrola policije koja se nalazi na intervenciji u UO Fokus traži hitnu pomoć. Policijski službenici Tutić i Demrović u Izvještaju uz Patrolni nalog broj: 9289/22 konstatiraju sljedeće: "U 01,45 sati od strane dežurne službe PS Bihać patrola policije upućeni u U O FOCUS, u Ul. Bihaćkih branilaca, a po prijavi Mizić Aldina, koji prijavi da ima problema u navedenom ugostiteljskom objektu. Dolaskom na lice mjesta unutar objekta pronašli smo Mizić Aldina koji izjavi da je u objektu bilo lice [redacted] sin Fuada rođ. 16.05.2003. godine u Bihaću, gdje je i nastanjen Izačić bb (tel. 063/275-201), koji je svojim ponašanjem uznemiravao ostale goste u ugostiteljskom objektu. Nakon kraćeg vremena prišao je [redacted] te ga smirivao, gdje je u tom momentu uzeo flašu sa stola te bacio u pravcu Mizić Aldina u cilju da istom nanese povrede ali je Mizić Aldin izbjegao udarac flaše, a nakon toga je fizičkom snagom izbacio iz unutrašnjosti objekta na ljetnu baštu, da bi u tom momentu [redacted] kći [redacted] rođ. [redacted] godine u [redacted] gdje je i nastanjena u naselji[redacted] bb iz revolta počela da ruši stolove sa inventarom u unutršnjosti objekta iz razloga što je nezin sin [redacted] izbačen iz objekta, gdje nakon kraćeg vremena od strane Mizić Aldina [redacted] izbačena iz objekta. .... U toku fotografisanja tri viseća stola sa inventarom koja su bila oštećena od strane [redacted] u blizini se nalazilo lice [redacted] koji je govorio da njegov sin [redacted] leži na podu ljetne terase i da mu treba pomoć. U tom momentu prilazi mu Mizić Aldin te istog udara otvorenom pesnicom u predjelu lica više puta gdje se isti nakon toga udaljava u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta. Isto je konstatirano i u Službenoj zabilješki broj: 05-04/07-1-7170/22 od 07.08.2022. godine potpisan od strane policijskih slućbenika Tutić Mirsada i Demirović Harisa. Navode iz Patrolnog naloga, Tutić Mirsad je ponovio i na javnoj raspravi prilikom saslušavanja u svojstvu optuženog te je pred Komisijom izjavio da ostaje pri svojoj izjavi koju je dao u internom postupku ovdje te je izjavio da je u predmetnom događaju poduzeo sve potrebne mjere i radnje, i na pitanje zamjenika predsjedavajućeg da li je direktno vidjeli narušavanje narušavanje avnog reda i mira za koji ste podnijeli prekršajnu prijavu, ako jeste da nam to opišete trećeoptuženi je izjavio da je vidio konkretno narušavanje javnog reda i mira od strane kolege Mizić Aldina na način da je isti dva puta otvorenom pesnicom udario u predjelu lica [redacted], a na dodatno pitanje potvrdio je da je o o tom događaju obavijestili dežurnu službu na način kako ste rekli da je vidio predmetni događaj. **Četvrtooptuženi** policijski službenik Demirović Haris u svojoj odbrani pred Komisijom je izjavio da u potpunosti negiram navode iz Zahtjeva koji mi se stavljaju na teret, te ostajem pri svojoj izjavi datoj unutrašnjoj kontroli u toku provođenja ovog internog postupka kao i pri službenoj zabilješci u kojoj je sporni događaj detaljno opisan s obzirom da je prošlo više od godinu dana od samog događaja.

Tutić Mirsadu i Demirović Harisu se na teret stavlja povreda „Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka". Isti su postupali na način da su nakon poziva iz dežurne službe došli u ugostiteljski objekat "Fokus" da su utvrdili da je od strane više lica došlo do remećenja javnog reda i mira. Utvrdili su o kojim licima se radi sa istima obavili ne samo razgovor na licu mjesta već i kasnije u stanici. Izvršili alkotestiranje, a licima koja su ukazala potrebu za liječničkom pomoći istu omogućili (Dokaz pod rednim brojem: 15. Nalaz i mišljenje ZU Dom zdravlja Bihać na ime [redacted] i 16. Nalaz i mišljenje ZU KB "Dr. Irfan Ljubijankić" na ime [redacted] Sačinili su sve potrebne izvještaje i službene zabilješke i na kraju samu prekršajnu prijavu. Mjesto događaja su dovoljno zadokumentovali fotografijama u obimu potrebnom da se razjasne elementi prekršajne prijave. Imenovanima se ne može staviti na teret da nisu izvršili pribavnanje dokaza videonadzora ugostiteljskog objekta kao i činjenica da u prekršajnoj prijavi umnesto datuma 07.08.2022. godine stoju datum 08.08.2022. godine nije dovoljno jak argument za izricanje osuđujuće odluke jer se na bazi ostalih dokaza može utvrditi tačan datum i vrijeme predmetnog događaja.

Komisija je u dijelu Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka protiv **petooptuženi** policijski službenik Muharemović Taib kojem je stavljena na teret odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Upotreba sile protivno Zakonu" kao i u dijelu Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka protiv **osmooptuženi** policijski službenik Hukić Irman kojem je stavljena na teret odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti" donijela ***oslobađajuću*** odluku. Odluka Komisije zasnovana je na precizno utvrđenom činjeničnom stanju iz materijalnih dokaza prvenstveno iz Patrolnog naloga broj: 9286/22 za 06./07.08.2022. , ali i iz Rasporeda službe PS Bihać za dan 06.08.2022. godine da su Muharemović Taib i Hukić Irman u vremenskom periodu bili u motorizovanoj policijskoj patroli – saobraćaj. Iz navedenih dokaza utvrđuje se da u patrolnom nalogu nije evidentirano da su postupali po predmetnom događaju i da je navedena patrola u 01:35 sati od strane vođe smjene PS Bihać upućena u ulici Bakšaiškog odreda, grad Bihać, po prijavi saobraćajne nezgode kao i da su u 03:30 sati od vođe smjene PS Bihać upućeni u naselje Kostela, grad Bihać po prijavi saobraćajne nesreće. Iz službene zabilješke broj: 05-04/05-1-907/22/ČE od 07.11.2022. godine sačinjene od strane Višeg inspektora Čaušević Emira koji je toga dana izvršio preslušavanje pohranjenih poziva na službeni broj 122 u PS Bihać za dan 07.08.2022. godine u vremenu od 01:00 sati do 02:35 sati i utvrdio daje u vrijeme 07.08.2022. godine u 01:40 sati dežurna služba primila poziv o prijavi saobraćajne nezgode u mjestu Bakšaiš. Poziv je evidentiran pod **DD3144/22.** U 01:43 dežurna služba upućuje patrolu policije na lice mjesta saobraćajne nezgode, a po izvještavanju dežurne službe PS Bihać vezano za predmetnu saobraćajnu nezgovu u 02:07 evidentirano je da je izvještaj dao policijski službenik Muharemović Taib. Na osnovu podataka iz patrolnog naloga broj: 9286/22 dana 06/07.08.2022. godine vidi se da su policijski službenici Muharemović Taib i Hukić Irman u toku smjene, između ostalog, izvršili **2 (dva)** uviđaja saobraćajne nesreće sa materijalnom štetom. Na okolnosti saobraćajne nesreće evidentirane u vrijeme 01:35 sati u ulici Bakšaiškog odreda sačinjen je Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode sa materijalnom štetom ili lakšim povrijeđenim licima broj: 358/22 iz kojeg se vidi da je u navedeno vrijeme utvrđeno da je učesnik Porobić Zlatan PMV udario u željeznu kovanu ogradu sa betonskim stubom u vlasništvu Alagić Irfana. Da je prilikom uviđaja izvršeno alkotestiranje Porobić Zlatana i utvrđeno 0,57 %.

Ibukić Damir kao **šestooptuženom** policijskom službeniku u ovom predmetu se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka na teret stavlja teža povreda službene dužnosti opisana u članu 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a " Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti". Dokaz vezan za šestooptuženog u ovom predmetu je Patrolni nalog broj 9290/22 za dan 06/07.08.2022. godine zadužije policijskog službenika Ibukić Damira na poslovima obezbjeđenja u vremenskom periodu do 20-04 sati. U izvještaju imenovani policijski službenik navodi da je u toku službe skupa sa policajcem Čaušević Amelom obezbjeđivao "Imperium Festival" koji se održavao na gradskoj otoci. Prilikom boravka na navedenoj lokaciji nije bilo nikakvih problema vezanih za službu niti su imalo prijava od strane građana. Drugih značajnih dešavanja vezanih za službu nije bilo, kao ni konkretnih zadataka od strane dežurne službe.

Čaušević Amelu kao **sedmooptuženom** policijskom službeniku u ovom predmetu se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka na teret stavlja teža povreda službene dužnosti opisana u članu 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a " Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti". Dokaz vezan za sedmooptuženog u ovom predmetu je Patrolni nalog broj 9292/22 za dan 06/07.08.2022. godine

zadužije policijskog službenika Čaušcvić Amela na poslove obezbjeđenja u vremenskom periodu do 20-04 sati. U izvještaju imenovani policijski službenik navodi da je u toku službe skupa sa policajcem Ibukić Damirom obezbjeđivao "Imperium Festival" koji se održavao na gradskoj otoci. Prilikom boravka na navedenoj lokaciji nije bilo nikakvih problema vezanih za službu niti su imalo prijava od strane građana. Drugih značajnih dešavanja vezanih za službu nije bilo, kao ni konkretnih zadataka od strane dežurne službe.

Patrolni nalog 9290/22 je evidentiran pod rednim brojem 11. Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i Patrolni nalog 9292/22 je evidentiran pod rednim brojem 12. Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka su materijalnih dokaza da su se Ibukić Damir i Čaušević Amel su se dana i u vrijeme predmetnog događaja nalazili na gradskoj otoci Bihać obavljajući poslove obezbjeđenja muzičkog događaja "Imperium Festival" što nedvosmisleno utvrđuje da isti nisu mogli biti unutar prostora ugostiteljskog objekta "FOKUS" kada je došlo do remećenja javnog reda i mira od strane lica koja su obuhvaćena prekršajnom prijavom od 17.08.2022. godine PS Bihać.

U dijelu odluke kojom se prvooptuženi oglašava odgovornim za težu povredu službene dožnosti Komisija je svoju odluku donijele većinom glasova, uz izdvojeno mišljenje člana Dervišević Reufa koji je bio mišljenja da niko od optuženih nije počinio težu povredu službene dužnosti tvrdeći da se u ovom predmetu trebalo rukovoditi članom 17. Pravilnika (in dubio pro reo)

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je prvooptuženi policijski službenik Mizić Aldin počinio težu povredu službene dužnosti iz dispozitiva i da je **disciplinski odgovoran za izvršenje težih povreda službene dužnosti.**
Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani prvooptuženog, Komisija je istog oglasila odgovornim za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", a ne kako mu je stavljeno na teret zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka po tački 18. "Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojem drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja".

Komisija je posebnu vjeru poklonila dokazima- izjavama optuženih policijskih službenika Tutić Mirsad i Demirović Haris, koji su na javnoj raspravi potvrdili da je prvooptuženi u njihovom prisutstvu fizički napao [redacted] što je zasigurno ponašanje koje narušava ugled policijskog organa. I iz samih izjava svjedoka [redacted] i [redacted] datih na javnoj raspravi,koje su u dobroj mjeri izmjenili u korist prvooptuženog, u odnosu na one izjave date u toku provođenja ineternog postupka, se vidi da je ipak prvooptužęni kritičnog događaja imao takvo ponašanje koje narušava ugled policijskog organa.
Na disciplinsku odgovornost i činjenicu da je ista dokazana, nedvojbeno ukazuju i ostali dokazi i podudarni su sa dokazima kojima je Komisija poklonila vjeru i na osnovu kojih je jasno dokazana disciplinska odgovornost prvooptuženog.

U pogedu oslobađanja odgovornosti ostalih optuženih u ovom predmetu, Komisija konstatuje da Disciplinski tužilac nije dokazao odgovornosti istih za teže povrede službene dužnosti koje su im stavljene na teret, jer je u toku javne rasprave utvrđeno da je drugooptuženi o događaju upoznao dežurnog istražitelja i držurnog u OKC-u,odnosno poduzeo potrebne mjere i radnje dok upravo dežurni istražitelj PS-e i dežurni u OKC-e nisu poduzeli mjere i radnje iz opisa svog radnom mjesta a isti ni na koji način nisu obuhvaćeni ovom disciplinskim postupkom.

O propustima treće i četvrtooptuženog kada je u pitanju sačinjavanje službenih pismena se eventualno može raditi o lakšoj povredi službene dužnosti, a u pogledu navoda da nisu dovoljno istražili događaj, isto nestoji, jer je taj dio službenih radnji trebao obaviti dežurni istražitelj PS-e, koji je upoznat o događaju, obavljao razgovore i obavještavao dežurnog kantolanlog tužioca.

Također treće i osmooptuženi su u toku javne rasprave predočili dokaz koji je prihvaćen, a radi se o zapisniku saobraćajne nezgode, čiji uviđaj su vršili u vrijeme samog događaja što nedvojbeno potvrđuje da isti se nisu nalazili u UO Fokus za vrijeme narušavanja JRM-a, usljed čega su odogovornosti oslobođeni i ostali optuženi, s obzirom na prirodu teže povrede koja im je bila stavljena na teret.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na prvooptuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostaviti:

- Policijskom službeniku Mizić Aldinu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Tutić Mirsadu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Čaušević Amelu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Ibukić Damiru - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Muharemović Taibu - putem SKP,
- Policijskom službeniku Hukić Irmanu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Demirović Harisu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Ramić Edinu - putem SKP,
- Zajednička advokatska kancelarija [redacted] br.9 Bihać
- Disciplinski tužilac Mehić Elvis (putem putem knjige komisije),
- Policijskom Komesaru,
- JPSUKiR,
- Prva policijska uprava, Policijska stanica Bihać
- Odsjek za pravne i kadrovske poslove
- Sektor za mat. financijske poslove i podršku
- Članovi komisije: x 2, (Osmičević Zdenka, Dervišević Reuf).
- a/a.

Zamjenik predsjednika disciplinske komisije

Handanagić Hase
Viši inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK 05-04/05

38/22

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 12. 09. 2023.
Org. jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/05-1-823/

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-12/22
Dana: 11.09.2023. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjednika Handanagić Hase, zamjenici članova Dervišević Reuf i Zdenka Osmičević, u predmetu odlučivanja o Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika: Mizić Aldin, Ramić Edin, Tutić Mirsad, Demirović Haris, Muharemović Taib, Ibukić Damir, Čaušević Amel i Hukić Irman na osnovu Zakona o policijskim službenicima USK-a ("Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 56. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ("Službeni glasnik USK" broj: 2/07, 4/09, 1/11 i 21/21) nakon održane javne rasprave na dane 29. i 30.08.2023. godine donosi:

R J E Š E N J E

I

Prvooptuženi policijski službenik Mizić Aldin sin [redacted] i majke [redacted] djevojački [redacted] rođen [redacted] godine [redacted] nastanjen u naselju [redacted] br. [redacted] grad [redacted] raspoređen u MUP USK, Upravi policije Prva PU, PS Bihać u činu mlađi inspektor, broj službene legitimacije 0571, disciplinski nekažnjavan.

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 07.08.2022. godine od oko 01.45 sati, dok je bio na sedmičnom odmoru narušio javni red i mir u ugostiteljskom objektu „Fokus" u ul. Bihaćkih branilaca, grad Bihać, fizičkim napadom na [redacted] njegovog oca [redacted] i majku [redacted] koji su prethodno narušili javni red i mir u verbalnom sukobu sa NN licem boraveći u navedenom ugostiteljskom objektu, na način da je optuženi policijski službenik uz upotrebu fizičke snage iz unutrašnjosti ugostiteljskog objekta izgurao [redacted] na ljetnu terasu navedenog ugostiteljskog objekta, da bi nakon toga [redacted] počela da uništava inventar nakon čega je i fizički nasrnula na prvooptuženog, na način da je na istog skočila sa zadnje strane tijela i počela udarati u predjelu glave i leđa. Prvooptuženi policijski službenik je [redacted] uz upotrebu fizičke snage, otvorenim dlanovima ruke odgurnuo od sebe, uslijed čega je ista pala na tlo ljetne terase. Kada je [redacted] primjetio navedeno, isti je uzeo jednu od visećih stolica i krenuo prema prvooptuženom policijskom službeniku u namjeri da istog udari, da bi prvooptuženi policijski službenik prišao istom blokirao udarac i više puta otvorenom rukom udario u predjelu glave, a po dolasku na lice mjesta policijske patrole u sastavu Tutić Mirsada i Demirović Harisa, u njihovom prisustvu je dva puta otvorenom pesnicom u predjelu lica udario [redacted].

U navedenom događaju [redacted] su zadobili tjelesne povrede koje su konstatovane od strane ljekara.

Dakle, učestovanjem u tuči i narušavanjem JRM-a je narušio ugled policijskog organa.

Zakona o policijskim službenicima USK-a "Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti".

Osmooptuženi policijski službenik Hukić Irman raspoređen u MUP USK, Uprava policije, Prva PU, SKP u činu policajac broj službene legitimacije 0609, disciplinski nekažnjavan, u skladu sa odredbama člana 53. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a ***oslobađa*** se odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti".

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a podnio je Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-12/22 od 29.12.2022.godine protiv policijskih službenika Mizić Aldin, Ramić Edin, Tutić Mirsad, Demirović Haris, Muharemović Taib, Ibukić Damir, Čaušević Amel i Hukić Irman, zbog postojanja osnovane sumnje da su dana 07.08.2022. godine od oko 01.45 sati u Bihaću počinili više težih povreda službene dužnosti iz člana 107. Zakona o policijskim službenicima USK . („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Naime, istima je stavljeno na teret, da je dana 07.08.2022. godine od oko 01.45 sati, prvooptuženi policijski službenik dok je bio na sedmičnom odmoru narušio javni red i mir u ugostiteljskom objektu „Fokus" koji se nalazi u Bihaću u ul. Bihaćkih branilaca, grad Bihać na način da je fizički napao na [redacted], njegovog oca [redacted] i njegovu majku [redacted]. Navedena lica su prethodno narušila javni red i mir tako što su se verbalno sukobili sa NN licem koje je također boravilo u navedenom ugostiteljskom objektu, nakon čega je prvooptuženi policijski službenik uz upotrebu fizičke snage iz unutrašnjosti ugostiteljskog objekta izgurao [redacted] na ljetnu terasu navedenog ugostiteljskog objekta, da bi nakon toga [redacted] počela da uništava inventar u tom ugostiteljskom objektu nakon čega je i fizički nasrnula na prvooptuženog, na način da je na istog skočila sa zadnje strane tijela i počela udarati u predjelu glave i leđa. Prvooptuženi policijski službenik je [redacted] uz upotrebu fizičke snage, otvorenim dlanovima ruke odgurnuo od sebe, uslijed čega je ista pala na tlo ljetne terase. Kada je [redacted] primjetio navedeno, isti je uzeo jednu od visećih stolica i krenuo prema prvooptuženom policijskom službeniku u namjeri da istog udari, da bi prvooptuženi policijski službenik prišao istom blokirao udarac i više puta otvorenom rukom udario u predjelu glave [redacted] u prisustvu policijskih službenika Tutić Mirsada i Demirović Harisa. U navedenom događaju [redacted] su zadobili tjelesne povrede koje su konstatovane od strane ljekara. Za navedeno narušavanje javnog reda i mira pokrenut je prekršajni postupak protiv gore navedenih lica-građana, a protiv prvooptuženog policijskog službenika je pokrenut prekršajni postupak zbog narušavanja javnog reda i mira fizičkim napadom.

U vrijeme narušavanja javnog reda i mira od strane članova porodice [redacted] i prvooptuženog policijskog službenika u ugostiteljskom objektu su se nalazili policijski službenici PS Bihać petooptuženi, šestooptuženi, sedmooptuženi i osmooptuženi i to u vrijeme dok su bili u službi, koji su pokušali uspostaviti stanje javnog reda i mira, kojom prilikom je petooptuženi policijski službenik upotrijebio silu i to fizičku snagu prema građaninu koji narušava javni red i mir na način da je uhvatio rukama za vrat [redacted], a šesto-sedmo i osmooptuženi policijski službenici [redacted] držali prislonjenog uz zid ugostiteljskog objekta. U vezi

Komisija je dana 02.03.2023. godine nakon održane zatvorene sjednice donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka protiv optuženih policijskih službenika.

Javna rasprava zakazana za dan 15.08.2023. godine odložena je zbog neprisustvovanja prvooptuženog policijskog službenika Mizić Aldina.
Na javnoj raspravi koja se održala dana 29. i 30.08.2023. godine prisustvovali su svi optuženi policijski službenici, a odbrani prvooptuženog policijskog službenika Mizić Aldin prisustvovao je advokata Jasmina Žerića po punomoći broj: S-305/2023 od 28.08.2023. godine kojom Predsjednik sindikata Mahmut Alagić ovlašćuje advokatsku kancelariju Edina Felića i Žerić Jasmina za zastupanje u predmetu broj: 05-04/01-1-30-1-12/22 pred Disciplinskom komisijom za policijske službenike MUP USK-a dok ostali optuženi policijski službenici nisu istakli zahtjev za angažovanjem advokata.
Komisija je utvrdila da su se na javnu raspravu odazvali svjedoci [redacted] -građanin, [redacted]-građanin,dok se nisu odazvali svjedoci [redacted]-građanin, [redacted]-građanin, [redacted]-građanin, [redacted]-građanin i [redacted]

Prisutne stranke ***nisu*** imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Prije samog čitanje zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka disciplinki tužioc je od Komisije zatražio odlaganje javne rasprave iz razloga što se na raspravu nisu odazvali svi svjedoci.
Komisija donosi odluku da zahtjev nije opravdan jer nedolazak svjedoka – građana, nije opravdan razlog za odgađanje javne rasprave, zahtjev se odbija.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provednom internom postupku broj 05-04/05-1-38/22 od dana 28.11.2022. godine, zajedno sa incijativom za pokretanje disciplinskog postupka,
2. Zahtjev za pokretanje interenog postupka broj 05-04/07-1-3621/22 od dana 08.08.2022. godine,
3. Plan rada o provođenju internog postupka broj 05-04/05-1-35/22 od dana 22.08.2022. godine,
4. Raspored službe PS Bihać za dan 06.08.2022.godine,
5. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-7170/22 od dana 07.08.2022. godine,
6. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-7207/22 od dana 08.08.2022. godine,
7. Patrolni nalog PS Bihać broj 9282/22 za 06./07.08.2022. godine,
8. Patrolni nalog PS Bihać broj 9283/22 za 06./07.08.2022. godine,
9. Patrolni nalog PS Bihać broj 9286/22 za 06./07.08.2022. godine,
10. Patrolni nalog PS Bihać broj 9289/22 za 06./07.08.2022. godine,
11. Patrolni nalog PS Bihać broj 9290/22 za 06./07.08.2022. godine,
12. Patrolni nalog PS Bihać broj 9292/22 za 06./07.08.2022. godine,
13. Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj: 05-04/07-1-107/22/MD od 18.08.2022.godine,
14. Prekršajna prijava od dana 17.08.2022. godine,
15. Nalaz i mišljenje od ZU Dom zdravlja Bihać, na ime [redacted],
16. Nalaz i mišljenje od ZU KB „Dr. Irfan Ljubijankić“, na ime [redacted],
17. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj 05-04/07-1-635/22 od dana 10.08.2022. godine,
18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj 05-04/07-1-636/22 od dana 10.08.2022. godine,

46. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Hukić Irmana broj 05-04/05-1-207/22 od dana 13.10.2022. godine,
47. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tutić Mirsad broj 05-04/05-1-248/22 od dana 10.11.2022. godine,
48. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Demirović Harisa broj 05-04/05-1-249/22 od dana 10.11.2022. godine,
49. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mizić Aldina broj 05-04/05-1-252/22 od dana 14.11.2022. godine,
50. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Edina broj 05-04/05-1-256/22 od dana 18.11.2022. godine,
51. Službena zabilješka broj 05-04/05-1-834/22 od dana 18.10.2022. godine,
52. Službena zabilješka broj: 05-04/05-1-907/22 od dana 07.11.2022.godine,
53. Zapisnik o prepoznavanju osoba broj 05-04/05-1-923/22 od dana 15.11.2022.godine,
54. Zapisnik oo prepoznavanju osoba broj 05-04/05-1-924/22 od dana 15.11.2022.godine,
55. Foto-dokumetnacija broj: 242/22 od dana 15.11.2022.godine,
56. Foto-dokumetnacija broj: 243/22 od dana 15.11.2022.godine
57. Informacija broj:05-04/04-2-30-INTERNO/22 od dana 23.08.2022.godine,
58. Informacija broj:05-04/04-2-146/22 od dana 22.11.2022.godine.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi saslušaju slijedeći svjedoci: [redacted]

Nakon što je pročitan optužni akt, optuženi su pozvani da se izjasne da li su shvatili šta im se optužnim aktom stavlja na teret.
Optuženi su izjavili da razumiju šta im se stavlja na teret zahtjevom disciplinskog tužioca.

Pouzvan je prvooptuženi da se izjasni po tački optužnog akta i iznese svoju odbranu sam ili uz pomoć advokata.

Advokat prvooptuženog je u uvodnom izlaganju izjavio: "moj branjenik Mizić Aldin u potpunosti negira navode koji mu se stavljaju na teret da je počinio teže povrede službene dužnosti na način kako je to opisano u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka. Isti je u toku istrage dao jasan i detaljan iskaz, te je saglasan da se isti u cjelosti preuzme dakle u današnjem ročištu neće iznositi klasičnu odbranu. Napominjemo da u cilju osiguranja ravnopravnosti stranaka u postupku te poštovanja temeljnih prava na odbranu istom uopće nisu dostavljeni dokazi na kojim se temelji Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, a koje je danas Disciplinski tužilac naveo u zapisniku pod rednim brojem od 1 do 58. Opreza radi ističemo prigovor zastare pokretanje i vođenja ovog disciplinkog postupka, a posebno ističemo na niz nezakonitosti i nepravilnosti vođenja istrage, u prikupljanju svih relevantnih materijalnih i subjektivnih dokaza, da u relevantnom događaju bitne činjenice nisu opšte pravilno i potpuno utvrđene, da moj branjenik, a posljedično u vezi sa njegovom odbranom i ostali optuženi nisu mogli na navedeni način, kako im se stavlja na teret, da počini teže povrede službene dužnosti. Uzimajući prirodu, same okolnosti i opis kako se desio sam događaj smatram da je u konkretnom slučaju radi pravilnog vođenja disciplinskog postupka bilo neophodno da se provede i dokaz uviđaja od strane istražitelja a što nije učinjeno.

Zastara vođenja postupka je definisana članom 117. Zakonom o policijskim službenicima USK, ali i članom 29. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika te prigovor zastare koji je istekao branilac prvooptuženog Komisija nije uzela u razmatranje jer zastara prema navedenim

Nakon što sam dobio početne informacije od patrola na terenu o događaju sam upoznao dežurnog istražitelja Šantić Ivicu i OKC. Dežurni istražitelj je došao u PS Bihać koji je preuzeo rad na navedenom predmetu a o događaju je isti upoznao i postupajućeg tužioca KT Bihać kojem je tužilac naložio da nastavi rad na navedenom predemtu a da će se naknadno očitovati o kvalifikaciji događaja. Na osnovu gore navedenog mi nije jasno zašto se meni stavlja na teret da nisam poduzeo odnosno istražio navedeni događaj jer taj dio posla nije bio meni u zadatku.
Disciplinski tužilac nije imao pitanja, nakon čega je usljedilo pitanje Komisije.
Da li je dežurni istražitelj izišao na lice mjesta u ugostiteljski objekat, odnosno da li je bio dužan izaći.
Drugooptuženi: Nije izlazio, koliko je meni poznato a nije mi poznato da li je dežurni tužioc istom naložio da izađe na lice mjesta.

Trećeoptužen je u potpunosti negirao navode iz zahtjeva što se istom stavlja na teret te je mišljenja da je svoj dio zadatka odradio profesionalno, odnosno poduzeo sve mjere i radnje u dokumentovanju navedenog događaja.
Disciplinski tužilac postavlja pitanja: Rekli ste da ostajete pri svojoj izjavi koju ste dali u internom postupku ovdje ste izjavili da ste poduzeli sve mjere i radnje pa vas pitam da li ste vi direktno vidjeli narušavanje narušavanje JRiM za koji ste podnijeli prekršajnu prijavu, ako jeste da nam to opišete.
Trećeoptuženi: Vidio sam konkretno narušavanje JRiM od strane kolege Mizić Aldina na način da je isti dva puta otvorenom pesnicom udario u predjelu lica [redacted]
DT: Da li ste o tom događaju obavijestili dežurnu službu na način kako ste rekli da ste vidjeli taj događaj.
Trećeoptuženi: Jesam, da
DT: Nemam više pitanja za trećeoptuženog.
Član Komisije Dervišević Reuf: U trenutku kad ste vidjeli da je prvooptuženi narušava JRiM šta ste vi konkretno radili.
Trećeoptuženi: stajao sam u neposrednoj blizini aktera događaja i u to vrijeme sam fotografisao lice mjesta ali sam dobro vidio samo dešavanje u trenutku narušavanja JRiM.
Član Komisije Dervišević R: U toku fizičkog napada šta ste konkretno uradili.
Trećeoptuženi: takav čin kolege me je iznenadio isti se nakon toga udaljio od Fuada i nije bilo više fizičkog napada.
Član komisije Dervišević Reuf : nemam više pitanja.
Advokat ima pitanje za trećeoptuženog.
Advokat: Zbog čega ste vršili fotografisanje da li je to zbog evidencije materijalne štete da li se zbog ovakvih posljedica poziva istražilac, te da li vam je poznato da li je isti bio na uviđaju.
Trećeoptuženi: U ovakvim događajima obično se fotografiše lice mjesta tako da sam ja izlaskom na lice mjesta vršio fotografisanje a po mojim saznanjima na lice mjesta u sam ugostiteljski objekat nije izlazio dežurni istaržitelj.
Advokat: nemam više pitanja i prigovaram u dijelu iskaza trećeoptuženog koji se razilazi sa navodima odbrane prvoosumnjičenog.
ZPDK: ulaskom u ugostiteljski objekat da li ste zatekli narušavanje JRM-a od strane aktera navedenog događaja.
Trećeoptuženi: ulaskom u ugostiteljski objekat „Fokus“ nismo zatekli aktivno narušavanje javnog reda i mira.
ZPDK: koga ste, odnosno da li ste pored prvooptuženog u ugostiteljskom objektu Fokus zatekli još nekog od pol. službenika.
Trećeoptuženi: Vidio sam samo Kartal Dinka koji je bio u civilu dok nikog od uniformisanih policijskih službenika nisam zatekao u lokalu.

Tokom iznošenja svoje odbrane šestooptuženi izjavi: negiram navode iz optužnog zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka vezano za navode koji se meni stavljaju na teret ostajem pri izjavi koju sam dao unutrašnjoj kontroli, odnosno odgovorno tvrdim da u vrijeme narušavanja JRM-a nisam se nalazio u ugostiteljskom objektu „Fokus".
Disciplinski tužilac nije imao pitanja za šestooptuženog.

Tokom iznošenja svoje odbrane sedmooptuženi izjavi: negiram navode iz optužnog zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka vezano za navode koji se meni stavljaju na teret ostajem pri izjavi koju sam dao unutrašnjoj kontroli, odnosno odgovorno tvrdim da u vrijeme narušavanja JriM nisam se nalazio u ugostiteljskom objektu „Fokus".
Disciplinski tužilac nije imao pitanja za sedmooptuženog.

Član Zdenka Osmičević: da li su u momentu boravka u ugostiteljskom objektu primjetili goste a koji su kasnije učestvovali u narušavanju JRM-a sa prvooptuženi Mizić Aldinom, koji su u postupku provođenja disciplinskog postupka prepoznali neki od kolega prilikom pregledavanja fotografija priloženih od strane službenika unutrašnje kontrole.
Sedmooptuženi: za vrijeme boravka u ugostiteljskom objektu nije bilo narušavanja JriM u našem prisustvu međutim primjetio sam te aktere učesnike koji su kasnije narušili javni red i mir jer mi je kolega Damir za vrijeme dok smo boravili u lokalu rekao o kakvoj se porodici radi odnosno da se radi o porodici koja je sklona nasilju u porodici, kozumiranju alkohola i narušavanju JRiM.

Tokom iznošenja svoje odbrane osmooptuženi izjavi: U potpunosti negiram navode koji mi se stavljaju na teret u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka ostajem pri svojoj izjavi i dodajem da sam za vrijeme navodno spornog događaja vršio uviđaj saobraćajne nezgode zajedno sa kolegom Muharemović Taibom gdje smo kao dokaz priložili kopiju zapisnika o izvršenom uviđaju kako bi se koristio kao mateijalni dokaz, te ostajem pri svojoj izjavi.
Disciplinski tužilac nije imao pitanja za osmooptuženog.
Komisija konstatira da prilikom iznošenja odbrane od strane optuženih, niko od drugih optuženih nije se koristio svojim pravom da eventualno postavi pitanje optuženom koji je iznosio svoju odbranu.

Na javnoj raspravi na prijedlog tužioca saslušan je svjedok [redacted], sin [redacted] i majke [redacted], djev. [redacted], rođen [redacted] godine u [redacted] nastanjen u mjestu [redacted] grad [redacted] po nacionačlnosti [redacted], državljanin [redacted], po zanimanju trgovac, zaposlen u [redacted] Hrvatskoj, završena [redacted], [redacted], br. [redacted]. JMBG [redacted], izjavljuje da nije u srodstvu ni sa jednim od osam optuženih policijskih službenika.
Komisija poučava prisutnog svjedoka da je u toku svjedočenja dužan govoriti istinu o svemu što će pred komisijom biti pitan da ne smije prešutjeti dodati ili promjeniti ništa što mu je poznato u ovom predmetu uz posebno upozorenje da je davanej lažnog iskaza krivično djelo.
Svjedok je izjavio izjavljuje da je razumio pouku nakon čega pozvan disciplinski tužioc da sasluša svjedoka.
DT: Gospodine Muminoviću da li ostajete kod svoje izjave koju ste dali u internom postupku.
Svjedok: Neostajem pri svojoj izjavi te želim dati izjavu u ovom disciplinskom postupku.
DT: Da li možemo znati razlog zašto biste dali drugu izjavu u kontekstu toga da li vam je neko prijetio ili vršio pritisak na vas i slično.
Svjedok: Izjavljujem da sam prilikom davanja prve svoje izjave bio ljut na policijske službenike posebno na Mizića te sam iz revolta i ljutnje a bio sam i pijan, preuveličao ponašanje Mizića gdje sam u svojoj izjavi izjavio da nas je fizički napao ali je on samo mog sina [redacted] izgurao iz lokala jer je [redacted] narušio JRM-r bacajući flašu na Mizića.

Sedmooptuženi nema pitanja za svjedoka.
Osmooptuženi nema pitanja za svjedoka.
ZPDK: na koji način ste prilikom prepoznavanja fotografija prepoznali Ibukić Damira i Muharemović Taiba, kao policijske službenike koji su učestvovali u fizičkom napadu prema vama odnosno upotrebili silu u suprostnosti sa zakonom.
Svjedok: ne znam na koji način sam prepoznao navedene policijske službenike tvrdeći da su oni učestvovali u fizičkom napadu, vjerovatno iz razloga što sam tu noć zaista dosta popio.
ZPDK: da li je nakon dolaska patrole policije Tutića - Demirović u ugostiteljski objekat Fokus, bilo fizičkog napada prema vama od strane prvooptuženog Mizića.
Svjedok: koliko se sjećam da nije bilo tog fizičkog napada.

Pozvan je disciplinski tužilac da pozove svjedoka [redacted] nakon čega se tužilac obraća Komisiji; Na početku ovog disciplinskog postupka pristupio je svjedok [redacted] koji je trebao dati iskaz u ovom dis.postupku međutim kada je došlo vrijeme svjedočenja u 13,37 isti je pozvan putem telefona nije bio dostupana a prema saznanjima koje ima disciplinski tužilac kojem je dao otac od [redacted] da [redacted] nije mogao više čekati svjedočenje i da trenutno radi u firmi. Zbog navedenog a zbog ranije donesene odluke disciplinske komisije da se postupak ne odgađa što nisu se odazvali svjedoci, predlažem da se izjave predloženih svjedoka čitaju kao materijalni dokazi u daljem toku dokaznog postupka.
Advokat: prvooptuženi se protivi čitanju ranije datih iskaza iz razloga što se time odstupa od načela neposrednosti izvođenja dokaza te tražimo da se svi za danas pozvani svjedoci pozovu na nastavak rasprave te oni koji se odazovu da se i saslušaju i optuženim pruži mogućnost da iste ispituju na okolnosti koje njima idu u korist a posebno se isto odnosi na svjedoka [redacted] koji se danas odazvao ali zbog dugogo trajanja ove rasprave isti nije bio u mogućnosti da čeka skoro 6 sati zbog obaveze pojavljivanja na poslu. Da bi se ranije dati iskazi čitali neophodna je saglasnost svih stranaka a prvooptuženi se protivi čitanju.
ZPDK: Obzirom da je danas drugi put kako se zakazuje javna rasprava u ovom disciplinskom predmetu, u oba slučaja uredno pozvani svjedoci- građani se nisu odazvali na ovu raspravu a kako disciplinska komisija nije u mogućnosti na drugi način, obezbjediti prisustvo svjedoka iz građanstva, a izvjesno je da bi novim zakazivanjem rasprave i pozivanjem istih svjedoka isti se nebi ponovno odazvali, odlaganje nebi bilo svrsishodno i nebi se postigao željeni cilj odnosno nebi se moglo osigurati prisustvo navedenih svjedoka. Obzirom da određeni svjedoci nisu pristupili na javnu raspravu u dva slučaja, po odluci Komisije svjedok koji je dao izjavu u istrazi, iskaz će se pročitati u dokaznom postupku u skladu sa članom 45. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika i koristiti kao dokaz. [redacted]

Na poziv predsjedavajućeg Komisije, disciplinski tužilac je iznio materijalne dokaze čitanjem.

Disciplinska komisija je iznijela materijalni dokaz koji su priložili optuženi policijski službenici Muharemović i Hukić. i to:
Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode sa materijalnom štetom i lakše povrijeđenim licima redni broj:358/22 od 07.08.2022.godine, o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode 07.08.2022.godine u vremenu od 01,45 do 02,50 sati u ulici Bakšaiškog odreda u Bihaću u kojoj su učestvovao Porobić Zlatan uslijed slijetanja.

Svi materijalni dokazi predloženi od strane disciplinskog tužioca se daju na uvid i dostavljaju advokatu prvooptuženog, javna rasprava je prekinuta a nastavak iste je zakazan za dan 30.08.2023.godine u 09,00 sati, gdje su usmeno pozvani svi prisutni koje su potvrili svojeručnim potpisom.

Svjedok: da završio sam na terasi na način gospodin Mizić Aldin mi je rekao da izađem vani i izgurao iz lokala.
Advokat: Jel on tom prilikom na vas izvršio fizički napad ili je tražio od vas da se smirite
Svjedok: On je mene izguravao van ja sam se odmaknuo od njega i imamo sam čašu u ruci i bacio sam čašu prema njemu
Advokat: Da li ste ga pogodili čašom
Svjedok: nisam ga pogodio
Advokat: da li ste u tom trenutku počeli bježati
Svjedok: nisam počeo sam se izvinjavati njemu
Advokat: možete li samo objasniti da li ste završil i na podu ubrzo i na koji način
Svjedok: dok sam izguravan iz lokala od strane Mizića silazeći niz jednu stepenicu spotakao sam se i pao na leđa, odmah sam ustao a potom se izvinjavao Miziću.
Advokat: Da li su taj događaj u bašti tebe i Mizića vidjeli vaši roditelji
Svjedok: supruga pošto je bila vani odmah je izišla na drugi izlaz ceste i nije mogla to vidjeti dok su roditelji vidjeli ta dešavanja.
Advokat: da li su vas vidjeli dok ste bili na podu.
Svjedok: majka je vodila raspravu sa onim licima kojima smo imali problem a otac je iz wc-a izašao direktno vani i on je na Mizića počeo galamiti i psovati.
Advokat: Zbog čega je otac galamio i psovao na Mizića
Svjedok: pa vjerovatno zbog toga što je kad je izišao vidio mene na podu a Mizića blizu mene
Advokat: da li je majka u tom trenutku bila sa ocem ili je izišla vani
Svjedok: to ja ne znam sad najbolje nje je bilo svukuda i unutra i vani
Advokat: da li ubrzo došla policijska patrola zbog nastalog događaja
Svjedok: jeste došla su dva policajca u uniformi
Advokat. Da li su ta dva policajca prišla vama i ocu
Svjedok: jesu ja sam otišao sa njima, predhodno su me ostavili kod auta Kedi a oni su se vratili u lokal.
Advokat: Da li je prije dolaska patrole ili poslije prisutni Mizić fizički napao vašeg oca.
Svjedok: koliko sam ja vidio Mizić nije udario mog oca i dok sam ja bio tu
Advokat: da li je Mizić vas i oca upozoravao na psovke koje ste upućivali prema njemu
Svjedok: jeste i ja sam prestao psovati a potom sam se izvinjavao dok je otac nastavio sa psovkama i vrijeđanjima prema Miziću
Advokat: da li ste kasnije u razgovoru sa ocem da li vam je on ikad rekao da ga je Mizić udario
Svjedok. Nije nikad rekao da ga je Mizić udario
Advokat: Da li je tu noć Mizić na bilo koji način prema vama primjenio fizičku silu udarac rukom nogom pleskom na bilo koji način.
Svjedok. Nije
Advokat: da li ti ovim današnjim iskazom opozivaš u cjelosti raniji dat iskaz u istrazi.
Svjedok. Da opozivam
Advokat: nemam više pitanja za svjedoka niti prvooptuženog.
ZPDK pita da li neko od optuženih ima pitanja za svjedoka.
ZPDK konstatira da su se svi izjasnili da nemaju pitanja za svjedoka.
Poziva se disciplinski tužioc da ispita svjedoka.
DT: nemam pitanja za svjedoka, ističem prigovor u dijelu koji se odnosi na neslaganje današnje izjave i izjave svjedoka koju je dao u predmetu dokazivanja prekršajnog postupka u PS Bihać broj:05-04/07-1-635/22 od 10.08.2022.godine.
Član komisije Zdenka Osmičević: Gdje ste se vi nalazili u trenutku dolaska patrole na lice mjesta.
Svjedok: nalazio sam se na terasi ugostiteljskog objekta i nije mi poznato na koji ulaz su ušli u lokal
Član Zdenka Osmičević: koji su od ovdje prisutnih policajaca tu noć ušli u ugostiteljski objekat.

samo represivna već koja će biti i kao pouka drugima da ovakvo ponašanje nije ponašanje policijskih službenika posebno ne mladih policijskih službenika koji svojim ponašanjem često u ovom slučaju i zaprepašte starije policijske službenike kao što je izjavio svjedok Tutić Mirsad kad je ostao skamenjen i zaprepašten ponašenjem svog kolege Mizića.

Branilac prvooptuženog: Prije svega ističem prigovor relativne zastare se odnosi na primjenu odredbi čl.108 st.5, čl. 111 i čl.116 st.2 Zakona o policijskim službenicima i čl.21 st.3 pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika unsko-sanskog kantona
U toku ovog postupka, kao i iskaza mog branjenika i svjedoka [redacted] jasno je i nedvosmisleno utvrđeno da moj branjenik uopće nije počinio radnje koje mu se stavljaju na teret, a osobito da je na bilo kakav način upotrebom fizičke sile nanio bilo kakve povrede istom.U odnosu na optužbe koje se Miziću stavljaju na teret, dakle, relevantna je ocjena upravo iskaza ovih lica jer se iste bitne činjenice imaju i mogu utvrditi samo ocjenom njihovog iskaza koji su u bitnim svojim dijelovima dovode do istog zaključka.
Svi provedeni drugi dokazi tiču se postupka provođenja interne istrage, izjava ovdje nekoliko optuženih lica, koji su u nekakvoj vezi sa spornim događajem, čime se pokretanjem ovakvog postupka došlo do njegovog razvodnjavanja i relevantne činjenice uopće u toku istrage se nisu pravilno i potpuno utvrdile, zbog čega je moj branjenik ovakvoj paušalnoj vođenoj istrazi za koju nisu ispoštovane interne kontrole obaveze utvrđenja putem istražitelja i bez jasnog cilja i primjene relevantnih propisa o unutrašnjem poslovanju policije prigovarao od samog početka.
Također, niz materijalnih isprava provedenih kao dokaz disc.tužioca uopće ne doprinosi razjašnjenju predmetne pravne stvari, te su svi ovi dokazi posredne prirode tj.proizilaze iz iskaza oštećenih za koji je isti ovdje pod prisegom jasno kazao da je data u afektu i ljutnje te u alkoholiziranom stanju, te primjenom osnovnih načela disc.postupka o presumpciji nevinosti, obavezi i teretu dokazivanja navoda iz zahtjeva za pokretanje disc.postupka na strani disc.tužioca, koji uopće nije dokazao relevantne činjenice, te osobito primjenom načela in dubio pro reo, ima se izvesti jedini ispravan zaključak da moj branjenik nije uopće počinio djelo koje mu se stavlja na teret, temeljem se čega isti ima osloboditi od odgovornosti.
Posebno ističemo, mom branjeniku se stavlja prije svega na teret počinjenje težeg prijestupa koji se ogleda u narušavanju JRIM posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava JRIM.
U toku ovog postupka je opće ostala nedokazana tvrdnja učestvovanja u tuči mog branjenika, a apsolutno je izostalo utvrđenje da li je i na koji drugi način moj branjenik svojim radnjama narušio JRiM.Tužilac u ovom postupku uopće nije iznio dokaze koje je to radnje moj branjenik poduzeo a da se iste u skladu sa bitnim njihovim obilježljima iz zakona o javnom redu i miru mogu podvesti pod nepristojno i grubo ponašanje, kao i bilo koje drugo ponašanje kojim se narušava JRiM.
Bitna obilježlja ovog djela je upravo ovakvo ponašanje odn.ispoljavanje emocija na grub i uvredljiv i neprimjeren način, a da u toku postupka nismo čuli niti riječi o tome šta je od takvog neprihvatljivog ponašanja moj branjenik ispoljio.U ovom postupku smo čuli da je u UO Fokus bilo prisutnih gostiju, međutim, niti u jednom dijelu nismo čuli pominjanje imena tih gostiju, da se isti saslušaju kao personalno dokazno sredstvo, a posebno da isti izjave da li su se osjećali ugroženo i uvrijeđeno u tom trenutku i od strane koga, čime se apsolutno netačnim nameće konstatacija o neprimjerenom ponašanju bilo koga od prisutnih na mjestu događaja.
Smatramo da relevantno utvrđenje svih bitnih činjenica i odluku o ovom dijelu isključivo može donijeti Sud, za kojeg mislimo i tvrdimo da je jedini u stanju dati odgovor na pravilno i potpuno razjašnjenje ovog spornog događaja u kontekstu eventualnog kršenja odredbi Zakona o JriM USK-a, jer to u ovom postupku ničim tužilac nije dokazao.
Nedokazivanjem bitnih obilježlja ovog djela, otpao je i osnov dokazivanja da je počinjena teža st.povreda koja se ogleda u ponašanju koje narušava ugled policijskog organa, jer ovo djelo iz čl.

lokal). Kada sam to vidio, uzeo sam jednu od stolica (radi se o laganim stolicama od trske) i krenuo prema tom momku, da bi sa leđa me u jednom trenutku uhvatila me rukama dva uniformisana policajca uz zid, te su me uhvatili rukama za vrat i počeli daviti, tražio sam da pozovu hitnu jer supruga i sin su ležali i dalje na terasi, da bi mi tad ponovo prišao već navedeni momak – Mizić i počeo da me šamara po licu, a policajci su me držali i nisu ništa poduzeli. .... Tutić je vidio da me je Mizić zadnji put ošamario.

Na javnoj raspravi pred Komisijom dana 29.08.2023. godine Muminagić Fuad je izjavio da je prilikom davanja prve svoje izjave bio ljut na policijske službenike posebno na Mizića te je iz revolta i ljutnje a bio je kako sam navodi pijan, preuveličao ponašanje Mizića gdje je u svojoj izjavi izjavio da nas je fizički napao ali je on samo mog sina Dženisa izgurao iz lokala jer je Dženis narušio javni red i mir bacajući flašu na Mizića. Na pitanje Disciplinskog tužioca da li poznajete još nekog od prisutnih optuženih policijskih službenika, svjedok je izjavio da poznaje neke i to Mirsu Tutića, Harisa i Ibukića a ostale iz viđenja iz grada. Na pitanje Disciplinskog tužioca da li je tu noć primjetio nekog od ovdje prisutnih policijskih službenika u ugostiteljskom objektu svjedok je izjavio da je tu noć bio dosta popio i ne sjećam se svih detalja događaja, kasnije je primjetio da su lokal poslije događaja došli Mirso i Haris, koji su bili u uniformi. Na pitanje Disciplinskog tužioca da li je tu noć prije dolaska i u trenutku kad su došli policajci Tutić i Demirović, vas vašu suprugu vašu snahu ili vašeg sina neko gurao, tukao svjedok je izvajio: „nije niko, samo nas je iz lokala neko izgurao ali neznam ko". I u samom iskazi svjedoka na glavnoj raspravi isti je izjavio *ali je on samo mog sina Dženisa izgurao iz lokala* a u daljnjem toku rasprave izajvljuje da *ne zna ko je njega, njegovu suprugu, njegovog sa i njegovi snahu izgorao iz lokala.*

Trećeoptuženi policijski službenik koji je i sam već ranije izjavio da je lično svjedočio fizičkom kontaktu Mizića na Muminagić na način da je isti dva puta otvorenom pesnicom udario u predjelu lica Muminagić Fuada , da je o tom događaju obavijestili dežurnu službu na način kako je vidio sam događaj pitao je svjedoka da li je nakon dva dana dao pismenu izjavu u predmetnom događaju koju trećeoptuženi policijski službenik lično uzimao u prisustvu kolege Demirović Harisa i tom prilikom niste bili pod dejstvom alkohola, a u zapisnik ste iznijeli tvrdnje da ste bili fizički napadnuti od strane Mizić Aldina, iz kojih razloga ste tog dana tako izjavili, a danas mijenjate svoj iskaz na šta je svjedok odgovorio :"Da, dao sam izjavu iz revolta zbog ljutnje na Mizića koju sam tada dao bez bilo kakve prisile, a danas mjenjam svoj iskaz a u konstataciji sa svojim advokatom najbolje da dam iskaz onako kako je i bilo". Ostali su nerazjašnjeni uzroci izmjene izjave koju je svjedok Muminagić Fuad dao kao osumnjičeni, ali i kao svjedok građanin.

Nejasno je činjenica da su iskazi svjedoka-građana Merdanić Armin i Merdanić Armina proturiječni sa iskazom svjedoka Muminagić Fuada, isti su na odluku Komisije imali uticaj jer, iako se svjedoci nisu odazvali pozivu Komisije na javu raspravu izvođenju ovih materijalnih dokaza nisu se protivile stranke u postupku niti su iste dovodili u pitanje ove dokaze niti obarali drugim dokazima.

Kada se povuče paralela između izjave lica Muminagić Dženisa sačinjene na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 05-04/07-1-635/22 od 10.08.2022. godine sačinjen od strane policijskih službenika Demirović Harisa (ovlašteno službeno lice) i Tutić Mirsada (zapisničar); zapisnika o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-166/22 od 29.08.2022. godine na koji je Čaušević Emir u sastavu Jedinice za profesionalne stadarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dosljedno prenio iskaz saslušanog svjedoka i iskaza Muminagić Dženisa u ulozi svjedoka na javnoj raspravi pred Komisijom postoji kontradiktornost.

Svjedoku je na javnoj raspravi pitanja prvo postavljao advokat prvooptuženog i iz slijed ispitovanja zaključuje se sljedeće da je svjedok u noći 06/07. august 2022.godine bili gost u ugostiteljskom

Saša koji je naveo da će se naknadno očitovati o predmetnom događaju. događaj ima oznaku **DD-3147/22** ovaj Izvještaj je sačinjeni i potpisan od strane starijeg narednika Midžić Damira, ali se iz istog ne vidi ko je i na koji način obavjestio dežurnog istražitelja i 27. „Izvještaj o radu Operativno-komunikacijskog centra broj 05-04/02-1-727/22 za dan 07./08.08.2022. godine". Iz ovog dokaza se vidi da je u Biltenu dnevnih događaja 07/08.08.2022. godine sačinjenog od strane Operativno-komunikacijskog centra, MUP USK evidentiran predmetni događaj u pasosu V *ostali događaji.* I u ovom dokumentu je naznačeno da je *o svemu navedenom obavješten istražitelj OKP PS Bihać koji je obavio razgovor sa navedenim licima te o svemu obavjestio dežurnog tužioca KT USK-a Bihać Prole Saša koji je naveo da će se naknadno očitovati o predmetnom događaju. Slijedom navedenog od strane patrole policije na date okolnosti sačinjena potrebna pismena na daljnji rad istražitelja.*

Slijedom svega gore navedenog drugooptuženom policijskom službeniku se ne može stavljati na teret teža povreda službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" upravo iz razloga što je kao mlađi inspektor i vođa smjene u PS Bihać o predmetnom događaju obavijestio, kako mu opis radnog mjesta nalaže, dežurnog istražitelja OKP PS Bihać i samom time odgovornost za dalje postupanje u ovom predmeti drugooptuženog policijskog službenika prestaje.

Osim podatka da je dežurni istražitelj OKP PS Bihać Šantić Ivica obavio razgovor sa navedenim licima te o svemu obavjestio dežurnog tužioca KT USK-a Bihać Prole Saša, Komisija nema pismenih saznanja o daljnjem postupanju dežurnog istražitelja OKP PS Bihać u predmetnom događaju. Po pitanju da li je dežurni istražitelj Šantić Ivica poduzeo sve potrebne radnje u predmetnom događaju o istom se u toku internog postupka nije sačinio niti jedan materijalni dokaz. Sa dežurnim istražiteljem Jedinicom za profesionalne standarde i unutrašnju kontrolu nije obavila informativni razgovor niti se iz stanja spisa disciplinskog predmeta može utvrditi da li je dežurni istražitelj Šantić Ivica izvršio uviđajne radnje na prikupljanju i dokumentovanju svih materijalnih dokaza radi rasvjetljavanja predmetnog događaja. Nezaobilazna je i činjenica, koji nije osporavao niti jedan od optuženi policijskih službenika pa ni sam branitelj, da se unutar ugostiteljskog objekta „FOKUS" nalazio video nadzor koji vrši pohranu podataka u vremenskom periodu 4 (četiri) dana nakon čega se vrši presnimavanje preko pohranjenog materijala. Da je ovaj dokaz pribavljen isti bi bio čvrst dokaz u odnosu na izjave svjedoka – građana koje su, kako smo u predmetu i vidjeli, podložne izmjenama. U prilog navodima da se pohranjivanje vrši za četiri dana ide i dokaz pod rednim brojem: 51 Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka.

Na potrebu izvođenja ovog dokaza je u uvodnom izlaganju ukazao i branitelj prvooptuženog navodeći da je u konkretnom slučaju radi pravilnog vođenja disciplinskog postupka bilo neophodno da se provede i dokaz uviđaja od strane istražitelja a što nije učinjeno.

U odnosu na **trećeoptuženog** policijskog službenika Tutić Mirsada i **četvrtooptuženog** policijskog službenika Demirović Harisa Komisija je donijela oslobađajuću odluku za težu povredu službene dužnosti za koju su se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka teretili. Ovim policijskim službenicima stavljeno je na teret povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" koja u toku Disciplinskog postupka nije dokazana. Naime, na osnovu podataka iz patrolnog naloga broj: 9282/22 od 06/07.08.2022. godine i Rasporeda službe PS Bihać za dan 06.08.2022. godine Tutić Mirsad i Demirović Haris su od 23,00 do 07,00 sati bili raspoređeni u sastav motorizovane policijske patrole. Iz službene zabilješke broj: 05-04/05-1-907/22/ČE od 07.11.2022. godine sačinjene od strane Višeg inspektora Čaušević Emira koji je toga dana izvršio preslušavanje pohranjenih poziva na službeni broj 122 u PS Bihać za dan 07.08.2022. godine u vremenu od 01:00 sati do 02:35 sati i utvrdio daje u vrijeme 07.08.2022. godine u 01:57 sati dežurna

Komisija je u dijelu Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka protiv **petooptuženi** policijski službenik Muharemović Taib kojem je stavljena na teret odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Upotreba sile protivno Zakonu" kao i u dijelu Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka protiv **osmooptuženi** policijski službenik Hukić Irman kojem je stavljena na teret odgovornosti za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti" donijela ***oslobađajuću*** odluku. Odluka Komisije zasnovana je na precizno utvrđenom činjeničnom stanju iz materijalnih dokaza prvenstveno iz Patrolnog naloga broj: 9286/22 za 06./07.08.2022. , ali i iz Rasporeda službe PS Bihać za dan 06.08.2022. godine da su Muharemović Taib i Hukić Irman u vremenskom periodu bili u motorizovanoj policijskoj patroli – saobraćaj. Iz navedenih dokaza utvrđuje se da u patrolnom nalogu nije evidentirano da su postupali po predmetnom događaju i da je navedena patrola u 01:35 sati od strane vođe smjene PS Bihać upućena u ulici Bakšaiškog odreda, grad Bihać, po prijavi saobraćajne nezgode kao i da su u 03:30 sati od vođe smjene PS Bihać upućeni u naselje Kostela, grad Bihać po prijavi saobraćajne nesreće. Iz službene zabilješke broj: 05-04/05-1-907/22/ČE od 07.11.2022. godine sačinjene od strane Višeg inspektora Čaušević Emira koji je toga dana izvršio preslušavanje pohranjenih poziva na službeni broj 122 u PS Bihać za dan 07.08.2022. godine u vremenu od 01:00 sati do 02:35 sati i utvrdio daje u vrijeme 07.08.2022. godine u 01:40 sati dežurna služba primila poziv o prijavi saobraćajne nezgode u mjestu Bakšaiš. Poziv je evidentiran pod **DD3144/22.** U 01:43 dežurna služba upućuje patrolu policije na lice mjesta saobraćajne nezgode, a po izvještavanju dežurne službe PS Bihać vezano za predmetnu saobraćajnu nezgovu u 02:07 evidentirano je da je izvještaj dao policijski službenik Muharemović Taib. Na osnovu podataka iz patrolnog naloga broj: 9286/22 dana 06/07.08.2022. godine vidi se da su policijski službenici Muharemović Taib i Hukić Irman u toku smjene, između ostalog, izvršili **2 (dva)** uviđaja saobraćajne nesreće sa materijalnom štetom. Na okolnosti saobraćajne nesreće evidentirane u vrijeme 01:35 sati u ulici Bakšaiškog odreda sačinjen je Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode sa materijalnom štetom ili lakšim povrijeđenim licima broj: 358/22 iz kojeg se vidi da je u navedeno vrijeme utvrđeno da je učesnik Porobić Zlatan PMV udario u željeznu kovanu ogradu sa betonskim stubom u vlasništvu Alagić Irfana. Da je prilikom uviđaja izvršeno alkotestiranje Porobić Zlatana i utvrđeno 0,57 %.

Ibukić Damir kao **šestooptuženom** policijskom službeniku u ovom predmetu se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka na teret stavlja teža povreda službene dužnosti opisana u članu 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a " Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti". Dokaz vezan za šestooptuženog u ovom predmetu je Patrolni nalog broj 9290/22 za dan 06/07.08.2022. godine zadužije policijskog službenika Ibukić Damira na poslove obezbjeđenja u vremenskom periodu do 20-04 sati. U izvještaju imenovani policijski službenik navodi da je u toku službe skupa sa policajcem Čaušević Amelom obezbjeđivao "Imperium Festival" koji se održavao na gradskoj otoci. Prilikom boravka na navedenoj lokaciji nije bilo nikakvih problema vezanih za službu niti su imalo prijava od strane građana. Drugih značajnih dešavanja vezanih za službu nije bilo, kao ni konkretnih zadataka od strane dežurne službe.

Čaušević Amelu kao **sedmooptuženom** policijskom službeniku u ovom predmetu se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka na teret stavlja teža povreda službene dužnosti opisana u članu 107. stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a " Prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih radnji ili upotrebi sile od drugog policijskog službenika koji je načinom izvršenje službene radnje ili upotrebom sredstava prisile učinio težu povredu službene dužnosti". Dokaz vezan za sedmooptuženog u ovom predmetu je Patrolni nalog broj 9292/22 za dan 06/07.08.2022. godine

O propustima treće i četvrtooptuženog kada je u pitanju sačinjavanje službenih pismena se eventualno može raditi o lakšoj povredi službene dužnosti, a u pogledu navoda da nisu dovoljno istražili događaj, isto nestoji, jer je taj dio službenih radnji trebao obaviti dežurni istražitelj PS-e, koji je upoznat o događaju, obavljao razgovore i obavještavao dežurnog kantolanlog tužioca.

Također treće i osmooptuženi su u toku javne rasprave predočili dokaz koji je prihvaćen, a radi se o zapisniku saobraćajne nezgode, čiji uviđaj su vršili u vrijeme samog događaja što nedvojbeno potvrđuje da isti se nisu nalazili u UO Fokus za vrijeme narušavanja JRM-a, usljed čega su odogovornosti oslobođeni i ostali optuženi, s obzirom na prirodu teže povrede koja im je bila stavljena na teret.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na prvooptuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostaviti:

- Policijskom službeniku Mizić Aldinu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Tutić Mirsadu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Čaušević Amelu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Ibukić Damiru - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Muharemović Taibu - putem SKP,
- Policijskom službeniku Hukić Irmanu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Demirović Harisu - putem PS Bihać,
- Policijskom službeniku Ramić Edinu - putem SKP,
- Zajednička advokatska kancelarija [redacted] br.9 Bihać
- Disciplinski tužilac Mehić Elvis (putem putem knjige komisije),
- Policijskom Komesaru,
- JPSUKiR,
- Prva policijska uprava, Policijska stanica Bihać
- Odsjek za pravne i kadrovske poslove
- Sektor za mat. financijske poslove i podršku
- Članovi komisije: x 2, (Osmičević Zdenka, Dervišević Reuf)
- a/a.

Zamjenik predsjednika disciplinske komisije

Handanagić Hase
Viši inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-9/18VZ
Dana: 28.06.2019. godine

02.04.2019
05-04/05-1-723/19

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjedavajućeg Ahmet Salihović, člana Halid Bajrektarević i zamjenik člana Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika F[redacted] **Almir** raspoređen u Trećoj PU, PS Sanski Most, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 21.06.2019. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik F[redacted] **Almir** raspoređen u Trećoj PU, PS Sanski Most u činu policajac, do sada disciplinski kažnjavan, broj službene značke [redacted].

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 24.12.2017. godine oko 18,00 sati u porodičnoj kući lociranoj u naselju [redacted], općina Sanski Most, verbalno napao suprugu [redacted] prema istoj izrekao ozbiljne prijetnje po život i tijelo, a prilikom čega je bio prisutan i sin imenovanih [redacted] uslijed čega je [redacted] pozvala PS Sanski Most navodeći da je suprug već duži vremenski period zlostavlja, nakon čega su policijski službenici na licu mjesta poduzeli potrebne službene radnje, te o svemu upoznali Kantonalno tužilaštvo USK, Područno tužilaštvo Sanski Most, koje se očitovalo da se u postupanju policijskog službenika F[redacted] Almira stiču obilježja krivično djela „Nasilje u porodici" iz člana 222. KZ F BiH i dana 29.12.2017. godine Tužilaštvu USK-a podnijeli Izvještaj o izvršenju krivičnog djela protiv F[redacted] Almira, te Općinskom sudu u Sanskom Mostu podnijeli zahtjev za izricanje zaštitne mjere učiniocu nasilja u porodici, nakon čega je navedeni sud i donio rješenje kojim je optuženom izrekao zaštitnu mjeru „Zabrana uzmeniravanja i uhođenja osoba izloženih nasilju" u trajanju do šest (6) mjeseci.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku F[redacted] **Almiru** izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i određuje mu se 15 bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 15 bodova izvršit će se danom donošenja ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-34-1-9/18 od 20.02.2018. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika F[redacted] Almira, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-9/18 od 23.02.2018. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika F[redacted] Almira zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 21.06.2019. godine, odazvale su se stranke u postupku i to Zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić i optuženi policijski službenik F[redacted] Almir.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnoj raspravi zamjenik disciplinskog tužioca je nakon čitanja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka predložio izvođenje dokaza i to:

1. Izvještaja o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi Komandira PS Sanski Most, broj: 05-04/05-1-2/18 od dana 06.02.2018. godine,
2. Izvještaj PS Sanski Most o sigurnosnim događajima za dan 25/26.12.2017. godine,
3. Raspored službe PS Sanski Most za dan 24/25.12.2017. god,
4. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti lica F[redacted] Almir od 24.12.2017. godine,
5. Službena zabilješka PS Sanski Most, broj: 05-04/09-1-283/17 od 24.12.2017. godine,
6. Obrazac PS Sanski Most od 25.12.2017. godine, koji se odnosi na zaprimljenu prijavu [redacted]
7. Zapisnik Odsjeka kriminalističke policije, PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-1-350-1/17 od dana 25.12.2019. o saslušanju svjedoka [redacted]

8. Zapisnik Odsjeka kriminalističke policije, PS Sanski Most broj 05-04/09-1-1-390-2/17 od 26.12.2017. godine o saslušanju svjedoka [redacted]
9. Zapisnik Odsjeka kriminalističke policije, PS Sanski Most broj: 05-04/08-1-1-390-03/17 od dana 28.12.2017. godine o ispitivanju osumnjičenog F[redacted] Almira,
10. Izvještaj OKP PS Sanski Most o izvršenom KD „Nasilja u porodici", od strane F[redacted] Almira broj: 05-04/09-1-1-KU-191/17, dostavljen Tužilaštvu USK dana 29.12.2017. godine,
11. Rješenje Općinskog suda Sanski Most broj: 22 O Pr 042000 17 Pr od 26.12.2017. godine,
12. Službena zabilješka PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-129/18 od 01.02.2018. godine,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted],
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Halkić Mehmed,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Selman Ermin,
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Mušić Merima,
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Muran Mahmut,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Alihodžić Almir,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Kahteran Senad,
20. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika F[redacted] Almir.

Optuženi policijski službenik nije imao primjedbe na dokaze predložene od strane disciplinskog tužioca, te je dao izjavu da prihvata odgovornost u vezi povrede disciplinske odgovornosti koja mu se stavlja na teret.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca, te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog policijskog službenika Komisija nalazi da je riječ o porodičnom službeniku, da isti izdržava porodicu, da se tokom postupka pristojno ponašao i sarađivao sa organima disciplinskog postupka i prihvatio disciplinsku odgovornost.

Prilikom odlučivanja o visini i vrsti disciplinske sankcije, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je nakon utvrđivanja disciplinske odgovornost, izrekla disciplinsku sanciju u iznosu 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i odredila 15 bodova.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog policijskog službenika u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržavati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Disciplinska sankcija će se izvršiti sa danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

PRAVNA POUKA:
Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno sa danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik [redacted] Almir (putem PS Sanski Most),
2. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis (putem PS Bos. Krupa),
3. Policijski komesar,
4. JPSUKiR,
5. Policijska stanica Sanski Most,
6. Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević,
7. Zamjenski član Disciplinske komisije Zdenka Vujić,
8. Odsjek za pravne i kadrovske poslove,
9. Sektor za mat. financijske poslove i podršku,
10. Odbor za žalbe javnosti,
11. a/a

Zamjenik predsjedavajućeg
disciplinske komisije

/ Ahmet Salihović, viši inspektor/

0124 858/18

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 10.6.2018
05-04/05-1-858/18

Broj: 05-04/04-2-3411-29/18
Dana, 05.04.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Trkulja Marko*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 01.02.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sat nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-10/18 od 15.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijske službenike Kučković Muhameda, Cerić Senadina, Vukalić Refika, Ramić Asima, Terzić Hasiba, Trkulja Marka i Dekić Petra.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 29.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 30.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 31.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 01.02.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 499 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 500 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 501 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 518 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 519 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 520 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 536 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 537 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 538 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 558 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 559 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 560 sa izvještajem,
- Potvrda PS Sanski Most o privremenom oduzimanju predmeta od 30.06.2017.godine,

- Zapisnik PS Sasnki Most o izuzimanju motornog vozila od 30.06.2017.godine,
- Rješenje Općinskog suda Sanski Most od 01.12.2017.godine,
- SPI obrazac PS Sanski Most sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o uviđaju OKP PS Sanski Most od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehadžić Harisa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Cerić Senadina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Vukalić Refika,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kučković Muhameda,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Terzić Hasiba,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Asima,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dekić Petra,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Trkulja Marka.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 09.02.2018.godine komandir Policijske stanice Sanski Most podnosi Jedinci za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Cerić Senadina, Vukalić Refika, Kučković Muhameda, Terzić Hasiba, Ramić Asima, Dekić Petra i Trkulja Marka uz obrazloženje da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati vođa sektora Pehadžić Haris prijavio da je u krugu objekta IKC Šejkovača, gdje se deponuju privremeno oduzeta vozila, uočio oštećenje na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto“ bijele boje bez registarskih oznaka oduzeto od [redacted]iz Sanskog Mosta, da je po izvršenom uviđaju utvrđeno da je uz upotrebu fizičke sile – kamena razbijeno staklo vrata suvozača, da je otuđen auto kasetofon nepoznate marke, Dalje se navodi da je zamjenik komandira Alagić Mahmut dana 03. i 04.02.2018.godine obavio razgovor sa policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju navedenog objekta u periodu od 29.01. do 01.02.2018.godine te da zbog postojanja indicija da su navedeni policijski službenici počinili povredu službene dužnosti podnosi zahtjev za provođenje internog postupka.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 499 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio obilazak, da prilikom obilazka nije bilo sumnjivih i nepoznatih lica kao ni vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 500 utvrđeno je da je policijski službenik Cerić Senadin u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 501 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 518 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i oduzetih vozila, da nije bilo bitnih zapažanja i da je smjenu predao u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 519 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale Šejkovača, pratećih objekata i vozila, da je smjenu predao u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 520 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio

obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 536 utvrđeno je da je policijski službenik Ramić Asim u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 537 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, parkiranih vozila i priljučnih vozila, da je zatečeno stanje bilo nepromjenljivo u odnosu na ranije smjene i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 538 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, izuzetih vozila i priljučnih vozila, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 558 utvrđeno je da je policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta, da je u 13,45 sati u krug IC Šejkovača došla patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom, da je građaninu [redacted] izvršen povrat putničkog motornog vozila marke „Tojota", da je vođa sektora Pehadžić Haris primjetio oštećenje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" odnosno razbijeno prednje desno staklo na vratima o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 559 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u periodu od 15,00 do 16,15 sati izvršen od strane istražitelja OKP Hasić Harisa i krim tehničara Jusufović Esada uz prisustvo pomoćnika komandira Praštalo Danijela uviđaj na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" bijele boje na kojem je razbijeno prednje bočno staklo na desnim vratima.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 560 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u SPI obrazac Policijske stanice Sanski Most od 01.02.2018.godine utvrđeno je da je policijski službenik Pehadžić Haris oko 14,00 sati izvršio obilazak privremeno oduzetih vozila deponovanih u objektu IC Šejkovača, da je prilikom obilazka primjetio da je na putničkom motornom vozilu registarskih oznaka „Fiat-punto" bez registarskih oznaka razbijeno staklo na desnim prednjim vratima, da je o istom obavjestio pomoćnika komandira Praštalo Danijela i rukovodioca smjene Policijske stanice Sanski Most.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sanskom Mostu broj: 22 O Pr. 040140 17 Pr od 01.12.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] iz Sanskog Mosta oglašen krivim za počinjeni prekršaj iz člana 207. stav 1. člana 208. stav 6. i 172. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH, da je istim rješenjem izrečena zaštitna mjera oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" bijele boje i pogonski ključ.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-04/09-1-62/17 od 30.06.2017.godine utvrđeno je da je od građanina [redacted] iz Sanskog Most oduzeto putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" i pogonski ključ i da su oduzeti predmeti pohranjeni u krug hale Šejkovača.

Uvidom u zapisnik Policijske stanice Sanski Most o izuzimanju putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" od [redacted] iz Sanskog Mosta od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno vozilo nakon oduzimanja fotografisano sa svim oštećenjima i da se u vozilu nalazio radio/cd aparat nepoznate marke.

Uvidom u zapisnik o uviđaju od 01.02.2018.godine utvrđeno je da su uviđaj po nalogu dežurnog kantonalnog tužitelja [redacted] izvršili policijski službenici Hasić Haris, Jusufović Esad i Praštalo Danijel, a obezbjeđenje objekta vršili su policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i policijski

službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Dalje se navodi da se objekat Šejkovača nalazi na području industrijske zone na adresi Bulevar 7. Korpusa, da je na ulazu postavljen kontejner koji koriste policijski službenici koji vrše obezbjeđenje objekta, da se pored kontejnera nalazi objekat gdje se vrše identifikacija eksumiranh tijela i kontejneri koje koriste službenici ICMP iza kojih se nalazi žičana ograda, da se između navedenih objekata nalazi put koji vodi do prostora na kojem se nalaze deponovana motorna i priključna vozila koja su po raznim osnovama privremeno oduzeta, da su hala i objekti ograđeni žičanom ogradom sa tri strane, da strana na kojoj se nalazi ulaz nije ograđena, da je žičana ograda postavljena od Bulevara 7. Korpusa oštećena, zarasla u korov i na par mjesta žica je uništena ili oborena na zemlju, da je na zadnjoj strani postavljnea žičana ograda sa bodljikavom žicom na vrhu i ista dijeli prostor hale od firme „Limarija Sika", da se na tom prostoru nalaze deponova motorna i priključna vozila, da se na tom prostoru nalazi 19 motornih i priključnih vozila, da su na određenom broju deoponovanih vozila vidljiva oštećenja.

Također je utvrđeno da je u zapisniku navedeno da se uz samu ogradu firme „Limarija Sika" nalazi parkirano putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" bijele boje, bez registarskih oznaka, da se pored i ispred navedenog vozila nalaze i vozila marke „Roadmaster", „Opel Astra" i „Audi", da je navedeno vozilo prednjim dijelom okrento prema ogradi i firmi „Limarija Sika", da su sva vrata na vozilu zatečena zatvorena i zaključana, da je na vratima suvozača zatečeno razbijeno staklo, da su na tlu sa strane suvozača zatečeni dijelovi stakla, da je zatečen otvoren pretinac ispred sjedišta suvozača, da su na mjestu gdje se nalazio CD radio uređaj kablovi koji služe za napajanje električne energije bili presječeni, da se pored mjenjača nalazio plastični okvir CD radio uređaja, da je na podu ispod sjedišta vozača zatečen kamen nepravilnog oblika, da su na plastici iznad kontrolne table uočeni dijelovi otisaka prstiju, da su isti obezbjeđeni i sljedeći dan upotrebom agrentorata-praha pokušani biti izazvani, da zbog hrapave kontrolne table nije bilo moguće uraditi isto, da drugi tragovi na vozilu i oko vozila nisu zatečeni.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Alagić Mahmut navodi da je dana 02.02.2018.godine od strane komandira policijske stanice upoznat da je u krugu objekta Šejkovača došlo do oštećenja putničko motornog vozila marke „Fiat punto", bijele boje, da je po naredbi komandira policijske stanice pozvao policijske službenike koji su u posljednih petnaest dana od dana prijave vršili obezbjeđenje navedenog objekta, da je obavio razgovor sa policijskim službenicima Dekić Petrom, Terzić Hasibom, Vukalić Refkom, Ramić Asimom, Cerić Senadinom, Kučković Muhamedom, da sa policijskim službenikom Trkulja Markom nije obavio razgovor iz razloga što je imenovani sačinio službenu zabilješku, da je naredio imenovanim da sačine izjašnjenja na okolnosti prijave.

U svojoj izjavi vođa sektora Pehadžić Haris navodi da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati izvršio obilazak objekta Šejkovača odnosno obilazak deponovanih privremeno oduzetih vozila po raznim osnovama, da je na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" privremeno oduzeto od lica [redacted] Sanskog Mosta uočio razbijeno staklo na prednjim desnim vratima, da je sa navedenim putem telefona upoznao vođu smjene Krupić Farka i pomoćnika komandira Praštalo Danijela, da su policijski službenici OKP policijske stanice obavili uviđaj, da napominje da su deponovana vozila obezbjeđena 24 sata od strane policijskih službenika policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Kučković Muhamed navodi da je dana 29.01. i 30.01.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 29.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Ramić Asima, da je dana 29.01.2018.godine u više navrata izvršio obilazak kruga IC Šejkovača i parkiranih vozila i da nije primjetio da je na putničko motornom vozilu razbijeno prednje desno staklo na vratima vozila, da je dana 30.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Vukalić Refika, da nakon preuzimanja smjene izvršio je obilazak objekta IC Šejkovača, da je oko 07,35 sati prilikom, obilaska dijela kruga gdje su parkirana privremeno oduzeta vozila uočio razbijeno staklo na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" na prednjim desnim vratima, da se dio razbijenog stakla nalazilo na tlu a dio po unutrašnjosti vozila, da prilikom pregleda evidencija nije pronašao da je neko od njegovih kolega evidentirao oštećenje na navedenom vozilu, da je izvršio pregled foto dokumentacije oduzetih vozila koja se nalazila uz evidenciju primopredaje službe, da se u navedenoj evidenciji nije nalazila fotografija pomenutog vozila, da u ranijem periodu nije radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača i da nije upoznat sa stanjem oduzetih vozila, da zbog navedenog nije prijavio oštećenje jer je smatrao da je nastalo u ranijem periodu. Dalje navodi da je dana 01.02.2018.godine od vođe smjene Krupić Farke upoznat da je prijavljeno oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", da je istog upoznao da je dana 30.01.2018.godine na navedenom vozilu primjetio oštećenje ali da nikog nije upoznao iz razlog što je mislio da je oštećenje nastalo u ranijem periodu.

U svojoj izjavi policijski službenik Cerić Senadin navodi da je dana 29.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača u vremenskom preiodu od 15,00 do 23,00 sata, da je u više navrata izvršio obilazak i da tom prilikom nije bilo kretanja nepoznatih i sumnjivih lica u krugu niti u blizini objekta, da prilikom vizuelnog pregleda privremeno oduzetih vozila i priključnih vozila nije primjetio nikakve promjene, da mu je policijski službenik Kučković Muhamed prenio smjenu bez ikakvih promjena i da je smjenu predao policijskom službeniku Vukalić Refiku u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Vukalić Refik navodi da već duži vremenski period radi na obezbjeđenju IC Šejkovača, da za vrijeme smjene vrši redovne obilaske cijelog kruga i da najveću pažnju obraća na oduzeta vozila koja su parkirana u krugu objekta, da za vrijeme smjene nije bilo kretanja lica niti je čuo lomljenje stakla, da je obezbjeđenje vršio dana 29.01. i 30.01.2018.godine da je smjene predao u urednom stanju, da mu nije poznato vrijeme i datum izvršenja oštećenja na putničko motornom vozilu „Fiat punto".

U svojoj izjavi policijski službenik Terzić Hasib navodi da je dana 31.01. i 01.02.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila i da nije primjetio kretanje lica u blizini, kao ni oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto"

U svojoj izjavi Ramić Asim navodi da je dana 28/29.01.2018.godine radio na obezbjeđenje objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je vršio obilazak objekta i da je smjenu predao ispravno policijskom službeniku Kučković Muhamedu. Dalje navodi da je i dana 31.01.2018.godine radio na obezbjeđenju navedenog objekta, smjenu je preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i privremeno oduzetih vozila da nije primjetio oštećenja na na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", smjenu je predao policijskom službeniku Dekić Petru u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Dekić Petar navodi da je dana 25.,26/27.,27/28.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 25.01.2018.godine izvršio obilazak objekta i putničkog motornog vozila marke „Fiat punto", da se zadržao oko 20 minuta da nije primjetio oštećenje, da je dana 26/27.01.2018.godine obišao oko 06,50 sati navedno vozilo i nije primjetio oštećenje, takođe navodi da je dana 27/28.01.2018.godine izvršio obilazak oduzetih vozila u periodu od 06,40 do 06,50 sati i nije primjetio razbijeno prednje bočno staklo na prednjim desnim vratima.

U svojoj izjavi policijski službenik Trkulja Marko navodi da je dana 01.02.2018.godine u periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Terzić Hasiba, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila, da nije primjetio promjene na vozilima, da duži period nije radio na obezbjeđenju i da nije bio upoznat sa oštećenjima na vozilima. Dalje navodi da je u 13,45 sati došla policijska patrola sa vođom sektora Pehadžić Hariosm i građaninom [redacted] kom je trebalo izvršiti povrat vozila marke „Toyota RAW 4" da je vođa sektora primjetio da je na vozilu marke „Fiat punto" razbijeno prednje desno staklo na vratima, da je smatrao da je oštećenje nastalo u ranijem periodu obzirom da dugo nije radio na obezbjeđenju navedenog objekta i iz razloga što ima više vozila sa polupanim staklima, da je u vremenu od 15,00 do 16,00 sati izvršen uviđaj.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Trkulja Marko zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 01.02.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sata nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) i tačka g) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Trkulja Marko postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Trkulja Marko (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
4. PS Sanski most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

→ OUK 05-24/07

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

15-02-2018
05-04/05-1-427/18

Broj: 05-04/01-1-34-1-61/17
Dana: 14.02.2018. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Jusuf Mešić, rješavajući po zahtjevu Zamjenika disciplinskog tužioca MUP-a USK-a Abdulaha Keranović, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika: 1 Senad Škrgić iz PS Bihać, zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu [redacted], zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 23. (Zloupotreba službenog položaja) Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), 2. Jušić Enes iz PS Bihać, zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Seadu Javaragić zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 23. (Zloupotreba službenog položaja) Zakona o policijskim službenicima USK-a i 3. Kozlica Edin zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Hasan Veladžić, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. (neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka) Zakona o policijskim službenicima USK-a, postupajući po Rješenju broj: 05-04/01-34-1-61/17 od 13.12.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnih policijskih službenika, dana 08.02.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. i 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

1. Policijski službenik Senad Škrgić, raspoređen u činu policajac, u Policijskoj stanici Bihać, Uprave policije, MUP-a USK-a,

ODGOVORAN JE: Što je dana 24.09.2017. godine, radeći su na poslovima i zadacima motorizovane interventne policijske patrole, u 16,25 sati na magistralnom putu M-5, na lokaciji «Ripački klanac» zaustavio i kontrolisao t/m/v marke "MERCEDES", registarskih oznaka J03-O-831, sa kojim je upravljao vozač [redacted], te je prilikom pregleda unutrašnjosti teretnog motornog vozila, u prisustvu vozača [redacted] utvrdio da isti prevozi ogrijevno iscijepano drvo u količini od 1-2 prostorna metra za koje ne posjeduje valjanu dokumentaciju i da vozač [redacted] kod sebe ne posjeduje vozačku dozvolu i da je važnost iste istekla. Prilikom navedene kontrole, prvooptuženi policijski službenik je utvrdio da [redacted] za predmetna ogrijevna drva ne posjeduje odgovarajuću dokumentaciju, gdje je zatim dozvolio daljnji promet istih u navedenom t/m/v kojim je upravljao [redacted]

ČIME JE: Počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14),

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Senadu Škrgić u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

2. Policijski službenik Jušić Enes, raspoređen u činu policajac, u Policijskoj stanici Bihać, Uprave policije, MUP-a USK-a,

ODGOVORAN JE : Što je dana 24.09.2017.godine, zajedno sa Škrgić Senadom, radio su na poslovima i zadacima motorizovane interventne policijske patrole, na magistralnom putu M-5, na lokaciji «Ripački klanac» sačinio prekršajni nalog vozaču [redacted], propustivši u prekršajni nalog evidentirati sve uočene prekršaje te sačiniti zapisnik o izvršenoj kontroli vozila i vozača.

ČIME JE: Počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14),

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Enesu Jušić u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2, 3 i 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 6 bodova".**

Rješenjem broj: 05-04-/04-2-34-1-46/17 od 15.09.2017. godine policijskom službeniku Jušić Enesu je izrečena je disciplinska sankcija za lakšu povredu službene dužnosti koja je postala pravosnažna dana 05.10.2017. godine. Na osnovu člana 12. stav 3 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, propisano je da se svakoj lakšoj povredi službene dužnosti pripisujue jedan bod koji se dodjeljuje za period od dvije godine od dana izricanja disciplinske sankcije i primjenjuje za buduće povrede službene dužnosti u tom roku.

3. Policijski službenik Edin Kozlica, raspoređen u činu mlađi inspektor, u Sektoru kriminalističke policije, Uprave policije, MUP-a USK-a,

OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI: Za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14), jer je utvrđeno da policijski službenik nije učinio težu povredu službene dužnosti zbog koje je pokrenut disciplinski postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-61/17 od 07.12.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Škrgić Senada i Jušić Enesa zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 23., „Zloupotreba službenog položaja", Zakona o policijskim službenicima USK-a i Kozlica Edina zbog postojanja osnovane sumnje

da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka"

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-34-1-61/17 od 13.12.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenih policijskih službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi, koja je održana dana 08.02.2018. godine, pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Abdulah Keranović i optuženi policijski službenici: Senad Škrgić iz PS Bihać, zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu [redacted] Jušić Enes iz PS Bihać, zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Seadu Javaragić i Kozlica Edin, zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu [redacted]

Zamjenik disciplinskog tužioca je izložio šta se optuženima stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Od strane disciplinske komisije prihvaćeni su dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca, osim izvođenje dokaza- saslušanja predloženog svjedoka Dedić Šemsudina koji nije pozvan na glavni pretres. Takav dokaz je odbijen jer je disciplinska komisija zaključila da predloženi dokaz optužbe, saslušanje tog svjedoka, nema značaj za konkretan predmet, te da je takav ponuđeni dokaz nepotreban, jer iz izjave date u toku internog postupka, disciplinska komisija je zaključila da takav dokaz nije relevantan radi utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja.

Optužba i odbrana nisu imali primjedbi zbog odbijanja izvođenja dokaza saslušanja svjedoka Dedić Šemsudina.

U uvodnom izlaganju odbrane optuženih policijskih službenika Škrgić Senada, Kozlica Edina i Jušić Enesa su istakle da se optuženi ne smatraju krivim za povredu službene dužnosti koja mu se stvalja na teret, a što će u toku postupka kroz izvođenje dokaza to i dokazati.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg su neposredno ispitani optuženi policijski službenici Senad Škrgić, Enes Jušić i Edin Kozlica i neposredno saslušani svjedoci optužbe [redacted] i Omanović Elvedin, te su izvedeni ostali objektivni dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-99/17 od dana 01.12.2017. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj: 99/17 od 04.10.2017.godine,
3. Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 24.09.2017.godine,
4. Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-2276/17 od 25.09.2017.godine,
5. Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 11647/17 od 24.09.2017.godine,
6. Kopija prekršajnog naloga br. 105.534.691.7,
7. Kopija Okvirnog plana mjera i aktivnosti integralne zaštite šuma USK-a, broj: 05-04/01-2-598/14 od 26.11.2014.godine,
8. Kopija rješenja o suspenziji policijskog službenika Jušić Enesa broj: 05-04/04-02-1-34-517/17 od 04.10.2017.godine,
9. Kopija rješenja o suspenziji policijskog službenika Škrgić Senada broj: 05-04/04-02-1-34-516/17 od 04.10.2017.godine,

10. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika, Kozlica Edina broj: 05-04/05-1-1654/17 od 18.10.2017.godine,
11. Kopija kriminalističko obavještajnog izvještaja PS Bihać od 31.10.2017.godine,

Na izvedene dokaze optužbe, odbrane optuženihh policijskih službenika Škrgić Senada, Kozlica Edina i Jušić Enesa nisu imale primjedbi.

Iz saglasnih iskaza svjedoka [redacted] i [redacted] proizilazi da je određeni dio drva od strane [redacted] posječen u privatnom gaju [redacted] i da su ista iscjepana te utovarena na kamion [redacted] a da je preko tih drva složena određena količina suhog iscjepanog drveta sa pečatom šumarije sa namjerom da se prikriju sirova drva i da su ista, bez otpremnog iskaza nadležne službe, u količini od oko 2 metra, upućena u grad Bihać, u cilju daljnje prodaje građaninu [redacted]

U svom iskazu svjedok [redacted] je izjavio da je on zaposlen kao lugar i da drva koja se nalaze u prometu moraju imati otpremni iskaz i otisak otpremnog šumskog čekića a ako su drva iscjepana i vrši se prijevoz radi selidbe, da ista moraju imati potvrdu od predsjednika mjesne zajednice ali da ne zna kojim je to propisom regulisano. Dalje je naveo da mu ovaj slučaj nije bio poznat jer se nalazio na godišnjem odmoru ali da sva drva kojima se ne može utvrditi porijeklo vlasništa trebaju oduzeti i uskladištiti dok se ne dokaže porijeklo vlasništva.

U svom iskazu svjedok [redacted] je izjavio da je kupio drva od [redacted] za oko 200-300 konvertiilnih maraka i da je drva bilo u količini od oko 1,5 do 2 metra.

U svom iskazu svjedok Omanović Elvedin je izjavio da je pregledom patrolnog naloga od strane patrole koja je taj dan obavljala poslove i zadatke na M-5 u vremenu od 15,00 do 23,00, a radi se o kolegama Škrgiću i Jušiću i sačinjenog izvještaja nakon smjene, utvrdio da za drva koja su prevožena sa TMV sa kojim je upravljao [redacted] nisu sačinili zapisnik o prevozu robe, a za prekršaj istek vozačke dozvole nisu sačinili službenu zabilješku da su vozača isključili iz saobraćaja te da je za sve propuste odgovoran vođa patrole. Da je Kozlica Edin kao vođa dežurne službe trebao obavijestiti pretpostavljene ako procijeni da se radi o značajnijem događaju.

Provedenim dokazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da su tokom rasprave na jedan kristalan i jasan način utvrđene činjenice koje su navedene u jasno precirizinom zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka. Da je nesporno utvrđeno da su prvooptuženi i drugooptuženi policijski službenici zaustavili vozilo Mercedes sa kojim je upravljao vozač [redacted] te da je prvooptuženi policijski službenik utvrdio da isti prevozi navodno oko 2 metra prostornog drveta bez ikakve dokumentacije. Da je utvrđeno da [redacted] prilikom kontrole nije posjedovao vozačku dozvolu, a kasnijom kontrolom je i utvrđeno da je istekla važnost vozačke dozvole [redacted] Da prvooptuženi policijski službenik nije postupio na pravilan način u smislu utvrđivanja porjekla drva koje je prevozio Mukanović Sead, nije pozvao radnike Kantonalne uprave za šumarsvo koje bi poduzelo potrebne mjere i radnje u smislu utvrđivanja ispravnosti drvne mase. Da su jasni propisi koji kažu da promet drve mase bez obzira da li se radi o iscjepanom drvetu ili ne mora imati potrebnu dokumentaciju odnosno otpremni iskazi. Da drva moraju biti označena šumskim žigom što je u

svojoj izjavi potvrdio i čuvar šuma [redacted] Da je na raspravi utvrđeno da su ta drva bila namjenjena za daljnji promet da uopće nije bila utvrđena količina prometovanog drveta, a kao posljedica svega toga je šteta koja je nanešena USK-a šumama i ostvarena korist Delić Seadu. Da se ni u kom slučaju ne umanjuje odgovornost drugooptuženog policijskog službenika koji je znao da [redacted] prevozi drva bez potrebne dokumentacije, koji je izdao prekršajni nalog za jedan prekršaj dok drugi nije uopće evidentirao, a nije učinio išta da bi isključio navedenog vozača iz saobraćaja. Da je Kozlica Edin u nedovoljnoj mjeri rukovodio navedenim događajem te da smatra da je na takav način i on odgovoran u cjelokupnom događaju.

U završnoj riječi odbrana Škrgić Senada i Kozlica Edina je istakla da se nakon provedenog dokaznog postupka sa sigurnoršću može vidjeti da tužilac nije dokazao da su ova dva optužena počinila povredu službene dužnosti, a i ono što je dokazano su činjenice koje su u suštini nesporne. Iz istih ne proizilaze obilježja bilo koje povrede propisane pravilnikom. Škrgić Senadu se u suštini stavljaju četiri radnje koje bi predstavljale povredu službene dužnosti.

Prva radnja: U zahtjevu se kaže da ovaj optuženi nije evidentirao kao prekršaj ne posjedovanje vozačke dozvole od [redacted] te da je za istu činjenicu trebao biti izdan prekršajni nalog. Napominjem da su sva tri optužena iskreno svjedočila, te u odnosu na ovu povredu službene dužnosti, drugooptuženi izuzetno pošteno iskazao da mu je prvooptuženi rekao da ovu radnju prekršajno sankcionira, tj.da izda prekršajni nalog ali je on to jednostavno u brzini zaboravio i otpustio zaustavljeno lice. Imajući u vidu da je isto zaustavljeno lice kažnjeno drugim prekršajnim nalogom, te da je posljedica ne kažnjavanja za ovaj propust svega 30 KM, te sam stvarno ubjeđenja da taj propust nije toliko društveno opasan, tačnije beznačajan, je jer se radi o veoma malom iznosu

Druga povreda: Škrgić Senadu se stavlja na teret da je trebeo iz saobraćaja isključiti [redacted]. Nesporno je da [redacted] uz sebe nije imao vozačku dozvolu i da je važnosti iste istekla, ali je on ipak upravljao vozilom u saobraćaju. Ovo je čisto pravno pitanje i pravilnom primjenom ZoOBSNP u BiH je ta situacija propisana. Odrebdbom čl.172.st.1 je propisano ko ne može upravljati vozilom u saobraćaju, to je dispozitivna norma. Kaznenim odredbama je propisano što će se raditi ako se ne postupa po toj dispozitovnoj normi tj. koja je to sankcija, koja je to kazna ili eventualna mjera sigurnosti. Istim zakonom je odredbom čl.239.st.1.t.27. samo propisano da se za nepoštivanje dispozitivne norme iz čl.172. ima izreći novačana kazna. Izricanje mjere zabrane upravljanja vozilom odnosno isključenje iz saobraćaja mora biti propisano izričitom normom zakona jer se u takvim situacijama prava građanina zagarantovana konvencijiom, tj. pravo na slobodu kretanja i prava na imovinu. Zbog toga je ZoOBSNP u BiH odredbom čl.224. propisao u kojim se situacijama e može samo zabraniti upravljanje motornim vozilima. To su mjere zabrane i one su izričito propisane a među tim mjerama nema mjere da će se vozač isključiti iz saobraćaja ako mu je istekla vozačka dozvola. Znači dispozitivna norma čl.172. je sankcionirana samo novčanom kaznom, zbog toga i nije bilo nužno Mukanovića isključiti iz saobraćaja.

Treća povreda: Škrgiću se stavlja na teret da je prilikom utvrđivanja da [redacted] vozi iscjepana drva, da traži dokumentaciju. Saslušan je svjedok [redacted] čiji iskaz je apsoultno neprihvatljih iz dva razloga. Prvi razlog: svjedok je davao mišljenje o onome kako bio on radio i šta mu treba kao čuvaru šuma, znači davao je mišljenje. Isti svjedok nije očevidac događaja, a osnovna dužnost mu je bila da svjedoči o onom što je neposredno čuo i vidio a eventualno može dati i mišljenje a ako je stručna osoba iz te oblasti – svjedok ekspert. U ovoj situaciji on nije očevidac doagađaja, a u suštini je dao iskaz kao vještak, a opet nije vještak. Međutim i ono što je govorio izjašnjavajući se na pitanja odbrane pa na pitanje tužioca je različito odgovorao a na iste činjenice, pa zbog toga bi bilo i suviše hrabro na iskazu takvog svjedoka utvrđivati činjenice. Međutim nakon što je [redacted] zakonito dovezao ista drva u svoje dvorište i nakon što je upotrebom svoga rada iscjepao i ušao u cijelosti u posjed

iscjepanih drava, tako iscjepana drva su postala pokretna stvar. Vlasništvo nad pokretnim stvarima se prema zakonu o stvarnim pravima utvrđuje posjedom stvari tj.faktičkim posjedom, u tom momentu je on isključivi i jedini vlasnik te stvari i može sa njom raditi što god hoće, položiti u peći, ostaviti da istrune, baciti u smeće i pak prodati. To pravo mu niko ne može oduzeti osim ako neko drugi polaže na stvar svoje pravo ali taj drugi to svoje pravo mora dokazivati isključivo u dokaznom potupku. Zbog toga je Škrgić Senad pravilno zaključio da mora utvrditi ko je vlasnik tih stvari. Zbog toga je došao i svjedok [redacted] koji je nedvosmisleno vlasnik stvari, odnosno da su ta drva njegova. Da je Škrgiću ili bilo kom drugom osnovano ukazivano da su to tuđe stvari tada bi se možda govorilo o nekom propustu. Međutim ovdje su dva svjedoka izričito potvrdila Škrgiću i Jušiću da su drva vl. [redacted] Tu nema šta tražiti čuvar šuma, lugar ili bilo ko drugi ili osim ako ima osnovanu naznaku da ta drva nisu vl. [redacted] U takvoj činjeničnoj situaciji odbrana smatra da optuženi nije imao potrebe tražiti lugara da ista drva izuzima i vozi na neka skladišta. Ovdje treba imati još jednu činjenicu u vidu da su iscjepjana drva poluproizvod i takva su nastala radom ljudi i to nema šta da se petlja šumarija ili neko u njeno ime. S obzirom da je Škrgić pravilno postupio kada nije izuzeo drva i tražio a se izjasnio čuvar šuma, te ga i za ovu povredu treba osloboditi.

Četvrta povreda: kaže da nije sačinio zapisnik o izvršenoj kontroli vozila i vozača jer je ovo vozilo koje je kontrolisao vršio javni prevoz robe – drva. Niti ovu povredu optuženi Škrgić nije počinio iz prostog razloga što je iz iskaza [redacted] utvrdio da su to [redacted] drva i da to on prevozi svojoj kući. Drugih saznanja nije imao. Zapisnik je obavezan kada se utvrdi da se vrši prevoz robe. Institut ili pojam robe znači materijalno dobro koje se nudi na tržištu radi kupovine i prodaje. Tumačenjem argumetnom "*a kontrarijo*", materijalno dobro koje služe zadovoljenju vlastitih potreba kao u ovom slučaju nije roba, to je stvar. Zbog toga i nije bilo potrebno sačiniti zapisnik, a definiciju pojma robe sam pronašao u ekonomskoj enciklopediji i leksikonu. Stoga je i ova pravna mogućnost na strani optuženog i za ovu povredu ne može odgovorati.

Kada je u pitanju optuženi Kozlica Edin njemu je na teret stavljeno da nije tražio dodatnu informaciju vezano za ogrijevna drva od strane ove patrole. Međutim iz iskaza svih svjedoka jasno slijedi da je on patroli skrenuo pažnju na zaustavljeno lice, da je ponudio pomoć, da je upozorio na eventualnu potrebu pozivanja lugara, te da je na koncu usmeno pitao prvooptuženog što je sa drvima, te nakon što je dobio odgovor od prvooptuženog da je pravilno postupio što nije zatražio neki posebni pismeni izvještaj o tom događaju. Stoga, a imajući u vidu i odbranu prvooptuženog, ovaj optuženi nije počinio povredu službene dužnosti.

U završnoj riječi odbrana Jušić Enesa je istakla iz sve navedenih dokaza koji su izvedeni na javnoj raspravi proizilazi da u radnjama drugooptuženog policijskog službenika Jušić Enesa proizilazi da nema namjere iskorištavanja službenog položaja i ovlaštenja pogotovo umišljaja za takvo što niti namjere da se pribavi protupravna imovinska korist [redacted] a načini materijalna šteta USK-im šumama pa se samim tim radnjama ne stiču obilježja bića teže povrede službene dužnosti zloupotrebe polažaja kao stoji u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka. Osim što ne opravi razliku između insituta iskorištavanja sl.položaja i ne vršenja sl.dužnosti OSL-a niti pak to potvrđuje na osnovu predloženih i izvedenioh dokaza nije dokazana namjera odnosno umišljaj pogotovo drugooptuženog da pribavi za sebe ili za drugog protupravnu imovinsku korist. Ovo iz identičnih razloga koje je navedeno u svom shvatanju odnosno pravnom stavu punomoćnika protiv trećeoptuženog a koji se odnosi na utvrđenu činjenicu da iscjepana drva nisu roba odnosnio da to prvo i drugooptuženi u momentu izvršenog pregleda vozila nisu znali što jasno potvrđuje u svojim iskazima Delić Sead i Mukanović Sead a što se vidi i iz iskaza prvo i drugo optuženih. U svom iskazu svjedok Omanović Elvedin tvrdi da je svoju žalbu temeljio na činjenici da su prvo i drugooptuženi bili dužni izvršiti pregled ove vrste robe (dokazano da je pokretna stvar i vl. [redacted] odnosno za koji prvo i drugooptuženi nisu znali, odnosno da je istu prodao [redacted] i da to ovlaštenje pregled robe crpe iz okvirnog plana mjera i aktivnosti integlralne zaštite šuma USK-

a br.05-04/01-2-598/14 od 26.11.2014.godine. Kako okvirni plan nije propis niti instrukcija koja bi bliže određivala neki propis za koju su prvo i drugooptuženi smatrali da je pokretna stvar u momenetu pregleda vozila [redacted] to prioizilizi da nisu imali ovlaštenje sačiniti zapisnik o pregledu robe. Iz iskaza svjedoka [redacted] a pogotovo iz konfuznog svjedoka [redacted] očigledno je utvrđeno da su prvo i drugo optuženi nisu znali u momentu pregleda da se radi o robi i iz tog razloga je drugooptuženi a pogotovo kad je to potvrdio prvooptuženi obraćajući mu se sa riječima da je sve u redu u pogledu spornih drvnih asortimenata da u radnjama drugooptuženog nema zloupotrebe sl. položaja i da se drugooptuženi kao mlađi pol.službenik poklonio povjerenje izjavama i radnjama postupanja provooptuženog a u pogledu radnji koje se odnose na kontrolu i sadržaja vozila sa kojim je upravljao [redacted]. Što se tiče obrazloženja za pokretanje disc.postupka a i iskaza tužitelja prilikom završne riječi on ne pravi jasnu razliku između radnji prvo i drugooptuženog niti ih tako opisuju niti pak pravi jasnu razliku što ima za posljedicu da ne pravi jasnu razliku između postupanja i odgovornosti prvo i drugo tuženih ukoliko ih opće i ima. Tokom dokaznog postupka utvrđeno je niz okolnsti koje ukazuju na različito postupanje i prema tome i različit stepen i vrste odgovornosti ako ih uoće ima kog oba optužena. Što se tiče postupanja drugooptuženog koje se odnosi na ne izdavanje prekršajnog naloga za ne nošenje odnosno ne posjedovanje vozačke dozvole u konkretnom slučaju bi se možda radilo o propustu drugooptuženog koji je izazvan nastalom situacijom odnosno ne snalaženjem u takoj situaciji usljed nedostatka iskustva. Što se tiče tradnje koja se stavlja i drugooptuženom a odnosi se na propust da se isključi iz saobraćaja pmv označenog vlasnika u potpunosti sa pravnim shvatanjem i stavom tj.obješnjenjem punomoćnik prvo i trećeoptuženih. Da je iz svega navedenog očigledno je da ne postoji i nisu dokazana radnje drugooptuženog koje su kvalifikaovane od strane disc.tužioca kao teža povreda sl. dužnosti koja se stavlja na teret i prvo i drugo optuženom. Da ne sačinjavanje prek. naloga koji smo ranije opisali odnosno ta radnje predstavlja propust izazvan objektivnim okolnostima u kojima se pol.službenik sa nedovoljno iskustva nije snašao odnosno da je isto predvidio. Iz tih razloga odbrana predlaže da disc.komisija budući da nije vezana pravnom kvalifikacijim discpl.tužica izrekne blažu sankciju za izvršeni propust a koja bi se mogla kvalifikovati kao ne izvršavanje ili nepažljivo izvršavanje sl.zadatka, ukoliko pak ne oslobodi odgovornosti drugooptuženog za radnje koje mu se stavljanu na teret za koje je dokazano da nisu povreda sl.dužnosti zloupotreba sl.položaja.

U završnoj riječi optuženi policijski službenici Skrgić Senad, Jušić Enes i Kozlica Enes su izjavili da se slažu sa navodima svojih branilaca i da nemaju više šta izjaviti.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da su optuženi policijski službenici Senad Škrgić i Enes Jušić odgovorni za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“ Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08 i 3/14“), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Takvu odluku o izmjeni kvalifikacije disciplinske povrede službene dužnosti disciplinska komisija je zasnovala na izjavama svjedoka optužbe [redacted] na osnovu kojih je disciplinska komisija zaključila da disciplinski tužilac nije mogao dokazati da su optuženi policijski službenici Senad Škrgić i Enes Jušić svojim postupcima umišljajno sebi ili drugom pribavili korist, niti je nastupila šteta za drugog.

Opreza radi, disciplinska komisija je zaključila da zloupotreba službenog položaja koja je navedena u članu 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima ne sadrži potrebnu dispoziciju, te da se radi o blanketnoj normi koja dopušta da se izostavljena dispozicija dopuni odredbama nekog drugog propisa, te je na osnovu toga, imajući u vidu odredbe člana 383. Krivičnog zakona F BiH „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", van svake razumne sumnje zaključila da se u konkretnoj pravnoj stvari činjeničo ne stiču obilježja bića teže povrede službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe, disciplinska komisija u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi Škrgić Senad i Jušić Enes postupali na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog rješenja, te da se u njihovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačke .1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija se prilikom donošenja odluke o odgovornosti Škrgić Senada i Jušić Enesa isključivo vodila objektivnim materijalnim dokazima koji su predočeni u dokaznom postupku na javnoj raspravi i izjavama saslušanih svjedoka, gdje je disciplinska komisija, van svake razumne sumnje, našla dokazanim da su osumnjičeni Škrgić Senad i Jušić Enes učinili težu povredu službene dužnosti koja im se stavljala na teret na osnovu sljedećih razloga:

- Da su optuženi Škrgić Senad i Jušić Enes su izvršili paušalnu kontrolu tovarnog prostora teretnog vozila marke "MERCEDES", registarskih oznaka J03-O-831, sa kojim je upravljao vozač [redacted] u kojem su se nalazila iscijepana drva bez otpremnog iskaza i šumarskg pečata a koja su bila prikrivena i obezbjeđena ispod iscijepanih drva koja su imala šumarski pečat bez otpremnog iskaza.

- Da je optuženi Škrgić Senad upozoren od strane vođe dežurne službe Kozlica Edina da sa povećanom opreznošću izvrši kontrolu vozača i vozila, jer se radi o vozaču koji je sklon vršenju krivičnih djela.

- Da je optuženi Jušić Enes propustio da sačini Zapisnik o izvršenoj kontroli vozila i vozača, što je bio dužan na osnovu odredbe člana 26. stav 2. Instrukcije o načinu vršenja poslova sigurnosti kontrole i regulacije saobraćaja na putevima USK-a u u kojoj je navedeno da *„Prilikom kontrole saobraćaja policijski službenik je dužan da svako kontrolisanog učesnika u saobraćaju, za kojeg je utvrđena prekršajna odgovornost i prema kojemu su poduzete mjere (preventivne ili represivne) sačiniti Zapisnik o izvršenoj kontroli vozila i vozača, te mu jedan primjerak zapisnika uručiti na licu mjesta".*

- Da je optuženi Škrgić Senad kao vođa patrole propustio da kontroliše rad i ukaže na propuste Jušić Enesa, što je bio dužan.

Trećeoptuženi Edin Kozlica se oslobađa odgovornosti jer je disciplinska komisija, van svake razumne sumnje, našla da optužba u toku dokaznog postupka, svojim dokazima, nije uspjela dokazati disciplinske radnje i disciplinsko djelo optuženog Kozlica Edina koje mu se stavlja na teret, a izvedeni dokazi u toku dokaznog postupka ne predstavljaju dovoljan kvantum dokaza, na osnovu kojih bi disciplinska komisija, u odnosu na optuženog Kozlica Edina mogla donijeti odluku o diciplinskoj odgovornosti, te je disciplinskoj komisiji u obavezi ostala odredba iz člana 17. Pravilinika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika

USK-a, koji nas obavezuje na poštivanje procesnog instituta *in dubio pro reo.* Disciplinska komisija se prilikom donošenja odluke o oslobađanju odgovornosti Kozlica Edina isključivo vodila objektivnim materijalnim dokazima koji su predočeni u dokaznom postupku na javnoj raspravi i izjavama saslušanih svjedoka, gdje disciplinska komisija nije našla dokazanim da je osumnjičeni Edin Kozlica učinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavljala na teret

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženih cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nisu teže disciplinski sankcionirani, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Advokat [redacted] Bihać, V Korpusa br. 7.
2. Advokat [redacted] Bihać, Ulica Bedem br. 22
3. Policijskom komesaru.
4. Zamjenik disciplinskog tužioca-Keranović Abdulah (putem PS Bihać).
5. JPSUKiR.
6. Član disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
7. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
8. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
10. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

Odbor za žalbe jav.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-13-/17
Dana, 06.04.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Alibabić Zahir*, raspoređen u činu stariji narednik u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije

2. Policijski službenik *Kurtović Armin*, raspoređen u činu mlađi inspektor u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policije

Odgovorni su što se:

- dana 23.01.2017.godine nisu javili na posao u 07,00 sati, nisu opravdali svoj izostanak i nisu učestvovali u akciji pod nazivom „Registrator", iako su po rasporedu službe Policijske stanice Bihać trebali raditi u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati, te su na taj način:

Učinili lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-01-10/17 od 27.02.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudina na policijske službenike Alibabić Zahira i Kurtović Armina u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 10/17 pd 30.01.2017.godine,
- Akt Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-1-548/17/MV od 27.01.2017.godine sa prilozima,
- Plan rada broj 05-04/05-1-10/17 od 31.01.2017.godine,
- Obavještenje o pokretanju unutrašnje istrage na ime Kurtović Armin,
- Obavještenje o pokretanju unutrašnje istrage na ime Alibabić Zahir,
- Akt JPSUKiR broj 05-04/05-1-10/17 od 03.02.2017.godine,
- Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 23.01.2017.godine,
- Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-225/17 od 24.01.2017.godine,
- Akt SKP-e broj 05-04/03-2-113/17/AK od 09.02.2017.godine sa prilogom,
- Kopija angažovanja policijskih službenika PS Bihać za dan 23.01.2017.godine sačinjen od strane pomoćnika komandira PS Bihać Omanović Elvedina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dedić Šemsudina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Koričić Adila,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Omanović Elvedina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Komić Ajdina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Velić Maria,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kurtović Armina,
- Zapisnik o ispitivanju osmunjičenog službenika Alibabić Zahira.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 23.01.2017.godine utvrđeno je da između ostalog navedeno da u Odjeljenju kriminalističke policije PS Bihać u vremenu od 07,00 do 15,00 sati Alibabić Zahir i Kurtović Armin službu obavljaju u civilu.

Uvidom u izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj 05-04/07-1-225/17 od 24.01.2017.godine nije evidentiran nedolazak u službu policijskih službenika OKP PS Bihać Alibabić Zahira i Kurtović Armina.

Uvidom u Operativni plan broj: 05-04/03-2-46/17/AK/EH od 18.01.2017.godine sačinjen od strane Sektora kriminalističke policije utvrđeno je postupanje službenika MUP-a USK prilikom izvršavanja Naredbe o proširenju istrage KT USK-a Bihać broj T01 KTK 0019231 16 od 09.01.2017.godine, Naredbe o lišenju slobode broj T01 0 KTK 00190231 16 od 18.01.2016.godine i provođenja akcije kodnog naziva „Registrator".

Uvidom u Operativni plan rada utvrđeno je da je između ostalog navedeno da je policijski službenik Kurtović Armin raspoređen u TIM II, a Alibabić Zahir raspoređen kao član TIMA IX.

Uvidom u Operativni plan broj: 05-04/03-2-46/17/AK/EH od 18.01.2017.godine utvrđeno je da je između ostalog navedeno da će članovi TIMA II (policijski službenik Kurtović Armin) i TIMA IX (policijski službenik Alibabić Zahir) osumnjičena lica lištiti slobode na licu mjesta i sprovesti do službenih prostorija MUP-a USK-a (kancelarije 59. i 60).

Uvidom u akt angažovanja policijskih službenika Policijskih službenika Bihać za dan 23.01.2017.godine od 07,00 sati sačinjen od strane pomoćnika komandira PS Bihać Omanović Elvedina, između ostalog navedeno da je koordinator Omanović Elvedin i istražitelj OKP PS Bihać Alibabić Zahir i Kurtović Armin.

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudin navodi da je dana 20.01.2017.godine upoznat da će pripadnici Sektora kriminalističke policije provoditi akciju na dan 23.01.2017.godine, da je s navedenim upoznao i zadužio pomoćnika komandira Omanović Elvedina da obezbjedi potreban broj policijskih službenika Policijske stanice Bihać i istražitelja Odsjeka kriminalističke policije PS Bihać, da je pomoćnik zadužen, obzirom da se zamjenik komandira Koričić Adil nalazio na godišnjem odmoru, da odredi koji policijski službenici trebaju raditi u službenoj uniformi a koji u civilnoj odjeći, da dostavi spisak policijskih službenika načelniku Prve PU Kozlica Amelu i načelniku SKP-a Družić Šeri. Dalje navodi da se dana 23.01.2017.godine u vrijeme provođenja akcije nalazio na godišnjem odmoru, da nije upoznat da li je pomoćnik komandira Omanović Elvedin upoznao zamjenika Koričić Adila o navedenoj akciji, odnosno koje je i koliki broj policijskih službenika angažovao za provođenje akcije na dan 23.01.2017.godine.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Koričić Adil navodi da je dana 23.01.2017.godine došao na posao nakon korištenja godišnjeg odmora, da je primjetio aktivnosti koje su bile vezano za akciju MUP-a, da sa akcijom nije upoznat, da je naknadno saznao da je rukovodilac i koordinator ispred PS Bihać pomoćnik komandira Omanović Elvedin, da nije upoznat o bilo kakvim aktivnostima niti o rasporedu ljudstva u navedenoj akciji, da je naknadno saznao da se dana 23.01.2017.godine u službu nisu javili policijski službenici Alibabić Zahir i Kurtović Armin, da su imenovani rasporedom bili raspoređeni da rade od 07,00 sati, da policijski službenici Alibabić Zahir i Kurtović Armin nisu opravdali svoj izostanak, da je iz navedenog razloga podnio žalbu kao i da su svi policijski službenici dužni da svakodnevno prate raspored službe.

U svojoj izjavi pomoćnik komandira Omanović Elvedin navodi da je dana 20.01.2017.godine od strane komandira Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudina zadužen da po rasporedu službe angažuje šest istražitelja Odsjeka kriminalističke policije PS Bihać i 21-og policijskog službenika Policijske stanice Bihać za dan 23.01.2017.godine od 07,00 sati u najvećoj tajnosti zbog plana sačinjenog od strane SKP-a, da spisak anažovanih dostavi načelniku Prve PU Kozlica Amelu. Dalje navodi da je zajedno sa policijskim službenikom Zeljković Dejanom provjerio po rasporedu službe koji su istražitelji OKP PS Bihać planirani da rade prvu smjenu u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati dana 23.01.2017.godine, da je sastavio spisak na kojem su se nalazili i policijski službenici Alibabić Zahir i Kurtović Armin kao i 21 policijski službenik PS Bihać, da je spisak dostavio načelniku Prve PU Kozlica Amelu, da je u rasporedu službe pored istražitelja OKP PS Bihać naveo da službu obavljaju u civilnoj odjeći, da je odredio i za dva policijska službenika – žene da rade u civilnoj odjeći, da je dana 23.01.2017.godine u 07,00 sati u prostorijama SKP-a od strane Hrnjica Esme i Burzić Nermina upoznat da se u službu nisu odazvala dva istražitelja OKP PS Bihać Alibabić Zahir i Kurtović Armin, koji su zamjenjeni sa policijskim službenicima Karabegović Amirom i Felić Emirom. Dalje navodi da je raspored službe sačinjen dana 20.01.2017.godine, da nije kontaktiran za vrijeme vikenda o promjeni rasporeda ili zamjeni smjena, da su svi policijski službenici dužni da prate raspored službe, da istražitelj OKP PS Bihać rade na način da su jedni istražitelji jednu sedmicu prva a drugu druga smjena,

se izvrši izmjena po rasporedu službe, da je o istom vodio računa prilikom raspoređivanja istražitelja za dan .3.01.2017.godine jer su isti prethodnu sedmicu bili druga smjena.

U svojoj izjavi policijski službenik Komić Ajdin navodi da je dana 18.01.2017.godine sačinio Operativni plan rada o postupanju službenika MUP-a USK-a broj 05-04/03-2-46/17 u cilju izvršavanja naredbe o proširenju istrage i naredbe o lišenju slobode KT USK-a Bihać, da je operativnim planom trebalo biti obuhvaćeno više policijskih službenika među kojima je bilo potrebno angažovati i policijske službenike Policijske stanice Bihać, da će se načelnik Sektora kriminalističke policije dogovoriti sa načelnikom Prve PU, da je naknadno od PS Bihać zaprimljen akt u kojem su bili navedeni policijski službenici koji će biti angažovani prilikom provođenja akcije kodnog naziva „Registrator" dana 23.01.2017.godine, da je na osnovu navedenog akta sastavio Operativni plan SKP-a, da je na aktu policijske stanice bilo naznačeno da je koordinator za angažovanje policijskih službenika Omanović Elvedin.

U svojoj izjavi policijski službenik Velić Mario navodi da je u vremenskom periodu od 17.01. do 23.01.2017.godine zbog bolesti bio odustan sa posla, da nije bio upoznat sa planom provođenja operativne akcije „Registrator" koju je organizovao SKP, da je dana 23.01.2017.godine saznao za navedenu akciju, da su mu se obratili policijski službenici Burzić Nermin i Hrnjica Esma da im se dodjele policijski službenici OKP PS Bihać, da je tad saznao da se među odabranim policijski službenicima nalaze i Alibabić Zahir i Kurtović Armin, da su imenovani rasporedom službe prethodno određeni za rad po navedenoj akciji od strane pomoćnika komandira PS Omanović Elvedina, da su policijski službenici Alibabić Zahir i Kurtović Armin trebali raditi svoju redovnu drugu smjenu i nisu bili prisutni u 07,00 sati pa je stoga odredio drugu dvojicu istražitelja Karabegović Amira i Felić Emira za učešće u nevedenoj akciji. Dalje navodi da kada se radi o radu istražitelja da isti rade u dvije smjene i to prva smjena od 07,00 do 15,00 sati i druga smjena od 14,00 do 22,00 sati, da se smjene mjenjaju svakih sedam dana, da u slučaju vanrednog rasporeda ili izmjene rasporeda zbog provođenja operativnih akcija ili iz nekog drugog razloga lično upoznaje istražitelje o vremenu i mjestu njihovog angažiranja a o razlozima angažiranja neposredno prije izvršavanja službenih zadataka, da ga je zbog odsustva u vremenskom periodu prije izvođenja navedene akcije mjenjao policijski službenik Jušić Sanel, da mu je imenovani rekao da isto nije bio upoznat sa navedenom akcijom kao ni sa vanrednim angažovanjem istažitelja, da su se policijski službenici dana 23.01.2017.godine Alibabić Zahir i Kurtović Armin redovno javili u drugu smjenu i vršili redovne poslove i zadatke u drugoj smjeni od 14,00 do 22,00 sata.

U svojoj izjavi policijski službenik Kurtović Armin navodi da je raspoređen u Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, da poslove i zadatke u navedenom Odsjeku obavlja dvokratno na način da jednu sedmicu radi prvu smjenu u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati, da drugu sedmicu radi u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sati, da raspored službe sačinjava načelnik OKP-a koji im to sapoštava usmeno, da isti često nije usklađen sa zvaničnim rasporedom Policijske stanice Bihać, da iz navedenog razloga smatra da je raspored koji im saopštava usmeno načelnik OKP-a relevantan, da se i drugi istražitelji navedenog pridržavaju, da načelnik raspored vodi u svom rokovniku, da ih o svim aktivnostima po bilo kojim operativnim planovima ili drugim aktivnostima upoznaje načelnik OKP-a, da kada se radi o tajnim zadacima da ih blagovremeno obavještava o vremenu, da konkretne zadatke dobiju prije izvršenja aktivnosti. Dalje navodi da je dana 23.01.2017.godine, obzirom da je bio ponedjeljak, da je tu sedmicu rasporedom bio predviđen da radi drugu smjenu sa početkom u 14,00 sati u službu došao u 13,45 sati, da se javio načelniku OPK-a Velić Mariu, da ga je isti upoznao sa dešavanjima navedenog dana u kojim je i on bio planiran, da je bio kritikovan od strane policijskog komesara što nije došao u 07,00 sati, da je napisao izjavu koju je predao načelniku OKP-a Velić Mariu, da je načelniku usmeno i u izjavi kao razlog nedolaska na posao u 07,00 sati naveo da nije znao o aktivnostima kao i da policijski službenik Jušić Sanel koji je tih dana mjenjao načelnika nije ništa znao, da je iz razgovora sa ostalim kolegama saznao da su i oni bili izneneđeni sa rasporedom, da je navedenog dana radio do 22,00 sati, da u dosadašnjem radu načelnik OKP-a Velić Mario nije imao primjedbi, da se na svaki poziv odazvao u službu bilo da se radilo o redovnim ili vanrednim okolnostima, da je bio upoznat da je došlo do vanredne promjene smjene došao bi u planirano vrijeme, da sve što je naveo mogu da potvrde načelnik OKP-a Velić Mario, policijski službenik Jušić Sanel, policijski službenici Crnčević Adi, Midžić Admir i drugi koji su taj dan radili u smjeni koja se nije poklapala sa rasporedom službe PS Bihać, da se to dešavalo u više navrata i da se dalje raspored službe Policijske stanice Bihać ne poklapa sa rasporedom istražitelja, da se ne slaže sa navodima žalbe da nije postupio po planu operativne akcije „Registrator" iz razloga što ga niko nije upoznao sa navedenom akcijom, da načelnik OKP-a nije tražio da rade po rasporedu Policijske stanice Bihać već po ustaljenom rasporedu kojeg načelnik vodi i sačinjava.

U svojoj izjavi policijski službenik Alibabić Zahir navodi da dana 23.01.2017.godine nije došao u 07,00 sati kako je naznačeno rasporedom službe Policijske stanice Bihać iz razloga što raspored službe koje utvrđuje zamjenik komandira PS Bihać i raspored službe koji utvrđuje načelnik OKP PS Bihać nisu bili usklađeni ni u ranije vrijeme kad je načelnik OKP-a bio Piralić Senad a zamjenik komandira Karabegović Rejhan, kao ni sada kada je načelnik OKP-a Velić Mario a zamjenik komandira Koričić Adil, da je kod svih aktivnosti istražitelja koordinaciju vršio načelnik OKP-a i na vrijeme obavještavao istražitelje o svim aktivnostima i nije bilo problema oko dolaska na

kve aktivnosti, da istražitelji rade u dvije smjene, jedna sedmica prva druga sedmica druga po rasporedu koji ačinava načelnik OKP-a bez obzira na raspored koji sačinjava zamjenik komandira za policijsku stanicu i kad bi se izvršilo uoređivanje tih rasporeda navedeno bi se jasno vidjelo. Dalje navodi da su rasporedom načelnika OKP-a on i njegov kolega Kurtović Armin trebali raditi drugu smjenu navedenog dana, da je na posao došao na vrijeme, da je dolaskom na posao upoznat o aktivnostima koje su provedene tog jutra i da je bio planiran da učestvuje u akciji „Registrator", da o planu navedene akcije nije bio upoznat niti da je planom predviđen da učestvuje u istoj, da je bio upoznat da bi sigurno došao u planirano vrijeme, da raspored službe prati i da po istom se javlja na posao, da raspored službe radi načelnik OKP-a kao njegov prvi pretpostavljeni, a o usklađenosti tog rasporeda i rasporeda službe PS Bihać ne može niti želi raspravljati, da se dana 23.01.2017.godine na vrijeme po rasporedu službe javio na posao, da je navedenog dana radio u smjeni od 14,00 do 22,00 sata, da je sljedećeg dana 24.01.2017.godine takođe radio drugu smjenu po rasporedu koji je sačinio načelnik OKP-a dok je po rasporedu službe PS Bihać stajalo da radi od 07,00 do 15,00 sati, da smatra da je u ovom slučaju nosilac akitvnosti bio dužan da upozna načelnika OKP-a ili onog kojeg je on odredio da ga u odsustvu mjenja kako bi mogli uskladiti raspored sa rasporedom koji je sačinjen dana 20.01.2017.godine.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1/07-377/08 od 29.04.2008.g. propisano je:

Poglavlje C „Posebne dužnosti" tačka 1.policijski službenik dužan je da:
- „izrađuje i provodi pozitivan stav prema radu, materijalno-tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države"
- „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa zakonom i kodeksom ponašanja profesionalnog policajca"

Glava III tačka c) Upućivanje u službu i ponašanje policijskih službenika u službi:
„Upućivanje policijskog službenika u službu vrši neposredni rukovodilac njegove organizacione jedinice ili lice koje on odredi. On je dužan obavjestiti policijskog službenika o rasporedu rada najmanje 12 sati prije upućivanja na dužnost. Izuzetno, kada operativne prilike to zahtjevaju, policijski službenik se može uputiti odmah bez prethodnih obavještenja".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da su policijski službenici Alibabić Zahir i Kurtović Armin postupali suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Alibabić Zahir (putem PS Bihać)
2. Kurtović Armin (putem OKP PS Bihać)
3. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
4. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
5. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
6. Javnom žalbenom birou
7. PS Bihać
8. OKP PS Bihać
9. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

Odbor za žalbe javn.
9/9

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-6/17
Dana, 09.03.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Mihić Mate*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 09/10.02.2017.godine izvršavajući poslove pozorne patrole na pozornom reonu 1 (Centar) u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati po patrolnom nalogu broj 1859/17, u 05,15 sati zatečen od strane pomoćnika koomandira Džaferović Nedžada u prostoriji otpremne sale Policijske stanice Bihać, a da prethodno o napuštanju pozornog reona nije obavjestio dežurnu službu, te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-01-12/17 od 28.02.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudina na policijskog službenika Mihić Matu u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žlabi protiv službenika broj 12/17 od 14.02.2017.godine,
- Akt Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-857/17 od 10.02.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-12/17 od 15.02.2017.godine,
- Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 09.02.2017.godine,
- Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-426/17 od 11.02.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 1859/17 od 09.02.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dedić Šemsudina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Džaferović Nedžada,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šantić Ivice,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Mihić Mate,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mihić Mate,

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u patrolni nalog broj 1859/17 od 09/10.02.2017.godine utvrđeno je da je policijski službenik Mihić Mate vršio pozornu službu na reonu 1 – Cenatr u vremenu 22,00 do 06,00 sati.

Uvidom u izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj 05-04/07-1-426/17 od 11.02.2017.godine u stavci „VII-Način funkcionisanja“ između ostalog utvrđeno je da je dana 10.02.2017.godine u 05,15 sati pomoćnik komandira Policijske stanice Bihać Džaferović Nedžad prilikom vršenja kontrole pozorne patrole zatekao policijskog službenika Mihić Matu u prostorijama otpremne sale Policijske stanice Bihać, a da prethodno o napuštanju pozornog reona nije obavjestio dežurnu službu.

U svojoj izjavi komandir policijske stanice Bihać Dedić Šesmudin, viši inspektor, navodi da je dana 10.02.2017.godine zadužio pomoćnika Džaferović Nedžada da u vremenskom periodu od 03,00 do 06,00 sati izvrši obilazak policijskih patrola na terenu u sastavu Policijske stanice Bihać, da je ga imenovani upoznao da je prilikom vršenja kontrole istog dana u 05,15 sati u prostorijama otpremne sale Policijske stanice Bihać zatekao policijskog službenika Mihić Matu koji je navedenog dana bio raspoređen u pozornu službu na području reona 1 – Centar.

U svojoj izjavi pomoćnik komandira Džaferović Nedžad, mlađi inspektor, navodi da je po naređenju komandira Policijske stanice Bihać dana 09/10.02.2017.godine vršio kontrolu pozornih patrola, da je u 05,15 sati u prostorijama otpremne sale zatekao policijskog službenika Mihić Matu, koji je po patrolnom nalogu trebao vršiti službu na području reona 1 – Centar, da imenovani policijski službenik nije tražio dopuštenje vođe smjene da napusti pozorni reon, da je policijskom službeniku Mihić Mati naredio da odmah napusti prostorije otpremne sale, da se vrati na pozorni reon i da na kraju smjene sačini pismenu izjavu na okolnosti napuštanja pozornog reona, da je vođu smjene Šantić Ivicu zadužio da prilikom predaje patrolnog naloga pregleda da li je policijski službenik Mihić Mate sačinio izjavu, da ga je oko 06,10 sati vođa smjene Šantić Ivice obavjestio da je policijski službenik Mihić Mate razdužio opremu i nalog ali da nije sačinio izjavu uz napomenu da će to kasnije uraditi. Dalje navodi da su zatečene nepravilnosti evidentirane u bilten „Način funkcionisanja“.

U svojoj izjavi policijski službenik Šantić Ivica navodi da je dana 09/10.02.2017.godine u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati radio kao vođa smjene u Policijskoj stanici Bihać, zajedno sa pomoćnikom vođe smjene narednikom Tutić Halilom, da je policijski službenik Mihić Mate bio raspoređen u pozornu službu u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati na pozornom reonu 1 – Centar, da je pomoćnik komandira Džaferović Nedžad u vremenu od 02,55 do 06,00 sati vršio kontrolu pozornih službi, da je oko 05,15 sati u krugu Policijske stanice Bihać zatekao policijskog službenika Mihić Matu koji je bez znanja i odobrenja vođe smjene i pomoćnika vođe smjene napustio svoj pozorni reon i samovoljno došao u prostorije Policijske stanice Bihać, da ga je vođa smjene zadužio da prilikom predaje patrolnog naloga pregleda da li je policijski službenik Mihić Mate sačinio izjavu na okolnosti napuštanja pozornog reona.

U svojoj izjavi policijski službenik Mihić Mate navodi da je dana 09/10.02.2017.godine radio na pozornom reonu V-160, da je oko 03,00 u kontrolu došao pomoćnik komandira Džaferović Nedžad, oko 05,15 sati došao sam kroz gradski park i na ulazno-izlaznu kapiju došao sam u zgradu Ministarstva i otišao u WC, a zatim sam otišao u otpremnu salu da se ugrijem, da je nedugo zatim u otpremnu salu ušao je pomoćnik komandira Džaferović Nedžad, da mu je isti rekao da napiše izjavu o napuštanju reona, da je pomoćnik komandira rekao na njegove riječi da je ušao samo minut da se ugrije rekao da napiše izjavu da ne može raditi treću smjenu. Dalje navodi da je nakon što mu je pomoćnik komandira rekao da napiše izjavu napustio prostorije otpremne sale i vratio se na pozorni reon, da postupkom napuštanja pozornog reona na pet minuta smatra da nije učinio povredu službene dužnosti iz razloga što je na prednjoj strani patrolnog naloga navedeno da izvrši privremeni obilazak reona V-161 Harmani.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1/07-377/08 od 29.04.2008.g. propisano je:

Poglavlje B „Opšte dužnosti“ tačka 2. policijski službenik ne smije da:
- „ napusti prostor svog radnog mjesta prije isteka smjene, suprotno propisima kojima je to utvrđeno“.

Poglavlje C „Posebne dužnosti“ tačka 1.policijski službenik dužan je da:
- „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa zakonom i kodeksom ponašanja profesionalnog policajca“

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Mihić Mate postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Mihaić Mate (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javnom žalbenom birou
6. PS Bihać
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-341/18
Dana, 26.01.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Muzaferović Selmir** raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 27.03.2017. godine u 20,15 sati u Ulici generala Mirsada Sedića u Bosanskoj Krupi, prilikom kontrole učesnika u saobraćaju, maloljetnom licu [redacted] iz Gračanice, rođen 2000. godine, izdao prekršajni nalog s uplatnicom, ličnim uručenjem, iako je imao na uvid njegovu ličnu kartu, a koji je imenovani uz prihvatanje odgovornosti potpisao, te na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-124/17 od 19.01.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bosanska Krupa Hasić Adnana na policijskog službenika Muzaferović Selmira, u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Kopija izvještaja dežurne službe PS Bos. Krupa za dan 27/28.03.2017.g. broj: 05-04/11-1-374/17 od 28.03.2017.g.
- Kopija patrolnog nalog broj 1278-80 na ime [redacted] – Muzaferović Selmir,
- Kopija prekršajnog naloga broj 105.490.957.8 na ime [redacted]
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/11-1-1688/17 od 25.10.2017.g.
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/11-1-511/17 od 28.03.2017.g.
- Kopija izjave Muzaferović Selmira od dana 29.03.2017..g.
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hasić Adnana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Nedimović Željka,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Bećić Asima,
- Zapisnik o saslušanju osumnjičenog-službenika Muzaferović Selmira.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 27.03.2017.g. po rasporedu službe patrola policije Bećić Asim i Muzaferović Selmir radila je po patrolnom nalogu broj 1278-80 u vremenu od 15.00 do 23.00 sati. U 20.15. sati u Ulici generala Mirsada Sedića, navedena patrola zaustavila je i kontrolisala putničko motorno vozilo marke WV Golf registarskih oznaka J16-O-498, kojim je upravljao [redacted] sin Damira iz Gračanice. Prilikom kontrole utvrđeno je da je imenovani upravljao vozilom prije sticanja prava na upravljanje motornim vozilom, te je istom od strane policajca Muzaferović Selmira, koji je u to vrijeme bio na probnom radu, uručen prekršajni nalog broj 105.490.957.8.
U opisu prekršaja u prekršajnom nalogu navedeno je da je isti upravljao p.m.v. prije sticanja prava na upravljanje vozilom marke WV Golf registarskih oznaka J16-O-498 vlasništvo [redacted]

Dana 28.03.2017.g. prilikom pregleda uručenih prekršajnih naloga koje su izdali policijski službenici, mlađi inspektor Nedimović Željko primjetio je da je policijski službenik Muzaferović Selmir izdao prekršajni nalog broj 105.490.957.8 starijem maloljetniku [redacted] rođenom 2000. godine, a da je identitet utvrđen uvidom u ličnu kartu istog.

Patrola policije Bećić Asim i Muzaferović Selmir, vezano za navedeno, sačinila je službenu zabilješku, u kojoj je je između ostalog navedeno da je dana 28.03.2017.g. sa njima obavljen razgovor od strane mlađeg inspektora Nedimović Željka, koji ih je uputio da se pokuša pronaći lice [redacted] ili da ostvarimo kontakt sa licem na terenu kako bi se date kopije prekršajnog naloga uzele te nalog stornirao, da bi protiv istog pokrenuli prerkšajni postupak. [redacted] nisu uspjeli pronaći, jer je napustio područje općine Bosanska Krupa.

Policijski službenik Muzaferović Selmir u svojo izjavi, između ostalog, naveo je da prilikom kontrole i utvrđivanja identiteta [redacted] nije primjetio da se radi o starijem maloljetniku.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-01-02-9/17 od 17.02.2017.g. propisano je: - U Glavi II – „Dužnosti policijskih službenika" član 4.– policijski službenik dužan je:
a) sve poslove izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda,
g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim ektičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP-a USK.
U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Muzaferović Selmir postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i zakonskim odredbama budući da je predvidio činjenicu da se radi o maloljetnom licu protiv kojeg se prekršajni postupak može pokrenuti samo putem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka (član 40. stav 3. Zakon o prekršajima „Službene novine FBiH" broj 63/14), što je trebao utvrditi pravilnim legitimisanjem tj. primjenom policijske ovlasti propisane članom 10. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Muzaferović Selmir (putem PS Bos. Krupa)
2. PS Bosanska Krupa – na znanje
3. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev
5. Javnom žalbenom birou
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-3 /18
Dana, 16.01.2018.godine

23.01.2018
05-04/05-1-160/18

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Radinović Dragan** raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 26.08.2017. godine sačinio prekršajni nalog broj 105.528.875.2 kojim je građaninu [redacted] izrekao novčanu kaznu zbog narušavanja javnog reda i mira dana 16.08.2017. godine, iako je prethodno policijski službenik Cinac Ermin već zaključio navedeni događaj izdavanjem prekršajnog naloga broj 105.559.353.5 i ličnim uručenjem građaninu [redacted] o čemu je sačinio dodatni SPI obrazac broj F01-05-17-00724, te na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-122/17 od 05.01.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bosanska Krupa Hasić Adnana na policijskog službenika Radinović Dragana, u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Kopija izvještaja o bezbjedonosnim događajima za dan 15/16.08.2017.g. u vremenskom periodu od 07.00 do 07.00 sati, za koje je saznala i koje je prikupila dežurna služba na području koje pokriva PS Bosanska Krupa,
- Raspored službe PS Bos. Krupa za dan 15.08.2017.g.
- Patrolni nalog broj 3508-41 od 15.08.2017.g.,
- Kopija izvještaja o bezbjedonosnim događajima za dan 16/17.08.2017.g. u vremenskom periodu od 07.00 do 07.00 sati, za koje je saznala i koje je prikupila dežurna služba na području koje pokriva PS Bosanska Krupa,
- Raspored službe PS Bosanska Krupa za dan 16.08.2017.g.
- Patrolni nalog broj 3514-43 od 16.08.2017.g.,
- Kopija prekršajnog naloga broj 105.559.353.5 od 16.08.2017.g.
- Kopija prekršajnog naloga broj 105.528.875.2 od 26.08.2017.g.
- Kopija SPI obrasca broj F01-05-17-00724 od 16.08.2017.g.
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/11-1-1337/17 od 28.08.2017.g.
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hasić Adnana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mehić Elvisa,
- Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Radinović Dragana.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 16.08.2017. godine oko 00,10 sati u mjestu Podvran, općina Bosanska Krupa, na putu M-14, dogodila se saobraćajna nezgoda sa materijalnom štetom bez povrijeđenih lica, u kojoj je vozač [redacted] sin [redacted] rođ. [redacted] godine u Bos. Krupi, sa stanom u Bosanskoj Otoci, Ul Bužimski put bb., upravljajući sa putničkim motornim vozilom marke «Mercedes benz», tip 190, reg. oznaka J23-M-699, pod dejstvom alkohola 2,09 gr/kg,

krećući se iz pravca Bosanske Krupe u pravcu Bosanske Otoke, uslijed neprilagođene brzine uslovima i stanju na kolovozu, izgubio kontrolu nad vozilom nakon čega je udario u saobraćajni znak pored kolovoza, poslije čega slijeće sa kolovoza i udara u žičanu ogradu sa dva metalna stuba vl. građanke [redacted] oštetivši istu u dužini od oko 9 metara, kao i jedno stablo jabuke. Na lice mjesta od strane dežurne službe PS Bosanska Krupa upućena je saobraćajna patrola policije Vlašić-261 u sastavu Hasanagić-Bećić, koji su izvršili uviđaj saobraćajne nezgode o čemu su sačinili zapisnik, te vozača [redacted] isključili iz saobraćaja.
Od strane dežurne doktorice [redacted] u Domu zdravlja Bosanska Krupa, ukazana je liječnička pomoć vozaču [redacted] kod kojeg nisu konstatovane bilo kakve povrede, dok je isti odavao vidne znakove alkoholne poremećenosti.
Oko 00,20 sati od strane interventne policijske patrole PS Bosanska Krupa Vlašić 260 (Alibabić-Radinović), a za potrebe saobraćajne policijske patrole PS Bosanska Krupa Vlašić 261 (Hasanagić-Bečić) koja je i vršila uviđaj saobraćajne nezgode, [redacted] lišen je slobode, te priveden do parking prostora PS Bosanska Krupa gdje je otpočeo sa narušavanjem JRiM-a vrijeđanjem i omalovažavanjem OSL-a prema patroli policije Alibabić-Radinović obraćajući im se riječima :»Gdje ste me dovezli, ja neću sa vama, znate li vi ko sam ja, vi ste moj k....», zbog čega mu je od strane navedene patrole,policije izdato zakonito naređenje da prestane sa takvim ponašanjem, nakon čega je u prostorijama izvršeno alkotestiranje pomenutog narušioca prilikom čega je kod istog očitana koncentracija alkohola u iznosu od 2,09 gr/kg, nakon čega je isti smješten u prostorije za zadržavanje PS Bosanska Krupa do otrežnjenja.

Patrola policije u sastavu Alibabić-Radinović, imenovanom narušiocu, iz razloga odbijanja bilo kakve suradnje, nije izdala prekršajni nalog zbog narušavanja JRiM-a te je na iste okolnosti samo sačinila SPI obrazac.

[redacted] dana 16.08.2017. godine, nakon prestanka razloga za zadržavanje u 09,10 sati otpušten je iz prostorija za zadržavanje PS Bosanska Krupa.

Dana 16.08.2017. godine, postupajući po patrolnom nalogu br. 3514-43, u vremenskom periodu od 07,00-15,00 sati, u saobraćajnoj patroli Vlašić 261 radili su policijski službenici Cinac Ermin i Hadžić Jasmin, koja je nakon otpuštanja lica [redacted] iz prostorija za zadržavanje PS Bosanska Krupa, a po uputama vođe smjene dežurne službe PS Bosanska Krupa, imenovanom licu izdala i lično uručila prekršajni nalog broj 105.559.353.5 zbog narušavanja JRiM-a vrijeđanjem i omalovažavanjem OSL-a.

Dana 26.08.2017. godine policijski službenik Radinović Dragan izdao je prekršajni nalog [redacted] broj 105.528.875.2 zbog narušavanja JRiM-a omalovažavanjem i vrijeđanjem OSL-a dana 16.08.2017. godine, ne znajući da je to po uputama dežurne službe PS Bosanska Krupa, već odradio policijski službenik PS Bosanska Krupa Cinac Ermin.

Dana 28.08.2017. godine policijski službenik Mehić Elvis, prilikom unosa prekršajnih naloga u evidenciju registra novčanih kazni primijetio je da je policijski službenik Radinović Dragan sačinio prekršajni nalog br. 105.528.875.2 iako je licu [redacted] već uručen prekršajni nalog br. 105.559.353.5 od strane policijskog službenika Cinac Ermina, a zbog narušavanja JRiM-a dana 16.08.2017. godine, o čemu je izvjestio pomoćnika komandira PS Bosanska Krupa Nedimović Željka, koji je o svemu upoznao komandira PS Bosanska Krupa samostalnog inspektora Hasić Adnana, koji je protiv imenovanog policijskog službenika podnio zahtjev za provođenje internog postupka.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-01-02-9/17 od 17.02.2017.g.
- II DIO DRUGI – Dužnosi policijskih službenika, član 4 (opšte dužnosti), propisano je – policijski službenik je dužan da:
a) sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda,
d) da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona, kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme,
e) ostvaruje saradnju sa građanima u skladu sa svojim mogućnostima i ovlaštenjima pomaže građanima u rješavanju određenih pitanja i problema,
g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim ektičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP-a USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Radinović Dragan (putem PS Bos. Krupa)
2. PS Bosanska Krupa – na znanje
3. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev
5. Javnom žalbenom birou
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1- 18/17
Dana: 23.08.2017.godine

23.08.2017
05-04/05-1 1275/17

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Ružnić Enila i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Alić Ismeta iz PS Bosanski Petrovac zastupan po braniocu-punomoćniku [redacted] iz advokatskog ureda [redacted] zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1, „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-18/17 od 05.05.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 22.08.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK-a", broj 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Ismet Alić raspoređen u činu narednik u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bosanski Petrovac,

ODGOVORAN JE: što se dana 20.03.2017. godine, prilikom vršenja poslova rukovodioca smjene u Policijskoj stanici Bosanski Petrovac, u 18. 46 sati zaprimio poziv sa telefonskog broja 066 810 600, upućen od strane [redacted], bivšeg pripadnika MUP USK kojem je zbog disciplinske sankcije prekinut radni odnos u MUP USK a koji je trenutno uposlenik MUP RS- a, Policijske stanice Ribnik, Odjeljenje Drinić, te je tom prilikom [redacted] zatražio da mu optuženi policijski službenik Alić Ismet izvrši provjeru registarskih oznaka O86-K-231, što je optuženi policijski službenik i izvršio, te je u bazi IDDEEA utvrdio da je vozilo vlasništvo MUP USK, a zatim je takav podatak dao neovlaštenom licu. Navedeno vozilo je, u vrijeme provjeravanja, korišteno prilikom izvođenja operativne akcije o čemu je sačinjen i operativni plan broj:05-04/07-2-04-3-133/17 od dana 14.03.2017. godine, te su u akciju uključeni šef OKP-a Terzić Ibrahim i komandir PS Bos. Petrovac Omanović Elvedin, kao koordinator akcije te dva pripadnika Jedinice za podršku Uprave policije, koji su koristili navedeno vozilo. Izvršene provjere u bazi podataka IDDEEA optuženi policijski službenik nije evidentirao u evidenciju koja se vodi u Policijskoj stanici Bosanski Petrovac, što je bio obavezan, te je davanjem podataka neovlaštenom licu direktno ugrozio i doveo u pitanje akciju iz navedenog plana koji zbog davanja podataka o identitetu vozila neovlaštenoj osobi nije do kraja realiziran.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Rješenjem broj: 05-04/01-3-34-1-39/16 0d 09.12.2016. godine koje je postalo pravosnažno 03.01.2017. godine policijski službenik Alić Ismet je proglašen odgovornim za lakšu povredu službene dužnosti, te se u skladu sa tim svakoj lakšoj povredi službene dužnosti pripisuje jedan bod koji se dodjeljuje za period od dvije godine od dana izricanja disciplinske sankcije i primjenjuje za buduće povrede službene dužnosti u tom roku.

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Ismetu Alić u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. Stav 2, 3, i 7 Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 6 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-18/17 od 28.04.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Ismeta Alić, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1., „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14").

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 38.i 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK-a" broj 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-18/17 od 05.05.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 22.08.2017. godine pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Abdulah Keranović i okrivljeni policijski službenik Alić Ismet sa braniocem-punomoćnikom [redacted] iz advokatskog ureda [redacted]

Zamjenik disciplinskog tužioca je izložio šta se okrivljenom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika je istakla da se okrivljeni ne smatra krivim za povredu službene dužnosti koja mu se stvalja na teret, i smatra da su sve radnje koje je poduzeo u okviru vršenja službene dužnosti kao i one radnje, koje su se desile spornog dana bile u najboljem interesu vršenja policijske službe jer okrivljeni nije bio upoznat sa spornom tajnom policijskom akcijom na području mjesta Krnjeuša.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Ismet Alić i saslušani svjedoci Terzić Ibrahim i Omanović Elvedin, te izvedeni ostali dokazi koje je predložio disciplinski tužilac u svom zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-20/17 od dana 21.04.2017. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi broj: 20/17 od 23.03.2017. godine,
3. Plan rada broj 05-04/05-1-20/17 od 28.03.2017. godine,
4. Dnevni izvještaj o radu dežurne službe broj: 05-04/07-2-395/17 od 21.03.2017.godine
5. Raspored službe za dan 20.03.2017.godine ,
6. Službena zabilješka broj 05-04/07-2-115/17, od dana 20.03.2017. godine
7. Kopija evidencije ulazaka u bazu podataka IDDEEA,

8. Plan broj: 05-04/07-2-04-3-133/17, od 14.03.2017. godine,
9. Rješenje o suspenziji broj: 05-04/04-2-34-165/17, od dana 27.03.2017. godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka Omanović Elvedina od 30.03.2017. godine,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka Terzić Ibrahima od 30.03.2017. godine,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] od 30.03.2017. godine,
13. Rješenje broj 08/4-127-1-179/17, od 28.02.2017. god. na ime [redacted]
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] od 08.04.2017. godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka Kozlica Almira od 08.04.2017. godine
16. Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage protiv Alić Ismeta, policijskog službenika PS Bosanski Petrovac od 17.04.2017. godine.

Na izvedene dokaze nije bilo primjedbi, a također nije bilo novih prijedloga za dopunu dokaznog postupka, pa disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da je optuženi neovlašteno dao podatak iz baze IDEEA građaninu [redacted] koji je bivši policijski službenik MUP-a USK-a te na taj način ugrozio operativnu policijsku akciju čiji je osnovni cilj bio sprečavanje šumskih krađa i drugih oblika KD-a koji su u vezi sa šumom na području B. Petrovca. Tužilac je dalje naveo da optuženi policijski službenik kada je zaprimio poziv od strane [redacted] imao je dobru procjenu da je [redacted] u ranijem periodu prijavljivao navodne slične otmice i trebao je postupiti u skladu sa propisima, odnosno trebao je istražiti prijavu a ne dati podatak o identitetu vozila koje je korišteno u policijskoj akciji. [redacted] je prilikom prijave iskoristio svoj dosadašnji rad u PS B.Petrovac te je tom prilikom kazao optuženom policijskom službeniku da se vozilo nalazi na njegovom posjedu iako se sporno vozilo nalazi na šumskim odjelima, te na takav način obmanuo optuženog policijskog službenika, što ne amnestira istog od odgovornosti, jer je to optuženi policijski službenik trebao provjeriti. Na kraju završne riječi tužilac je predložio da se optuženi policijski službenik proglasi odgovornim i da mu se izrekne odgovarajuća disciplinska sankcija.

U završnoj riječi odbrana je istakla da u toku disciplingkog postupka disciplinski tužilac nije uspio dokazati vrstu povreda službene dužnosti koja se stavlja na teret optuženom. Odbrana je dalje navela da nije sporna činjenica da je optuženi dao podatke o vlasniku spornog vozila policijskom službeniku MUP RS-a [redacted] ali svakako je potrebno cijeniti i motive takvog njegovog postupanja zbog prijave [redacted] o pokušaju odmice njegove kćerke 2016. godine. Odbrana je navela da je Erceg Mile dao lokaciju njemu nepoznatog vozila ali da optuženi tom prilikom nikako nije mogao znati da [redacted] ne govori istinu u pogledu lokacije na kojoj se nalazi sporno vozilo, pa je u svrhu sprečavanja mogućeg izvršenja KD-a ili nekih drugih posljedica koje su iz tog mogle nastati u najboljoj namjeri dao podatke o vlasništvu automobila policijskom službeniku MUP-a RS [redacted] Na kraju završne riječi odbrana je istakla da u toku postupka dokazano izjavama svjedoka i izjavama samog optuženog da on nije znao za provođenje tajne policijske akcije, a samim tim mu se ne može stavljati na teret ugrožavanje istih te na osnovu drugih dokaza optuženog treba oslobododiti od odgovornosti, a ukoliko to ne bude slučaj odbrana je izjavila da se sve navedene činjenice trebaju uzeti kao olakšavajuće okolnosti za istog prilikom odmjeravanje eventualne sankcije.

Okrivljenom policijskom službeniku je od strane disciplinske komisije ponuđena završna riječ koju je odbio.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je nesporno i van svake razumne sumnje utvrdila da je okrivljeni odgovoran za djelo koje mu se stavlja na teret, te da se radi o težoj povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“ Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“).

Disciplinska komisija je cijenila odbranu okrivljenog ali istaknute činjenice nisu okolnosti koje bi isključivale disciplinsku odgovornost okrivljenog bez obzira što je nesporno utvrđeno da okrivljeni nije znao za operativnu policijsku akciju ali je okrivljeni dugogodišnji policijski službenik sa iskustvom i morao je znati da kao šef operacija/ vođa smjene u PS Bosanski Petrovac ne može davati službene podatke iz baze IDEEA građanima a pogotovo da taj podatak nije evidentiro u knjizi evidencija, što je bio dužan.

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjava saslušanih svjedoka Terzić Ibrahima i Omanović Elvedina, a kojima je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani okrivljenog cijenila sve okolnosti iz člana 54 stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je slabog imovnog stanje i da je otac dvoje djece od kojih je jedno maloljetno, a od otežavajućih okolnosti kod izricanja disciplinske sankcije uzeta je u obzir pravosnažna lakša povreda službene dužnosti pobliže opisana u dispozitivu ovog rješenja.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Advokat [redacted],
2. Policijskom komesaru,
3. Zamjenik disciplinskog tužioca-Keranović Abdulah (putem PS Bihać),
4. JPSUKiR,
5. Odbor za žalbe javnosti,
6. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje),
7. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje),
8. a/a

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

10.05.'17.
-ouc-

Broj: 05-04/04-2-34-4-19/17
Dana, 09.05.2017.godine

10.05.2017
05-04/05-1-204/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Dujmović Križan*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policije

Odgovoran je što je:

- dana 15/16.03.2017.godine radeći po patrolnom nalogu broj: 3612/17 u vremenu od 22,00 do 06,00 sati zbog neprofesionalnog i nesavjesnog postupanja prilikom sačinjavanja prekršajnih naloga na ime prekršioca [redacted] sačinio 4 prekršajna naloga, a na ime prekršioca [redacted] sačinio 3 prekršajna naloga za isti prekršaj,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-19/17 od 10.04.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bihać Dedić Šemsudina na policijskog službenika Dujmović Križana u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi broj: 19/17 od 20.03.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-19/17 od 22.03.2017.godine,
- Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 15.03.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać broj 3612/17 od 15/16.03.2017.godine na ime Dujmović Križan,
- Kopija obavijesti broj 05-04/07-1-577/17 od dana 27.01.2017.godine na ime [redacted]
- Kopija obavijesti broj 05-04/07-1-576/17 od dana 27.01.2017.godine na ime [redacted],
- Kopija prekršajnog naloga broj 104.282.532.0 na ime [redacted]
- Kopija prekršajnog naloga broj 104.282.533.8 na ime [redacted],
- Kopija prekršajnog naloga broj 104.282.534.6 na ime [redacted]
- Kopija prekršajnog naloga broj 104.282.530.3 na ime [redacted]
- Kopija prekršajnog naloga broj 104.282.531.1 na ime [redacted]
- Izjava policijskog službenika Dujmović Križana,
- Zapisnik saslušanju svjedoka Dedić Šemsudina od 24.03.2017.godine,
- Zapisnik saslušanju svjedoka Čelebić Almira od 27.03.2017.godine,
- Zapisnik saslušanju svjedoka Skalić Meho od 28.03.2017.godine,
- Obavijest o pokretnju istrage, protiv policijskog službenika Dujmović Križana,
- Zapisnik o sipitivanju osumnjičenog službenika Dujmović Križana od 28.03.2017.godine

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u kopiju rasporeda službe PS Bihać za dan 15.03.2017.godine utvrđeno je da je na poslovima obezbjeđenja objekta Sektora za podršku u vremenu od 22,00 do 06,00 sati bio raspoređen Dujmović Križan.

Uvidom u raspored službe PS Bihać za dan 15/16.03.2017.godine utvrđeno je da je na poslovima vođe smjene u Operativnom dežurstvu u vremenu od 19,00 do 07,00 sati radio policijski službenik Skalić Meho.

U svojoj izjavi policijski službenik Dedić Šemsudin, komandir Policijske stanice Bihać navodi da je policijski službenik Dujmović Križan dana 15/16.03.2017.godine radio u vremenu od 22,00 do 06,00 sati po patrolnom nalogu broj: 3612/17 na obezbjeđenju zgrade „Oslobođenje" u ulici 501. Slavne brigade, da je oko 21,45 sati vođa smjene Skalić Meho, a po odobrenju pomoćnika komandira Čelebić Almira, zadužio policijskog službenika Dujmović Križanu sa 8 (osam) obavijesti o nepropisno parkiranim vozilima zbog sačinjavanja prekršajnih naloga, da su se među obavijestima nalazile i obavijesti na ime [redacted], da je imenovani policijski službenik na ime [redacted] sačinio 4 (četiri) prekršajna naloga za isti prekršaj i na ime [redacted] 3 (tri) prekršajna naloga za isti prekršaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Čelebić Almir, pomoćnik komandira Policijske stanice Bihać, navodi da je dana 15.03.2017.godine oko 21,00 sati putem telefona iz prostorija dežurne službe policijske stanice policijskom službeniku Dujmović Križanu saopštio da će mu kod vođe smjene Skalić Mehe ostaviti 8 obavijesti za nepropisno parkirana vozila , da na osnovu istih sačini prekršajne naloge i da iste priloži uz patrolni nalog. Dalje navodi da je dana 16.03.2017.godine prilikom kontrole patrolnih naloga utvrdio da je policijski službenik Dujmović Križan sačinio 4 prekršajna naloga na ime [redacted] za isti prekršaj i 3 prekršajna naloga na ime [redacted] za isti prekršaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Skalić Meho, vođa smjene u Policijskoj stanici Bihać, navodi da je dana oko 21,00 sati pomoćnik komandira Čelebić Almir ostavio 8 obavijesti za nepropisno parkirana vozila, da je prilikom otpreme smjene navedene obavijesti preuzeo policijski službenik Dujmović Križan zajedno sa patrolnim nalogom, da je imenovani policijski službenik trebao na osnovu obavjesti sačiniti prekršajne naloge, da je na kraju smjene policijski službeni Dujmović Križan dostavio popunjene prekršajne naloge uz patrolni nalog, da prilikom preuzimanja od imenovanog policijskog službenika nije izvršio kontrolu ispravnosti iz razloga što to rade rukovodni radnici prilikom preuzimanja pošte iz dežurne službe.

U svojoj izjavi policijski službenik Dujmović Križan navodi da je dana 15.03.2017.godine oko 21,00 sati od strane pomoćnika komandira Čelebić Almira upoznat da će prilikom otpreme smjene od vođe smjene PS Bihać preuzeti 8 obavijesti radi sačinjavanja prekršajnih naloga, da se nakon preuzimanja smjene uputio na obezbjeđenje u zgradu „Oslobođenja" gdje radio noćnu smjenu u vremenskom period od 22,00 do 06,00 sati na dan 15/16.03.2017.godine, da je nakon preuzimanja smjene počeo sa sačinjavanjem prekršajnih naloga, da je prilikom sačinjavanja naloga na ime [redacted] sačinio 3 prekršajna naloga i na ime [redacted] 2 prekršajna naloga, da su brojevi prekršajnih naloga 104.282.6, 104.282.8, 104.282.532.0 104.282.531.1 104.282.530.3, da odgovorno izjavljuje da se ovakve stvari neće dešavati.

Uvidom u obavijest broj 05-04/07-1-576/17 od 27.01.2017.godine na ime [redacted] utvrđeno je da je navedeno da je motornim vozilom registarskih oznaka A12-M-757 dana 06.01.2017.godine u ulici Dobrih Bošnjana u vremenu 23,45 sati počinio prekršaj iz člana 74. za koji je članom 238. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH predviđena novčana kazna u iznosu od 40,00 KM i da ukoliko vlasnik vozila nije počinio navedeni prekršaj u obavezi je dostaviti podatke za lice koje je u tom vremenskom periodu koristilo navedeno vozilo.

Uvidom u prekršajne naloge broj 104.282.532.0, 104.282.533.8 i 104.282.534.6 izdane na ime [redacted] utvrđeno je da je navedeno da je dana 06.01.2017.godine u 23,45 sati u ulici Dobrih Bošnjanja [redacted] zaustavio i parkirao motorno vozilo registarskih oznaka A12-M-757 u pomenutoj ulici protivno odredbama iz člana 74. ZOOSSNP što je kažnjivo na osnovu člana 238. stav 1. tačka 14. izriče mu se novčana kazna u iznosu od 40,00 KM

Uvidom u obavijest broj 05-04/07-1-577/17 od dana 27.01.2017.godine na ime [redacted] utvrđeno je da je navedeno da je motornim vozilom registarskih oznaka A32-J-129 dana 06.01.2017.godine u ulici Dobrih Bošnjana u vremenu 23,45 sati počinio počinio prekršaj iz člana 74. za koji je članom 238. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH predviđena novčana kazna u iznosu od 40,00 KM i da ukoliko vlasnik vozila nije počinio navedeni prekršaj u obavezi je dostaviti podatke za lice koje je u tom vremenskom periodu koristilo navedeno vozilo.

Uvidom u prekršajne naloge broj 104.282.530.3, 104.282.531.1 izdane na ime [redacted] utvrđeno je da je navedeno da je dana 06.01.2017.godine u 23,45 sati u ulici Dobrih Bošnjanja [redacted] zaustavio i parkirao motorno vozilo registarskih oznaka A32-J-129 u pomenutoj ulici protivno odredbama iz člana 74. ZOOSSNP što je kažnjivo na osnovu člana 238. stav 1. tačka 14. izriče mu se novčana kazna u iznosu od 40,00 KM

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4. tačka b) i tačka g) „Opšte dužnost“ policijski službenik dužan je da:
- izrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Dujmović Križan postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Dujmović Križan (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERECEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-22/18/VZ
Dana: 07.06.2019. godine

10.06.2019
05-04/01-1-34-1-22/18

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjedavajućeg Ahmet Salihović, član Halid Bajrektarević i zamjenik člana Zdenka Vujić rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) kojeg je zastupao zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić, protiv policijskih službenika Melkić Asima i Dizdarević Ensad, zbog osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", nakon zaključene javne rasprave od dana 28.05.2019. godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-22/18 od 30.03.2018. godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112. stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14") i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 2/07), jednoglasno, **d o n o s i**:

R J E Š E N J E

Policijski službenik Melkić Asim u činu policajac, broj službene značke 0761, *disciplinski nekažnjavan,* i policijski službenik Dizdarević Ensad u činu mlađi inspektor, broj službene značke 0156, *disciplinski kažnjavan,* raspoređeni u PS Velika Kladuša

DISCIPLINSKI SU ODGOVORNI

Što su: dana 25.11.2017. godine oko 13,55 sati policijski službenik Melkić Asim i Velić Sabahudin koji su se nalazili na intervenciji u ulici Zuhdije Žalića, općina Velika Kladuša, vezano za prijavu [redacted] da lice [redacted] bagerom ruši mezarluke, postupili neprofesionalno i krajnje nezainteresovano za predmetni događaj, na način da su izlazeći iz službenog vozila držali ruke u džepovima, nepoduzimajući bilo kakve službene radnje i nisu istinito prenijeli informaciju dežurnoj službi, odnosno vođi smjene Isaković Elviru da je [redacted] bagerom srušio – oštetio betonsku metalnu ogradu oko mezarja i dva manja nadgrobna obilježja – nišana, te je takvo netačno informisanje imalo za posljedicu dalje pogrešno izvještavanje u lancu rukovođenja. Dok policijski službenik Dizdarević Ensad koji je bio dežurni istražitelj kritičnog dana nije izišao odmah na lice mjesta događaja već naknadno, kada su već bili završeni svi radovi oko spornog

mezarja, a nakon izlaska na lice mjesta nije pažljivo izvršio pregled lica mjesta, niti je izvršio uviđajne radnje i utvrdio da li je došlo do oštećenja mezarja, te o istom nije upoznao dežurnog tužioca.

Čime su: počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14") „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka"

Shodno navedenom, optuženim policijskim službenicima Melkić Asim i Dizdarević Ensad, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 15% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-34-1-22/18 od 26.03.2018. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Melkić Asima, Velić Sabahudina i Dizdarević Ensada, zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", na način da su dana 25.11.2017. godine oko 13,55 sati policijski službenici Melkić Asim i Velić Sabahudin koji su se nalazili na intervenciji u ulici Zuhdije Žalića, općina Velika Kladuša, vezano za prijavu [redacted] da lice [redacted] bagerom ruši mezarluke, postupili neprofesionalno i krajnje nezainteresovano za predmetni događaj, izlazeći iz službenog vozila držeći ruke u džepovima, nepoduzimajući bilo kakve službene radnje i nisu istinito prenijeli informaciju dežurnoj službi, odnosno vođi smjene Isaković Elviru da je [redacted] bagerom srušio – oštetio betonsku metalnu ogradu oko mezarja i dva manja nadgrobna obilježja – nišana, te je takvo netačno informisanje imalo za posljedicu dalje pogrešno izvještavanje u lancu rukovođenja. Dok policijski službenik Dizdarević Ensad koji je bio dežurni istražitelj kritičnog dana nije izišao odmah na lice mjesta događaja, već naknadno kada su već bili završeni svi radovi oko spornog mezarja, a nakon izlaska na lice mjesta nije pažljivo izvršio pregled lica mjesta, niti je izvršio uviđajne radnje i utvrdio da li je došlo do oštećenja mezarja, te o istom nije upoznao dežurnog tužioca.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-22/18 od 30.03.2018. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženih Melkić Asim, Velić Sabahudin i Dizdarević Ensad zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na osnovu Akta Uprave policije broj: 05-04/04-2-34-76/19 Disciplinska komisija MUP USK je obavještena da je uvidom u personalni dosije Velić Sabahudina, bivšeg policijskog službenika PS Velika Kladuša utvrđeno da je istom prestao radni odnos u MUP USK Rješenjem broj: 05-04/04-2-34-508/18 od 03.10.2018. godine sa danom 04.10.2018. godine.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 28.05.2019. godine, u 09,00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to: zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić i optuženi policijski službenici Melkić Asim i Dizdarević Ensad, dok se istoj nije odazvao optuženi policijski službenik Velić Sabahudin.
S obzirom da je Disciplinska komisija MUP USK gore navedenim aktom Uprave policije obavještena da je Velić Sabahudinu sporazumno prekinuo radni odnos u MUP USK sa danom 04.10.2018. godine, te je u vezi s tim Komisija u skladu sa članom 51. stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK donijela odluku da se protiv optuženog Velić Sabahudina obustavlja postupak, zbog činjenice da je u toku trajanja postupka istom prestao radni odnos u MUP USK. Komisija je također konstatovala da nije bilo procesni smetnji za dalje održavanje javne rasprave u pogledu utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskih službenika Melkić Asima i Dizdarević Ensada.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Rasprava je javna.
Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

- Izvještaj o provedenoj istrazi broj: 05-04/05-1-121/17 od dana 31.01.2018. godine; 2. Odluka Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-5-34-4/17 od dana 28.02.2018. godine, 3. Pritužba na rad pripadnika PS Velika Kladuša; 4. Akt Odboru za žalbe javnosti broj: 05-04/05-1-1866/17 od 06.12.2017. godine; 5. Zaključak Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-5-34-2/17; 6. Početni izvještaj o žalbi; 7. Izvještaj o izvršenom inspekcijskom nadzoru, broj: 05-04/05-2-151/17/MV; 8. Kopija Akta broj: 05-04/09-1-104-3-450/17 od dana 12.07.2017. godine; 9. Kopija službene zabilješke broj: 05-04/10-1-1-377/17 od 26.11.2017. godine; 10. Kopija patrolnog naloga broj: 985/17; 11. Kopija rasporeda službe PS Velika Kladuša za dan 25/26.11.2017. godine; 12. Kopija SPI F01-10-17-03245; 13. Kopija SPI F01-10-17-03245; 14. Kopija SPI F01-10-17-03245; 15. Kopija SPI F01-10-17-03248; 16. Kopija SPI F01-10-17-03248; 17. Kopija izvještaja o radu službe dežurstva za dan 25/26.11.2017. godine; 18. CD snimak; 19. Zapisnik o saslušanju svjedoka Pehlić Jasminka; 20. Zapisnik o saslušanju svjedoka Isaković Elvira; 21. Zapisnik o saslušanju svjedoka Hušidić Samira; 22. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 23. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Melkić Asima; 24. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Velić Sabahudina; 25. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dizdarević Ensada.

Nakon čitanja zahtjeva i predlaganja dokaza od strane Disciplinskog tužioca, optuženi policijski službenici nisu imali primjedbi na predložene materijalne dokaze.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Pozvani da se optuženi policijski službenici izjasne da li su razumjeli Zahtjev, da li razumiju šta im se stavlja na teret i kako se izjašnjavaju, isti su se očitovali da razumiju šta im se stavlja na teret i da se ne smatraju krivim, te da se pozivaju na zastaru u pogledu vođenja disciplinskog postupka protiv istih. U vezi navedenog Komisija je donijela odluku da se odbija prigovor optuženih policijskih službenika iz razloga što u konkretnom slučaju nije zastupila zastara za vođenje disciplinskog postupka, a što je precizirano Izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima USK („Službeni glasnik USK", broj: 3/14) gdje je u članu 20. istog precizirano:

„U članu 117. stavovi 1. i 2. mijenjaju se i glase:

- Vođenje postupka za lakšu povredu službene dužnosti zastarijeva u roku od 6 mjeseci od dana saznanja za izvršenu povredu službene dužnosti i počinioca, a najduže u roku od godinu dana od dana izvršenja povrede.

- Vođenje postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od 2 godine od dana izvršenja povrede".

Nakon gore navedenog Komisija je pozvala optužene policijske službenike da iznesu svoju odbranu, a isti su se tom prilikom izjasnili da, nakon što im je od strane Komisije saopštena odluka i pojašnjeni rokovi nastupanja zastare propisani Izmjenom i dopunom Zakona o policijskim službenicima USK, prihvataju odgovornost u vezi povrede disciplinske odgovornosti koja im se stavlja na teret.

U dokaznom postupku je izvršen uvid i čitanje sljedećih dokaza: 1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj: 05-04/05-1-121/17 od dana 31.01.2018. godine; 2. Odluka Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-5-34-4/17 od dana 28.02.2018. godine, 3. Pritužba na rad pripadnika PS Velika Kladuša; 4. Akt Odboru za žalbe javnosti broj: 05-04/05-1-1866/17 od 06.12.2017. godine; 5. Zaključak Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-5-34-2/17; 6. Početni izvještaj o žalbi; 7. Izvještaj o izvršenom inspekcijskom nadzoru, broj: 05-04/05-2-151/17/MV; 8. Kopija Akta broj: 05-04/09-1-104-3-450/17 od dana 12.07.2017. godine; 9. Kopija službene zabilješke broj: 05-04/10-1-1-377/17 od 26.11.2017. godine; 10. Kopija patrolnog naloga broj: 985/17; 11. Kopija rasporeda službe PS Velika Kladuša za dan 25/26.11.2017. godine; 12. Kopija SPI F01-10-17-03245; 13. Kopija SPI F01-10-17-03245; 14. Kopija SPI F01-10-17-03245; 15. Kopija SPI F01-10-17-03248; 16. Kopija SPI F01-10-17-03248; 17. Kopija izvještaja o radu službe dežurstva za dan 25/26.11.2017. godine; 18. CD snimak; 19. Zapisnik o saslušanju svjedoka Pehlić Jasminka; 20. Zapisnik o saslušanju svjedoka Isaković Elvira; 21. Zapisnik o saslušanju svjedoka Hušidić Samira; 22. Zapisnik o saslušanju svjedoka Topčagić Eldina; 23. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Melkić Asima; 24. Zapisnik o ispitivanju

osumnjičenog službenika Velić Sabahudina; 25. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dizdarević Ensada.

S obzirom da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da su optuženi policijski službenici Melkić Asim i Dizdarević Ensad **disciplinski odgovorni za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženih stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih Komisija nalazi da je riječ o porodičnim službenicima, da isti izdržavaju porodice, da su se tokom postupka pristojno ponašali i surađivali sa organima disciplinskog postupka i prihvatili disciplinsku odgovornost.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti, te da su u pitanju policijski službenici koji su zaduženi da se brinu o sprečavanju vršenja svih nedozvoljenih i kažnjivih radnji u interesu svih građana općine Velika Kladuša i Unsko-sanskog kantona.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženih, Komisija je optuženima nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - novčanu kaznu u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i odredila im je 5 bodova , a disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optužene u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

- Melkić Asim (putem PS Velika Kladuša),
- Dizdarević Ensad (putem PS Velika Kladuša),
- Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis (putem PS Bos. Krupa),
- Policijski komesar,

- JPSUKiR,
- Četvrta PU Velika Kladuša,
- Policijska stanica Velika Kladuša,
- Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević,
- Zamjenski član Disciplinske komisije Zdenka Vujić,
- Odsjek za pravne i kadrovske poslove,
- Sektor za mat. financijske poslove i podršku,
- Odbor za žalbe javnosti,
- a/a

Zamjenik predsjedavajućeg
disciplinske komisije

/ Salihović Ahmet, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

07.02.2019

Broj: 05-04/01-1-34-1-14/18
Dana: 06.02.2019. godine

05-04/01-1-168/19

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Halid Bajrektarević rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu:Zahtjev) kojeg je zastupao zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić, protiv policijskog službenika Hušidić Samira, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, nakon zaključene javne rasprave od dana 05.02.2019.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-14/18, od 21.03.2018.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“) i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK“, broj 2/07), većinom glasova, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Samir Hušidić** , viši inspektor, raspoređen u Četvrtoj policijskoj upravi, Policijska stanica Velika Kladuša, na poslovima i zadacima komandira policijske stanice, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0090,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je : dana 09.12.2017.godine, oko 14,00 sati, u Velikoj Kladuši, sa svog službenog mobilnog telefona korisničkog broja: [redacted] pozvao lice [redacted] na njegov mobilni telefon korisničkog broja: [redacted] znajući da je isti u bliskim odnosima sa oštećenim [redacted], te je zbog ranije narušenih međusobnih odnosa sa oštećenim , iznio ozbiljne prijetnje prema njemu i njegovoj porodici, tako što je rekao [redacted] „De rođo reci [redacted] da mu jebem ženu, djecu i majku, da ću ih pobiti sviju i da će ostati bez glava“, o čemu je [redacted] obavijestio [redacted].

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Samiru Hušidiću, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja .

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-14/18, od 16.03.2018. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Samira Hušidića, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", na način da je dana 09.12.2017.godine, oko 14,00 sati, u Velikoj Kladuši, sa svog službenog mobilnog telefona korisničkog broja: [redacted] pozvao lice [redacted] na njegov mobilni telefon korisničkog broja: [redacted] znajući da je isti u bliskim odnosima sa oštećenim [redacted], te je zbog ranije narušenih međusobnih odnosa sa oštećenim , iznio ozbiljne prijetnje prema njemu i njegovoj porodici, tako što je rekao [redacted]: „De rođo reci [redacted] da mu jebem ženu, djecu i majku, da ću ih pobiti sviju i da će ostati bez glava", o čemu je [redacted] obavijestio [redacted]

Disciplinska komisija je Rješenjem br 05-04/01-1-34-1-14/18, od 21.03.2018.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Hušidić Samira zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Kako je Kantonalno tužilaštvo USK-a protiv optuženog podignulo Optužnicu broj: T01 0 KT 0029954 17 od dana 13.12.2017.godine, Komisija je prekinula disciplinski postupak svojim Zaključkom br. 05-04/01-1-34-1-14/18, od 26.03.2018.godine, do okončanja krivičnog postupka, a optuženom je rješenjem Uprave policije određena mjera suspenzije.

Dana 31.12.2018.godine, Komisija je zaprimila akt Uprave policije br. 05-04/04-831/18, u kojem je konstatirano da je Sektor za planiranje, analitiku, statistiku,koordinaciju, pravne i kadrovske poslove zaprimio dopis Četvrte policijske uprave broj: 05-04/10-877/18, od 28.12.2018.godine, sa prilogom akta Općinskog suda u Velikoj Kladuši, br. 23 0 K040408 18 K, od 28.12.2018.godine, gdje je navedeno da je optuženi Hušidić Samir pravosnažno osuđen zbog počinjenja krivičnog djela „Ugrožavanje sigurnosti" iz člana 183.st.2. Krivičnog zakona FBiH, te mu je izrečena Uvjetna osuda sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od 3 mjeseca, a koja se neće izvršiti ako isti u roku od jedne godine od dana pravosnažnosti presude(04.12.2018.godine) ne učini novo krivično djelo. Optuženom Samiru Hušidiću su Rješenjem Uprave policije utvrđeni razlozi prestanka trajanja mjere suspenzije i isti je vraćen na posao 03.01.2019.godine. U odnosu na predmetni akt Komisija je svojim Rješenjem br. 05-04/01-1-34-1-14/18, od dana 14.01.2019.godine, odredila nastavak vođenja disciplinskog postupka protiv optuženog Samira Hušidića.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 05.02.2019.godine, u 09,00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Hušidić Samir.
Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Rasprava je javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:
1.Izvještaj o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-123/17 od dana 02.02.2018. godine,2.Početni izvještaj o žalbi na policijskog službenika Hušidić Samira,3.Izvještaj o sigurnosnim događajima PS Velika Kladuša za dan 25/26.11.2017. godine, 4.Raspored službe PS Velika Kladuša od 25/26.11.2017. godine,5.Patrolni nalog PS Velika Kladuša broj: 985/17 od 25.11.2017. godine,6.Akt PS Velika Kladuša broj: 05-04/09-1-1-04-3-450/17 od 12.07.2017. godine,7.Službena zabilješka PS velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-377/17 od 26.11.2017. godine,8.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 9.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 10.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 11.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 12.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Hušidić Samira.

Tužilac kao dodatni dokaz u spis Komisiji predaje presudu Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj:23-0-K-04-040818 K od 01.11.2018. gdoine, pravosnažna dana 14.12.2018 godine, te predlaže da se ovaj dokaz izvede u dokaznom postupku uvidom i čitanjem.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Optuženi je izjavio da prihvata disciplinsku odgovornost u cijelosti za sve ono što mu je činjenično i pravno stavljeno na teret optužnim aktom.

U dokaznom postupku je izvršen uvid i čitanje sljedećih dokaza:1.Izvještaj o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-123/17, od dana 02.02.2018. godine, 2.Početni izvještaj o žalbi na policijskog službenika [redacted] 3.Izvještaj o sigurnosnim događajima PS Velika Kladuša za dan 25/26.11.2017. godine, 4.Raspored službe PS Velika Kladuša od 25/26.11.2017. godine,5. Patrolni nalog PS Velika Kladuša broj: 985/17 od 25.11.2017. godine, 6.Akt PS Velika Kladuša broj: 05-04/09-1-1-04-3-450/17 od 12.07.2017. godine,7.Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-377/17 od 26.11.2017. godine,8.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 9.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 10.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 11. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] 12. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Hušidić Samira i 13.Presuda Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj: 23-0-K-04-040818 K, od 01.11.2018. godine.

U odnosu na sve izvedene dokaze optuženi izjavljuje da nema primjedbi niti prigovara dokazima.

S obzirom da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka,a budući da je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen i pozvala stranke da iznesu završnu riječ.
U završnoj riječi disciplinski tužilac izjavi da je i pored priznanja optuženog , u dokaznom postupku sasvim jasno utvrđeno da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa". Odgovornost optuženog proizilazi iz svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, a disciplinska odgovornost je dokazana i samom presudom Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj: 23-0-K-04048 18 K, od 01.11.2018. godine, pravosnažna dana 04.12.2018 godine, a gdje se jasno uočava istovjetan identitet optuženog, vrijeme, mjesto i način izvršenja radnji, odnosno radnjama izvršenja krivičnog djela optuženi je počinio i težu povredu službene dužnosti, a sve kako je opisano u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

S toga predlaže Komisiji da optuženog proglasi disciplinski odgovornim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju imajući u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje Komisija nađe na strani optuženog.

U završnoj riječi optuženi izjavi da prihvata odgovornost za počinjeni disciplinski prekršaj i imajući u vidu da do sada nije disciplinski kažnjavan niti je imao bilo kakve propuste u profesionalnoj karijeri, kao i činjenicu da je priznao disciplinsku odgovornost, da je oženjen i otac troje djece od čega dvoje maloljetnih, predlaže Komisiji da mu prilikom izricanja disciplinske sankcije odredi najblažu sankciju.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Samir Hušidić **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Budući da je optuženi prihvatio odgovornost za izvršenje teže povrede službene dužnosti Komisija je cijenila sve dokaze optužbe koji su međusobno podudarni i potvrđuju objektivni i subjektivni identitet optužnog akta, a u cijelosti je poklonila vjeru dokazu uvidom i čitanjem presude Općinskog suda u Velikoj Kladuši, koja je postala pravosnažna 04.12.2018.godine, kojom je optuženi Samir Hušidić krivično osuđen uvjetnom osudom gdje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, a koja se neće izvršiti ukoliko isti u roku od jedne godine od dana pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo. Izreka navedene presude i sam činjenični opis radnji izvršenja istovjetan je radnjama izvršenja koje su optuženom stavljene na teret i samim Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka, dakle radnjama izvršenja krivičnog djela, optuženi je počinio i težu povredu službene dužnosti.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - novčanu kaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i odredila mu je 15 bodova , a disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da isti do sada nije disciplinski kažnjavan, da je oženjen, otac troje djece i da izdržava porodicu, da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka i prihvatio disciplinsku odgovornost.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti odnosno umišljaj i društvenu neprihvatljivost ovakvog ponašanja osobe koja obnaša funkciju komandira Policijske stanice Velika Kladuša , a koji je zadužen da se brine o sprečavanju vršenja svih nedozvoljenih i kažnjivih radnji u interesu svih građana općine Velika Kladuša i Unsko-sanskog kantona.
Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Samir Hušidić (putem PS Velika Kladuša)
2. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis
3. Policijski komesar
4. JPSUKiR
5. Četvrta PU Velika Kladuša
6. Policijska stanica Velika Kladuša
7. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
8. Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34176/17
Dana, 03.07.2017.godine

06.07.2017
05-04/04-1-998/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Muminović Šemso*, raspoređen u činu narednik u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policije

Odgovoran je što:

- dana 11.03.2017.godine oko 14,30 sati vršeći službu po Planu obezbjeđenja broj 05-04/07-1-1322/17 nije poduzeo sve mjere i radnje prilikom kontrole kretanja navijača NK „Jedinstvo", na način da je službenim vozilom skrenuo u ulicu Fra Joze Valentića umjesto da se zaustavi na raskrsnici ulica 5.Korpusa i Fra Joze Valentića, te je zbog nesavjesnog i neprofesionalnog postupanja dozvolio da navijači NK „Jedinstvo" promjene pravac kretanja i omogućio da dođe do vrebalnog sukoba navijača NK „Jedinstvo" i NK „Velež".

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-21/17 od 27.04.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bihać Dedić Šemsudina na policijskog službenika Muminović Šemsu.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 21/17 od 28.03.2017.godine,
- Akt Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-1756/17 od 27.03.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-21/17 od 29.03.2017.godine,
- Kopija rasporeda službe PS Bihać za dan 11.03.2017.godine,
- Kopija dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-658/17 od 12.03.2017.godine
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 3389/17 za dan 11.03.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 3388/17 za dan 11.03.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 3387/17 za dan 11.03.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 3385/17 za dan 11.03.2017.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bihać sa izvještajem broj 3384/17 za dan 11.03.2017.godine,
- Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1321/17,
- Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1400/17,
- Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1401/17,
- Plan dodatnog angažovanja broj 05-04/07-1-1322/17 od 09.03.2017.godine,
- Akt Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-1370/17 od 09.03.2017.godine,
- Akt NK Jedinstvo broj 122-08/17 od 06.03.2017.godine,
- Akt-najava Velež broj 247/17 od 08.03.2017.godine,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Dedić Šemsudina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Keškić Nedžada,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mešić Nijaza,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Abdijanović Ejzada,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Muminović Šemse,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Muminović Šemse.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u kopiju rasporeda službe PS Bihać za dan 11.03.2017.godine utvrđeno je da je navedeno da su na poslovima Operativnog dežurstva u PS Bihać u vremenu od 07,00 do 19,00 radili policijski službenici Abdijanović Ejzad i Mešić Nijaz, da je po patrolnom nalogu broj: 3389/17 u vremenu od 13,00 do 21,00 sati radio policijski službenik Dedić Husmir, po patrolnom nalogu broj: 3388/17 u vremenu od 13,00 do 21,00 sati radio policijski službenik Islamović Edin, po patrolnom nalogu broj: 3387/17 u vremenu od 13,00 do 21,00 sati radio policijski službenik Zulić Mehmed, po patrolnom nalogu broj: 3385/17 u vremenu od 13,00 do 21,00 sati radio policijski službenik Muminović Šemso, po patrolnom nalogu broj: 3384/17 od 13,00 do 21,00 sati radio policijski službenik Softić Amir.

Uvidom u kopiju akta NK „Jedinstvo" broj: 122-08/17 od 06.03.2017.godine utvrđeno je da će se dana 11.03.2017.godine sa početkom u 15,00 sati odigrati prvenstvena utakmica Prve lige NS F BiH između ekipa NK Jedinstvo Bihać i FK Velež Mostar u vremenu od 12,00 do 17,00 sati, na stadionu Pod borićima, da je komesar za bezbjednost [redacted], da će utakmicu obezbjeđivati zaštitarska agencija [redacted] Sekurity sa kojim NK Jedinstvo ima potpisan ugovor, da će kao organizator poduzeti sve mjere bezbjednosti ekipe, službenih lica na terenu i oko terena, da procjenjuju da će utakmici prisustvovati oko 1500 gledaoca, da se organizovano očekuju navijači FK „Velež", da se po procjeni treba posvetiti pažnja utakmici.

Uvidom u kopiju akta FK „Velež" broj 247/17 od 08.03.2017.godine utvrđeno je da FK „Velež" Mostar dolazi u bijeloj garnituri dresova, dok će golmani imati crni dres.

Uvidom u kopiju Plana dodatnog angažovanja policjskih službenika broj 05-04/07-1-1322/17 od 09.03.2017.godine pod nazivom policijska akcija 1. utvrđeno je da je navedeno da je potrebno osiguranje mjesta okupljanja navijača „u gradskom parku" i praćenje organizovane kolone do stadiona, da će za obezbjeđenje okupljanja domaćih navijača biti zaduženo pet policijskih službenika sa jednim motornim vozilom, pozivni znak Vlašić 130 i to Softić Amir, Mumnović Šemso, Islamović Edin, Zulić Mehmed i Dedić Husmir, službeno vozilo marke VW kombi registarskih oznaka M 35 E 366, da će policijski službenici izvršiti neposredno osiguranje mjesta okupljanja domaćih navijača kao i osiguranje trase kretanja od mjesta okupljanja do stadiona „Pod borićima" na način da će se službeno vozilo kretati na čelu organizovane kolone dok će se po dvojica policijskih službenika pješice kretati na čelu odnosno na začelju kolone, da će navedeni policijski službenici po dolasku na stadion vršiti poslove neposrednog osiguranja domaćih navijača na maloj tribini uključujući nadzor nad radom zaštitarske službe na ulazu u cilju sprječavanja unošenja predmeta pogodnih za nanošenje povreda, narušavanja javnog reda i mira odnosno izazivanja nereda.

Uvidom u kopiju akta o potrebi angažovanja Jedinice policije za podršku MUP-a USK broj 05-04/07-1-1370/17.KN od 09.03.2017.godine utvrđeno je da je da zbog procjene planiranih mjera osiguranja javnog okupljanja od strane PS Bihać i organizatora NK „Jedinstvo" potrebno anagažovanje Jedinice policije za podršku i to u sastavu dva tima sa po četiri policijska službenika JP za podršku i sa dva službena vozila i dva policijska službenika sa službenim psom i jednim službenim vozilom.

Uvidom u službenu zabilješku broj: 05-04/07-1-1321/17 od 08.03.2017.godine sačinjenu od strane policijskog službenika Keškić Nedžada utvrđeno je da je dana u 13,00 sati postupajući po aktu NK „Jedinstvo" Bihać broj: 122-08/17 od 06.03.2017.godine, obavio razgovor sa predsjednikom NK „Jedinstvo" [redacted] u vezi održavanja javnog okupljanja – nogometne utakmice Prve lige NS F BiH između ekipa NK „Jedinstvo" i NK „Velež" iz Mostara, dana 11.03.2017.godine na gradskom stadionu „Pod borićima" sa početkom u 15,00 sati, da je imenovani predsjednik kluba izjavio da se očekuje prisustvo do 1500 gledaoca, da je za obezbjeđenje angažovana zaštitarska agencija „[redacted]" da će posjećenost utakmice biti na visokom nivou, da imaju zvanične najave za dolazak 150 navijača gostujuće ekipe koje će doći sa jednim autobusom, jednim kombi vozilom i sa 5 putničkih automobila, da će dana 08.03.2017.godine sa navijačima NK „Jedinstvo" održati sastanak, da će o svim kretanjima navijača blagovremeno biti obaviještena PS Bihać, da se utakmica treba tretirati kao rizična i da se zbog tog trebaju poduzeti mjere obezbjeđenja.

Uvidom u kopiju izvještaja dežurne službe PS Bihać broj 05-04/07-1-658/17 od 12.03.2017.godine pod stavkom „način funkcionisanja“ između ostalog navedeno je da je dana 11.03.2017.godine u vremenu od 13,00 do 17,00 sati od strane deset policijskih službenika PS Bihać, zamjenika komandira Koričić Adila i pomoćnika komandira Keškić Nedžada i deset pripadnika JP za podršku izvršeno obezbjeđenje stadiona NK „Jedinstvo“ lociranog u ulici žegarska Aleja, općina Bihać, gdje se u vremenu od 15,00 do 17,00 sati odigravala nogometna utakmica između NK „Jedinstvo“ iz Bihaća i NK „Velež“ iz Mostara. Nakon odigrane utakmice od strane angažovanih patrola policije PS Bihać sačinjena su potrebna pismena.

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudin navodi da su dana 11.03.2017.godine po rasporedu i Planu dodatnog angažovanja policijskih službenika broj 05-04/07-1-1322/17 policijski službenici Muminović Šemso, Softić Amir, Islamović Edin, Zulić Mehmed i Dedić Husmir bili raspređeni na poslove neposrednog osiguranja nogometne utakmice između NK „Jedinstvo“ i NK „Velež“, da su od strane rukovodioca osiguranja policijskog službenika Keškić Nedžada upoznati da su po navedenom planu predviđeni za provođenje akcije I „Osiguranje“ mjesta okupljanja domaćih navijača u gradskom parku, za praćenje organizirane kolone navijača do stadiona, da su policijski službenici upoznati da se organizira kolona navijača od mjesta okupljanja pod pratnjom dovede do „male tribine“ odnosno dijela tribine na kojoj će biti smješteni, da se kolona treba kretati uobičajenom trasom kretanja kroz „Aleju“ u cilju onemogućavanja bilo kakvih incidenata ili eventulanog kontakta sa gostujućim navijačima. Dalje navodi da su navedeni policijski službenici kolonu navijača bezbjedno doveli do raskrsnice ulica 5. Korpus i Fra Joze Valentića, da je kolona trebala skrenuti u ulicu Fra Joze Valentića i kroz Aleju doći do „male tribine“, da je kolona navijača samo inicijativno nastavila kretanje ulicom 5.Korpusa te da je zbog promjene pravca kretanja došlo do bacanja predmeta između navijača NK „Jedinstvo“ i NK „Velež“,da je intervencijom navedenih policijskih službenika i policijskih službenika angažiranim na obezbjeđenju bio onemogućen direktan kontakt navijača i da su navijači NK „Jedinstvo“ vraćeni do ulaza na dio tribina gdje su prethodno trebali bili popraćeni.

U svojoj izjavi policijski službenik Keškić Nedžad navodi da je dana 11.03.2017.godine bio određen za neposrednog rukovodioca osiguranja nogometne utakmice između NK „Jedinstvo“ i NK „Velež“, da je policijske službenike koji su bili određeni za provođenje akcije 1 Muminović Šemsu, Softić Amira, Islamović Edina, Zulić Mehmeda i Dedić Husmira upoznao sa planom njihovog angažovanja na osiguranju i praćenju kolone navijača NK „Jedinstvo“ do stadiona, da su navedeni policijski službenici kolonu navijača bezbjedno doveli do raskrsnice ulica 5. Korpus i Fra Joza Valentića, da je kolona trebala skrenuti u ulicu Fra Joze Valentića, da je kolona navijača samoinicijativno nastavila kretanje ulicom 5. Korpusa prema stadionu, da je došlo do bacanja predmeta između navijača NK „Jedinstvo“ i NK „Velež“,da je intervencijom navedenih policijskih službenika policijskih službenika angažiranim na obezbjeđenju bio onemogućen direktan kontakt navijača i da su navijači NK „Jedinstvo“ vraćeni do ulaza na dio tribina gdje su prethodno trebali bili popraćeni. Dalje navodi da su ga nakon događaja policijski službenici koji su bili angažovani za praćenje organizirane kontrole upoznali da su pokušali putem UKT veze njega, kao vođu obezbjeđenja i dežurnu službu obavjestiti o promjeni trase kretanja navijača NK „Jedinstva“, da je izvršio provjeru uređaja i utvrdio da se veza nije mogla upostaviti.

U svojoj izjavi policijski službenik Abdijanović Ejzad navodi da je na dan 11.03.2017.godine radio kao vođa smjene u PS Bihać, da kao vođa smjene nije bio upoznat sa propustima policijskih službenika PS Bihać na terenu.

U svojoj izjavi policijski službenik Mešić Nijaz navodi da je dana 11.03.2017.godine radio u vremenu od 07,00 do 19,00 sati kao pomoćnik vođe smjene, da je otpremu smjene vršio vođa smjene, da od policijskih službenika koji su bili angažovani na obezbjeđenju utakmice nije obavješten da su imali problema.

U svojoj izjavi policijski službenik Muminović Šemso navodi da je dana 11.03.2017.godine zajedno sa policijskim službenicima Softić Amirom, Islamović Edinom, Zulić Mehmedom i Dedić Husmirom bio angažovan na obezbjeđenju utakmice između NK „Jedinstvo“ i NK „Velež“, da su od strane zamjenika komandira Koričić Adila i pomoćnika komandira Keškić Nedžada upoznati sa planom obezbjeđenja o praćenja kolone navijača NK „Jedinstvo“, da mu je saopšteno da zaduži službeno vozilo marke VW Kombi registarskih oznaka M35-E-366, da će sa navedenim kombijem ići ispred kolone navijača, da je nakon zaduženja vozilo parkirao isped zgrade MUP-a, da se nakon dolaska navijača iz pravca Gradskog parka s zaduženim vozilom uvrstio na čelo kolone, da se kolona zatim uputila u pravcu stadiona, da su iza službenog vozila bili policijski službenici Softić Amir i Islamović Edin a na začelju kolone policijski službenici Zulić Mehmed i Dedić Husmir, da su iz ulice 502. VBB skrenuli u ulicu 5.Korpusa, da su navijači na raskrsnici ulica 5.Korpusa i Fra-Joze Valentića naglo skrenuli prema UO „Borik“, da se vratio vozilom iz ulice Fra-Joze Valentića i stao na čelo kolone, uz napomenu da kod sebe nije imao uređaj, da je dolaskom na skretanje prema stadionu, sa istočnih tribina gdje su se nalazili navijači NK „Velež“, počelo bacanje kamenica prema navijačima NK „Jedinstvo“ na što su isti uzvratili, da je odmah zaustavio vozilo i pridružio policijskim službenicima koji su pratili grupu navijača u cilju sprječavanja sukoba, da su im u pomoć došli policijski službenici JP za podršku, da su vratili navijače NK „Jedinstvo“ na ulaz u stadion na koji su po planu trebali ući navijači, da smatra da nije bio dovoljan broj policijskih službenika za praćenje obzirom da se radilo o 70

navijača, da na raskrsnici ulica 5.Korpusa i Fra-Joze Valentića nisu postavljeni policijski službenici koji bi pomogli u regulisanju navijača u ulicu Fra-Joze Valentića što je ranije bila praksa, da nije mogao postupiti drugačije kao i njegove kolege obzirom da je bio mali broj policijskih službenika.

Shodno navedenom utvrđeno je da policijski službenik Muminović Šemso, koji je bio raspoređen da službenim vozilom vrši pratnju navijača NK „Jedinstvo" Bihać od zgrade MUP-a USK-a do ulaza na dio tribina utvrđenim Planom dodatnog angažovanja policijskih službenika broj 05-04/07-1-1322/17 od 09.03.2017.godine, nije poduzeo svojevremene i radnje prilikom kontrole kretanja navijača NK „Jedinstvo" na način da je službenim vozilom skrenuo u ulicu Fra Joze Valentića umjesto da se zaustavi na raskrsnici ulica 5. Korpusa i Fra Joze Valentića i omogućio da kolona navijača nastavi kretanje ulicom 5. Korpusa što je dovelo do verbalnog kontakta između naivjača NK „Jedinstvo" i NK „Velež".

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iznaprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Muminović Šemso postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Muminović Šemso (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. PS Bihać
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502. Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Ouk-

26.07.2017

Broj: 05-04/04-2-34935/17
Dana, 18.07.2017.godine

05-04/05-2-1065/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Velić Mario,* raspoređen u činu viši inspektor u Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policije

Odgovoran je što:

- iz okvira nadležnosti rukovodioca organizacione jedinice kojom rukovodi nije poduzeo sve mjere zaštite korištenja interneta na službenim računarima,.

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-30/17 od 09.06.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira viši inspektor Dedić Šemsudina na policijskog službenika Jušić Sanela.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 30/17 od 28.04.2017.godine (PS Bihać),
- Popratni akt PS Bihać broj 05-04/07-1-2281/17 od 26.04.2017.godine (u prilogu kojeg se nalazi početni izvještaj protiv Jušić Sanela)
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-505/17 od 04.04.2017.godine,
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 30/17 od 28.04.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-30/17 od 10.05.2017.godine,
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-505/17 od 04.04.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-30/17 od 10.05.2017.godine,
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru broj 05-04/06-177/17 od 24.03.2017.godine,
- Izvještaj-podaci Sektora za informaciono-komunikacijske tehnologije br. 05-04/06-203-1/17 od 30.05.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju Dedić Šemsudina,
- Zapisnik o saslušanju Velić Maria,
- Zapisnik o saslušanju Jušić Sanela,
- Akt Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-30/17 od 02.06.2017.g.,
- Akt PS Bihać broj: 05-04/07-1-310/17 od 06.06.2017.godine,

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u Plan kontrolno-inspekcijskog nadzora broj: 05-04/04-2-29/17 od 09.03.2017.godine utvrđeno je, da je navedeno, da je od strane policijskog komesara naloženo izvršenje neposredne kontrole korištenja interneta na službenim računarima a u cilju utvrđivanja mogućih zloupotreba računara.

Uvidom u izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzrou broj 05-04/06-177/17 od dana 24.03.2017.godine sačinjen od strane načelnika Sektora za informacijsko komunikacijske tehnologije utvrđeno je, da je navedeno, da je nakon izvršene inspekcije koja je izvršena po osnovu Plana kontrolno-inspekcijskog nadzora utvrđeno da 66 računara ima direktan pristup internetu putem LAN mreže preko računara i ISA servera MUP-a USK.

Uvidom u akt Odsjeka za informacione sisteme broj: 05-04/06-203-1/17 od 30.05.2017.godine utvrđeno je da je navedeno da je se sa računara koji ima IP adresu 192.168.15.198 koji se nalazi u Odsjeku kriminalističke policije Policijske stanice Bihać dana 03.02.2017.godine u vremenskom periodu od 11,00 do 15,00 sati pristupilo na 13 različitih internet stranica od kojih je jedna sa porno nazivom, da se dana 07.02.2017.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati pristupilo na 12 različitih internet stranica od kojih je jedna sa porno nazivom, da se dana 13.02.2017.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 14,00 sati i u periodu od 14,30 do 15,00 sati pristupilo na 12 različitih internet stranica od koji pet sa porno nazivom, da se dana 27.02.2017.godine u vremenskom periodu od 06,00 do 14,30 sati pristupilo na 11 različitih internet stranica od kojih četiri sa porno nazivom, da se dana 07.03.2017.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati pristupilo na 12 različitih internet stranica od kojih četiri sa porno nazivom.

Uvidom u akt Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-3101/17/MV od 06.06.2017.godine utvrđeno je da su dana 03.02.,07.02.,13.02.,27.02.,03.03. i 07.03.2017.godine u Odsjeku kriminalističke policije PS Bihać radili šef odsjeka viši inspektor Velić Mario i stanični obavještajni službenik Jušić Sanel.

U svojoj izjavi policijski službenik Velić Mario, šef Odsjeka kriminalističke policije PS Bihać u vezi žalbe komadira PS Bihać na policijskog službenika Jušić Sanela navodi da sa imenovanim radi u istoj kancelariji, da se u kancelariji nalaze dva računara koje koriste obojica, da nije pristupao internet stranicama sa pornografskim sadržajem niti mu je poznato da je policijski službenik Jušić Sanel koristio navedene stranice.

U svojoj izjavi policijski službenik Jušić Sanel navodi da je raspoređen na radno mjesto staničnog obavještajnog službenika u PS Bihać, da u kancelariji OKP PS radi zajedno sa šefom OKP policijski službenikom Velić Mariom, da se u kancelariji nalaze dva kompjutera od kojih je jedan priključen na inernet, da obojica koriste oba kompjutera, da internet koriste isključivo za pregled kriminogenih lica putem „Facebook" stranice i druge internet stranice, da odgovorno tvrdi da nikada nije koristio niti otvarao internet stranice sa pornografskim sadržajem.

Shodno navedenom utvrđeno je da je policijski službenik Velić Mario, šef Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać odgovoran za nepoduzimanje mjera iz nadležnosti rukovodioca organizacione jedinice kojom rukovodi u zaštiti korištenja interneta na službenim računarima.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka b) i g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu za. Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da su policijski službenik Velić Mario postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljo poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Velić Mario (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. PS Bihać
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-34 /17
Dana, 18.07.2017.godine

25. 07. 2017
07-04/05-2-1664/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Kečanović Halil*, raspoređen u činu stariji narednik u Odsjek za kriminalističko-obavještajne poslove, Sektor kriminalističke policije, Uprava policije

Odgovoran je što je:

- dana 27.02.2017.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 18,30 sati na računaru sa IP adresom 192.168.15.44 koji se nalazi u Odsjeku za kriminalističko obavještajne poslove pristupio internet stranici sa neprimjernim sadržajem,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-30/17 od 09.06.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi načelnika Sektora kriminalističke policije glavni inspektor Džanić Amira na nepoznatog službenika Odsjeka za kriminalističko obavještajne poslove. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-505/17 od 04.04.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-30/17 od 10.05.2017.godine,
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-505/17 od 04.04.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-30/17 od 10.05.2017.godine,
- Popratni akt Sektora kriminalističke policije MUP-a USK broj: 05-04/03-374/17 od 24.04.2017.godine (u sklopu kojeg se nalazi početni izvještaj o žalbi protiv NN službenika sačinjen od strane načelnika SKP-a MUP USK glavnog inspektora Džanić Amira),
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru broj 05-04/06-177/17 od 24.03.2017.godine,
- Izvještaj-podaci Sektora za informaciono-komunikacijske tehnologije br. 05-04/06-203-1/17 od 30.05.2017.godine,
- Službena zabilješka broj 05-04/05-1-30/17 od 05.06.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju Džanić Amira,
- Zapisnik o saslušanju Mešić Jusufa,
- Zapinisk o saslušanju Zulić Jasmina
- Zapisnik o saslušanju Handukić Emira,
- Zapisnik o saslušanju Kečanović Saliha,
- Zapisnik o saslušanju Smajić Mirsada,
- Zapisnik o saslušanju Kečanović Halila,

- Zapisnik o saslušanju Hadžiabdić Amira,
- Akt Jadinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-30/17 od 02.06.2017.g.,
- Akt Odsjeka za kriminalističko obavještajne poslove SKP broj 05-04/03-4-247/17/MJ od 07.06.2017.godine

Uvidom u Plan kontrolno-inspekcijskog nadzora broj: 05-04/04-2-29/17 od 09.03.2017.godine utvrđeno je da je od strane policijskog komesara naloženo izvršenje neposredne kontrole korištenja interneta na službenim računarima a u cilju utvrđivanja mogućih zloupotreba računara.

Uvidom u izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru broj 05-04/06-177/17 od dana 24.03.2017.godine sačinjen od strane načelnika Sektora za informacijsko komunikacijske tehnologije utvrđeno je da je nakon izvršene inspekcije koja je izvršena po osnovu Plana kontrolno-inspekcijskog nadzora utvrđeno da 66 računara ima direktan pristup internetu putem LAN mreže preko računara i ISA servera MUP-a USK.

Uvidom u akt Odsjeka za informacione sisteme broj: 05-04/06-203-1/17 od 30.05.2017.godine utvrđeno je da je se sa računara koji ima IP adresu 192.168.15.44 koji se nalazi u Odsjeku za kriminalističko-obavještajne poslove pristupilo na 34 različitih internet stranica od kojih je jedan sa porno nazivom u vremenskom periodu od 07,00 do 18,30 sati.

Uvidom u akt Odsjeka za kriminalističko-obavještajne poslove, Sektor kriminalističke policije broj: 05-04/03-4-247/17/MJ od 07.06.2017.godine utvrđeno je da su dana 27.02.2017.godine u vremenskom periodu 07,00 do 19,30 sati radili policijski službenici Mešić Jusuf, Smajić Mirsad, Hadžiabdić Amir, Handukić Emir, Zulić Jasmin i Kečanović Halil.

U svojoj izjavi policijski službenik Mešić Jusuf, šef Odsjeka za kriminalističko obavještajne poslove navodi da nije koristio internet u svrhu gledanja internet starnica sa porno sadržajem.

U svojoj izjavi policijski službenik Zulić Jasmin navodi da nije koristio internet kao da niti zna da su drugi koristili.

U svojoj izjavi policijski službenik Handukić Emir navodi da nije zloupotrebljavao internet odnosno da nije posjećivao stranice sa neprimjernim sadržajem, da internet rijetko koristi i da ga koristi u službene svrhe.

U svojoj izjavi policijski službenik Kečanović Salih navodi da u protekloj godini dana nije koristio internet jer radi na posebnim istražnim radnjama i da u prostoriji za presretanje nema pristupa internetu.

U svojoj izjavi policijski službenik Smajić Mirsad navodi da nije koristio internet na način kako je naveden u žalbi načelnika Sektora kriminalističke policije.

U svojoj izjavi policijski službenik Hadžiabdić Amir navodi da nije pristupao interet stranicama sa sadržajem koji su navedeni u prijavi kao da ne zna da su drugi službenici odsjeka pristupali na navedeni način internetu.

U svojoj izjavi policijski službenik Kečanović Halil navodi da nije koristio internet na način kako je navedeno u žalbi načelnika Sektora kriminalističke policije.

Uvidom u službenu zabilješku broj 05-04/05-1-30/17 od 05.06.2017.godine sačinjenu od policijskog službenika Felić Emira sačinjenu nakon obavljenog inforamtivni razgovora sa šefom Odsjeka za kriminalističko obavještajne poslove Mešić Jusufom utvrđeno je da je policijski službenik Kečanović Halil u razgovoru sa svojim šefom policijskim službenikom Mešić Jusufom priznao da je na računaru koji se nalazi u odsjeku ulazio na internet stranice sa pornografskim sadržajem.

Shodno navedenom utvrđeno je da je policijski službenik Kečanović Halil, raspoređen u Odsjek za kriminalističko – obavještajne poslove odgovoran što je dana 27.02.2017.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 18,30 sati na računaru sa IP adresom 192.168.15.44 koji se nalazi u Odsjeku za kriminalističko obavještajne poslove pristupio internet stranici sa neprimjernim sadržajem.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka b) i g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu za Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Kečanović Halil postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljo poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Kečanović Halil (putem SKP)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. SKP
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 28.07.2017
05-04/05-1-1086/17

Broj: 05-04/04-2-3417-37 /17
Dana, 25.07.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Sarajlić Damir** raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što:

- je dana 22.04.2017. godine oko 17,15 sati u Staničnoj ulici prilikom vršenja službenih radnji maloljetnom licu [redacted] izdao prekršajni nalog sa uplatnicama, iako je imao na uvid njegovu ličnu kartu, a koji je imenovani uz prihvatanje odgovornosti potpisao, te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-31/17 od 22.05.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijskog službenika Sarajlić Damira u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Akt PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-1025/17/MH od 27.04.2017.g.
- Početni izvještaj komandira PS Sanski Most Hasić Muharema na ponašanje policajca Sarajlić Damira,
- Službena zbilješka broj: 05-04/09-1-523/17 AB od 25.04.2017.g.
- Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-529/17 od 26.04.2017.g.
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 22/23.04.2017.g.
- Patrolni nalog broj 2396 od 22.04.2017.g.
- Prekršajni nalog broj 105.524.420.0
- Detalji pretrage za vozilo J97A996 (karton vozila)
- Zapisnik o saslušnju svjedoka- službenika Hasić Muharema,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Bajrić Asima,
- Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Sarajlić Damira.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Policijski službenik Sarajlić Damir, radeći po patrolnom nalogu broj 2396 na pozornom reonu I, u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sati, dana 22.04.2017.g. u Ulici Stanična u Sanskom Mostu oko 17,15 sati uočio je saobraćajni prekršaj iz člana 102. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH (nekorištenje sigurnosne kacige), a koji je počinio vozač mopeda marke „Banelli" reg. oznaka J97-A-996. Nakon zaustavljanja vozača mopeda, utvrdio je da se radi o [redacted], rođenom [redacted] godine u Sanskom Mostu, sa prebivalištem u Sanskom Mostu, koji mu je dao na uvid potvrdu o poznavanju saobraćajnih propisa, saobraćajnu dozvolu za navedeni moped, vlasničku knjižicu te ličnu kartu. Rukovodeći se fizičkim izgledom imenovanog vozača i činjenicom da ima ličnu kartu (lice je bilo visine oko 180 cm i krupnije građe), mislio je da se radi o punoljetnom licu, zbog čega je odmah upisao njegove podatke u prekršajni nalog, te mu dao dvije kopije istog i uplatnice, da bi ga nakon što je stavio zaštitnu kacigu na glavu, ponovno pustio u saobraćaj.

Refrent za pokretanje prekršajnog postupka mlađi inspektor Bajrić Asim, u svojoj izjavi, između ostalog navodi da je dana 24.04.2017.g. prilikom pregleda prekršajnog naloga serijskog broja 105.524.420.0 koji je izdao-uručio policijski službenik Sarajlić Damir, utvrdio da je prekršajni nalog uručen starijem maloljetniku [redacted] Provjerom u bazi podataka utvrdio je da je navedeni prekršajni nalog plaćen. Dana 28.04.2017.g. podnesen je zahtjev za stavljanje prekršajnog naloga u status poništen-izdan, a protiv starijeg maloljetnika će biti podnesen zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka kao i obavješten maloljetnik preko staratelja.

Policijski službenik, žalitelj Hasić Muharem u svojoj izjavi navodi da je od strane mlađeg inspektora Bajrić Asima putem službene zabilješke upoznat da je policajac Sarajlić Damir dana 22.04.2017.g. uručio prekršajni nalog maloljetnom licu [redacted], gdje je počinioc prekršaja prihvatio odogovornost i uplatio naznačeni novčani iznos iako po Zakonu nije mogao biti sankcionisan putem prekršajnog naloga. Takav prekršajni nalog nije moguće unijeti u bazu, te ga je trebalo staviti u status poništenja i izvršiti na zahtjev prekršioca povrat uplaćenih novčanih sredstava, potom pokrenuti prekršajni postupak protiv prekršioca putem prekršajne prijave. Mišljenja je da je policajac Sarajlić nehotično počinio opisanu grešku u postupanju iz razloga što u posljednje vrijeme uručuje veliki broj prekršjanih naloga. Žalbeni postupak protiv imenovanog je pokrenuo iz proceduralinih razloga, kako bi vaspitno djelovao kako na njega tako i na druge policajce.

Policijski službenik Sarajlić Damir, u svojoj izjavi, navodi da je dana 22.04.2017.g. u Ulici Stanična zapazio lice da upravlja mopedom i da ne koristi zaštitinu kacigu iz člana 102. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH. Pošto je više puta čino prekršaj, u 17.15 sati zaustavio je moped marke „Banelli" kojim je upravljao [redacted] iz Sanskog Mosta. Prilikom kontrole utvrdio je da imenovani kod sebe posjeduje potvrdu o poznavanju saobraćajnih propisa, saobraćajnu dozvolu, ličnu kartu i vlasničku knjižicu na imenovanog. Na licu mjesta upisao je podatke u prekršajni nalog i dvije kopije prekršajnog naloga dao [redacted] kao i uplatnice, zbog počinjenog prekršaja. Prilikom zaustavljanja navedenog vozača po fizičkom izgledu nije mogao uvidjeti da se radi o starijem maloljetniku jer se radi o licu krupnije građe i visine oko 180 cm. Prilikom uzimanja generalijskih podataka iz lične karte nije obratio pažnju na godinu rođenja, a po izgledu imenovanog smatrao je da je navršio osamnaest godina, tako da je došlo do uručenja prekršajnog naloga. Nakon uručenja prekršajnog naloga lice ja nastavilo da upravlja mopedom nakon što je stavilo zaštitnu kacigu. Ističe da dobro poznaje Zakon o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, ali je očigledno da je došlo do greške, te garantuje da se ubuduće ovakve greške neće dogoditi.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-01-02-9/17 od 17.02.2017.g. propisano je: - U Glavi II – „Dužnosti policijskih službenika" član 4.– policijski službenik dužan je:
a) sve poslove izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda,
g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP-a USK.
U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Sarajlić Damir postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i zakonskim odredbama budući da je predvidio činjenicu da se radi o maloljetnom licu protiv kojeg se prekršajni postupak može pokrenuti samo putem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka (član 40. stav 3. Zakon o prekršajima „Službene novine FBiH" broj 63/14), što je trebao utvrditi pravilnim legitimisanjem tj. primjenom policijske ovlasti propisane članom 10. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.
Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Sarajlić Damir (putem PS Sanski Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev.
5. Javnom žalbenom birou
6. PS Sanski Most – na znanje
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

10. 05. 2017.
– pur –

Broj: 05-04/04-2-3/1-20/17
Dana, 09.05.2017.godine

10-05-2017
05-04/05-1-700/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Čaušević Amel*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprava policije

Odgovoran je što se:

- dana 02.02.2017.godine u 11,45 sati nije pojavio na usmenom pretresu u Općinskom sudu Bihać kao izdavaoc prekršajnog naloga broj 104.282.058.8 u svojstvu svjedoka – predstavnik ovlaštenog organa u predmetu po Zakonu o osnovama sigurnosti sabraćaja na putevima u BiH protiv okrivljenog [redacted] iz Bihaća, niti je na vrijeme obavjestio Policijsku stanicu Bihać o nemogućnosti dolaska na usmeni pretres.

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-24/17 od 26.04.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bihać Dedić Šemsudina na policijskog službenika Čaušević Amela u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 24/17 od 11.04.2017.godine,
- Akt Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-2029/17 od 11.04.2017.godine sa prilozima,
- Plan rada broj 05-04/05-1-24/17 od 17.04.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dedić Šemsudina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Midžić Damira,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage ne ime Čaušević Amela,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Čaušević Amela,
- Fco.Opće stomatološke ordinacije klinika „Muminović" u Bihaću,
- Fco.Kopija HT Eronet operatera

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u kopiju prekršajnog naloga Prve PU Policijske stanice Bihać broj 104.282.058.8 od dana 25.07.2016.godine utvrđeno je da je Prva PU PS Bihać po policijskom službeniku Čaušević Amelu dana 25.07.2016.godine izdala prekršajni nalog broj 104.282.058.8 protiv počinioca prekršaja [redacted], iz razloga što dana 25.07.2016.godine u 06,40 sati u Ul. Dr Irfana Ljubijankića upravljajući putničkim motornim vozilom

marke „Audi" prilikom prolaska kroz raskrsnicu Ul.Dr.Irfan Ljubijankić i Ceravačka brda nije poštovao svjetlosnu saobraćajnu signalizaciju i prošao kroz crveno svjetlo-zabrana prolaska, čime je počinio prekršaj iz člana 51. stav 1. ZOOSS-a na putevima u BiH, a koji je kažnjiv po članu 235. stav 1. tačka 5. istog Zakona, za koji mu se izriče jedinstvena novčana kazna u iznosu 100,00 KM, troškovi postupka 2,00 KM i zaštitna mjera zabrane upravljanja „B" kategorije u trajanju jedan mjesec i 1 kazneni bod. Navedeni nalog imenovanom dostavljen je putem pošte.

Uvidom u kopiju poziva Općinskog suda u Bihaću broj 170 Pr 078948 16 Pr od 05.01.2017.godine upućen ovlaštenom organu Prvoj policijskoj upravi, Policijskoj stanici Bihać utvrđeno je da je navedeno da ukoliko ovlašteni organ namjerava pozvati svjedoka ili podnijeti ispravu kao dokaz isti mora obezbjediti pojavljivanje svjedoka na usmenom pretresu, odnosno donijeti ispravu na usmeni pretres u formi originala ili ovjerene kopije (član 68. Zakona o prekršajima F BiH). Ako predstavnik ovlaštenog organa propusti da se pojavi, sud će donijeti odluku o obustavljanju prekršajnog postupka ili o stavljanju prekršajnog postupka van snage, ukoliko je postupak pokretnut prekršajnim nalogom (član 67. Zakona o prekršajima „Službene novine Federacije BiH" broj 63/14).

Uvidom u kopiju poziva Prve PU, PS Bihać broj 05-04/07-1-NE/17 od 25.01.2017.godine upućen svjedoku policijskom službeniku Čaušević Amelu utvrđeno je da je navedeno da se svjedok Čaušević Amel iz Bihaća PS Bihać poziva da dana 02.02.2017.godine u 11,45 sati prisustvuje usmenom pretresu u Općinskom sudu u Bihaću, Prekršajno odjeljenje, kod sudije [redacted] soba broj 40, III sprat u svojstvu svjedoka (predstavnika ovlaštenog organa) u predmetu ZOOSSNP (čl. 51. stav 1.), protiv okrivljenog [redacted] uz napomenu da je u slučaju sprječenosti pozivani dužan da o tome odmah obavjesti ovaj organ.

Uvidom u kopiju dostavnice PS Bihać broj 05-04/07-1-NE/17 od 25.01.2017.godine na ime policijskog službenika Čaušević Amela utvrđeno je da je navedeno da je imenovani policijski službenik potvrdio prijem poziva za dan 02.02.2017.godine zbog prisustva usmenom pretresu u svojstvu svjedoka u predmetu protiv okrivljenog Rekić Elvisa, da mu je svojim potpisom potvrdio da mu je poziv uručen dana 25.01.2017.godine.

Uvidom u dispozitiv kopije rješenja Općinskog suda u Bihaću broj 17 0 Pr 078948 16 Pr od 20.02.2017.godine utvrđeno je da je obustavljen prekršajni postupak protiv okrivljenog [redacted] sin Fehima, rođen 07.09.1981.godine, nastanjen u ulici Radoslava Lopašića bb općina Bihać, JMBG 0709981110047, državljanin BiH, po zanimanju KV vozač, zaposlen u A2B Expres Delivery, iz razloga što nije dokazano da dana 25.07.2016.godine u 06,40 sati u ul. Dr. Irfana Ljubijankića upravljajući putničkim motornim marke „Audi" prilikom prolaska kroz raskrsnicu Ul.Dr.Irfan Ljubijankić i Ceravačka brda nije poštovao svjetlosnu saobraćajnu signalizaciju i prošao kroz crveno svjetlo-zabrana prolaska, čime je počinio prekršaj iz člana 51. stav 1. ZOOSS-a na putevima u BiH, a koji je kažnjiv po članu 235. stav 1. tačka 5. istog Zakona. Istim rješenjem prekršajni nalog Prve policijske uprave, Policijske stanice Bihać broj 104.282.058.8 stavljen je van snage.
U obrazloženju istog rješenja kao razlog obustavljanja prekršajnog postupka navedeno je da na usmenom pretresu nije osigurano saslušanje svjedoka Čaušević Amela, izdavaoca prekršajnog naloga, kao i da ovlašteni organ nije osigurao niti jedan drugi pravno relevantan dokaz koji bi potkrijepio navode i činjenice iz prekršajnog naloga pa sud nije bio u prilici da izvan svake sumnje zaključi i utvrdi da je okrivljeni počinio prekršajno djelo koje se stavlja na teret od strane ovlaštenog organa.

U svojoj izjavi policijski službenik Dedić Šemsudin, komandir Policijske stanice Bihać navodi da je dana 20.02.2017.godine Općinski sud u Bihaću donio rješenje broj 17 0 Pr. 078948 16 Pr kojim je obustavljen prekršajni postupak i stavljen van snage prekršajni nalog broj 104.282.058.8, protiv okrivljenog Rekić Elvisa zbog nedostatka dokaza odnosno zbog nedolaska policijskog službenika Čaušević Amela na usmenu raspravu. Dalje navodi da se na usmenu raspravu kao predstavnik ovlaštenog organa pojavio policijski službenik Midžić Damir, da se policijski službenik Čaušević Amel nije pojavio iako je bio uredno obavješten pozivom čiju je dostavnicu uredno potpisao, da mu kao komandiru Policijske stanice Bihać nije poznato iz kojih se razloga policijski službenik Čaušević Amel nije pojavi na usmenoj raspravi u sudu.

U svojoj izjavi policijski službenik Midžić Damir navodi da se dana 02.02.2017.godine u zakazano vrijeme kao predstavnik ovlaštenog organa po generalnoj punomoći pojavio u Općinskom sudu u Bihaću na usmenom pretresu protiv okrivljenog [redacted] da je okrivljeni takođe došao na usmeni pretres, da je tokom rasprave, u svojstvu predstavnika ovlaštenog organa po generalnoj punomoći, kao dokazni materijal priložio prekršajni nalog koji je izdao policijski službenik Čaušević Amel, da se u toku rasprave imenovani policijski službenik nije pojavio iako je bio pozvan od strane sudije, da nije upoznat sa razlogom nedolaska policijskog službenika Čaušević Amela na navedenu raspravu.

U svojoj izjavi policijski službenik Čaušević Amel navodi da je dana 01.07.2016.godine građaninu [redacted] izdao prekršajni nalog iz razloga što je sa vozilom kojim je upravljao počinio prekršaj iz oblasti ZOOSSNP-a u BiH, da je zbog počinjenog prekršaja i izdanog naloga zakazana je usmena rasprava na datum kojeg se ne sjećam, da se pojavio na Općinskom sudu u Bihaću Prekršajno odjeljenje pred sudijom [redacted], da je čekao poziv

da svjedoči više od 30 minuta, da je upitao sudskog policajca za informaciju o održavanju usmene rasprave, da mu je isti saopšto da je sudija [redacted] na bolovanju i da su svi predmeti pomjereni za drugi datum. Dalje navodi da mu je dana 25.01.2017.godine od strane PS Bihać uručen poziv za pretres na sudu u svojstvu svjedoka za dan 02.02.2017.godine u 11,45 sati u predmetu protiv okrivljenog [redacted] da je poziv uredno potpisao, da je dana 02.02.2017.godine bio sprječen da dođe na usmeni pretres obzirom da je imao jake bolove u predjelu unutrašnjeg dijela usta i desni, da se istog dana oko 09,00 sati javio na polikliniku stomatološku ordinaciju u Bihaću kod kojih je ranije imao zahvat vađenja zuba, da mu je na poliklinici nakon slikanja utvrđeno da je urasla kost i da se mora napraviti zahvat pod lokalnom anestezijom, da je odmah nazvao dežurnu službu PS Bihać i obavjestio ih o nemogućnosti dolaska, da ga je dežurna služba upitila da obavjesti predstavnika ovlaštenog organa policijskog službenika Midžić Damira, da su mu dali broj mobitela imenovanog policijskog službenika, da je 4 do 5 puta pokušao stupiti u kontakt sa policijskim službenikom Midžić Damirom ali da se isti nije javljao na poziv, da je sa dežurnom službom provjerio još jednom broj mobitela policijskog službenika Midžić Damira, da su mu iz dežurne službe rekli da je imenovani policijski službenik vjerovatno na usmenom pretresu u sudu i da zbog navedenog nije u mogućnosti da se javi na mobitel. Nakon što nije mogao stupiti u kontakt sa policijskim službenikom Midžić Damirom odrađen je zahvat na pomenutoj Poliklinici zbog kojeg nije bio u mogućnosti da obavjesti dežurnu službu i predstavnika ovlaštenog službenog organa Midžić Damira o sprječenosti vezano za dolazak na zakazani usmeni pretres, da će kao dokaz da je više puta pozivao Midžić Damira nabaviti listing Eroneta za navedeni dan koji će priložiti kao dokaz njegovim tvrdnjama kao i ispričnicu za odsutnost sa posla Poliklinike Muminović za dan 02.02.2017.godine.

Uvidom u kopiju listinga HT Eronet operatera utvrđeno je da je dana 02.02.2017.godine u vremenu od 10,27 do 11,32 sati policijski službenik Čaušević Amel četiri puta pozvao mobilni broj 061/394-528 za koji je utvrđeno da se radi o telefonskom broju policijskog službenika Midžić Damira.

Uvidom u kopiju ispričnice ovjerena od strane Prim.Dr. Irfan Muminović doktor stomatologije Opće stomatološke ordinacije poliklinika Muminović iz Bihaća utvrđeno je da je Čaušević Amelu vršena ekstrakcija zuba dana 02.02.2017.godine.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4. tačka c) i tačka g) „Opšte dužnost“ policijski službenik dužan je da:
- da se u svom privatnom i profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Čaušević Amel postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Čaušević Amel (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Korićić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

OUIC

25.07.2017
05-04/05-2-1066/17

Broj: 05-04/04-2-341-36/17
Dana, 19.07.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Libić Mehmed*, raspoređen u činu samostalni inspektor u Operativno-komunikacijski centar i COS, Sektor uniformisane policije, Uprava policije

Odgovoran je što:

- iz okvira nadležnosti rukovodioca organizacione jedinice kojom rukovodi nije poduzeo sve mjere zaštite korištenja interneta na službenim računarima,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-30/17 od 09.06.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi načelnika Sektora uniformisane policije glavni inspektor Družić Šere na nepoznatog službenika Operativnog komunikacijskog centra i COS.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-505/17 od 04.04.2017.godine,
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj 30/17 od 28.04.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-30/17 od 10.05.2017.godine,
- Početni izvještaj protiv NN službenika sačinjen od strane načelnika Sektora uniformisane policije,
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-505/17 od 04.04.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-30/17 od 10.05.2017.godine,
- Izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru broj 05-04/06-177/17 od 24.03.2017.godine,
- Izvještaj-podaci Sektora za informaciono-komunikacijske tehnologije br. 05-04/06-203-1/17 od 30.05.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju Velić Maria,
- Zapisnik o saslušanju Libić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju Protić Jovice,
- Zapisnik o saslušanju Zulić Amre,
- Zapisnik o saslušanju Dupanović Jasmina,
- Zapisnik o saslušanju Vardić Ibrahima,
- Zapisnik o saslušanju Ćehić Ishaka,
- Zapisnik o saslušanju Muharemović Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju Dervišević Reufa,

- Akt Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-30/17 od 02.06.2017.g.,
- Akt Operativno komunikacijskog centra i COS broj 05-04/02-1-70/17 od 02.06.2017.godine

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u Plan kontrolno-inspekcijskog nadzora broj: 05-04/04-2-29/17 od 09.03.2017.godine utvrđeno je, da je navedeno, da je od strane policijskog komesara naloženo izvršenje neposredne kontrole korištenja interneta na službenim računarima a u cilju utvrđivanja mogućih zloupotreba računara.

Uvidom u izvještaj o kontrolno-inspekcijskom nadzoru broj 05-04/06-177/17 od dana 24.03.2017.godine sačinjen od strane načelnika Sektora za informacijsko komunikacijske tehnologije utvrđeno je, da je navedeno, da je nakon izvršene inspekcije koja je izvršena po osnovu Plana kontrolno-inspekcijskog nadzora utvrđeno da 66 računara ima direktan pristup internetu putem LAN mreže preko računara i ISA servera MUP-a USK.

Uvidom u akt Odsjeka za informacione sisteme broj: 05-04/06-203-1/17 od 30.05.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno, da se sa računara koji ima IP adresu 192.168.15.147 koji se nalazi u Operativno komunikacijskom centru, dana 08.02.2017.godine pristupilo na 35 različitih Internet stranica od kojih je jedna sa porno nazivom u vremenskom periodu od 07,00 do 16,00 sati.

Uvidom u akt Operativno komunikacijskog centra i COS broj: 05-04/02-1-70/17 od 06.02.2017.godine utvrđeno je da je dana 08.02.2017.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio policijski službenik Libić Mehmed a da su u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati radili policijski službenici Protić Jovica i Ćehić Ishak.

U svojoj izjavi policijski službenik Libić Mehmed, šef Operativno komunikacijskog centra, navodi da je prilikom preuzimanja radnog mjesta šefa OKC na računaru bio zaljepljen papir sa šifrom „Elite“, da on svakodnevno kada završi svoju smjenu gasi računar koji ima internet u organizacionoj jedinici kojim rukovodi, da mu nije poznato da li je neko poslije koristio računar, da odgovorno tvrdi da nije gledao stranice sa pornografskim sadržajem, da je gledanje takvih stranica nemoguće u toku radnog vremena obzirom na mjesto na kojem se nalazi računar i činjenicu da se u kancelariju Operativno komunikacijskog centra svakodnevno ulazi zbog opisa poslova navedenog odsjeka, da je odmah po saznanju tražio od Odsjeka za informatiku da izvrše zamjenu šifre kao i da je isključio kabal koji je povezivao računar sa internetom, da on nije tražio pristup internetu, da mu nije poznato da li je neko ulazio na navedene stranice dok njega nije bilo ili u popodnevnim smjenama, da odgovorno tvrdi da svi koji znaju IP adresu računara u MUP-u USK mogu da koriste bilo koju IP adresu pa tako i OKC MUP-a USK, da je iz prijašnjih kontrola utvrđeno korištenja računara koji su povezani na internet mrežu, da je potrebno da se ispita ko je sve znao IP adrese i ko je ih je mogao koristiti na način da se prikaže da ih je drugi koristio i s tim dovesti u zabludu i skrenuti istragu u drugom smjeru. Dalje navodi kao dopunu svoje izjave da u Instrukciji o standardima ponašanja i unutrašnjim međusobnim odnosima ovlaštenih službenih lica nije utvrđen ovakav način teže ili lakše povrede službene dužnosti kao i da Odsjek za informatiku odnosno šef tog odsjeka nije ovlašten da donosi zakonske ili pod zakonske akte koji bi bliže uredili neku oblast.

U svojoj izjavi policijski službenik Zulić Amra navodi da nije vidjela niti primjetila da neko od njenih kolega koji su raspoređeni u Operativno komunikacijski centar otvara i gleda internet stranice sa pornografskim sadržajem, da ona ne koristi računar koji je povezan sa internetom obzirom da internet koristi putem svog mobitela.

U svojoj izjavi policijski službenik Dupanović Jasmin navodi da na računaru koji je povezan sa internetom nije otvarao stranice sa pornografskim sadržajem kao niti njegove kolege koji su sa njim u smjeni, da je zbog položaja kompjutera nemoguće gledati takve stranice jer u kancelariju odsjeka svakodnevno ulaze i drugi policijski službenici zbog potreba službe.

U svojoj izjavi policijski službenik Vardić Ibrahim navodi da nikad nije ulazio na internet stranice sa pornografskim sadržajem niti da je vidio da je neko od njegovih kolega ulazio na navedene internet stranice.

U svojoj izjavi policijski službenik Ćehić Ishak navodi da se u vremenskom periodu od 31.12.2014. do 25.12.2015.godine i od 06.06.2016. do 03.01.2017.godine nalazio na bolovanju, da nije koristio internet niti stranice sa pornografskim sadržajem na računaru koji je povezan sa internetom u odsjeku.

U svojoj izjavi policijski službenik Muharemović Mahmut navodi da je u mjesecu februaru 2017.godine raspoređen u Operativno komunikacijski centar, da nije koristio računar koji je u odsjeku povezan na internet obzirom da internet koristi putem svog mobitela.

U svojoj izjavi policijski službenik Protić Jovica navodi da nikad nije pristupao internet stranicama sa pornografskim sadržajem niti neko od njegovih kolega koji su s njim u smjeni.

U svojoj izjavi policijski službenik Dervišević Reuf navodi da nikad nije prisupao internet stranicama sa pornografskim sadržajem niti neko od njegovih kolega koji su s njim u smjeni.

Shodno navedenom utvrđeno je da je policijski službenik Libić Mehmed, šef Operativno komunikacijskog centra i COS odgovoran za nepoduzimanje mjera iz nadležnosti rukovodioca organizacione jedinice kojom rukovodi u zaštiti korištenja interneta na službenim računarima.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka b) i g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu za Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Libić Mehmed postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljo poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Libić Mehmed (putem OKC)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. OKC
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

23.05.17.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

- 046 -

PRIMLJENO 23.05.2017
Broj: 05-04/05-1-261/17

Broj: 05-04/04-2-34-1-22/17
Dana, 11.05.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Čaušević Esmir** raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bužim, Peta policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što:

- je dana 06.04.2017. godine u ugostiteljskom objektu „Urban" u Bužimu, u vremenskom periodu od 20,00 do 22,00 sati, kada se nije nalazio u službi, izrekao uvredljive i pogrdne riječi prema ugostiteljskom radniku Kišmetović Nijazu, kao i prema komandiru Policijske stanice Bužim Kišmetović Mehmedu, kojom prilikom se i javno izjašnjavao u vezi političkog opredjeljenja, te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-26/17 od 28.04.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bužim na policijskog službenika Čaušević Esmira u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Akt PS Bužim broj: .05-04/11-2-524/17 od 10.04.2017.g. sa prilozima: početni izvještaj komandira PS Bužim Kišmetović Mehmeda na ponašanje policajca Čaušević Esmira, službena zbilješka broj: 05-04/11-2-13-276/17 od 10.04.2017.g., službena zabilješka broj: 05-04/11-2-13-275/17 od 10.04.2017.g.)
- Zapisnik o saslušnju svjedoka-građanina [redacted]
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted]
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kišmetović Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Jusić Sabida,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mustafić Envera,
- Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Čaušević Esmira.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Policijski službenik Čaušević Esmir, kada se nalazio na godišnjem odmoru, u cvilnoj odjeći, dana 06.04.2017. godine u ugostiteljskom objektu „Urban" u Bužimu, u vremenskom periodu od 20,00 do 22,00 sata, ponašao se nekorektno i nepristojno, na način, da je u vidno alkohliziranom stanju, ugostiteljskom radniku Kišmetović Nijazu, kao i prema komandiru Policijske stanice Bužim Kišmetović Mehmedu, zbog prezimena „Kišmo" izrekao riječi „Nabijem vas obadvojicu", a zatim nastavio sa riječima „Ja sam u stranci SDA, moj zet [redacted] sultan u

Bužimu (federalni zastupnik) i on je ovdje svima vama šef", nakon čega je sjeo kod lica [redacted] i nastavio razgovarati sa istim.

Komandir Policijske stanice Bužim Kišmetović Mehmed u svojoj izjavi, između ostalog pored gore navedenog, izjavljuje da je dana 08.04.2017.g. putem telefona naredio vođi smjene Mustafić Enveru da pozove policijskog službenika Čaušević Esmira da se dana 10.04.2017.g. javi kod komandira na službeni razgovor, što je vođa smjene i učinio. Kako se imenovani dana 10.04.2017.g. u 08,00 sati nije odazvao na poziv, u 08,15 sati naredio je vođi smjene Jusić Sabidu da putem telefona kontaktira Čaušević Esmira, isti je pozvao imenovanog, gdje mu je saopštio da je prespavao i da će doći odmah u stanicu. U 08,30 sati se javio u kancelariju u sportskoj opremi (trenerci i patikama), kojom prilikom je izjavio da je u večernjim satima boravio u ugostiteljskom objektu „Urban", ali da se uopšte ne sjeća da je ulazio u raspravu s konobarom i da je povrijedio bilo koga. Dalje u svojoj izjavi, ističe da je kao neposredni rukovodilac u prethodnom periodu sa istim obavljen službeni razgovor više puta u vezi konzumiranja alkoholnih pića na javnom mjestu van službe, kao i učestalo posjećivanje kladionica.

Građanin [redacted] koji je dana 06.04.2017. godine bio slučajni gost u ugostiteljskom objektu „Urban", u svojoj izjavi, navodi da je imenovani policajac bio u totalno alkoholiziranom stanju, što je i sam priznao kada ga je pitao da ga nije slučajno uvrijedio budući se ne sjeća.

Policijski službenik Čaušević Esmir u svojoj izjavi, između ostalog, ističe da sve što se dešavalo u lokalu „Urban" odnosno razgovor sa konobarom koji je rekao da je vrijeđao njega i komandira PS, kao i što se tiče politike nije istina, što može potvrditi i lice [redacted] i njegova supruga. Da je [redacted] rođak, komšija komandira i da je on u ovom slučaju pristrasan, a to je dokazao i svojim ponašanjem u prošlosti. Između ostalog, u izjavi navodi da je mislio reći komandiru da je uniforma oprana i drugo, ali nije uspio jer mu isti nije dozvolio, jer je rekao da je razgovor završen i da napusti kancelariju, što je i uradio.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (3) „policijski službenik uvijek će se uzdržavati od javnog ispoljavanja političkih uvjerenja, a od javnog verbalnog ispoljavanja vjerskih uvjerenja dok je na dužnosti", stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-01-02-9/17 od 17.02.2017.g. propisano je:

- U Dijelu II – Dužnosti policijskih službenika
Član 4. (Opšte dužnosti) – policijski službenik dužan je:
c) da se u svom privatnom i profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini,
h) međusobno razvija dobre i prijateljske odnose sa kolegama i uzjamno se pomažu".

Član 8. (Ponašanje policijskih službenika)
Stav 1. „policijski službenik je dužan da se pristojno ponaša u službi i van službe, te da na javnom mjestu vodi računa o svojim postupcima"

U Dijelu III – Međusobni odnosi policijskih službenika
Član 16. (Razvijanje kolegijalnih odnosa) - „Radi uspješnog izvršavanja službenih zadataka, policijski službenici su dužni da razvijaju i njeguju dobre kolegijalne odnose koji se ogledaju u međusobnom povjerenju, poštovanju, razumijevanju i pomaganju, da u vršenju službene dužnosti priteknu u pomoć kolegi koji se nađe u situaciji da mu je potrebna pomoć i da se bore protiv korupcije, nepotizma i drugih negativnih pojava. Kolegijalnost u službi i van službe ne smije štetiti uspješnom izvršavanju službenih zdataka i interesima službe.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, utvrđeno je: stav 6. da postupaju ljubazno sa kolegama i građanima i da pri tome vode računa o njihovim pravima, obavezama i da poštivaju njihovu ličnost, stav 9. da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Čaušević Esmir postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 3., 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Čaušević Esmir (putem PS Bužim)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev.
5. Javnom žalbenom birou
6. PS Bužim – na znanje
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Korićić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BIHAĆU
Broj: 17 0 K 098586 19 K
Bihać, 15.07.2019. godine

Pravosnažan 15.07.2019. godine

ODLUKA JE PRAVOSNAŽNA
Općinski sud u Bihaću
Dana 15.07.2019
Ovlašteni radnik suda

Općinski sud u Bihaću, sudija Dino Muslić, uz sudjelovanje zapisničara Damir Alijagić, odlučujući u krivičnom predmetu protiv optuženih Zdenka Fuksika i Damira Kastratovića iz Bihaća, zbog krivičnog djela – Protupravno oduzimanje slobode iz člana 179. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva broj T01 0 KT 0028590 17 od 05.04.2019. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu [redacted] i optuženih Zdenka Fuksika i Damira Kastratovića, dana 15.07.2019. godine, donio je i javno objavio

R J E Š E N J E

Kojim se optuženom Zdenku Fuksiku, sin [redacted] i majke [redacted] rođene [redacted] rođen [redacted] godine, u [redacted], stalno nastanjen u [redacted] D, grad [redacted], JMBG [redacted], pismen sa završenom [redacted], policajac MUP USK, [redacted] otac [redacted], [redacted], državljanin [redacted]

I optuženom Damiru Kastratoviću, sin [redacted] i majke [redacted] rođene [redacted] rođen [redacted] godine u [redacted], stalno nastanjen u [redacted], grad [redacted], JMBG [redacted], pismen sa završenom [redacted], policajac MUP USK, [redacted], državljanin [redacted]

Na osnovu člana 59., člana 61. stav l. i 179. stav 1. KZ F BiH, a u vezi sa članom 356. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, izriče

SUDSKA OPOMENA

Što su,

Dana 23.03.2017.godine, oko 15,30 sati u Bihaću, u Ulici Bihaćkih branilaca, ispred frizerskog salona „Deni“, kao pripadnici interventne patrole Policijske stanice Bihać, uočili nepropisno parkirano vozilo marke VW tip Passat, registarskih oznaka IL 875 LD, a potom je Damir Kastratović ušao u frizerski salon i utvrdio da je vozač istog [redacted], koji je odmah po pozivu izašao iz salona i na zahtjev policajaca predao saobraćajnu i vozačku dozvolu, a na upit kako mu se zove otac [redacted] nije htio odgovoriti, jer je smatrao da ne mora reći ime oca, da bi mu potom prišao Zdenko Fuksik i rekao „Vidjećeš zašto nam treba ime oca“, nakon čega ga je uhvatio rukom u predjeli nadlaktice i odveo ga do policijskog automobila, a zatim su ga zajedno

pretresli, stavili lisice na ruke i suprotno odredbama člana 16. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona i člana 17. Zakona o prekršajima F BiH, bez ikakvog stvarnog razloga lišili slobode i službenim vozilom odveli u Policijsku stanicu u Bihaću, pravdajući privođenje potrebom utvrđivanja identiteta oca [redacted] radi popunjavanja prekršajnog naloga, a da po privođenju nisu sačinili zapisnik o lišenju slobode [redacted] niti službenu zabilješku o upotrebi sredstava za vezanje.

Dakle, protupravno drugom oduzeli slobodu.

Čime su počinili krivično djelo – Protupravno oduzimanje slobode iz člana 179. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Optuženi se obavezuju na plaćanje troškova krivičnog postupka u paušalnom iznosu od po 20,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo USK-a, Bihać je pod brojem T01 0 KT 0028590 17 od 05.04.2019. godine, pred Općinskim sudom u Bihaću podiglo optužnicu protiv optuženih Zdenka Fuksika i Damira Kastratovića, zbog osnovane sumnje da su počinili krivično djelo – Protupravno oduzimanje slobode iz člana 179. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Optužnica je od strane Sudije za prethodno saslušanje potvrđena rješenjem broj 17 0 K 098586 19 Kps od 11.04.2019. godine, a na saslušanju pred istim sudijom održanog dana 21.05.2019. godine, optuženi su se izjasnili da nisu krivi.

Nakon otvaranja glavnog pretresa, u uvodnoj riječi kantonalni tužilac je u cijelosti ostao kod navedene optužnice i dokazima koje će se izvesti na glavnom pretresu i dokazati da su optuženi počinili krivično djelo na način, vrijeme i u mjestu kako im se optužnicom stavlja na teret.

Nakon čitanja optužnice i uvodnih izlaganja, kao i svih pouka o kojima su optuženi poučeni od strane suda, optuženi su u cijelosti priznali krivnju za krivično djelo koje im se optužnicom stavlja na teret.

Kako su optuženi priznali krivnju, u smislu člana 280. Zakona o krivičnom postupku („Službene novine FBiH“, broj 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10 i 59/14), na glavnom pretresu, izvedeni su samo oni dokazi optužbe koji se odnose na odluku o krivičnopravnoj sankciji, pa su tako pročitani materijalni dokazi i to: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Zdenko Fuksik, Kantonalno tužilaštvo USK-a Bihać broj T01 0 KT 0028590 17 od 04.04.2019. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Zdenko Fuksik, Prva policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-1-418/17 od 03.04.2017. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Damir Kastratović, Kantonalno tužilaštvo USK-a Bihać broj T01 0 KT 0028590 17 od 04.04.2019. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Damir Kastratović, Prva policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-1-601/17 od 18.05.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted], Prva policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-390/17 od 24.03.2017. godine; Zapisnik o

ušanju svjedoka Almir Škrgić, Prva policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-07-1-1-397/17 od 31.03.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Nijaz Mešić, a policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-1-439/17 od 05.04.2017. jine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Adem Selimović, Prva policijska uprava, PS ać, OKP broj 05-04/07-1-1-358/17 od 24.03.2017. godine; Zapisnik o saslušanju doka Nisveta Dizdarević, Prva policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-1/17 od 06.04.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Edin Čaušević, Prva cijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-1-443/17 od 06.04.2017. godine; isnik o saslušanju svjedoka Denis Bećirspahić, Prva policijska uprava, PS Bihać, P broj 05-04/07-1-1-395/17 od 31.03.2017. godine; Patrolni nalog, Prva policijska ava, PS Bihać, broj 3939/17 od 23.03.2017. godine; Prekršajni nalog MUP, broj .520.897.1 od 23.03.2017. godine; Službena zabilješka, Prva policijska uprava, PS ać, OKP broj 05-04/07-1-1-192/17 od 24.03.2017. godine; Službena zabilješka, a policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-1-188/17 od 27.03.2017. jine; Službena zabilješka, Prva policijska uprava, PS Bihać, OKP broj 05-04/07-1-1/17 od 17.05.2017. godine; Službena zabilješka, Prva policijska uprava, PS ać broj 05-04/07-01-1665/17 od 24.03.2017. godine; Fotodokumentacija MUP, PS ać broj 113/17 od 30.032017. godine; Izvod iz kaznene evidencije na ime Damir stanović, Prva policijska uprava, PS Bihać, broj 05-04/07-1-2728/17 od 05.2017. godine i Izvod iz kaznene evidencije na ime Zdenko Fuksik.

Također, u odnosu na izvedene dokaze, optuženi nisu imali bilo kakvog govora.

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je tužilaštvo pružilo voljno dokaza o krivnji optuženih i da su optuženi upravo u vrijeme, mjestu i na in opisan u izreci odluke počinili krivično djelo koje im se stavlja na teret. likom utvrđivanja krivnje optuženog sud je izvedene dokaze optužbe, cijenio kako edinačno tako i u međusobnoj vezi u smislu člana 296. ZKP-a, a priznanje činjenog krivičnog djela od strane optuženih u toku glavnog pretresa sud je hvatio u cijelosti, s obzirom da je isto podudarno sa dokazima koje je tužilaštvo kupilo u prethodnom postupku i izvedenim dokazima optužbe koji nisu osporeni od ane optuženih, s tim što su optuženi krivično djelo priznali dobrovoljno, savjesno i razumijevanjem, nakon predočenih i izvedenih dokaza.

Na osnovu navedenog, sud je utvrdio da su se u radnjama optuženih stekla na obilježja krivičnog djela koje im se stavlja na teret, odnosno da su optuženi likom izvršenja krivičnog djela postupali s umišljajem, bili svjesni svoga djela i eli njegovo učinjenje.

Odlučujući o izboru krivično-pravne sankcije, sud je ocjenio da se njihova ha može ostvariti upućivanjem upozorenja krivično odgovornim učiniteljima, a ne žnjavanjem, jer očekuje da će i sudska opomena na njih dovoljno uticati da ne vrše vična djela. Prilikom odluke o vrsti krivično-pravne sankcije sud se rukovodio kšavajućim okolnostima na strani optuženih i to naročito priznanjem krivičnog la, njihovim korektnim ponašanjem pred sudom, te posebno činjenicom da su isti izazvani bahatim ponašanjem oštećenog, a što proizilazi i iz činjeničnog opisa užnice.

Upravo zbog navedenih okolnosti sud je optuženima izrekao sudsku opomenu na način kako je to navedeno u izreci rješenja.

Uzimajući u obzir imovno stanje optuženih, činjenicu da je isti zaposleni, sud je optužene obavezao na plaćanje troškove krivičnog postupka u paušalnom iznosu od po 20,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja, a temeljem odredbe člana 202. stav 1. i 3. Zakona o krivičnom postupku.

Zapisničar
Damir Alijagić

Sudija
[redacted]

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba jer su se stranke odrekle prava na istu.

05-204/05

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-31/18
Dana: 25.06.2019. godine

PRIMLJENO 25.06.2019
05-04/05-1-707/19

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-USK-a-(u-daljem-tekstu: Komisija) u sastavu: Omer Tahirović predsjedavajući i članovi Alma Alagić i Halid Bajrektarević , uz učešće zapisničara Keserović Nafke , u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Čataković Zajke,** zbog teže povrede službene dužnosti „Upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a" iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a, povodom Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-31/18, od 21.06.2018.godine, a u vezi sa Rješenjem o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-31/18, od dana 27.06.2018.godine, nakon zaključene javne rasprave na dan 13.06.2019.godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina, optuženog policijskog službenika Čataković Zajke i njegovog branioca Sauda Filipovića , advokata iz Bihaća, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Čataković Zajko**, inspektor, zaposlen u MUP USK-a, sa rasporedom u Drugoj policijskoj upravi u PS Cazin, disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0152,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 12.11.2017.godine, oko 01:30 sati, u naselju Mala Lisa, općina Cazin, u prostorijama pekare „Centar-M", prilikom obavljanja službene dužnosti i razgovora sa licem [redacted] iz Cazina, istom stavio svoju ruku na potiljak te razgovarao s njim, da bi u jednom trenutku, u situaciji kada [redacted] nije pružao otpor niti odbijao suradnju sa ovlaštenim službenim licima, dakle u stanju kada nisu bili ispunjeni zakonski uslovi za upotrebu sile, udario jedanput otvorenom šakom oštećenog [redacted] u predjelu glave-lijeve strane lica, rekavši mu pri tome : „Ovo ti je jedna vaspitna".

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima.

Na osnovu člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a broj: 02/07), optuženom se izriče disciplinska sankcija:

1. **Novčana kazna 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci i 30 bodova, i**
2. **Obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 12 mjeseci.**

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne izvršit će nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku kada Rješenje postane konačno i obavezujuće.
Izvršenje obustavljanja unapređenja u viši čin računa se od dana kada Rješenje postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Čataković Zajke broj: 05-04/01-1-34-1-31/18, od dana 21.06.2018.godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a", na način da je dana 12.11.2017.godine, oko 01:30 sati, u naselju Mala Lisa, općina Cazin, u prostorijama pekare „Centar-M", prilikom zajedničkog rada sa inspektorom Kantonalne uprave za inspekcijske poslove koji je vršio inspekcijski nadzor poslovnih objekata, optuženi prišao licu [redacted] koji je u tom vremenu konzumirao hranu u pekari i nakon kraćeg razgovora sa istim, udario ga jedanput otvorenom šakom svoje desne ruke u predjelu glave-lijeve strane lica i obratio mu se riječima: „Ovo ti je jedna vaspitna".

Komisija je svojim Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-31/18, od 27.06.2018.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Čataković Zajke zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a".
Budući da je u konkretnom slučaju protiv optuženog Čataković Zajke zbog krivičnog djela iz člana 182. KZ FBiH „Zlostavljanje u obavljanju službe", Kantonalno tužilaštvo USK-a podiglo optužnicu broj: T01 0 KTPO 0029802 17, od 26.01.2018.godine, Komisija je donijela Zaključak o prekidu postupka broj: 05-04/01-1-34-1-31/18, od 28.06.2018.godine, jer je imenovani radnjama izvršenja krivičnog djela počinio i težu povredu službene dužnosti, te se imalo postupiti shodno članu 52. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, a optuženi je Rješenjem Uprave policije privremeno udaljen (suspendovan) iz policijskog organa do okončanja krivičnog postupka.
Disciplinska komisija je dana 02.11.2018.godine, u prilogu akta Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, zaprimila Rješenje Uprave policije br. 05-04/04-2-34-91-2/18, od 01.11.2018.godine, kojim su utvrđeni razlozi za prestanak primjene mjere suspenzije optuženog Čataković Zajke iz policijskog organa, jer je u odnosu na istog okončan krivični postupak, a imenovani osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca i 15 (petnaest) dana, uvjetno na 1 (jednu godinu), zbog izvršenja krivičnog djela „Zlostavljanje u obavljanju službe" iz člana 182. KZ FBiH (presuda Općinskog suda u Cazinu pravosnažna s danom 16.09.2018.godine) . U odnosu na predmetni akt, Komisija donosi Rješenje br. 05-04/01-1-34-1-31/18, od dana 13.11.2018.godine, kojim utvrđuje prestanak razloga za prekid postupka i određuje nastavak disciplinskog postupka protiv Čataković Zajke.

Javnu raspravu u ovom predmetu Komisija je zakazala na dan 04.04.2019.godine, ali je ista iz opravdanih razloga odložena na zahtjev branioca optuženog [redacted] advokata iz Cazina, o čemu je Komisija donijela Zaključak br. 05-04/01-1-34-1-31/18, od 04.04.2019.godine, a narednu javnu raspravu zakazala na dan 24.04.2019.godine.
Na javnu raspravu zakazanu na dan 24.04.2019.godine, nije se odazvao optuženi Čataković Zajko, a shodno zahtjevu za odlaganje javne rasprave koju je u njegovo ime podnio njegov branilac [redacted] Komisija je razloge odsustva optuženog ocijenila kao opravdane, te shodno tome donijela ponovno Zaključak o odlaganju javne rasprave br. 05-04/01-1-34-1-31/18, od dana 25.04.2019.godine, te narednu javnu raspravu zakazala na dan 10.05.2019.godine.
Dana 24.04.2019.godine, optuženi je dostavio obavijest o otkazivanju punomoći braniocu [redacted] sa istovremenim obavještenjem da će ga u daljnjem toku disciplinskog postupka zastupati [redacted], advokat iz Bihaća, počev od 25.04.2019.godine.

Na javnoj raspravi zakazanoj na dan 10.05.2019.godine, pristupile su stranke u postupku, i to: disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin i optuženi Čataković Zajko, sa svojim braniocem [redacted] Na javnu raspravu su se uredno odazvali : svjedok građanin Muhić Amel (oštećeni) i svjedok Kličić Emir, policijski službenik.
Komisija je utvrdila da su ispunjene procesne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati i da je rasprava javna. Po načelu javnosti objektivnog tipa, uz odobrenje Komisije, raspravi prisustvuje jedna punoljetna osoba (policijski službenik). Stranke nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se izvedu slijedeći dokazi :

1. Izvještaj o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi građanina [redacted] broj 05-04/05-1-119/17, od dana 23.01.2018. godine;
2. Izvještaj Operativno komunikacijskog centra od 11/12.11.2017.godine;
3. Izvještaj dežurne službe PS Cazin od 12.11.2017.godine;
4. Raspored službe PS Cazin od dana 11.11.2017.godine;
5. Patrolni nalog PS Cazin broj:6522/81, sa izvještajem od 11.11.2017.godine;
6. SPI broj:F-01-04-17-03922;
7. Medicinska dokumentacija na ime [redacted]
8. Izvod iz Dnevnika događaja pod rednim brojem:03922;
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted]
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Liđan Asmira;
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Kličić Emira;
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted]
13. Zapisnik o sslušanju svjedoka [redacted]
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted];
15. Zaspisnik o saslušanju svjedoka [redacted]
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted]
17. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Čataković Zajke;
18. Saslušanje svjedoka : [redacted]
19. Presuda Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 K 049574 18 K od 27.08.2018.godine.

Komisija je donijela odluku kojom odbija izvođenje dokaza disciplinskog tužioca i to: saslušanje svjedoka [redacted] kao i uvid i čitanje zapisnika o saslušanju svjedoka : [redacted] jer je izvođenje svih navedenih dokaza nevažno za donošenje odluke u ovom disciplinskom predmetu.

Optuženi je izjavio da je razumio šta mu se stavlja na teret Zahtjevom i izjavio da se ne osjeća disciplinski odgovornim u pogledu tačke optužbe koja mu je stavljena na teret, te da će odbranu u njegovo ime iznijeti njegov branilac.

Formalna odbrana optuženog (branilac [redacted]): „Sukladno izjavi policijskog službenika Čatakovića da se za ovu tačku koja mu se stavlja na teret kao povreda službene dužnosti ne osjeća krivim, kao njegov branilac imam dužnost da iznesem razloge koji su utemeljeni na propisu o tome da moj branjenik nije odgovoran za upotrebu sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a. Smatram da Disciplinska komisija na bazi dokaza i Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, uzimajući u obzir odluku Općinskog suda u Cazinu od 27.08.2018.godine, stvorila je svoje predubjeđenje o odgovornosti ovog policijskog službenika".
Predsjedavajući Komisije je **upozorio** branioca [redacted] da u iznošenju odbrane obrati pažnju na upotrebu određenih netačnih kvalifikacija o kojima ne postoje bilo kakvi relevantni dokazi, a konkretno upozorenje se odnosilo na rečenicu: "Da Komisija ima predubjeđenja o navodnoj odgovornosti optuženog Čatakovlć Zajke".
Nakon upozorenja branioca optuženog izrečenog na Zapisnik o javnoj raspravi, branilac je nastavio sa iznošenjem odbrane optuženog: „U odbrani koju ću iznijeti, pokušat ću napraviti distinkciju između odgovornosti policijskog službenika koja je presuđena krivičnom presudom za krivično djelo „Zlostavljanje u obavljanju službe" iz člana 182. KZ F BiH i odgovornosti koja se stavlja na teret kao povreda službene dužnosti. Činjenični opis djela iz krivične presude i djela iz povrede službene dužnosti je skoro pa identičan. Uvjetna osuda koja je izrečena policijskom službeniku nije izrečena nakon što je ovaj postupak proveden dokazivanjem pred sudom, već je krivična sankcija izrečena na osnovu sporazuma o priznanju krivnje, govori o tome da je policijski službenik, da bi završio ovaj postupak i dobio kaznu ispod zakonskog minimuma, kaznu prihvatio bez dokazivanja da prizna krivnju samo za jedan segment tog djela koji mu se stavio na teret. Ako sad pređemo na razmatranje inkriminacije djela kao teže povrede službene dužnosti gdje mu se stavlja na teret upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a, valja ukazati da su istim Zakonom u odredbi člana 27. propisani uvjeti za upotrebu sile, odredbama člana 32. Zakona, propisano je podnošenje izvještaja o upotrebi sile, te se u ovom postupku, zanemarujući činjenice i metode dokazivanja u krivičnom postupku imaju dokazivati one pravno relevantne činjenice koje su propisane navedenim odredbama Zakona o policijskim službenicima USK-a.U tom dijelu valja utvrditi da li je uopšte policijski službenik upotrijebio silu, koja vrsta sile je upotrijebljena i u kom obimu i da li je ona dozvoljena sukladno propisima. Nadalje, iz dokaza koji su predloženi od strane optužbe ne proizilazi da je podnesen Izvještaj o upotrebi sile niti da je to od ovog policijskog službenika traženo, niti da je njegov neposredni rukovodilac podnio izvještaj kao niti da je proveden bilo kakav popstupak propisan Pravilnikom u vezi prekoračenja upotrebe sile dozvoljene propisima koje sam citirala. Kako nije u krivičnom postupku dokazivano ono što čini bitne činjenice ili obilježja povrede službene dužnosti, a to je da je zaista oštećeni zadobio povrede udarcem otvorenim dlanom u predjelu lica, to objektivno nisu niti razlučene činjenice vezane za događaj. S toga se predlaže da se u ovom postupku saslušanjem lica koja su prisustovala događaju, a koja su i predložena od strane optužbe, razjasni da li činjenje koje se kvalifikuje kao povreda službene dužnosti predstavlja upotrebu sile koja je propisana članom 27. Zakona o policijskim službenicima USK-a i Pravilnikom o upotrebi sile.
Upravo iz prednjeg proizilazi da je apsolutno različito ono što se stavilo na teret policijskom službeniku u krivičnom postupku odnosno kvalifikovalo kao član 182. KZ F BiH i ono što mu se stavlja na teret u ovom disciplinskom postupku, obzirom da je isti odgovarao za „Zlostavljanje u obavljanju službe" koje može biti verbalno, a ne samo fizičko i predstavlja širok pojam činjeničnih radnji koje se mogu podvesti pod zlostavljanje i vrijeđanje koje isto tako isključivo može biti verbalne prirode. Upotreba sile kao pravno relevantna činjenica u ovom postupku jasno je definisana i propisana Zakonom i Pravilnikom koja se isključivo odnosi na

policijskog službenika i predstavlja one radnje koje su navedene u članu 27. Zakona, a u konkretnom slučaju bi to bila fizička sila uključujući borilačke vještine, palicu, sredstva za vezivanje i ostale načine propisane tim članom. Da li je u ovom slučaju izvršena upotreba sile je jedno pitanje koje se treba raspraviti i dokazati, a koje čini inkriminaciju ovog djela kao povrede službene dužnosti i kao drugu činjenicu treba utvrditi da li je ta upotreba sile bila u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima i Pravilnikom o upotrebi sile.
Da je na takav jasan način postavljen ovaj zahtjev i da su objektivno utvrđene činjenice, a sukladno citiranim propisima, policijski službenik bi ovakvu svoju radnju priznao i u disciplinskom postupku. Međutim, u postupku nakon ovog događaja nije postupljeno na način da je podenesen Izvještaj o upotrebi sile, te da je završena procedura po tom izvještaju.
Upravo iz tih razloga, kako je povreda službene dužnosti kvalifikovana na način kako jeste, optuženi smatra da u radnjama izvršenja ovog djela nisu ostvarena obilježja teže povrede službene dužnosti, a pored toga moj branjenik nije izvršio isto djelo udarcem oštećenog Muhić Amela, svojim otvorenim dlanom. Moj branjenik želi da istakne prigovor relativne zastare vođenja ovog postupka i smatra da u postupku koji je vođen prije disciplinskog, nisu ispoštovani rokovi i to naročito unutrašnja kontrola je završena 23.01.2018.godine, a prijava djela je bila dana 13.11.2017.godine, dok je Incijativa za pokretanje disciplinskog postupka podnesena disciplinskom tužiocu 13.06.2018.godine.
U disciplinskom postupku dostavljen je Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka optuženom dana 26.06.2018.godine, a Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka doneseno 27.06.2018.godine, a uručeno 28.06.2018.godine, i to prije isteka roka na pismeni odgovor na Zahtjev koji je policijski službenik podnio 28.06.2018.godine. U pogledu navedenih datuma ističe se prigovor da u postupku provođenja internog postupka nije ispoštovan rok od 7 dana za dostavljanje Inicijative disciplinskom tužiocu, jer je isti dostavljen 4 mjeseca i 24 dana nakon završetka internog postupka od Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju".
Prijedlog dokaza odbrane: Saslušanje svjedoka koje je predložio i disciplinski tužilac i to: svjedoka [redacted] i [redacted]. Pored navedenih, a na okolnosti utvrđenja činjenica koje predstavljaju opis djela koje se stavlja na teret kao i provođenje postupka pri internoj kontroli i rokova u kojima su isti postupali, predlaže se saslušanje Felić Emira, inspektora koji je vodio unutrašnju istragu i Pršić Fahrudina koji je bio načelnik Jedinice i potpisao Inicijativu, te se predlaže saslušanje Ljubijankić Saida, višeg inspektora, komandira PS Cazin na okolnosti da je ovaj događaj zaveo pod ostale događaje, obavijestio tužioca koji je rekao da u radnjama izvršenja koje su optuženom stavljene na teret nema krivičnog djela, te da nije sačinio Izvještaj o upotrebi sile, jer u tom trenutku nije smatrao da je bilo upotrebe sile. Predlaže se da Komisija po službenoj dužnosti od OKP PS Cazin pribavi fotodokumentaciju od dana 12.11.2017.godine, na kojoj se nalaze fotografije oštećenog [redacted], nakon što je došao iz hitne službe Doma zdravlja Cazin.

U odnosu na prijedloge dokaza odbrane, Komisija je donijela odluku kojom u cijelosti odbija sve predložene dokaze odbrane, jer su isti nevažni za donošenje odluke u ovom predmetu i skopčani su sa bespotrebnim odugovlačenjem disciplinskog postupka, a ne doprinose rješavanju disciplinske stvari. Saslušanje inspektora Unutrašnje kontrole Emira Felića i načelnika Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, Pršić Fahrudina, na okolnost nepoštivanja rokova i zastarjelosti u disciplinskom postupku potpuno je irelevantno za ovaj disciplinski postupak, budući da Komisija pazi na rokove po službenoj dužnosti i da su primjedbe u vezi sa rokovima i zastarjelošću, potpuno neosnovane. Za dokazivanje u ovom postupku irelevantan je i eventualni iskaz Saida Ljubijankića, komandira PS Cazin, na okolnost pravne kvalifikacije konkretnog događaja koji je prema odbrani, navodno evidentiran kao „ostali", jer Komisija raspolaže podacima o pravosnažnoj krivičnoj presudi o ovom događaju koji je samim tim i teža povreda službene dužnosti, utvrđena je krivična odgovornost

optuženog Čatković Zajke i izrečena mu krivična sankcija za izvršenje krivičnog djela „Zlostavljanje u obavljanju službe".
Kao nepotreban i za ovaj disciplinski postupak nebitan, Komisija je odbila pribavljanje dokaza foto-dokumentacije o navodnim povredama [redacted] koja se nalazi u službenim spisima OKP PS Cazin, jer bi pribavljanje dokaza bilo povezano sa odugovlačenjem postupka, a ne utiče na donošenje odluke u ovom predmetu.
Iznimno, budući da je odbrana predložila saslušanje svjedoka policijskog službenika Kličić Emira, Komisija je dozvolila da se, poštujući temeljne principe odbrane, imenovani svjedok sasluša na način da će u cilju utvrđivanja materijalne istine u ovom predmetu, biti dozvoljeni odgovori i na pitanja koja izlaze izvan okvira pravila direktnog i unakrsnog ispitivanja, ukoliko Komisija ocijeni da je to bitno za utvrđivanje disciplinske odgovornosti optuženog i ako je direktno ispitivanje vezano za predmet disciplinskog postupka.

Na direktno postavljena pitanja od disciplinskog tužioca optuženi je odgovorio da se kritičnog dana i vremena, prilikom ulaska policije i inspektora KU za inspekcijske poslove [redacted] u prostorijama pekare „Centar-M" i poduzimanja službenih radnji, nalazio oštećeni [redacted] koji se nije ponašao u skladu sa propisima i da više puta nije odgovorio na pitanje inspektora:"Da li mu je izdan fiskalni račun za kupljenu hranu", te je ignorisao ovlaštene osobe na način da se „podsmijavao", nakon čega je prišao oštećenom i rekao mu da nema potrebe da se tako ponaša jer on (oštećeni) nije subjekt kontrole. Utvrdio je identitet oštećenog, a zatim mu na potiljak stavio svoju desnu ruku „prijateljski" i blago ga odgurnuo svojom desnom rukom u lijevu stranu njegove glave, pri tom ne odvajajući ruku od njegove glave.

Na pitanja postavljena od branioca, optuženi odgovara da je o ovom događaju upoznat komandir PS Cazin, Said Ljubijankić. Izjavljuje da nije podnio izvještaj o upotrebi sile niti je to od njega traženo, a događaj je evidentiran pod „ostale događaje". Prvog narednog radnog dana od dana događaja, o svemu je upoznat dežurni kantonalni tužilac koji je naredio da se u predmetnom slučaju provede istraga i dostavi Izvještaj. Istu noć [redacted] je zajedno sa svojim ocem [redacted] policijskim službenikom, prijavio događaj u PS Cazin, a prijava se odnosila na predmetni incidentni događaj.
Optuženi izjavi da je vidio i čuo u prisustvu policijskih službenika Žunić Asmira i Oraščanin Džafera u Policijskoj stanici Cazin da su ga isti uputili u Dom zdravlja Cazin – hitnu službu, kako bi bio podvrgnut ljekarskom pregledu što je on odbio, ali je njegov otac [redacted] insistirao da on ide u bolnicu i on ga je lično odveo u Dom zdravlja Cazin.
Kada su [redacted] i [redacted] došli da prijave događaj, nalazio se u prostorijama dežurne službe, a zatim izišao da ne sluša tok prijave događaja, a ni u pekari niti u stanici, s obzirom da je vidio [redacted] na obje lokacije, optuženi navodi da [redacted] nije imao nikakve vidne povrede niti crvenilo na licu.
Na posebno pitanje branioca o intenzitetu „guranja oštećenog", optuženi izjavi da on nije zadao udarac oštećenom, već ga je blago odgurnuo u stranu, nakon čega je oštećeni i dalje ostao da sjedi na stolici nepomjerivši se sa mjesta gdje je sjedio.

Svjedok [redacted] u dokaznom postupku je izjavio da se kritičnog dana oko 01:30 sati, nalazio u prostorijama pekare „Centar M", u Cazinu, gdje je naručio i pojeo jedan komad „pizze". Po naručivanju drugog komada „pizze" uočio je dolazak policijskog vozila pred pekaru, nakon čega su tri policijske službene osobe sa jednim civilom ušle u prostorije pekare. Prilikom ulaska policijskih službenika u pekaru, policijski službenik Zajko (kojeg inače poznaje od ranije) rekao je radnici pekare da pripremi papire i račune radi inspekcije. Dok je jeo „pizzu", optuženi ga je pitao da li mu je izdan račun za hranu. Pošto je jeo i imao zalogaj u ustima, pogledao je u policijskog službenika Zajku, a zatim je pogledao na pult da vidi da li je radnica ostavila račun. Tad mu je optuženi ponovio pitanje povišenim glasom: „Imaš li ti račun, šta glumiš"? Svjedok-oštećeni je odgovorio optuženom da nema račun, nakon

čega mu je optuženi naredio da sjedne na stolicu i počeo mu se približavati. Poslušao je naređenje i kada je optuženi došao ispred njega dao je novo naređenje oštećenom da odloži „pizzu" na pult, što je i uradio. Optuženi mu je tada stavio svoju desnu ruku na potiljak i pitao : „Šta ti glumiš"? Svjedok mu je odgovorio da ne glumi ništa, nakon čega ga je policijski službenik Zajko otvorenom šakom udario jedanput u predjelu glave-lijeve strane lica.
Na upit Komisije da pokaže o kojem se tačno predjelu glave radi svjedok je demonstrirao i postavio svoju desnu ruku na lijevu stranu svoga obraza i označio ga kao mjesto gdje je udaren, a zatim izjavio da mu je optuženi poslije udarca rekao:"Ovo ti je jedna vaspitna"!
Nakon toga otišao je u hitnu službu DZ Cazin sa svojim ocem. Kada su u pitanju povrede koje je zadobio, svjedok [redacted] je izjavio da se radilo o crvenilu na obrazu.

Na pitanje branioca kako ga je udario optuženi, svjedok je odgovorio da je poslušao naređenje optuženog i sjeo na stolicu, a zatim mu se isti približio i nakon što mu je stavio ruku na potiljak i rekao:" Šta glumiš ti", spustio je ruku niz svoje tijelo, a zatim ga udario otvorenom šakom u predjelu lijeve strane glave svojom desnom rukom.
Optuženi je postavio nekoliko unakrsnih pitanja svjedoku o određenim sporednim činjenicama, ali nije postavio niti jedno pitanje svjedoku koje se odnosilo na biće teže povrede službene dužnosti, odnosno na radnje izvršenja koje su mu stavljene na teret.

U nastavku javne rasprave na dan 07.06.2019.godine, Komisija je konstatovala da su ispunjene procesne pretpostavke za njen nastavak, ukratko iznijela sadržaj ranijeg toka javne rasprave i sadržaj ranije izvedenih dokaza na koje stranke nisu imale primjedbi, te je radi svjedočenja po prijedlogu disciplinskog tužioca pozvan da svjedoči policijski službenik Kličić Emir.

Optuženi se obraća Komisiji i neposredno na raspravi daje na uvid zahtjev za izuzeće predsjedavajućeg Komisije, sa sadržajem koji je odmah i pročitan na raspravi.
Komisija je pozvala disciplinskog tužioca da se izjasni na okolnosti zahtjeva za izuzeće predsjedavajućeg, nakon čega je disciplinski tužilac izjavio da je ovo nastavak , a ne početak javne rasprave i da zahtjev nije podnesen shodno odredbama člana 41. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.
Komisiji se obratio i branilac optuženog [redacted]: „Obzirom da je optuženi u postupku iznio radnje i podneske koji nisu u skladu sa odbranom koju ja iznosim i bez konsultacija sa mnom, kao branilac optuženog, sukladno Kodeksu advokatske etike, **otkazujem** punomoć koju mi je dao optuženi Čataković Zajko, zbog našeg evidentnog neslaganja kao punomoćnika-branioca i branjenika. Obzirom da je ovo i meni nova okolnost i da mi je danas prezentirano, ja sam u ovom momentu predala predmet policijskom službeniku Čataković Zajki sa svim ispravama koje su mi dostavljene od Komisije, uključujući i zapisnik sa prošle javne rasprave od 10.05.2019.godine.

Komisija odbacuje zahtjev za izuzeće predsjedavajućeg Disciplinske komisije, budući da je isti nedozvoljen i neblagovremen. Zahtjev za izuzeće kao akt u ovoj fazi postupka je manipulativni akt optuženog sa očiglednim namjerama da bespotrebno odugovlači disciplinski postupak i onemogući Komisiju da u razumnim rokovima prvostepeno završi predmetni disciplinski postupak, radi čega se predmetni podnesak, kao poseban akt, odbija i kao neosnovan, a Komisija je donijela odluku da se javna rasprava nastavlja.
Shodno članu 41. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, izuzeće predsjedavajućeg Komisije, optuženi policijski službenik može zatražiti u periodu od dostavljanja odluke o pokretanju disciplinskog postupka do otvaranja javne rasprave ukoliko postoje osnovi sumnje da se predsjedavajući kao član Komisije nalazi u posebnom odnosu prema optuženom policijskom službeniku, odnosno ako postoje okolnosti koje izazivaju razumnu sumnju u njegovu nepristrasnost. Komisija je na otvaranju javne rasprave na dan 10.05.2019.godine, tražila od optuženog da se izjasni da li ima primjedbi na sastav i nadležnost

Komisije, a optuženi je izjavio da nema primjedbi. S toga Komisija utvrđuje da se nisu ispunili zakonski razlozi za traženje izuzeća predsjedavajućeg niti bilo kojeg člana Komisije ili disciplinskog tužioca. Predsjedavajući ima obavezu da rukovodi javnom raspravom i da se postupak vodi zakonito i neovisno i da se disciplinski predmet svestrano pretrese, te onemoguće bilo kakve radnje koje su usmjerene na bespotrebno odugovlačenje postupka, a ne doprinose rješavanju disciplinskog predmeta. Imajući u vidu sadržaj Zahtjeva za izuzeće, Komisija je utvrdila da je isti neosnovan i da nijedan navod nije relevantan, jer je optuženi za sve navode u podnesku mogao prije otvaranja javne rasprave podnijeti blagovremeno zahtjev za izuzeće koji bi Komisija u daljnju nadležnost proslijedila Policijskom komesaru kao nadležnom organu za donošenje odluke o izuzeću predsjedavajućeg Komisije.

Komisija je pozvala optuženog da se izjasni da li će u daljnjem toku postupka svoju odbranu iznositi sam ili će podnijeti prijedlog Komisiji da ga u nastavku postupka zastupa branilac-advokat kojeg sam izabere.
Optuženi je izjavio da želi angažirati novog branioca za nastavak javne rasprave, što je Komisija kao prijedlog za odlaganje rasprave usvojila i narednu javnu raspravu zakazala na dan 10.06.2019.godine.
U nastavku javne rasprave na dan 10.06.2019.godine, na poziv Komisije , branilac optuženog Saud Filipović je zatražio dodatno vrijeme kako bi pripremio odbranu svoga branjenika-optuženog Čataković Zajke. Komsija je usvojila prijedlog branioca i narednu javnu raspravu zakazala na dan 13.06.2019.godine.

U nastavku javne rasprave na dan 13.06.2019.godine, Komisija je utvrdila da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje nastavka javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava nastaviti i da je rasprava javna. Predsjedavajući je ukratko iznio dosadašnji tok javne rasprave i naveo dokaze koji su ranije izvedeni, a stranke nisu imale primjedbi na dosadašnji tok javne rasprave.

Dokazni postupak je nastavljen saslušavanjem svjedoka Kličić Emira, policijskog službenika.

U svom iskazu koji je dao svjedok Kličić Emir, navodi da je bilo fizičkog kontakta između optuženog i lica [redacted] da je oštećenom prišao optuženi i nakon kraćeg razgovora sa njim stavio mu ruku na njegov potiljak da bi u jednom trenutku vraćanja ruke stavio svoju ruku na lice [redacted] **nije siguran da li ga je optuženi odgurnuo ili udario**, ali je jasno vidio da se glava oštećenog u jednom trenutku okrenula u stranu.
Svjedok se nije mogao izjasniti koliko centimetara je glava oštećenog otišla u stranu tom prilikom i da smatra da se u konkretnom slučaju radilo o blažem intenzitetu fizičke sile koju je upotrijebio optuženi. Vezano za sami incident, svjedok navodi da konkretno nije poduzimao nikakve daljnje službene radnje, ali je nakon ovoga incidenta pitao optuženog: „Šta dalje? Svjedok demonstrira kako je izgledao konkretni fizički kontakt na način da prilazi optuženom koji je sjedio na stolici, a zatim mu svjedok stavlja svoju desnu ruku na potiljak, te tom prilikom navodi da je „sjedio iza leđa Čataković Zajke, tako da nije vidio kako je došlo do fizičkog kontakta“ sa napomenom da je vidio samo da se oštećenom [redacted] u jednom trenutku glava okrenula u stranu. Svjedok izjavljuje da se nije čuo nikakav udar ruke u lice oštećenog, a koliko se sjeća, ruka optuženog nije bila spuštena u momentu udarca.
Komisija je pročitala dio izjave koju je svjedok Kličić Emir dao u internom postupku: "To lice sjeda na stolicu ostavlja na pult „pizzu“, a Čataković istom desnu ruku sa otvorenom pesnicom stavlja na potiljak gdje je zadržava jedno kraće vrijeme, a potom otvorenom pesnicom desne ruke istog udara u predjelu lica lijeve strane glave – obraza, a to lice i dalje ostaje sjedeći na stolici“. Komisija konstatira i potom pita svjedoka : „Budući da se ova izjava razlikuje od izjave koju ste danas dali pred Komisijom u dijelu gdje „niste sigurni da li je optuženi odgurnuo ili udario oštećenog“?, pitamo Vas i pozivamo da se izjasnite o tome. Svjedok je

odgovorio: „Ja sam jedino siguran da je to bio udarac i zbog toga je i glava otišla u stranu, a da li je u tom momentu u potpunosti odvojio otvorenu pesnicu sa lica oštećenog ili nije to se ne mogu sa sigurnošću sjetiti".
Pitanje Komisije : U odnosu na stanje u kojem se nalazio oštećeni pitamo Vas kao policijskog službenika, s obzirom da ste neposredno prisustvovali događaju cijelo vrijeme, da li su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za upotrebu sile odnosno konkretno fizičke sile? Svjedok je odgovorio: „Izjavljujem kao policijski službenik da se u konkretnom slučaju **nisu bili ispunili uslovi za primjenu fizičke sile".**

U nastavku dokaznog postupka disciplinski tužilac čita presudu-dispozitiv presude: „Optuženi Čatković Zajko, **kriv je** što je dana 12.11.2017.godine,oko 01:30 sati,u Cazinu,u naselju Mala Lisa,u prostorijama pekare „Centar-M",gdje su se pored zaposlenica navedene pekare [redacted], nalazili kupci [redacted] i njegov prijatelj maloljetni [redacted] kao službena osoba Policijske stanice Cazin, vršeći svoju službenu dužnost, zajedno sa policajcima Kličić Emirom i Lidan Asmirom, a sve u pratnji [redacted] inspektora za ugostiteljstvo Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Bihać, nakon što se oštećeni [redacted] po ulasku policije i inspektora u pekaru udaljio od pulta na sredinu pekare kako bi pojeo komad „pizze" koji je prethodno kupio, te nakon što je na traženje računa za kupljenu robu od strane inspektora pogledao na pult gledajući da li mu je radnica ostavila račun na pultu, pri tom neodgovarajući na pitanje inspektora optuženi je počeo galamiti i vikati na oštećenog [redacted] govoreći mu: „šta glumiš, imaš li račun, šta ćutiš, je li ti maca popapala jezik, i zašto ne odgovoriš da li si dobio račun ili nisi", a kada je oštećeni rekao da nema račun, a potom i na pitanje inspektora Duratovic Sulje koliko komada „pizze" je kupio, odgovorio je da je kupio 2(dva) komada „pizze",optuženi Čatković Zajko je naredio oštećenom [redacted] da sjedne na stolicu pored maloljetnog [redacted] i da stavi kupljenu „pizzu" ispred sebe na pult, što je oštećeni i uradio,nakon čega je optuženi stavio ruku na potiljak oštećenog [redacted] držeći ga tako kraći vremenski period i pitao ga pri tome zašto se tako ponaša,a zatim spustio ruku sa glave oštećenog, gdje je **istog udario otvorenom šakom u predjelu lijeve strane lica govoreći mu:"Ovo ti je jedna vaspitna", čime je** kao službena osoba u obavljanju službe, drugoga zlostavljao i vrijeđao i tako počinio **krivično djelo „Zlostavljanje u obavljanju službe"** iz člana 182.Krivičnog zakona FBiH, pa mu se na temelju istog Zakona izriče: **Uvjetna osuda** kojom mu se utvrđuje **kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca i 15 (petnaest)dana** i istodobno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku provjeravanja od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo, a presuda je postala pravosnažna s danom 16.09.2018.godine".

Branilac u odnosu na izvedeni dokaz čitanjem dispozitiva presude izjavi: „Jasna je situacija da je okrivljeni Zajko sačinio sporazum sa Tužilaštvom gdje je u zamjenu za uslovnu osudu koja je ispod minimuma predviđene, pristao da se krivični postupak na taj način završi. Vjerovatno iz neznanja, ali pristao je na sporazum o krivnji.
Optuženi izjavi da je iz subjektivnih razloga pristao da prihvati odgovornost za izvršeno krivično djelo bez obzira što se u toku suđenja činjenično stanje nije utvrđivalo, niti se raspravljalo o tome kako i pod kojim okolnostima je došlo do kritičnog događaja.

Disciplinski tužilac vrši uvid i čita liječničku dokumentaciju na ime [redacted] koja potvrđuje da je oštećeni imao zadobivene povrede u momentu kada se javio u Dom zdravlja u Cazinu, a koje su od dežurnog ljekara opisane kao crvenilo lijeve strane lice.

Branilac optuženog izjavljuje da je oštećeni [redacted] u pratnji svoga oca koji je bio u policijskoj uniformi, nakon alkotestiranja i fotografisanja, odlazi u zdravstvenu ustanovu i tamo mu se konstatuje „rubor facialis sin" (crvenilo lica lijevo). Malo je čudno da nakon stotinjak minuta može da se zadrži crvenilo na licu, budući da [redacted] izjavljuje da je alkotestiran u 02:50

sati, a nakon toga je otišao u Dom zdravlja Cazin, gdje je dr. [redacted] konstatovao da mu se pacijent obratio u 02:40 sati, dok oštećeni [redacted] u svojoj izjavi navodi da je nakon alkotestiranja u 02:52 sata, odvežen u Dom zdravlja Cazin gdje su mu konstatovane povrede. Optuženi ostaje kod obrazloženja dokaza uvidom i čitanjem liječničke dokumentacije koji je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Disciplinski tužilac izjavi da odustaje od izvođenja preostalih dokaza u odnosu na svoj raniji prijedlog, i to: Izvještaj o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi građanina [redacted] broj 05-04/05-1-119/17, od dana 23.01.2018. godine, Izvještaj Operativno komunikacijskog centra od 11/12.11.2017.godine, Izvještaj dežurne službe PS Cazin od 12.11.2017.godine, Raspored službe PS Cazin od dana 11.11.2017.godine, Patrolni nalog PS Cazin broj:6522/81, sa izvještajem od 11.11.2017.godine, bez broja, SPI broj:F-01-04-17-03922, Izvod iz Dnevnika događaja pod rednim brojem:03922.

Komisija konstatuje da je koristila izjavu svjedoka Kličić Emira prilikom njegovog saslušanja te se isti dokaz ima cijeniti zajedno sa ostalim izvedenim dokazima.
Na pitanje Komisije optuženi i njegov branilac izjavili su da se ne protive odustajanju disciplinskog tužioca od navedenih dokaza.
Prijedloga za dopunu dokaznog postupka disciplinski tužilac nije imao, dok odbrana predlaže da se u spis uloži i izvede dokaz čitanjem službene zabilješke sačinjene od optuženog Zajke Čatakovića broj: 2589/17.
Komisija je izvršila uvid u istu službenu zabilješku, nakon čega ovaj prijedlog dokaza predaje disciplinskom tužiocu koji izjavi da se ne protivi izvođenju konkretnog dokaza.
Komisija odbija prijedlog odbrane za dopunu dokaznog postupka, čitanjem službene zabilješke, jer je isti nevažan za donošenje odluke u ovom predmetu, a sadržinu ovog dokaza optuženi je već jednom iznio u fazi odbrane, a zatim konstatuje da je dokazni postupak završen budući da je činjenično stanje stvari u ovom predmetu utvrđeno i poziva stranke da iznesu završne riječi.

Disciplinski tužilac izjavi da je na javnoj raspravi izvođenjem predloženih dokaza , a posebno čitanjem dispozitiva presude Općinskog suda u Cazinu, liječničke dokumentacije [redacted] te saslušanjem svjedoka sasvim jasno dokazano da je optuženi Čatković Zajko počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je stavljena na teret. S toga predlaže Disciplinskoj komisiji da optuženog Čatković Zajku oglasi disciplinski odgovornim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju.
Branilac je u završnoj riječi izjavio slijedeće: „Smatram da je u konkretnom slučaju došlo do zastare za vođenje disciplinskog postupka u smislu člana 29. st. 4., a u vezi sa članom 21. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti, jer je od donošenja presude Suda u Cazinu od 27.08.2018.godine, proteklo više od 9 mjeseci. Drugo, smatram da svjedoci nisu dali za pravo navodima optužnog akta da je optuženi Čatković Zajko upotrijebio prekomjernu fizičku silu prema licu [redacted], koji je faktički pružao pasivan otpor inspektoru Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, kao i policijskim službenicima. Također, ističem da je nastalo nekoliko „probijanja“ rokova od ovog događaja iz novembra 2017.godine, tako da su se narušili i principi u vođenju disciplinskog postupka i načelo hitnosti, a s tim u vezi i prigovor zastare koji sam već istakao. Cijeneći sve što se dešavalo te noći pa do danas , smatram da inspektor odnosno optuženi Čatković Zajko je već dovoljno kažnjen samim izricanjem presude Suda u Cazinu i to na način i u uvjerenju da će se taj nemili događaj završiti okončanjem krivičnog postupka.
Molim Disciplinsku komisiju da **„nejasno svjedočenje svjedoka Kličić Emira“** tumači po načelu „in dubio pro reo“, odnosno u korist optuženog Čatakovića. Ističem također, da je navedeni incident pomalo predimenzioniran s obzirom na to ko je u njemu učestvovao, te molim Komisiju da uzme u obzir stanje optuženog prije navedenog incidenta, jer je isti imao akcije na oduzimanju dva pištolja u jednom od ugostiteljskih objekata. Također ističem, da bi kažnjavanjem moga branjenika za djelo koje mu se stavlja na teret u ovom disciplinskom

postupku on faktički kako je to predloženo od strane disciplinskog tužioca bio teže kažnjen nego od strane Općinskog suda u Cazinu. Ističem da optuženi Zajko nije imao prije toga nikakvih disciplinskih ispada odnosno kažnjavanja".
Završna riječ optuženog: „U ovom disciplinskom postupku želim istaći da mi je iskreno žao što je došlo do ovoga incidenta i iskreno se kajem i kažem da moje namjere nisu bile da nekome nanesem tjelesnu i duševnu bol pogotovo oštećenom [redacted] i da je moja isključiva namjera bila da istom ukažem na štetnost njegovog ponašanja, ali je nažalost moj postupak tumačen kao upotreba sile. Ja ne bježim ni jednog momenta u ovom procesu od svoje odgovornosti, ako je ima. Namjera mi je bila da dokažem pogrešnu pravnu kvalifikaciju povrede službene dužnosti. Također bih istakao da sam više puta pokušao da uspostavim kontakt sa svojim kolegom policijskim službenikom Muhić Amirom koji do današnjeg dana odbija svaki vid komunikacije i saradnje u cilju da mu objasnim šta se stvarno desilo i da mu se izvinem, kao i njegovom sinu. U mojoj presudi u zadnjem pasosu konstatira se da sam kao službena osoba u obavljanju službe zlostavljao i vrijeđao oštećenog i nigdje se ne navodi da sam upotrijebio fizičku silu. U cijelom ovom događaju istakao bih i to da niti sam ja, niti je to ko od mene tražio, niti je neko od pretpostavljenih rukovodioca u skladu sa Pravilnikom o upotrebi sile, podnio bilo kakav izvještaj o upotrebi sile koji bi bio razmatran i cijenjena njegova opravdanost ili neopravdanost od strane Policijskog komesara Uprave policije".

Cijeneći sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Komisija je nakon savjesne ocjene dokaza, jednoglasno donijela odluku da je optuženi **disciplinski odgovoran** i izrekla mu disciplinsku sankciju kao u dispozitivu Rješenja.

Komisija je poklonila posebnu pažnju i vjeru iskazu svjedoka [redacted] koji je pred Komisijom sasvim jasno, uvjerljivo i hronološki objasnio sam tok događaja i individualizirano opisao kako ga je optuženi udario otvorenom šakom u predjelu lijevog obraza, kao i dokazu čitanjem presude Općinskog suda u Cazinu na osnovu koje su u krivičnom postupku utvrđene sve relevantne činjenice koje se odnose na izvršenje krivičnog djela „Zlostavljanje u obavljanju službe", te samim tim i teže povrede službene dužnosti.
Liječnička dokumentacija također potvrđuje da je oštećeni zadobio povrede u vidu crvenila i ovaj dokaz je u potpunosti podudaran sa ostalim izvedenim dokazima pa mu Komisija također poklanja vjeru.
Svjedočenje policijskog službenika Kličić Emira u ovom postupku Komisija je ocijenila kao neuvjerljiv dokaz koji je u bitnim momentima povezan sa činjenicama i dokazima koji su već izvedeni, uz primjetno izbjegavanje istinitih odgovora pred Komisijom, iako je upozoren da je davanje lažnog iskaza krivično djelo. Naime , iskaz svjedoka dat na raspravi se razlikuje u bitnom dijelu kada je u pitanju opis načina kao je došlo do udarca oštećenog. Na javnoj raspravi svjedok Kličić Emir je izjavio da se ne sjeća da li je optuženi udario ili odgurnuo oštećenog, a u ranijoj izjavi u internom postupku izjavio je da je oštećenog optuženi udario otvorenom šakom u predjelu glave-lica. Na pitanje Komisije da takvu razliku u iskazu pojasni, svjedok je izjavio da zna da je između optuženog i oštećenog bilo fizičkog kontakta i da je vidio da je kao posljedica tog fizičkog kontakta glava oštećenog bila pomjerena u stranu.
Svjedok Kličić Emir je pred Komisijom pokušavao na razne načine konfuzno odgovarati, išao u nepotrebnu širinu, izbjegavao direktne odgovore s najvjerovatnijim ciljem da pomogne i olakša položaj kolege optuženog Čataković Zajke, a na što je ukazao i branilac u toku završne riječi: **„da nejasni odgovori i svjedočenje Kličić Emira od Komisije bude tretirano shodno načelu „in dubio pro reo"**. Komisija je zbog neprofesionalnog držanja i dobacivanja komentara koji nemaju veze sa svjedočenjem upozorila na Zapisnik svjedoka policijskog službenika Kličić Emira.
Komisija je utvrdila da je svjedočenje [redacted] na javnoj raspravi bilo nedosljedno, suprotno Policijskom etičkom kodeksu, neprofesionalno i djelimično lažno budući da je prikrivao određene činjenice o upotrebi sile optuženog koje je Komisija objasnila u prednjem

dijelu teksta, a konačnu odluku o iniciranju disciplinske odgovornosti zbog indicija da je policijski službenik Kličić Emir počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 13. Zakona o policijskim službenicima USK-a, Komisija će donijeti na zatvorenoj sjednici po okončanju ovoga disciplinskog postupka.
Kada je u pitanju dokazna snaga iskaza svjedoka Kličić Emira, prema ocjeni Komisije, iskaz je o bitnim činjenicama vezanim za radnju izvršenja optuženog neuvjerljiv , nedosljedan i nejasan. S toga Komisija poklanja vjeru iskazu svjedoka koji je u dijelu koji se odnosi na fizički kontakt, svjedok dao na zapisnik u internom postupku.
Budući da je imenovani svjedok bio na mjestu događaja cijelo vrijeme, kao policijski službenik je izjavio da se na mjestu događaja nisu bili stekli uslovi za upotrebu sile u odnosu na oštećenog, a ovoj izjavi Komisija je poklonila vjeru i podudarna je sa svim ostalim izvedenim dokazima, a posebno je podudarna sa iskazom svjedoka [redacted]
Radnja izvršenja u krivičnom postupku i disciplinskom postupku „udarac oštećenog otvorenom šakom u predjelu glave" spada u upotrebu sile od policijskog službenika, ali **nezakonite sile** koja kao takva nije propisana Zakonom o policijskim službenicima USK-a i Pravilnikom o upotrebi sile, te je također optuženi upotrijebio fizičku silu u odnosu na oštećenog koji nije odbijao saradnju sa policijskim službenicima, nije pružao bilo kakav otpor, **dakle nisu se bili stekli razlozi za upotrebu bilo koje vrste sile**, a posebno ne nezakonite sile koju je kritične prilike primijenio policijski službenik optuženi Čatković Zajko.
U članu 27.stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK (Službeni glasnik USK, br.14/06, 05/08,03/14 i 31/18), navodi se da policijski službenik može upotrijebiti silu samo kada je to neophodno potrebno i isključivo u mjeri koja je potrebna radi ostvarenja zakonitog cilja. Izvedeni dokazi saslušanja svjedoka [redacted] i [redacted], kao i sama odbrana optuženog , jasno ukazuju da kritične prilike nije bilo pravnog osnova za upotrebu sile, a i da jeste, sila koju je upotrijebio optuženi je nezakonita jer je u suprotnosti sa stavom 2. istog člana, kao: „Ukoliko nije drugačije određeno ovim zakonom, sredstva prisile, kao što su fizička sila uključujući borilačke vještine, palica, sredstva za vezivanje, uređaj za prisilno zaustavljanje osoba ili vozila, hemijska sredstva, vatreno oružje, službeni psi, vodeni topovi, specijalna vozila, specijalne vrste oružja i eksplozivne naprave, **mogu se upotrijebiti kada je to potrebno za zaštitu ljudskih života, odbijanje napada, savladavanje otpora, te sprečavanje bijega.**
Optuženi je kritične prilike prekršio i član 6. Pravilnika o upotrebi sile (Službeni glasnik USK broj: 02/07), kojim je u stavu 1. propisano da: „Policijski službenik može da upotrijebi fizičku snagu radi savlađivanja otpora lica koje remeti javni red i mir ili koje treba privesti, zadržati ili lišiti slobode, kao i radi odbijanja napada od sebe ili drugog lica ili objekta koji osigurava, u potrebnoj mjeri, pri čemu ne smije nepotrebno grubo postupati" i u stavu 2.: „Kao upotreba fizičke snage smatra se zahvat, udarac, bacanje i druga vještina odbrane ili napada, kojima se prinuđava na poslušnost lice koje svojim postupkom onemogućava izvršenje službenog posla ili fizički napada na policijskog službenika, na drugo lice ili na objekat i ličnost koje policijski službenik osigurava. Lice u odnosu na koga je upotrijebljena nezakonita sila nije narušavalo javni red i mir, niti pružalo otpor ili vršilo druge nezakonite radnje zbog kojih se imala primijeniti fizička snaga, a na što ukazuju izvedeni dokazi, a što djelimično priznaje i sam optuženi u svojoj završnoj riječi.
Policijski službenici Lidan Asmir i Kličić Emir, a prema izostalim uputama i naredbama optuženog kao rukovodioca planiranih aktivnosti, u predmetnom slučaju, nakon izdate naredbe u odnosu na oštećenog koji je prema navodima odbrane odbijao saradnju, mogli su eventualno pokrenuti prekršajni postupak uručivanjem prekršajnog naloga licu [redacted] zbog prekršaja iz člana 7.stav.1 tačka 5. Zakona o javnom redu i miru USK-a, i u tom kontekstu lice lišiti slobode u slučaju ispunjenja propisanih uvjeta uz primjenu zakonite sile radi savladavanja otpora lica prilikom lišenja slobode. Nasuprot zakonitom postupku i tretiranju predmetnog slučaja, optuženi je konkretnu situaciju pokušao samostalno riješiti na neprofesionalan i nedozvoljen način, kršeći temeljne propise, udarivši bespotrebno oštećenog otvorenom šakom i

prouzrokovavši mu štetu kao mladoj osobi koja je u vrijeme događaja imala 18 godina, narušivši ugled policijskog organa i nanijevši štetu policijskom organu. Također, optuženi je nepromišljeno prouzrokovao pravne posljedice i sopstvenu štetu koja se ogleda, između ostalih, u snošenju posljedica krivične i disciplinske sankcije odnosno odgovornosti.

Navod odbrane da se u ovom slučaju ne može raditi o pravnoj kvalifikaciji koja je navedena u Zahtjevu iz razloga što u konkretnom slučaju policijski organ nije vršio ocjenu zakonitosti upotrijebljene sile Komisija cijeni potpuno irelevantnim, jer je optuženi krivično kažnjen za zlostavljanje u obavljanju službe gdje se kao radnja izvršenja u izreci presude navodi udarac otvorenom šakom u predjelu lijeve strane lica oštećenog [redacted], dakle povredu službene dužnosti počinio u okviru obavljanja službe i sasvim je izvjesno da takav vid nezakonite sile nije mogao biti opravdan, a da se to čak i desilo, opravdana sila bi se u ovom slučaju morala poništiti, jer je ocjena zakonitosti upotrijebljene sile , kao prethodno pitanje, morala pratiti pravnu sudbinu krivičnog postupka. S toga je optužba (disciplinski tužilac u saradnji sa Unutrašnjom kontrolom) činjenični opis teže povrede službene dužnosti pravilno pravno okvalifikovala, a što je u potpunosti prihvatila i Komisija.
Komisija je utvrdila da su radnje izvršenja u krivičnom postupku identične radnjama izvršenja u disciplinskom postupku i da je ovaj postupak prekidan kako bi se riješilo prethodno pitanje u smislu krivične odgovornosti. Općepoznato je da je Zakon o upravnom postupku FBiH jedan od propisa čije odredbe se primjenjuju analogno u disciplinskom postupku. U konkretnom slučaju Komisija citira član 142. stav 3. Zakona o upravnom postupku FBiH : **„U pitanju postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti učinioca, organ koji vodi postupak vezan je pravomoćnom presudom krivičnog suda kojom je optuženi oglašen krivim".** Iako formalno u Pravilniku o disciplinskoj odgovornosti ovaj institut nije naveden, kao prethodno (prejudiciono) pitanje, u disciplinskom postupku je propisan članom 21.stav 5., i članom 52. Pravilnika.
S toga je Komisija u cilju ekonomičnosti i efikasnosti vođenja disciplinskog postupka odbila izvođenje određenog broja dokaza i optužbi i odbrani, a od određenih dokaza disciplinski tužilac je i odustao jer je tokom postupka procijenio da je dokazao disciplinsku odgovornost optuženog. Komisija je utvrdila da se radilo o dokazima koji ne mogu promijeniti činjenično stanje stvari ili nisu od značaja za donošenje odluke u disciplinskom postupku, a sve u kontekstu pravomoćne krivične presude kojom je Komisija vezana u pogledu krivice optuženog.
Prigovor zastarjelosti Komisija odbija kao neosnovan i obrazlaže: Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj:03/14) u članu 20.stav 2., propisano je da vođenje disciplinskog postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i izvršioca (relativna zastarjelost) , a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede (apsolutna zastarjelost).
Ako se uzme u obzir da se za predmetnu povredu službene dužnosti saznalo 13.11.2017.godine, (vrijeme prijave povrede) kako ne bi nastupila relativna zastarjelost, bilo je potrebno da Komisija donese odluku o pokretanju disciplinskog postupka unutar godinu dana od dana saznanja za povredu i izvršioca, dakle najkasnije do 12.11.2018.godine. U ovom predmetu, Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka je doneseno dana 27.06.2018.godine, što znači da **nije nastupila relativna zastarjelost**. Jasno je da bi apsolutna zastarjelost u ovom predmetu nastupila s danom 12.11.2019.godine (a radi se o budućem i nenastupjelom vremenu), da ovaj postupak nije prekidan. Kako je u ovom slučaju postupak prekidan zbog vođenja krivičnog postupka, prestankom razloga za prekid postupka zastarijevanje vođenja postupka počinje ponovo teći (član 29.stav.4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a).

Od olakšavajućih okolnosti Komisija na strani optuženog nalazi da isti nije do sada disciplinski kažnjavan, da je porodičan, nizak stepen odgovornosti, da se u toku postupka pristojno ponašao i nije ometao rad Komisije, da se kaje zbog počinjenog djela i nije imao namjeru da udari oštećenog, a od otežavajućih okolnosti Komisija je utvrdila da policijski službenik, posebno rukovodilac u činu inspektora, nije postupio profesionalno i zakonito što u javnosti narušava ugled policijskog organa i proizvodi ostale konsekvence koje je Komisija već navela u obrazloženju. Imajući u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, Komisija je optuženom izrekla disciplinsku sankciju: novčanu kaznu 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci, 30 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 12 mjeseci, a što je **donji minimum** propisan za predmetnu težu povredu službene dužnosti.
Komisija drži da će se izrečenom sankcijom u odnosu na optuženog biti ostvarena svrha kažnjavanja i da će se ostvariti ciljevi generalne i specijalne prevencije, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici MUP USK-a uzdržati od izvršenja ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Čataković Zajko (putem PS Cazin)
2. Advokat [redacted] Bosanskih banova br.30, Bihać
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Policijski komesar
5. Druga PU
6. Policijska stanica Cazin
7. JPSUKiR
8. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
9. Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
11. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku
12. Odbor za žalbe javnosti
13. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije:

ZA

B. Halid

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-05/18
Dana: 30.04.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Samir Zubić, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu:Zahtjev) kojeg je zastupao zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić, protiv policijskih službenika Hasić Muharema, Kahteran Senada i Prpoš Slobodana, zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", nakon zaključene javne rasprave od dana 11.04.2019.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-05/18, od 29.01.2019.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14") i člana 54. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 2/07), **d o n o s i**:

R J E Š E N J E

Prvooptuženi policijski službenik **Hasić Muharem** , viši inspektor, raspoređen u Trećoj policijskoj upravi, Policijska stanica Sanski Most, na poslovima i zadacima šefa Odsjeka kriminalističke policije, disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0097,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je : dana 10/11.11.2017.godine, u Sanskom Mostu, propustio izvršiti službene poslove i zadatke koje mu je naredio neposredni rukovodilac policijskog organa, odnosno nije poduzeo odgovarajuće mjere i radnje kako bi se blagovremeno zaustavilo očekivano vangabaritno vozilo za koje su postojale indicije da u saobraćaju učestvuje bez ispunjenja zakonskih uslova i bez odobrenja nadležnog organa i da N.N lice-vozač takvog vozila ima namjeru da određeni teret na vangabaritnom vozilu doveze na područje Sanskog Mosta, tačnije u rudnik „Zlauša" u Gornjem Kamengradu. Kao posljedica neizvršavanja ili nepažljivog izvršavanja službenih poslova i zadataka, navedeno vozilo je stiglo na odredište dana 11.11.2017.godine, oko 04,30 sati i nije zaustavljeno niti kontrolisano od strane policijskih službenika PS Sanski Most , a kojima je u vrijeme izvršenja disciplinskog djela, kao komandir policijske stanice, rukovodio prvooptuženi Hasić Muharem, te tako nije izvršio naredbu kojom je bio zadužen.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, **prvooptuženom** policijskom službeniku **Hasić Muharemu**, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 15% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja .

U odnosu na **drugooptuženog** policijskog službenika **Kahteran Senada,** i **trećeoptuženog** policijskog službenika **Prpoš Slobodana**, shodno članu 51.stav 1. tačka 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Sl.glasnik USK br. 2/07),

disciplinski postupak se O B U S T A V LJ A

iz razloga što je disciplinski tužilac odustao od zahtjeva zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka u odnosu na drugooptuženog i trećeoptuženog.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-05/18, od 25.01.2018. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Hasić Muharema, Kahteran Senada i Prpoš Slobodana, zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", na način da su optuženi policijski službenici Hasić Muharem, Kahteran Senad i Prpoš Slobodan, dana 10/11.11.2017.godine, u Sanskom Mostu, propustili izvršiti službene poslove i zadatke koje im je naredio neposredni rukovodilac policijskog organa, odnosno nisu poduzeli odgovarajuće mjere i radnje kako bi se blagovremeno zaustavilo očekivano vangabaritno vozilo za koje su postojale indicije da u saobraćaju učestvuje bez ispunjenja zakonskih uslova i odobrenja i da N.N lice-vozač takvog vozila ima namjeru da određeni teret na vangabaritnom vozilu doveze na područje Sanskog Mosta, tačnije u rudnik „Zlauša" u Gornjem Kamengradu. Kao posljedica neizvršavanja ili nepažljivog izvršavanja službenih poslova i zadataka, navedeno vozilo je stiglo na odredište dana 11.11.2017.godine, oko 04,30 sati i nije zaustavljeno niti kontrolisano od strane policijskih službenika PS Sanski Most, uključujući i drugooptuženog i trećeoptuženog, a kojima je u vrijeme izvršenja disciplinskog djela kao komandir policijske stanice, bio nadređen i neposredno rukovodio prvooptuženi Hasić Muharem, te tako nije izvršena naredba koja je kritičnog dana i vremena direktno zaprimljena od policijskog komesara Uprave policije MUP USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 10.04.2019.godine, odazvali su se prvooptuženi Hasić Muharem i drugooptuženi Kahteran Senad sa svojim braniocem advokatom [redacted], te trećeoptuženi Prpoš Slobodan sa svojim braniocem advokatom [redacted]. Na raspravu se odazvao zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić.

Također, na javnu raspravu su se odazvali svjedoci policijski službenici: Koričić Mujo, Halilović Midhat, Horozović Velid, Dubravac Šemsudin, Burzić Sejad, Halkić Hajrudin, Čunjalo Edin i Uzeirović Samir.
Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se na javnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi: 1.Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-115/17 od dana 05.01.2018. godine,2. Zahtjev za provođenje internog postupka Treće PU Sanski Most broj: 05-04/0-93/17, od 27.11.2017. godine,3.Raspored službe PS Sanski Most za dan 10/11.11.2017. godine,4. Izvještaj dežurne službe PS Sanski Most za dan 10.11.2017. godine,5.Izvještaj dežurne službe PS Sanski Most za dan 10/11.11.2017. godine,6.Patrolni nalog broj: 427-11/17, 7. Patrolni nalog broj: 7305, 8.Patrolni nalog broj: 7310, 9. Patrolni nalog broj: 7311, 10. Patrolni nalog broj: 7312, 11.Patrolni nalog broj: 7314, 12.Patrolni nalog broj: 7315, 13. Patrolni nalog broj: 7316, 14.Patrolni nalog broj: 7317, 15. Patrolni nalog broj: 7277, 16.Patrolni nalog broj: 7299,17.Patrolni nalog broj: 7298, 18. Patrolni nalog broj: 7296, 19. Patrolni nalog broj: 7301,20.Patrolni nalog broj: 7297, 21. Patrolni nalog broj: 7304, 22. Izvještaj o izvršenom kontrolnom – inspekcijom nadzoru broj:05-04/05-1-1859/17, 23.Zapisnik o saslušanju svjedoka Halilović Midhata od 11.11.2017. godine, 24.Zapisnik o saslušanju svjedoka Hasić Muharem od 11.11.2017. godine, 25.Zapisnik o saslušanju svjedoka Kahteran Senada, od 11.11.2017. godine, 26.Zapisnik o saslušanju svjedoka Uzeirović Samira, od 11.11.2017. godine,27.Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] od 13.11.2017. godine,28.Zapisnik o saslušanju svjedoka Prpoš Slobodana od 13.11.2017. godine, 29.Zapisnik o saslušanju svjedoka Dubravac Šemsudina, od 13.11.2017. godine, 30.Zapisnik o saslušanju svjedoka Halkić Hajrudina, od 13.11.2017. godine, 31. Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj: 05-04/09-2-40 S/17, od 13.11.2017. godine, 32.Prekršajna prijava protiv lica Jurišić Josip,33. Službena zabilješka broj 05-04/09-2-1256/17, od 06.11.2017. godine,34.Zapisnik o izvršenoj kontroli vozila, 35. Raspored službe PS Ključ za dan 05/06.11.2017. godine,36.Patrolni nalog broj 3651/24,37.Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-1285/17, od 13.11.2017. godine,38. Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-1260/17, od 07.11.2017. godine,39.Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 017361,40.Zapisnik o saslušanju svjedoka Isak Miloša,41.Zapisnik o saslušanju svjedoka Halilović Midhata,42.Zapisnik o saslušanju svjedoka Čunjalo Edina,43.Zapisnik o saslušanju svjedoka Halkić Hajrudina,44.Zapisnik o saslušanju svjedoka Uzeirović Samira,45.Zapisnik o saslušanju svjedoka Dubravac Šemsudina,46.Zapisnik o saslušanju svjedoka Burzić Sejada,47.Zapisnik o saslušanju svjedoka Horozović Velida,48.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Hasić Muherema,49.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kahteran Senada,50.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Prpoš Slobodana.

Komisija je utvrdila da je disciplinski tužilac predložio izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Hasić Muharema, Kahteran Senada.i Prpoš Slobodana, a koji u ovom postupku imaju status optuženih. Komisija konstatuje da isti zapisnici-isprave nisu sačinjeni shodno važećim propisima pa ih je shodno tome isključila iz prijedloga dokaza, a isto tako i same zapisnike o ispitivanju osumnjičenih koji se „vežu" za navodne izjave svjedoka osumnjičenih koje su dali u fazi internog postupka. Komisija je donijela odluku da se neće izvesti dokaz čitanjem zapisnika o saslušanju svjedoka Isak Miloša, jer se iz iskaza imenovanog svjedoka ne može utvrditi nijedna relevantna činjenica bitna za donošenje odluke u ovom postupku.
Na pitanje Komsije optuženi su izjavili da razumiju šta im je stavljeno na teret Zahtjevom disciplinskog tužioca.

U ime prvooptuženog i drugooptuženog formalnu odbranu je iznio njihov advokat Adil Draganović osporivši navode iz optužnog akta u cijelosti.
Također, prvooptuženi Hasić Muharem i drugooptuženi Kahteran Senad su osporili navode iz optužbe i izjavili da se ne osjećaju disciplinski odgovornim za počinjenje teže povrede službene dužnosti koja im je činjenično i pravno stavljena na teret Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka.
U formalnoj odbrani trećeoptuženog Prpoš Slobodana koju je iznio njegov branilac Deretić Miodrag, također su osporeni navodi iz optužnog akta , a sam trećeoptuženi je izjavio da se ne osjeća disciplinski odgovornim za izvršenje teže povrede službene dužnosti koja mu je stavljena na teret Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka.

Optuženi su u dogovoru sa svojim braniocima predložili da se u dokaznom postupku saslušaju svjedoci: Ramić Arif, Majdankić Amir, Koledin Bojana i Cerić Latif, policijski službenici, te da se pribave i materijalni dokazi : fotodokumentacija i službena zabilješka sačinjene po

naredbi trećeoptuženog Prpoš Slobodana kao vođe smjene u vrijeme kritičnog događaja i rješenja o rasporedu prvooptuženog Hasić Muharema i drugooptuženog Kahteran Senada. Komisija je prihvatila dokazne prijedloge odbrane, a ovi dokazi su se imali osigurati za nastavak javne rasprave.

U nastavku javne rasprave na dan 11.04.2019.godine, u dokaznom postupku, Komisija donosi odluku da se sasluša svjedok Koričić Mujo, policijski komesar, na osnovu poziva za svjedočenje koji mu je upućen po službenoj dužnosti od Komisije, a zbog hronologije događaja i utvrđivanja relevantnih i ključnih činjenica vezanih za događaj koji je predmet konkretnog disciplinskog postupka.
Svjedok Koričić Mujo, na direktno postavljena pitanja Komisije, izjavi da je dana 10/11.11. 2017. godine, u poslijepodnevnim satima, putem telefona nazvao komandira PS Sanski Most Hasić Muharema i izdao mu naredbu , budući da je imao saznanja o pokušaju nezakonitog vangabaritnog prevoza tereta na područje Sanskog Mosta, da bez ispunjenja zakonskih uslova takvo vangabaritno vozilo sa teretom ne smije da se doveze na područje Sanskog Mosta, te da isto vozilo policijski službenici PS Sanski Most moraju zaustaviti i kontrolisati i u slučaju utvrđene neispravnosti, protiv pravnog i odgovornog lica u pravnom licu, moraju poduzeti zakonom propisane mjere i radnje, te takvo vozilo isključiti iz saobraćaja. Konkretnom naredbom zadužio je neposredno komandira Hasić Muharema, prvooptuženog, a isti je izjavio da je naredbu razumio.
Dana 11.11.2017.godine, oko 10,00 sati, stigla mu je SMS poruka na telefon od komandira PS Sanski Most Hasić Muharema sa sadržajem: „ teret je prošao, izvinjavam se, ne znam kako je teret prošao i spreman sam odgovarati za propust".

U unakrsnom ispitivanju odbrana nije demantovala niti dovela u sumnju svjedočenje svjedoka Koričić Muje koji je na jasan, koncizan, precizan i uvjerljiv način opisao tok i način izdavanja naredbe Hasić Muharemu, kao i činjenice vezane za neizvršenje naredbe.

U svom iskazu svjedok Halilović Midhat, policijski službenik, komandir PS Ključ, svjedočio je o sporednim činjenicama vezanim za konkretni događaj , a tiču se saznanja o mogućim pravcima kretanja spornog vangabaritnog vozila, pokušaja lica iz firme „Lager" sa sjedištem u Posušju da „dogovore" nezakonit prelazak vangabaritnog vozila preko područja općine Ključ.
Na iskaz svjedoka Halilović Midhata nije bilo prigovora od odbrane, a ovaj iskaz svjedoka Komisija je dovela u vezu sa svjedočenjem svjedoka Koričić Muje, te utvrdila da se iskazi međusobno podudaraju i da na jasan i uvjerljiv način pružaju dovoljno osnova za zaključak da se predmetni događaj zaista i dogodio na način kako je to ł opisano u samom činjeničnom opisu optužnog akta.

Nakon svjdočenja svjedoka Koričić Muje i Halilović Midhata, prvooptuženi Hasić Muharem se uz saglasnost i dopuštenje svoga advokata [redacted], obratio Komisiji i izjavio na zapisnik **da prihvata disciplinsku odgovornost** za počinjenu težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret.
Disciplinski tužilac izjavi da odustaje od Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka u odnosu na drugooptuženog Kahteran Senada i trećeoptuženog Prpoš Slobodana, te da odustaje od izvođenja preostalih dokaza.

Komisija konstatuje da neće izvoditi preostale materijalne dokaze niti saslušavati svjedoke budući da se disciplinska odgovornost prvooptuženog .utvrdila neposrednim svjedočenjem svjedoka Koričić Muje i Halilović Midhata.

Kako je u predmetnom disciplinskom postupku prvooptuženi prihvatio odgovornost, a u odnosu na drugooptuženog i trećeoptuženog disciplinski tužilac odustao od Zahtjeva, ovom prilikom stranke u postupku nisu iznosile završne riječi.

Stranke u postupku izjaviše da nema potrebe da im se čita zapisnik o javnoj raspravi budući da su isti jasno čuli u diktatu.

Javna rasprava zaključena dana 11.04.2019.godine, u 14,40 sati.

Komisija je savjesnom ocjenom izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je prvooptuženi policijski službenik Hasić Muharem **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Komisija je obustavila disciplinski postupak u odnosu na drugooptuženog Kahteran Senada i trećeoptuženog Prpoš Slobodana, budući da je disciplinski tužilac odustao od Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka u odnosu na drugooptuženog i trećeoptuženog.

Prilikom donošenja odluke o disciplinskoj sankciji Komisija je od olakšavajućih okolnosti na strani prvooptuženog utvrdila nizak stepen odgovornosti prilikom izvršenja predmetnog disciplinskog djela, da je isti oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, da do sada nije disciplinski kažnjavan, da je prihvatio odgovornost i doprinio ekonomičnosti disciplinskog postupka.
Kao otežavajuću okolnost Komisija nalazi da prvooptuženi Hasić Muharem, kao dugogodišnji viši rukovodni službenik, sa činom višeg inspektora, nije pravilno procijenio sadržaj i značaj naredbe sa kojom je zadužen, te shodno tome nije izišao na teren i lično organizirao rad policijskih službenika, te im izdao konkretne zadatke u pogledu sadržaja naredbe i postavio odgovarajuće policijske patrole na odgovarajuće lokacije u Sanskom Mostu i zadužio ih da kontrolišu kretanje vozila i lica u saobraćaju i realizuju sadržaj naredbe rukovodioca.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je prvooptuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla minimalnu disciplinsku sankciju - **novčanu kaznu u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i odredila mu je 5 bodova** , a disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Komisija smatra da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na prvooptuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se prvooptuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Hasić Muharem (putem PS Sanski Most)
2. Kahteran Senad (putem PS Sanski Most)
3. Prpoš Slobodan (putem PS Sanski Most)
4. [redacted], Muse Ćazima Ćatića br.4, S.Most
5. [redacted], Kralja Aleksandra br.12,Prijedor
6. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis (putem PS Bos. Krupa)
7. Policijski komesar
8. JPSUKiR
9. Treća PU Sanski Most
10. Policijska stanica Sanski Most
11. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
12. Zamjenik člana Disciplinske komisije samir Zubić
13. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
14. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
15. Odbor za žalbe javnosti
16. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-2/18
Dana: 26.02.2018. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Adema Škrgić iz PS Cazin, zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Jasmini Šarić-Hasanović, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-2/18 od 22.01.2018. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 21.02.2018. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i**:

R J E Š E N J E

Policijski službenik Škrgić Adem, policajac, raspoređen u u Drugoj policijskoj upravi, Policijska stanica Cazin,

ODGOVORAN JE: što je dana 11.12.2017. godine u 01.10 sati na magistralnom putu M-4.2, u mjestu Ćoralići, općina Cazin, upravljao p/a marke VW Golf, reg. oznaka O94-J-241, pod uticajem alkohola i nepoštivajući saobraćajne propise, prouzrokovao saobraćajnu nezgodu sa materijalnom štetom.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 9. Zakona o policijskim službenicima „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Mirhadu Abdijanović u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 20% za četiri mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plaće i 15 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-2/18 od 15.01.2018. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Adema Škrgić, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", Zakona o policijskim službenicima USK-a .

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-2/18 od 22.01.2018.. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 21.02.2018. godine pristupio je disciplinski tužilac Mario Velić i optuženi policijski službenik Adema sa braniocem-punomoćnikom advokatom [redacted].

Disciplinski tužioc je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Od strane disciplinske komisije odbijen je prijedlog disciplinskog tužioca za izvođenje dokaza saslušanju svjedoka [redacted], jer je disciplinska komisija zaključila da takvi dokazi nisu relevantni za utvrđivanje stvranog činjeničnog stanja i da se neće utvrđivati činjenice koje su poznate.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik se očitovao da se ne smatra krivim.

Odbrana optuženog je u uvodnom izlaganju istakla da u smislu izjašnjenja policijskog službenika da nije kriv za povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret iznosi prvo činjenične a zatim pravne aspekte iz kojih proizilaze da nije odgovoran za težu povredu sl.dužnosti. Odbrana je ukazala da se policijskom službeniku stavlja na teret počinjene prekršaja jer je kako to iz činjeničnog opisa povrede službene dužnosti proizilazi, upravljao pmv pod uticajem alkohola, nepoštivao saobraćajne propise i prouzrokovao saobraćajnu nezgodu sa materijalnom štetom. Da sud nije donio svoju odluku u prekršajnom postupku koji je u toku pred nadležnim sudom, odnosno činjenice koje se stavljaju na teret pol. službeniku jesu činjenice koje se isključivo mogu utvrditi u prekršajnom postupku. Da je odredbom čl. 159. ZOOSSna P BiH propisan postupak kada i kojim sredstvima se vrši alkotestiranje učesnika u saobraćaju. Iz činjeničnih navoda zahtjeva za pokretanje disc. postupka ne proiziliza da je u ovoj konktretnoj SN pričinjena veća mat. šteta. Isti zakon u odredbi čl 9. st.1 t. 23. propisuje šta je to manja mat. šteta pa se sukladno toj odredbi može zaključiti da je u ovoj sao.nezgodi pričinjena manja mat. šteta, a činjenični opis djela navodi samo mat. štetu ne navodeći da li se radi o manjoj ili većoj mat. šteti. Prednje je bitno iz razloga što pomenuta odredba čl.159. istog zakona propisuje da će se lice koje je učestvovalo u sao. nezgodi u kojoj ima poginulih ili povrijeđenih lica ili je nastala veća mat .šteta prodvrgnuti ispitivanju alkohola ili opojnih droga. U konkretnom slučaju pol. službenik koji je bio učesnik SN a a koja nema karakter kako je to propisano zakonom u smislu nastale posljedice nije mogao ni biti podvrgnut alkotestiranju, i da se radi o nezakonitom dokazu. Ako i jeste zakonit dokaz pa iz prednjeg izlaganja proizilazi da ni temeljem te iste odredbe ukoliko je utvrđeno prisustvo aklohola i to odgovoarajućim sredstvom i aparatom, pol službenik morao je učesnika podvrgnuti analizi iz odredbe čl.159. st.4 u vezi sa st.6. ZOOBS na PBiH, a to znači da je OSL koje vrši uviđaj morao odrediti da se učesniku u SN uzme uzrok krivi ili krvi i urina radi analize. Taj postupak se vrši sukladno pravilniku o načinu i postupku uzoraka na nalazu radi utvrđivanja koncentracije alkohola ili prisustva opojinih sredstava u organizmu objavljen u sl.glaniku od strane nadležnog ministarstva. Odbrana je istakla da se ne može smatrati ni da je utvrđeno odgovorajućim sredstvom na aparatu jer se radi o nepouzadnom aparatu, a da bi se odluka mogla temeljiti na zapisniku.o alkoholiziranosti taj aparat je morao imati potvrdu o urednom servisiranju odnosno baždaciji. Dakle time odbrana ukazuje na nezakonist dokaza kojim se utvrđuije činjenica koja se stavlja na teret pol. službeniku a to je prisustvo alkohola u krvi, odnosno upravljalju pmv pod uticajem alkohola. Iz zahtjeva o pokretanju dis. postupka u

pogledu činjenice u pogledu nepoštivanja sao.priopisa poizilazi da je pol. službenik preticao auto koje se nalazili na istom kolniku i kretalo se u istom smjeru, međutim ako se analizira izjava drugog učesnika u SN [redacted] onda se može zaključiti da je isti u trenutku kada je pol. službenik poduzeo radnju "preticanja" bio zaustavljen na kolniku pa se i onda ta radnje pol. službenika ne može okvalifikovati kao preticanje nego kao obilaženje kojom radnjom ni u tom djelu puta nije prekršen sao.propis. U smislu prednjeg ne može se staviti na teret ne poštivanje sao. propisa jer je jasna ova izjava drugog učesnika u SN, da je u prvoj brzini skrenuo lijevo krećući se 10 na sat otpočeo radnju skretanja ulijev, što znači da je predhodno stajao na kolniku, a to je upravo onaj trenutak kad pol.službenik započinje radnju obilaženja objekta koji stoji na kolnku. U tom smislu pozivam se na odredbu čl.9. st.1. t. 35 i t. 47. ZOOB S-a na putevima BiH kojim je propisano što znači obilaženje, a što znači preticanje. I treće na kraju u pogledu činjenice koja se stavlja na teret pol. službeniku jeste da je isti prouzročio SN a iz činjeničnih opisa događaja da je uzrok nastanka nezgode upravo ponašanje drugog učesnika Ćehajić Irfana, jer se isti bez adekvatne signalizacije zaustavio na kolniku i bez da se uvjerio da može skrenuti lijevo u trenutku kad je policijski službenik započeo radnju obilaženja tog automibila koji je prije započete radnje stajao na kolniku. Dakle ne može se staviti na teret da je isti prouzrokovao SN, već da je radnjama drugog učesnika za pol.službenika nastala prepreka na putu koju je pokušao izbjeći. Iz ovih činjenica zaključeno je da je to ponašanje pol. službenika koji narušava ugled policijskog organa, odnosno da se radi o težoj povredi sl. dužnosti, pa uzevši u obzir sve odredbe etičkog kodeksa i sve normartive koje obavezuju sve pol. službenike o njihovom ponašanju i izvan službe postavlja se pitanje čime i u kojoj mjeri je narušen ugled policijskogorgana. Ugled po definiciji predstavlja opće mišljenje o osobi skupini ili organizaciji. Nakon što je nastala ovakva SN niti jedan medij nije prenio vijest da je pol. službenik skrivio ili bio učesnik SN, u izvještaju koji PS radi nije posebno naznačena da je pol. službenik učestvovao ili skrivio SN osim interne informacije koja je unutar organa. Činjenica je da je pol. službenik naišao na preprku na putu koju nije mogao izbjeći zbog radnje drugog učesnika što se može dogoditi bilo kome pa samo iz razloga što je on učesnik SN, pol. službenik i ne može imati teže konotacije za isto a naročito iz razloga što istim se nije opće mišljenje o organu narušila. Tome bi i pridodala i činjenicu da je SN nastala i poslije ponoći pa osim učesnika u toj SN niko drugi nije znao za tu radnju pol. službenika. Policijski službenik nema dokaza da nam izvede ove okolnosti osim isprava koje je predložio tužilac a na oklonosti koje su iznešene u odbrani. Iz prednjeg obrazloženja proizilazi da se ne može utvrditi odgovornost, odnosno da ista sa predloženim dokazima se ne može dokazati pa odbrana predlaže da se oslobodi odgovornosti policijski službenik.

Pri tim navodima, odbrana je ostala i u svojoj završnoj riječi.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik, te su izvedeni ostali dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj 05-04/05-1-119/17 od dana 10.01.2017. godine,
2. Izvještaj o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi Komandira PS Cazin, broj 05-04/05-1-119/17 od dana 04.01.2018. godine,
3. Početni izvještaj o žalbi na policijskog službenika PS Cazin Škrgić Adema,
4. Izvještaj PS Cazin o sigurnosnim događajima za dan 10/11.12.2017. godine,
5. Raspored rada PS Cazin za dan 10.12.2017. godine,
6. Patrolni nalog PS Cazin, broj: 7165/30 od 10.12.2017. godine,
7. Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode sa materijalnom štetom ili lakše povrijeđenim licima, broj: 565/17 od 11.12.2017. godine,
8. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti lica [redacted] od 11.12.2017. godine,
9. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti lica [redacted] od 11.12.2017. godine,
10. Potvrda o privremenom oduzimanju vozačke dozvole od lica [redacted],

11. Situacijski plan lica mjesta saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 11.12.2017. godine u 01,10 sati,
12. Potvrda o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode,
13. Prekršajna prijava PS Cazin od 12.12.2017. godine,
14. Službena zabilješka JPSUKiR od 18.12.2017. godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ljubijankić Saida,
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted]
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Budimlić Adema,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Huremagić Hamdije,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Salkić Jasmira,
20. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Škrgić Adema.

Provedenim dokazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na izvedene dokaze optužbe odbrana nije imala primjedbi, dok je optužba imala prijedlog za dopunu dokaznog postupka dostavljanja certifikata o ispravnosti alkometra.
Predlog optužbe je od strane disciplinske komisije odbijen.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi disciplinski tužilac je izjavio da smatra da je nakon provedenog dokaznog postupka nesporno dokazano da je pol. službenik počinio teži povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret. Ovo proizilazi iz svih dokaza koji su izvedeni u ovom postupku a naročito iz zapisnika o ispitivanju akolholiziranosti optuženog pol.službenika Škrgić Adema br.004839 u kojem je navedeno da je uvidom u alkometar očitana koncetracija alkohola kod navedenog u količini od 0,89 % čime je isti počinio i prekrašaj iz čl.174. ZOOBS-a BiH a što je isti bez primjedbi uredno potpisao, iako je u tom naveo da je 11.12.2017. godine u 00,30 sati zadnji put konzumirao alkoholno piće "pivo" i u količini od dva do tri komada. Također je vidljivo iz zapisnika o alkoholiziranosti br. 004840 za lice [redacted] da isti nije bio pod uticjem aklohola, odnosno da je kod istog očitana koncetracija alkohola od 0,00 %, odnosno koji je optuženi pol.službenik također svojeručno potpisao u svojstvu svjedoka. Da navodi odbrane da pol. patrola nije mogla da izvrši zakonski alkotestiranje pol. službenika a pozivaju se na odredbe ZoOSSna PBiH nije tačna jer je u odredbama navedenog zakona propisano da službenici policije mogu vozača podvrgnuti aklotestiranju pomoću odgovarajućih uređaja i aparata bez predhodnih uslova, što znači da pol. službenici mogu izvršti alkotestiranje odgovorajućim aparatima svakog učesnika u saobraćaju ukoliko se kod učesnika u saobraćaju utvrdi određeni stepen alkoholiziranosti a taj učesnik poriče da je pod uticajm aklohola tada će se izvršiti uzimanje uzorka krvi i urina radi analize a što u ovom slučaju nije bilo s obzirom da je optuženi pol.službenik svojeručno i bez ikakave prisile potpisao zapisnik bez primjedbi na osnovu kojem mu je utvrđen stepen alkoholiziranosti. Da odredbe čl. 3. Pravilnika o disc.odgovornosti pol. službenika u kojem je navedeno da odgovornost za izvršenje krivičnih djela i prekršaja ne isključuje disc. odgovornost pol. službenika ukoliko je izvršenje krivičnog djela ili prekršaja istovremeno i povreda sl. dužnosti a što je u ovom slučaju. Da na javnoj raspravi nije raspravljano o prekršajnoj odgovornosti pol. službenika koju će utvrđivati sud za prekršaje već je raspravljano o disc. odgovornosti pol. službenika za težu povredu sl.dužnosti koja mu se stavlja na teret a koja proizilazi iz činjeničnog opisa nastanka same nezgode al i događaja koji su predhodlili istoj. Pozivanje odbrane na izjavu drugog učesnika u ovoj SN ne može biti objektivna jer je navedeni učesnik također prijavljen da je prouzrokovao ovu SN te su njegovi navodi u izjavi usmjereni na umanjivanje svoje vlastite odgovornosti. Činjenice da li je vozilo kretalo ispred vozila pol. službenika bilo zaustavljano ili se kretalo, te da li je isti vršio preticanje ili obilaženje takvog vozila, nije relevantno jer je okrivljeni kao vozač dužan a

naročito kao pol. službenik, što ima otežavajuću okolnost u ovom slučaju, pridržavati se sao. pravila i propisa te da obraća pažnju na postavljenu saobraćajnu signalizaciju kao i da brzinu kretanja svog vozila prilagi uvjetima i stanju puta, da odstojanje između vozila drži na takvoj udaljenosti da može svoje vozilo da zaustavi pred bilo kakvom preprekom. Također navodi odbrane da nije bilo prenošenja medija o navedenom da zbog toga nije narušen ugled policijskog organa tužilac također netačnim jer je policijski službenik prouzrokovao SN pod uticajem alkohola koja je imala svoju posljedicu i u kojoj je bilo trećih strana, odnosno postoji drugi učesnik u SN koji nije bio pod uticajem aslkohola a zna da je to pol.službenik koje je također učestvovao u SN bio pod uticajm alkohola, dalje da postoji i vlasnik oštećenog vozila koji je bio parkiran tom prilikom kao i vlasnik privrednom društva DOO "ENMON" čija je reklama također tom prilikom oštećena. Nadalje protiv optuženog pol.službenika je pokrenut i prekršajni postupak pred nadležnim sudom za prekršaje čija je rasprava javna i bez ograničenja, kojoj može svako prisustvovati. Također postoji i javni pogovor u gradu Cazinu da pol.službenici PS Cazin upravljaju vozilima pod uticajem akohola te tužilac smatra da je nakon svega iznesenog javnost upoznata o navedenom događaju u dovoljnoj mjeri koja za posljedicu ima narušavanja ugleda pol.organa u cjelini. Da je uzimajući u obzir iskaz samog optuženog pol.službenika vidljivo da je isti nedosljedan, te dat isključivo u svrhu dovođenja u zabludu disc. komisiju o činjenicama koje su dovele do ove povrede sl. dužnosti. Naime izjava optuženog koja je data u fazi istrage je potpuno kontradiktorna sa izjavom koju je pol. službenik dao pred ovom komisijom a što se posebno odnosi na boravak u U.O. za koje vrijeme po izjavi službenika nije konzumirao.nikakva pića pa niti alkoholno piće iako je u svojoj ranijoj izjavi dao da je konzumirao alkoholna pića nakon čega se svojim vozilom uputio kući. Također optuženi je izjavio i da nije obraćao pažnju na postavljenu saob. signalizaciju na putu zbog čega je na kraju i došlo od SN. Da je nesporno dokazano da je optuženi pol. službenik konzumirao alkohol u navedenom U.O., da je nakon toga sjeo u svoje vozilo i uputio se kući iako je kao vozač a naročito kao pol. službenik znao ili mogao znati da takvo ponašanje nije u skladu sa zakonom i da može usljed toga nastupiti neka posljedica ali je olako smatrao da do toga neće doći što znači da je isti bio svjestan svojih postupaka ali je uprkos tome nastavio vožnju, te dalje se nepridržavajući propisanih saob.propisa i učestovovao u SN koja je za svoju posljedicu imala za sreću samo mat.štetu. Nakon iznesenog smatra da disciplinska komisija može donjeti odluku kojom optuženog pol. službenika oglašava krivim te mu izreći sankciju u skladu sa zakonom.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Adem Škrgić odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa " Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija se prilikom donošenja odluke o odgovornosti policijskog službenika Adema Škrgić isključivo vodila materijalnim dokazima koji su predočeni u dokaznom postupku na javnoj raspravi, gdje je disciplinska komisija, van svake razumne sumnje, našla dokazanim da je optuženi Adem Škrgić učinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavljala na teret na osnovu sljedećih razloga:

- Na osnovu uvida u zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj: 004839 utvrđena je da je kod Škrgić Adema očitana koncetracija alkohola u iznosu od 0,87 g/kg,
- Da je u odredbama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH na osnovu takve očitane koncetracije alkohola predviđena novčana kazna u rasponu od 100-300 KM , te obavezno izricanje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u vremenu od jednog do četiri mjeseca akonije uzročnik saobraćajne nezgode.
- Da je u zapisniku o ispitivanju alkoholiziranosti Škrgić Adem izjavio da je konzumirao pivo u količini od 2-3 kom.,

- Da je Škrgić Adem potpisao zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti bez primjedbi,
- Da je optuženi Adem Škrgić u neposrednom ispitivanju na javnoj raspravi u svom iskazu izjavio da se neposredno prije saobraćajne nezgode nalazio u ugostiteljskom objektu „Rojal" u Cazinu, u kojem se zadržao oko 2-3 sata i da nije konzumirao alkohol što je kontradiktorno sa zapisnikom o ispitivanju alkoholiziranosti.
- Da je kao vozač a posebno kao policijski službenik, iako nije bio u službi, morao znati da ne može sa vozilom upravljati u saobraćaju poslije konzumiranja alkohol a što je i u suprotnosti sa odredbama člana 7. i 8. Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a.
- Da je na osnovu izjave vozača [redacted] disciplinska komisija zaključila da je navedeni vozač znao da je Škrgić Adem policijski službenik i da je prisustvovao alkotestiranju Škrgić Adema kod koga je očitana nedozvoljena koncetracija alkohola.

Disciplinska komisija je cijenila odbranu optuženog ali istaknute činjenice nisu okolnosti koje bi isključivale disciplinsku odgovornost optuženog. Naime, disciplinska komisija nije prihvatila odbranu optuženog koja je smatrala da je da je alkotestiranje i zapisnik o alkotestiranju nezakonito pribavljen dokaz jer je na osnovu člana 220. stav 1. propisano da *„ovlašteno lice može vozača ili vozača-instruktora podvrgnuti kontroli pomoću odgovarajućih sredstava i aparata, ili ga uputiti na stručni ljekarski pregled radi provjeravanja da li ima alkohola u organizmu ili da li pokazuje znakove poremećenosti izazvane djelovanjem alkohola, odnosno da li je pod djelovanjem opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova na kojima je označeno da se ne smiju upotrebljavati prije i za vrijeme vožnje".*

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Advokat [redacted] Bihać Ulica Bosanska broj 31.
2. Policijskom komesaru.
3. Disciplinskom tužiocu Mario Velić (putem JPSUKiR).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
6. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-1/18
Dana: 08.05.2018. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Enila Ružnić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Zamjenika disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Asmira Velić iz PS Bužim zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-1/18 od 09.01.2018. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 08.05.2018. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Asmir Velić, raspoređen u činu stariji narednik, u Petoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bužim,

ODGOVORAN JE: što je dana 02.10.2017. godine na jutarnjem kolegiju Policijske stanice Bužim, na kojem su prisustvovali komandir Policijske stanice Bužim, zamjenik komandira i šef OKP-e PS Bužim, dogovoreno je da policijskog službeniika Abzović Zuhdiju, koji radi na referatu kazneno-operativnih evidencija PS Bužim a koji je otišao na godišnji odmor, mjenja kriminalistički tehničar OKP-a PS Bužim Velić Asmir koji je u više navrata i prije obavljao navedene poslove, kada bi se za to ukazivala potreba. Dana 05.10.2017. godine Policijskoj stanici Bužim je podnesen zahtjev na ime [redacted] kojim se traži da se [redacted] u skladu sa članom 227. stav 3. Zakona o krivičnom postupku F BiH izda uvjerenje o podacima iz kaznene evidencije, odnosno uvjerenje o nekažnjavanju. Navedeni zahtjev je zaprimljen od strane administrativnog radnika PS Bužim Mustafić Mustafe, koji je isti dalje proslijedio na rad optuženom policijskom službeniku Velić Asmiru. Optuženi policijski službenik Velić Asmir, postupajući po gore navedenom zahtjevu građanina [redacted] je dana 05.10.2017. godine izradio uvjerenje br. 05-04/11-2-1-1123/17, koji je naveo da za imenovanog u kaznenoj evidenciji Policijske stanice Bužim NE POSTOJE podaci o kažnjavanju, iako se [redacted] nalazi u evidenciji kažnjavanih lica Policijske stanice Bužim. Navedeno uvjerenje sa netačnim podacima je izdato [redacted] koji je sporno uvjerenje o činjenicama iz kaznene evidencije Policijske stanice Bužim br. 05-04/11-2-1-1123/17 od dana 05.10.2017. godine odnio u R. Sloveniju, te ga je predao u firmi gdje privremeno radi a u svrhu regulisanja vize u R. Sloveniji.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka"*.

Primjenom člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je na osnovu toga odlučila da se u konkretnoj pravnoj stvari ne radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 23., već da se radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Asmiru Velić u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-1/18 od 03.01.2018. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Asmira Velić, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-1/18 od 09.01.2018. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 08.05.2018. godine pristupio je disciplinski tužilac Mario Velić i optuženi policijski službenik Asmir Velić.

Disciplinski tužilac je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik je istakao da ne prihvatam odgovoronst za ono što mu se stavlja na teret u zahtjevu za pokretanje disc.postupka, a to je zloupotreba službenog položaja. Da je dugogodišpnji policajac koji je radio na raznim policijskim poslovima i do sada nije discplinski sankcionisan zbog svojih postupaka. Istakao je u uvodnom izlaganju da je u tom periodu službenik koji radi na referatu kaznenih evidencija se nalazio na godišnjem odmoru, te da je radi operativnosti organa Komandir Velić Asmira rasporedio na to mjesto privremeno jer je i u ranijem periodu radio na tim poslovima mjenjajući kolegu. Smatra da nije grešku napravio namjerno, da nije bilo umišljaja, ali s obzirom da nije imao šifru i pristup elektronskoj bazi podataka kaznene evidencije, došlo je do nenamjerne greške kod unosa podatka u uvjerenju. Izjavio je da je svjestan da je počinio grešku svojom nepažnjom i za to prihvata odgovornost, ali da se tu ne radi o zloupotrebi službenog položaja i kod tih navoda je ostao i u završnoj riječi.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Asmir Velić i saslušan svjedok

optužbe Kišmetović Mehmed, dok je disciplinski tužilac povukao prijedlog izvođenja neposrednog saslušanja ostalih pozvanih svjedoka optužbe.

U toku dokaznog postupka je izvršen uvid u objektivne i subjektivne dokaze koje je predložio disciplinski tužilac u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka

Provedenim dokazima optužbe disciplinska komisija je u cjelosti poklonila vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na izvedene dokaze optužbe optuženi Velić Asmir nije imao primjedbi.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi disciplinski tužilac je izjavio da da smatra da nakon provedenog postupka i saslušanja svjedoka i izvođenja drugih dokaza da je nesporno dokazano da je okrivljeni policijski službenik počinio povredu službene dužnosti, a naročito iz samog priznanja optuženog kojim je prihvatio odgovornost za nepažljivo izvršavanje službenih poslova i da nakon ovakovg utvrđenog činjeničnog stanja discplinska komisija uzimajući u obzir sve okolnosti događaja optuženog policijskog službenika može proglasiti odgovornim i tim mu izreći sankciju u skladu sa zakonom.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Asmir Velić odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14"), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Takvu odluku o izmjeni disciplinske povrede službene dužnosti disciplinska komisija je zasnovala na izjavi svjedoka optužbe Kišmetović Mehmeda, komandira PS Bužim, koji je i neposredni rukovodilac optuženog i koji je izjavio da optuženi svojim postupkom nije sebi ili drugom pribavio korist, niti je nastupila šteta za drugog.

Opreza radi, disciplinska komisija je zaključila da zloupotreba službenog položaja koja je navedena u članu 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima ne sadrži potrebnu dispoziciju te da se radi o blanketnoj normi koja dopušta da se izostavljena dispozicija dopuni odredbama nekog drugog propisa, te je na osnovu toga, imajući u vidu odredbe člana 383. Krivičnog zakona F BiH „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", van svake razumne sumnje zaključila da se u konkretnoj pravnoj stvari činjeničo ne stiču obilježja bića teže povrede službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe disciplinska komisija u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi postupao na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog rješenja, te da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačke .1'„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjave saslušanog svjedoka Kišmetović Mehmeda, a kojem je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po optuženog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je otac troje djece, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Asmir Velić (putm PS Bužim).
2. Policijskom komesaru.
3. Disciplinskom tužiocu-Velić Mario (putem JPSUKiR).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Enila Ružnić (putem Prve PU).
6. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

25.12.2017
05-04/05-1-2073/17

Broj: 05-04/11-04-511/17
Dana: 20.12.2017. godine

Načelnik Pete policijske uprave po ovlašćenju policijskog komesara Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, a na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj: 2/07, 14/08 i 4/09), *donosi:*

RJEŠENJE
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Čaušević Esmir, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bužim, Peta policijska uprava Uprave policije, odgovoran je što je dana 11.11.2017. godine oko 23.00 sati, po završetku svoje smjene, suprotno propisanim procedurama pražnjenja i razduženja službenog pištolja kojeg duži, došao do vrata prostorije dežurne službe noseći u ruci predmetni pištolj uperen u pod, bez okvira i naprazno ga repetirao, te je na taj način počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu čl. 106. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK *„Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica"* zbog čega mu se u skladu sa čl. 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija „PISMENA OPOMENA".

Obrazloženje:

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj 05-04/05-1-114/17 od 13.12.2017. godine o provedenom internom postupku po žalbi komandira PS Bužim Kišmetović Mehmeda na policijskog službenika Čaušević Esmira, koja je ocijenjen kao osnovana.

U žalbi komandira PS Bužim je navedeno da je dana 11.11. 2017. godine oko 23.00 sati policijski službenik Čaušević Esmir prilikom razduženja službenog oružja – pištolja izvršio pražnjenje i naprazno okidanje u prostorijama dežurne službe, čime je izazvao strah i uznemirenost kod policijskog službenika Šahinović Seada, a što je suprotno policijskim normama u Upravi policije i pozitivnim zakonskim propisima. Razduženje oružja u PS Bužim vrši se u prostoriji koja je namijenjena za isto i nalazi se odvojeno od dežurne službe, a što u konkretnom slučaju nije poštovano.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- Početni izvještaj o žalbi broj: 114/17 od 30.11.2017. godine,
- Plan rada broj: 05-04/05-1-114 od 01.12.2017. godine,
- Kopija rasporeda službe PS Bužim za dan 11.11.2017. godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Bužim broj: 2353-3/32 od 11.11.2017. godine,
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/11-2-13-985/17 od 22.11.2017. godine,
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/11-2-13-986/17 od 22.11.2017. godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Kišmetović Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Alić Envera,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Đulić Abdurahmana,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Šahinović Seada,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Emrić Ibrahima,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Veladžić Kenana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Pašić Amira i
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenoga službenika Čaušević Esmira.

Sagledavanjem svih utvrđenih činjenica iz prikupljene dokumentacije i obavljenih razgovora tokom provođenja unutrašnje istrage po žalbi komandira PS Bužim na policijskog službenika Čaušević Esmira, utvrđeno je stvarno činjenično stanje o postupanju navedenog policijskog službenika prilikom razduženja službenog pištolja. Navodi komandira PS Bužim da je policijski službenik Čaušević Esmir prilikom razduženja službenog pištolja, suprotno pravilima i propisanoj proceduri, došao do vrata prostorije dežurne službe noseći u ruci predmetni pištolj i to bez okvira i uperenog u pod, gdje ga je naprazno repetirao, osnovani su jer je većina svjedoka u svojim izjavama potvrdili ove navode.

Činjenicu da je policijski službenik Čaušević Esmir po završetku svoje smjene, suprotno propisanim procedurama pražnjenja i razduženja službenog pištolja kojeg duži, došao do vrata prostorije dežurne službe noseći u ruci predmetni pištolj uperen u pod, bez okvira i naprazno ga repetirao potvrdili su u svojim izjavama tri svjedoka koja su u to vrijeme bila prisutna u prostorijama dežurne službe i to policijski službenici Emrić Ibrahim, Pašić Amir i Šahinović Sead, četvrti svjedok vođa smjene Alić Enver je potvrdio da je Čaušević došao do vrata dežurne službe držeći u desnoj ruci službeni pištolj ali je negirao da ga je repetirao, dok je peti svjedok Đulić Abdurahman izjavio da nije čuo ni vidio bilo kakva repetiranja od strane kolege Čauševića, a osumnjičeni policijski službenik Čaušević je izjavio da se ne sjeća tačno da li je tada imao u ruci pištolj.

U svojoj izjavi policijski službenik Emrić Ibrahim je izjavio: *"Znam da je policajac Čaušević Esmir stajao pored oglasne table, odnosno na ulazu u prostoriju dežurne službe, dok sam ja i policajac Pašić Amir i dalje pisali službenu zabilješku na računaru, u jednom trenutku sam čuo zvuk zatvarača te pogledao u tom pravcu vidjevši policajca Čaušević Esmira okrenutog prema izlazu nakon čega je isti napustio prostoriju".*

U svojoj izjavi policijski službenik Pašić Amir je izjavio: *„Znam da je policajac Čaušević Esmir stajao pored oglasne table, odnosno na ulazu u prostoriju dežurne službe dok sam ja i policajac Emrić Ibrahim i dalje pisali službenu zabilješku na računaru, koncentrisani na pisanje zabilješke u jednom trenutku sam čuo zvuk zatvarača te podigao pogled vidjevši policajca Čaušević Esmira okrenutog prema izlazu nakon čega je isti napustio prostorije.".*

U svojoj izjavi policijski službenik Šahinović Sead je izjavio: *„... na vratima sa pištoljem u ruci se pojavio Čaušević Esmir koji je razgovarao sa dežurnim Alić Enverom, ja sam se samo umirio kad sam čuo repetiranje više puta.".*

U svojoj izjavi policijski službenik Alić Enver je izjavio: *„Tvrdim da policajac Čaušević u prostorijama dežurne službe nije repetirao pištolj, niti je vršio kontrolno okidanje, niti sam čuo repetiranje iz drugih prostorija, odnosno iz oružarnice, ali stojim iza navoda da je držao pištolj u desnoj ruci gdje je uporedo i ustezao nogavicu, u cilju kako bi pokazao povrede jer je imao namjeru razdužiti pištolj međutim tvrdim da je cijev bila okrenuta u pod, te navodim da pištolj bio bez okvira jer je okvir izvadio iz lijevog džepa jakne.".*

U svojoj izjavi osumnjičeni policijski službenik Čaušević Esmir je izjavio: *„... da li sam tad imao pištolj u ruci ne sjećam se tačno jer sam još bio pod uticajem pada i povredama, ali odgovorno tvrdim da sam već u oružarnici bio izvadio okvir iz pištolja".*

Članom 36. stav (5) Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: „Policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa", a stavom (6) „Policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Članom 9. Pravilnika o načinu držanja i nošenju oružja i municije („Službeni glasnik USK“ broj 2/07) između ostalog propisano je i da se oružje mora nositi i njime rukovati sve vrijeme kao da je napunjeno.

Članom 10. istog Pravilnika propisano je: „Radi izbjegavanja posljedica ispaljenja iz nemara prilikom punjenja ili pražnjenja oružja, policijski službenici moraju osigurati da je oružje sigurno okrenuto prema „posudi za pražnjenje“ specijalno napravljenoj i određenoj za tu svrhu, ili u pravcu koji je siguran za izvođenje ove radnje.“.Članom 11. stav 1. istog Pravilnika propisano je da oružje može biti izvađeno iz futrole samo iz razloga koji je definisan Zakonom ili u slučajevima utvrđenim Pravilnikom o upotrebi sile.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Čaušević Esmir radnjom koja mu se stavlja na teret postupio suprotno citiranim odredbama Zakona o policijskim službenicima USK i Pravilnika o načinu držanja i nošenju oružja i municije.

Brižljivom ocjenom izvedenih dokaza, a prvenstveno izjava svjedoka, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti je van razumne sumnje dokazano, da je policijski službenik Čaušević Esmir dana 11.11.2017. godine oko 23.00 sati, po završetku svoje smjene, suprotno propisanim procedurama pražnjenja i razduženja službenog pištolja kojeg duži, došao do vrata prostorije dežurne službe noseći u ruci predmetni pištolj uperen u pod, bez okvira i naprazno ga repetirao, te je na taj način počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu čl. 106. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK *„Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“*

Prilikom donošenja odluke o disciplinskoj sankciji cijenjene su otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, otežavajućih okolnosti nije bilo, dok su kao olakšavajuće okolnosti uzete u obzir okolnosti počinjenja povrede te posljedice koje je izazvala. Kao važna olakšavajuća okolnost počinjenja povrede uzeta je i činjenica da je predmetni policijski službenik netom prije počinjenja povrede službene dužnosti ozbiljno povrijedio nogu obavljajući službeni zadatak, a što je bitno uticalo i na njegovo ponašanje zbog doživljene traume i stresa.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultata sprovedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“ pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Čaušević Esmir (putem PS Bužim),
2. Uprava policije - Policijski komesar (uz spis predmeta)
3. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje),
4. Jedinica za prof. stand. unut. kontr. i reviziju,
5. Odbor za žalbe javnosti,
6. PS Bužim,
7. U spis.

Po ovlašćenju policijskog komesara
načelnik Pete PU
samostalni inspektor

.....
Fikret Šahinović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-29/17
Dana: 17.11.2017.godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine zamjenik predsjednika Bahrudin Dželalagić i članovi Enila Ružnić i Miroslav Beronja, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a Velić Maria, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Seada Hahlilagić iz PS Velika Kladuša, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 21. „Zloupotreba bolovanja" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-29/17 od 29.07.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 16.11.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Sead Halilagić, raspoređen u činu policajac, u Četvrtoj policijskoj upravi, Policijska stanica Velika Kladuša,

ODGOVORAN JE: što je dana 16.06.2017. godine oko 09.00 sati, za vrijeme dok se nalazio na bolovanju i bio privremeno spriječen za rad od 12.06.2016. godine, zajedno sa licem [redacted] zv. «[redacted]», izvodio građevinske radove (postavljanje rigips ploča) na terasi porodične kuće, locirano u Polju, općina Velika Kladuša, vlasništvo [redacted] (lice označeno kao meta nivoa 2 u službenim evidencijama Uprave policije MUP-a USK-a Bihać), gdje je i zatečen od strane pomoćnika komandira PS Velika Kladuša, inspektora Pašić Šabana i mlađeg inspektora Hušidić Bajre.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 21. Zakona o policijskim službenicima „zloupotreba bolovanja".

Disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Seadu Halilagić u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2., 3. i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 20% za šest mjeseci na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 30 bodova" i „obustavljanju unapređenja u viši čin za vremenski period 12 mjeseci".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-29/17 od 07.07.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Halilagić Seada, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Zloupotreba bolovanja“ iz člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK-a“ broj: 2/07), rješenjem broj 05-04/01-1-34-1-29/17 od 29.07.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Halilagić Seada.

Dana 25.09.2017. godine zakazana je javna rasprava, koja je zaključkom odložena, zbog opravdanog izostanka advokata [redacted], koji je branitelj-punomoćnik optuženog policijskog službenika Halilagić Seada.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 16.11.2017. godine pristupio je disciplinski tužilac Velić Mario i okrivljeni policijski službenik Halilagić Sead koji je svom braniocu [redacted] opozvao punomoć.

Disciplinski tužilac je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji, optuženi policijski službenik Halilagić Sead je istakao da je razumio šta mu se stavlja na teret i da se smatra krivim, te da je svojom radnjom koja mu se stavlja na teret zloupotrebio bolovanje.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Halilagić Sead su neposredno saslušani svjedoci Hušidić Samir, Pašić Šaban i Hušidić Bajro, te su izvedeni ostali dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj 05-04/05-1-63/17 od dana 29.06.2017. godine,
2. Izvještaj o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi Komandira PS Vel. Kladuša, broj 05-04/05-1-63/17 od dana 23.06.2017. godine,
3. Početni izvještaj o žalbi od 16.06.2017. godine,
4. Službena zabilješka br. 05-04/10-1-819/17 od dana 16.06.2017. godine,
5. Kopija «Obavijesti o utvrđenoj ocjeni o postojanju bolovanja» («OBRAZAC OB 1»)
6. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hušidić Samira,
7. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pašić Šabana,
8. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hušidić Bajre,
9. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Halilagić Seada,
10. Saslušanje svjedoka.

U svom iskazu svjedok Hušidić Samir navodi da je dana 15.06.2017.godine dobio saznanje da policijski službenik Halilagić Sead koji se u to vrijeme nalazio na bolovanju radi na privatnom objektu [redacted] zv. „[redacted]“ inače osobe koja je registrovana u policijskim evidencijama kao meta na nivou 2. Radi provjere tih navoda narednog dana na redovnom radnom sastanku u PS naredio je pomoćnicima komandira Pašić Šabanu i Hušidić Bajri da izvrše provjeru tih navoda što su isti odmah nakon sastanka i učinili. Da su ga nakon određenog vremena telefonski obavijestili da je policijski službenik Halilagić Seada zatečen da izvodi građevinske radove kod kuće [redacted] te da je nakon toga naložio da na te okolnosti

isti sačine službenu zabilješku, te je sačinio početni izvještaj o žalbi i usmeno obavjestio načelnika IV PU glavnog inspektora Buljić Zehrudina, da podnese prijedlog za suspenziju protiv navedenog policijskog službenika, a taj je prijedlog načelnik Četvrte PU sačinio i dostavio Upravi policije MUP-a USK nakon čega je i uslijedila suspenzija policijskog službenika Halilagić Seada.

U svom iskazu svjedok Pašić Šaban navodi da je dana 16.06.2017.godine od strane komandira PS Velika Kladuša Hušidić Samira upućeni da izvrši provjere u vezi zloupotrebe bolovanja policijskog službenika Halilagić Seada, te je sa službenim vozilom zajedno sa pomoćnikom komandira Hušidić Bajrom otišao u mjesto Polje na kućnu adresu [redacted] zv. „[redacted]", te da su na terasi kuće zatekli policijskog službenika Halilagić Seada u radnom odijelu i da je postavljao rigips ploče. Da su ga pozvali da dođe do istih u dvorište, te mu rekli da su dobili naredbu da izvrše provjere da li isti radi na navedenoj adresi, te da im je policijski službenik Halilagić Sead potvrdio da radi na navedenoj adresi. Nakon toga su se vratili u službene prostorije, upoznali komandira Hušidić Samira i sačinili službenu zabilješku na te okolnosti.

U svom iskazu svjedok Hušidić Bajro navodi da je dana 16.06.2017.godine sa pomoćnikom komandira Pašić Šabanom otišao u ulicu Prve muslimanske brigade u mjestu Polje do kuće Halilagić Asmira po naređenju komandira Hušidić Samira, sa zadatkom da provjere da li naš kolega Halilagić Sead vrši građevinske radove kod navedenog vlasnika objekta. Po dolasku isti su zatekli kolegu Halilagić Seada koji je i potvrdio da zajedno sa još jednim licem izvodi radove.

Na izvedene dokaze optužbe optuženi policijski službenik Halilagić Sead nije imao primjedbi, dok je disciplinski tužilac imao dopunu dokaznog postupka gdje je priložio rasposred službe Policijske stanice Velika Kladuša za dan 16/17.06.2017.godine iz kojeg je evidentno da se na taj dan optuženi policijski službenik Halilagić Sead vodi na bolovanju, četvrta strana drugog lista, pod stavkom bolovanje (privremena spriječenost za rad) r/b 5. Disciplinska komisija je takav dokaz prihvatila, te optuženi policijski službenik Halilagić Sead nije imao primjedbi na isti.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi disciplinski tužioc je izjavio da je nakon provedenog postupka, te održane javne rasprave i izvođenja svih dokaza, kao i na osnovu samog priznanja optuženog policijskog službenika nesporno utvrđeno da je isti počinio povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret, te predlažem prvostepenog disciplinskoj komisiji da uzimajući u obzir sve okolnosti kako otežavajuće tako i olakšavajuće istog oglasi odgovornim za učinjenu povredu službene dužnosti i izrekne mu disciplinsku sankciju u skladu sa zakonom.

U završnoj riječi optuženi policijski službenik je izjavio, da je istina da je uradio šta je uradio, da je bio na bolovanju i da je tom prilikom išao izvoditi građevinske radove, sve iz razloga što se nalazi u lošoj materijalnoj situaciji gdje je prinuđen i kad je slobodan iz službe da ide raditi i kad je bolestan da ide raditi. Da mu je žao što se to desilo, te da će disciplinska komisija imati razumijevanja pri izricanju kazne i da će istu prihvatiti kakva bude.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Halilagić Sead odgovoran za težu povredu službene dužnosti „Zloupotreba bolovanja" iz člana 107. stav 1.tačke 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14).

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjava svjedoka Pašić Šabana i Hušidić Bajre, gdje je nesporno utvrđeno da je optuženi policijski službenik dana 16.06.2017. godine oko 09.00 sati, zajedno sa licem [redacted] zv. «[redacted]», izvodio građevinske radove (postavljanje rigips ploča) na terasi porodične kuće, lociranoj u Polju, općina Velika Kladuša, vlasništvo [redacted] (lice označeno kao meta nivoa 2 u službenim evidencijama Uprave policije MUP-a USK-a Bihać), a da je bio privremeno spriječen za rad-nalazio se na bolovanju od 12.06.2017.godine, a što je disciplinska komisija utvrdila na osnovu Kopija obavijesti o utvrđenoj ocjeni o postojanju bolovanja (Obrazac OB 1) na ime Halilagić Sead od dana 12.06.2017.godine.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti po optuženog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcionisan, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena.

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Optuženi Halilagić Sead (Putem PS Velika Kladuša).
2. Policijskom komesaru,
3. Disciplinski tužilac – Mario Velić (Putem Uprave policije),
4. JPSUKiR,
5. Član disciplinske komisije Enila Ružnić (Putem Prve PU),
6. Član disciplinske komisije Miroslav Beronja (Putem SUP),
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje),
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje),
9. a/a.

Zamjenik predsjednika disciplinske komisije:

Viši inspektor Bahrudin Dželalagić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE

Broj: 05-04/01-1-34-1-45/17
Dana: 31.10.2017. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a koju čine zamjenik predsjednika Beronja Miroslav i članovi Mešić Jusuf i Ružnić Enila, rješavajući po zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka kojeg zastupa zamjenik disciplinskog tužioca Keranović Abdulah, u predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskih službenika Novaković Željka, Knežević Predraga i Mrđa Vite, a na osnovu Rješenja o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-45/17 od dana 20.09.2017.godine, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima Unsko-Sanskog kantona i člana 14.stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 2/07), d o n o s i :

R J E Š E N J E

Policijski službenici Novaković Željko, Knežević Predrag i Mrđa Vito, raspoređeni u Prvoj PU, PS Bosanski Petrovac, na poslovima i zadacima policajca, do sada nisu disciplinski odgovarali.

ODGOVORNI SU: Dana 17.06.2017.godine, u Bosanskom Petrovcu, policijski službenici Novaković Željko, Knežević Predrag i Mrđa Vito počinili su teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

ČIME SU: počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" pa im se na osnovu člana 109. stav 2. istog Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija:

1. **Novaković Željko: „novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate za 2 mjeseca i 5 bodova.**
2. **Knežević Predrag : „novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate za 2 mjeseca i 5 bodova.**
3. **Mrđa Vito : „novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate za 2 mjeseca i 5 bodova**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac je zahtjevom broj: 05-04/01-1-34-1-45/17 od dana 13.09.2017.godine predložio pokretanje disciplinskog postupka protiv optuženih policijskih službenika Knežević Predrag i Mrđa Vito zbog osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" i tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14), dok je za optuženog policijskog službenika Novaković Željko zbog osnovane sumnje počinio težu povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1.„Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", tačka 9. „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačka 26. „vršenje diskriminacije pri vršenju dužnosti na osnovu rase, boje kože, spola, jezika, religije, političkog ili drugog opredjeljenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla ili po bilo kojem drugom osnovu" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14).
Disciplinska komisija je dana 20.09.2017.godine Rješenjem broj:05-04/01-1-34-1-45/17 pokrenula disciplinski postupak protiv policijskih službenika Novaković Željko, Knežević Predrag i Mrđa Vito.
Na javnoj raspravi održanoj dana 27.10.2017.godine, disciplinska komisija je provela dokazni postupak u toku kojeg je razmatrajući zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, saslušala optužene policijske službenike i predložene svjedoke.

službenik Novaković Željko, i ako je putem telefona zaprimio dva puta istu prijavu o događaju, nije takvu prijavu evidentirao u službene evidencije, niti u dnevni bilten dešavanja u PS Bos. Petrovac, niti je preko patrole na terenu pokušao da dođe do podataka o mogućem počiniocu, te se stiče dojam da je isti prikrio bitne činjenice prilikom upoznavanja patrole sa prijavom, jer se naredni dan operativnim radom na terenu došlo do podataka o prijavitelju ali i o izvršiocu navedenog djela, te su nakon upoznavanja kantonalnog tužioca poduzete sve mjere i radnje što je rezultiralo na kraju podnošenjem krivične prijave protiv Jeličić Dragana zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo "Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje i razdora ili netrpeljivosti" iz člana 163. stav 1. KZ F BiH. Također, vidljivo je da su optuženi policijski službenici Knežević Predrag i Mrđa Vito svojim nepostupanjem po dobivenoj prijavi od strane dežurnog policijskog službenika Novaković Željka, postupili suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a, broj 05-1/02-9/17 od 17.02.2017. godine, jer su svojim nesavjesnim i neblagovremenim izvršavanjem službenih zadataka i nepružanjem pomoći građanima. Policijski službenik Novaković Željko je postupio suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a, svojim nesavjesnim i neblagovremenim izvršavanjem službenih zadataka i nepružanjem pomoći građanima .

Navedene radnje su u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK, Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK, te je vidljivo da su optuženi policijski službenici, postupajući na opisani način počinili težu povredu službene dužnosti .

Prilikom izricanja disciplinske sankcije, komisija je u obzir uzela sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti , prvenstveno koretktan odnos na javnoj raspravi, priznanja učinjene pogreške i činjenice da se radi o profesionalnim policijskim službenicima, te je policijske službenike Knežević Predraga i Mrđa Vitu prilikom izricanja sankcije oslobodila od odgovornosti za težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačke . 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ , a Novaković Željku za težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačke . 9. i tačke 26. „ Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ i „vršenje diskriminacije pri vršenju dužnosti na osnovu rase, boje kože, spola, jezika, religije, političkog ili drugog opredjeljenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla ili po bilo kojem drugom osnovu“ „ jer disciplinski tužioc to nije mogao dokazati, te je mišljenja da će izrečena sankcija postići svrhu kažnjavanja.

Shodno navedenom odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. Žalba se podnosi putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a Unsko-sanskog kantona.

Dostaviti:

1. Policijski službenik Novaković Željko (putem advokata [redacted] iz Prijedora, ul.Branislava Nušića br.1),
2. Policijski službenik Knežević Predrag (putem advokata [redacted] iz Bihać, ul.Bosanska br.10),
3. Policijski službenik Mrđa Vito (putem advokata [redacted] iz Bihać, ul.Bosanska br.10),
4. Policijski komesar MUP-a USK-a,
5. Disciplinski tužilac,
6. JPSUKR,
7. Kadrovska služba (po pravosnažnosti na izvršenje),
8. Uprava za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje),
9. a/a.

Zamjenik predsjednik
disciplinske komisije

Beronja Miroslav

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-41 /17
Dana, 29.08.2017.godine

31.08.2017
05-04/05-4-1295/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Drljača Mladen, u činu narednik raspoređen u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava, Uprava policije,

Odgovoran je što je:

- dana 18.04.2017.godine sačinio službenu zabilješku broj: 05-04/11-1-04-55/17, vezano za operativne provjere na terenu o ispunjavanju uslova za izdavanje odobrenja za nabavku oružja za lice [redacted], u kojoj je naveo da se radi o primjerenom građaninu koji nije sklon vršenju negativnih radnji, te da nema smetnji za izdavanje traženog odobrenja, iako je navedeno lice bilo zavedeno u operativnim evidencijama Policijske stanice Bosanka Krupa zbog počinjenog KD iz člana 371. stav 1. KZ FBiH „Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ (KU-1/16), te je na taj način

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“ zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA“.

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-71/17 od 14.08.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bosanska Krupa Hasić Adnana na policijskog službenika Drljača Mladena u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Kopija zahtjeva za izdavanje odobrenja za nabavku ili sakupljanje oružja broj: 05-04/11-04-55/17 na ime Kartal Amir
- Kopija uvjerenja Općinskog suda Bosanska Krupa broj: 18 0 Kr 230 17 od 17.04.2017.g.
- Kopija potvrde Udruženja lovaca „Grmeč“ Bos. Krupa broj: 01-1-UL-405/17 od 17.04.2017.g.
- Kopija obavještenja MUP USK Bos. Krupa broj: PB3-121722-17 od 17.04.2017.g.
- Kopija depeše PS Bos. Krupa broj: 05-04/11-1-0-46/17 od 20.04.2017.g.,
- Kopija depeše PS Cazin broj: 05-04/08-1-751/17 od 21.04.2017.g.,
- Službena zabilješka PS Bos. Krupa broj: 05-04/11-1-04-55/17 od 18.04.2017.g.,
- Kopija službene dokumentacije JZU Dom zdravlja Novi Grad
- Kopija Izvještaja o izvršenom krivičnom djelu PS Bos. Krupa od 22.01.2016.g. podnesenom Tužilaštvu USK protiv [redacted] (KU-1/16)
- Zapisnik o saslušanj svjedoka-službenika Hasić Adnana
- Zapsinik o saslušanju svjedoka službenika referenta KOE Nahić Elvira,
- Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Drljača Mladena.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Građanin K[redacted] rođen 1992. godine u Cazinu, nastanjen u mjestu Jezerski općina Bosanska Krupa podnio je zahtjev pod brojem: 05-04/11-1-04-55/17, za izdavanje odobrenja za nabavku lovačke puške, koja mu je potrebna radi lova. Imenovani je član udurženja lovaca „Grmeč"- River III-Jezerski.
U službenoj zabilješci broj: 05-04/11-1-04-55/17 od 18.04.2017.g., o izvršenm provjerama ispunjavanja uslova za izdavanje odobrenja za nabavku oružja – produženje oružnog lista, sačinjenoj od strane policijskog službenika Drljača Mladena, navedeno je da je depešom PS Cazin broj: 05-04/08-1-751/17 od 18.04.2017.g. utvrđeno da se lice [redacted] ne vodi u KE PS Cazin, zatim da se predmetno lice ne vodi u prekršajnoj evidenciji za prekršaje iz Zakona o javnom redu i miru i Zakona o oružju i municiji, te da je radom na terenu utvrđeno da se radi o primjerenom građaninu koji nije sklon prekomjernom konzumiranju alkohola i drugim negativnim radnjama, da je isti po zanimanju elektrotehničar zaposlen u doo „Elmont", te da je daljnim operativnim radom na terenu utvrđeno da isti ima dobre porodične i komšijske odnose i da u mjestu Jezerski posjeduje porodičnu kuću gdje je i nastanjen Jezerski bb. općina Bosanska Krupa.

U kopiji Izvještaja o izvršenom krivičnom djelu PS Bosanska Krupa od 22.01.2016. godine podnesenom Tužilašvu USK protiv [redacted] (KU-1/16) navedeno je da isti već duži vremenski period u mjestu Jezerski, općina Bosanska Krupa, iako je znao da je držanje takve vrste oružja zakonom zabranjeno, kod svoje porodične kuće gdje je nastanjen, drži jednu vojnu automatsku pušku sa preklopnim kundakom marke „Crvena zastava", model M-70, fabričkog broja 167931, dva prazna okvira za istu pušku, 34 komada metaka kalibra 7,9 mm, 8 komada vježbovnih (manevarskih metaka) cal. 7,62 mm, vojni nož za automatsku pušku i vojna fišeklija iz čega proizilaze osnovi sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 371. stav 1. KZ FBiH „Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija".

U Zapisniku o saslušanju svjedoka-službenika referenta za kazneno-operativne evidencije Nahić Elvire navedeno je da joj je poznato da se lice [redacted] vodi u operativnim evidencijamaPS Bos. Krupa, s obzirom da je protiv istog podnesen Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu iz člana 371/1 KZ FBiH, te da policijski službenik Drljača Mladen prilikom vršenja operativnih provjera za lice [redacted] o ispunjavanju uslova za izdavanje odobrenja za nabavku oružja nije nju kontaktirao niti je vršio uvid u operativne evidencije PS Bos. Krupa, a također da se nije obraćao ni pismenim putem tražeći provjere za lice [redacted]

U Zapisniku o saslušanju osumnjičenog službenika Drljača Mladena navedeno je da je izvršio provjere o ispunjajvanju uslova za idavanje odobrenja za nabavku oružja za lice [redacted] iz Jezerskog, te da je prethodno dobio projveru za navedeno lice, odnosno službenu zabilješku na kojoj nisu izvršene provjere da li se navedeno lice vodi u KE i OE, zatim da su za navedeno lice u PS Bos. Krupa izvršene provjere u prekršajnim evidencijama i evidencijama o oružju i municiji. Dalje policijski službenik Drljača Mladen navodi da je procedura da se prethodno izvrše provjere u KE i OE, kao i u prekršajnim evidencijama i evidencijama o oružju i municiji, što je u ovom slučaju izvršeno samo u prekršajnim evidencijama, te da je u skladu sa propisanim procedurama, prije terenskih provjera za predmetno lice, trebao dobiti uvid u kaznene evidencije kao i operativne evidencije iz PS Bos. Krupa, a kako nije pravovremeno dobio na uvid navedene evidenicije napominje da nije ni mogao znati da je lice zavedeno u operativne evidencije PS Bos. Krupa. Ističe da [redacted] nije izdano odobrenje za ispunjavanje uslova za nabavku oružja i da nije nastupila štetna posljedica.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-01-02-9/17 od 17.02.2017.g. propisano je:
- U Glavi II – „Dužnosti policijskih službenika" član 4.– policijski službenik dužan je:
a) sve poslove izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda,
g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim ektičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP-a USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Drljača Mladen postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Imenovanom (putem PS Bos. Krupa)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev.
4. Javnom žalbenom birou
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Ilija Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34147/17
Dana, 15.09.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Felić Emir*, raspoređen u činu mlađi inspektor u Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 14.07.2017.godine u 07,30 sati nije pristupio provjerama fizičke sposobnosti na gradskom stadionu „Borići" niti je u toku održavanja fizičkih provjera obavjestio nadređene o spriječenosti dolazka

te je na taj način:
Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-74/17 od 22.08.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijske službenike Felić Emira i Jušić Enesa.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi službenika broj: 74/17 od 24.07.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-74/17 od 24.07.2017.godine,
- Kopija depeše broj: 05-04/01-2-35/17/JA od Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Omanović Elevdina,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Felić Emir,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Felić Emira,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Jušić Enes,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Jušić Enesa.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:
U kopiji depeše broj: 05-04/01-2-35/17/JA od 12.07.2017.godine navedeno je da će se na osnovu Programa rada Odsjeka za edukaciji za 2017.godinu dana sa početkom u 07,30 sati na gradskom stadionu „Borići" izvršiti provjera fizičke sposobnosti policijskih službenika koji su zasnovali radni odnos 01.12.2015.godine kao i policijskih službenika koji su u skladu sa članom 63. Zakona o policijskim službenicima USK na probnom radu u Upravi policije MUP USK od 01.07.2016. i od 05.09.2016.godine, da će se provjera izvršiti na osnovu kriterija „Kuper testa" i da su istoj dužni pristustvovati navedeni policijski službenici, da su iste, rukovodioci organizacinonih jedinica u kojima se po rasporedu službe nalaze, dužni upoznati sa sadržajem depeše i da im omoguće prisustvo na provjeri fizičke sposobnosti.

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bihać navodi da je dana 12.07.2017.godine zaprimio depešu Uprave policije pod brojem 05-04/01-2-34/17/JA, da je zamjenika Omanović Elvedina zadužio da upozna policijske službenike o fizičkim provjerama koje se dana 14.07.2017.godine trebaju održati na stadionu „Borići" sa početkom u 07,30 sati, da ga je zamjenik Omanović Elvedin kasnije upoznao da je putem telefona obavjestio policijske

službenike Felić Emira i Jušić Enesa o održavanju fizičkih provjera, da mu nisu poznati razlozi nedolaska imenovanih.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Policijske stanice Bihać Omanović Elvedin navodi da je dana 12.07.2017.godine zaprimio depešu Uprave policije pod brojem 05-04/01-2-34/17/JA u kojoj je navedeno da će se dana 14.07.2017.godine na stadionu „Borići" održati provjera fizičke sposobnosti policijskih službenika koji su zasnovali radni odnos 01.12.2015.godine kao i policijskih službenika koji se nalaze na probnom radu od 01.07.2016. i od 05.09.2016.godine, da je obavjestio putem telefona sve policijske službenike pa tako i policijskog službenika Felić Emira i Jušić Enesa.

U svojoj izjavi policijski službenik Felić Emir navodi da je dana 13.07.2017.godine oko 09,00 sati putem telefona obaviješten da će se dana 14.07.2017.godine u 07,30 sati na stadionu „Borići" održati provjera fizičke sposobnosti, da je dana 14.07.2017.godine u ranim jutarnjim satima osjetio grčeve u stomaku a zatim i simptome učestale i nekontrolisane stolice, da je takvo stanje trajalo do 13,00 sati istog dana, da nije zatražio medicinsku pomoć, da je u vrijeme održavanja fizičkih provjera bio na godišnjem odmoru, da zbog promjene telefona i telefonske SIM kartice nije imao brojeve svojih pretpostavljenih, da sve što je izjavio ne smatra izgovorom što na vrijeme nije obavjestio svoje pretpostavljene o svom izostanku, da se smatra u potpunosti odgvornim za eventualnu sankciju za njegovo neprofesionalno postuanje i da mu je žao što se svojim postupkom bezobzirno ponio prema svojim kolegama u službi.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Felić Emir zbog nesavjesnog i neprofesionalnog postupanja dana 14.07.2017.godine nije prisustvovao fizičkim provjerama koje su se u skladu sa Programom rada Odsjeka za edukaciju za 2017.godinu i depeše policijskog komesara održale na stadionu „Borići" niti je u toku održavanja provjera obavjestio nadređene o sprječenosti dolazka.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka f) i g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- stalno radi na stručnom obrazovanju i profesionalnom osposobljavanju za izvršenje policijskih zadataka;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu za Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Felić Emir postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Felić Emir (putem OKP PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. OKP PS Bihać
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-3941/46/17
Dana, 15.09.2017.godine

20.09.2017
05-04/05-1-429/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Jušić Enes*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što je:

- dana 14.07.2017.godine u 07,30 sati nije pristupio provjerama fizičke sposobnosti na gradskom stadionu „Borići“ niti je u toku održavanja fizičkih provjera obavjestio nadređene o spriječenosti dolazka

te je na taj način:
Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“ zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika“.

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-74/17 od 22.08.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijske službenike Felić Emira i Jušić Enesa.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi službenika broj: 74/17 od 24.07.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-74/17 od 24.07.2017.godine,
- Kopija depeše broj: 05-04/01-2-35/17/JA od Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Omanović Elevdina,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Felić Emir,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Felić Emira,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Jušić Enes,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Jušić Enesa.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:
U kopiji depeše broj: 05-04/01-2-35/17/JA od 12.07.2017.godine navedeno je da će se na osnovu Programa rada Odsjeka za edukaciji za 2017.godinu dana sa početkom u 07,30 sati na gradskom stadionu „Borići“ izvršiti provjera fizičke sposobnosti policijskih službenika koji su zasnovali radni odnos 01.12.2015.godine kao i policijskih službenika koji su u skladu sa članom 63. Zakona o policijskim službenicima USK na probnom radu u Upravi policije MUP USK od 01.07.2016. i od 05.09.2016.godine, da će se provjera izvršiti na osnovu kriterija „Kuper testa“ i da su istoj dužni pristustvovati navedeni policijski službenici, da su iste, rukovodioci organizacinonih jedinica u kojima se po rasporedu službe nalaze, dužni upoznati sa sadržajem depeše i da im omoguće prisustvo na provjeri fizičke sposobnosti.

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bihać navodi da je dana 12.07.2017.godine zaprimio depešu Uprave policije pod brojem 05-04/01-2-34/17/JA, da je zamjenika Omanović Elvedina zadužio da upozna policijske službenike o fizičkim provjerama koje se dana 14.07.2017.godine trebaju održati na stadionu „Borići“ sa početkom u 07,30 sati, da ga je zamjenik Omanović Elvedin kasnije upoznao da je putem telefona obavjestio policijske

službenike Felić Emira i Jušić Enesa o održavanju fizičkih provjera, da mu nisu poznati razlozi nedolaska imenovanih.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Policijske stanice Bihać Omanović Elvedin navodi da je dana 12.07.2017.godine zaprimio depešu Uprave policije pod brojem 05-04/01-2-34/17/JA u kojoj je navedeno da će se dana 14.07.2017.godine na stadionu „Borići" održati provjera fizičke sposobnosti policijskih službenika koji su zasnovali radni odnos 01.12.2015.godine kao i policijskih službenika koji se nalaze na probnom radu od 01.07.2016. i od 05.09.2016.godine, da je obavjestio putem telefona sve policijske službenike pa tako i policijskog službenika Felić Emira i Jušić Enesa.

U svojoj izjavi policijski službenik Jušić Enes navodi da je dana 13.07.2017.godine oko 11,00 sati putem telefona od strane zamjenika komandira obavješten o održavanju fizičkih provjera na gradskom stadionu „Borići" u 07,30 sati, da nije pristupio provjerama iz razloga što je bio na godišnjem odmoru u Sarajevu, da zbog prijevoza iz Sarajeva nije stigao na provjere, da je u Bihać stigao dana 14.07.2017.godine oko 15,20 sati i da se poslije vikenda javio u Policijsku stanicu Bihać

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Jušić Enes zbog nesavjesnog i neprofesionalnog postupanja dana 14.07.2017.godine nije prisustvovao fizičkim provjerama koje su se u skladu sa Programom rada Odsjeka za edukaciju za 2017.godinu i depeše policijskog komesara održale na stadionu „Borići" niti je u toku održavanja provjera obavjestio nadređene o sprječenosti dolazka.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka f) i g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- stalno radi na stručnom obrazovanju i profesionalnom osposobljavanju za izvršenje policijskih zadataka;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu za Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Jušić Enes postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Jušić Enes (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. PS Bihać
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34/37/18
Dana, 30.07.2018.godine

Po ovlaštenju ministra načelnik Sektora uniformisane policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

PRIMLJENO 02-08-2018
07-04/05-1441/18

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik Hadžić Elvir, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- dana 29.07.2017.godine, primjenjujući policijske ovlasti u sastavu patrole policije Policijske stanice Cazin skupa sa kolegom policijskim službenikom Mehić Ferhadom, u neposrednoj blizini Sportskog centra u Stijeni, Grad Cazin, a u vezi događaja prijavljenog od strane građanina [redacted] iz naselja [redacted], Grad [redacted], prilikom zakonitog lišenja slobode [redacted] iz [redacted] postupio suprotno Pravilniku o postupanju policijskih službenika prema osobama lišenim slobode („Službeni glasnik USK", broj:12/17), uskrativši mu pravo da o lišenju slobode obavijesti svoju porodicu ili druge osobe koje on odredi i na taj način zaštiti svoju imovinu, koja je nakon njegovog lišenja slobode ostala na štandu neobezbjeđena, te na taj način,

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

U ponovljenom postupku po prijedlogu Odbora za žalbe javnosti Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-83/17 od 05.07.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi građanina [redacted] na policijskog službenika Hadžić Elvira i Mehić Ferhada.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- početni izvještaj o žalbi od 23.08.2017.godine,
- zaključak Odbora za žalbe javnosti od 11.08.2017.godine,
- kopija izvještaja o sigurnosnim događajima PS Cazin na dan 29/30.07.2017.godine,
- kopija rasporeda PS Cazin za dan 29.07.2017.godine,
- kopija SPI obrazca PS Cazin broj F01-04-17-02527 od 29.07.2017.godine,
- kopija patrolnog naloga PS Cazin broj 4365/191 od 29.07.2017.godine,
- zapisnik o lišenju slobode [redacted] od 29.07.2017.godine,
- kopija evidencije o lišavanju slobode [redacted]
- potvrda o privremeno oduzimanju predmeta broj 05-04/08-1-271/17 od 30.07.2017.godine,
- prekršajni nalog broj 1055533767 na ime [redacted]
- dostavnica o prijemu prekršajnog naloga,
- zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted]
- zapisnik o saslušanju svejdoka građanina [redacted]
- zapisnik o saslušanju svjedoka Budimlić Irfana,
- zapisnik o saslušanju svjedoka Beganović Rifeta,
- zapisnik o ispitivanju službenika Mehić Ferhada,
- zapisnik o ispitivanju službenika Hadžić Elvira,

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 29/30.07.2017.godine po rasporedu službe policijski službenik Hadžić Elvir radio je u policijskoj patroli sa policijskim službenikom Mehić Ferhadom, u vremenskom peridodu od 19,00 do 07,00 sati, dok je kao vođa smjene radio Beganović Rifet i pomoćnik vođe smjene Bećirević Hasan.
Dana 29.07.2017.godine u 20,50 sati Policijskoj stanici Cazin obratio se građanin [redacted] u svojstvu organizatora malonogometnog trunira, koji se održavao na sportskom igralištu OŠ Stijena sa prijavom o uznemiravanju od strane građanina [redacted] iz [redacted]
Nakon zaprimljene prijave od strane dežurne službe na lice mjesta prijave upućena je policijska patrola u sastavu Mehić Ferhad i Hadžić Elvir. Po dolasku na lice mjesta policijska patrola je obavila je razgovor sa prijaviteljem [redacted] koji je izjavio da je građanin [redacted] u krug škole, gdje se održava turnir, postavio štand sa alkoholnim i bezalkoholnim pićem, te da je do nesuglasica došlo zbog tog što isti odbija da plati dogovorenu placarinu za postavljanje štanda.
Policijska patrola pokušala je obaviti razgovor sa građaninom [redacted], gdje se isti počeo drsko ponašati, vikati i galamiti, te pored izdatih upozorenja od strane patrole nastavio sa drskim ponašanjem.
S obzirom da se građanin [redacted] oglušio o izdata upozorenja policijske patrole, te zbog sumnje da će nastaviti sa remećenjem JriM, kao i zbog sumnje da je pod djestvom alkohola imenovani je lišen slobode i priveden u Policijsku stanicu Cazin. I nakon privođenja u službene prostorije PS Cazin građanin [redacted] nije sarađivao sa policijskim službenicima , odbijao je sve metode alkotestiranja, te odbijao da potpiše određena pismena isti je stavljen u prostorije za zadržavanje PS Cazin. Imenovanom građaninu uručen je prekršajni nalog iz oblasti Zakona o JRiM-u.
U svojoj izjavi građanin [redacted] je naveo da je, nakon što je [redacted] lišen slobode, jednog redara postavio da čuva imovinu, odnosno proizvode koje je [redacted] namjeravao prodavati na štandu.
U svojoj izjavi policijski službenik Hadžić Elvir navodi da je dana 29.07.2017.godine po prijavi građanina [redacted] od strane dežurne službe upućen sa kolegom Mehić Ferhadom u krug OŠ Stijena, da su od strane prijavitelja [redacted] obavješteni da je [redacted] iz [redacted] u krug škole, gdje se održavao turnir u malom nogometu, postavio štand sa alkoholnim i bezalkoholnim pićem i da isti odbija platiti placarinu za štand.
Nakon razgovora sa prijaviteljem policijski službenici su pokušali obaviti razgovor sa [redacted], što je isti odbijao i otpočeo vikati i drsko se ponašati prema istima. S obzirom da je i pored izdatih upozorenja [redacted] nastavio sa vikom i galamom remetiti javni redi mir, a kako je na izgled odavao stanje alkoholiziranosti, imenovani je lišen slobode i priveden u Policijsku stanicu Cazin, gdje je nastavio svaki vid saradnje sa policijskim službenicima. Nakon toga imenovani je stavljen u prostorije za zadržavanje PS Cazin. Zbog narušavanja javnog reda i mira imenovanom je uručen i prekršajni nalog.

Članom 7. Pravilnika o postupanju policijskih službenika prema osobama lišenim slobode („Službeni glasnik USK“, broj:12/17) u stavu (1) propisano je:“Policijski službenik je obavezan osobu koju je lišio slobode (fizički zadržao), u skladu sa članom 5. Zakon ao krivičnom postupku, obavijestiti o razlozima lišenja slobode i istovremeno prije prvog ispitivanja poučiti da nije dužna davati iskaz niti odgovarati na postavljena pitanja, da ima pravo uzeti branioca kojeg može sama izabrati, kao i o tome da ima pravo da njegova porodica, odnosno konzularni službenik strane države čiji je državljanin ili druge osobe koje on odredi, da budu obaviještene o njegovom lišenju slobode, te o drugim pravima koja su utvrđena zakonom prema kojima je policijski službenik dužan da upozna osobu koju je lišio slobode u skladu sa zakonom.“

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4. tačka g) „Opšte dužnost“ policijski službenik dužan je da:
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK, u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Hadžić Elvir postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema pril
lakše povr
kantona „
je nakon p
dispozitivu

ženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja
de službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog
izvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa
ovedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u
ovog rješenja.

Pravna po
dana prijen

ka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od
e rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Hadžić
2. U perso
3. Računo
4. Jedin.za
5. PS Cazi
6. a/a

lvir (putemPS Cazin)
alni dosje (po konačnosti na izvršenje)
odstvo (po konačnosti na izvršenje)
brof.stand.unut.kon.i rev.

NAČELNIK SEKTORA
UNIFORMISANE POLICIJE

Družić Sero, glavni inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

DGK u predmet
PF

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-341-36/18
Dana, 30.07.2018.godine

02.08.2018
05-04/05-1-1442/18

Po ovlaštenju ministra načelnik Sektora uniformisane policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Mehić Ferhad*, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- dana 29.07.2017.godine, primjenjujući policijske ovlasti u sastavu patrole policije Policijske stanice Cazin skupa sa kolegom policijskim službenikom Hadžić Elvirom, u neposrednoj blizini Sportskog centra u Stijeni, Grad Cazin, a u vezi događaja prijavljenog od strane građanina [redacted] iz naselja [redacted], Grad [redacted], prilikom zakonitog lišenja slobode [redacted] iz [redacted], postupio suprotno Pravilniku o postupanju policijskih službenika prema osobama lišenim slobode („Službeni glasnik USK", broj:12/17), uskrativši mu pravo da o lišenju slobode obavijesti svoju porodicu ili druge osobe koje on odredi i na taj način zaštiti svoju imovinu, koja je nakon njegovog lišenja slobode ostala na štandu neobezbjeđena, te na taj način,

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

U ponovljenom postupku po prijedlogu Odbora za žalbe javnosti Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-83/17 od 05.07.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi građanina [redacted] na policijskog službenika Mehić Ferhada i Hodžić Elvira.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- početni izvještaj o žalbi od 23.08.2017.godine,
- zaključak Odbora za žalbe javnosti od 11.08.2017.godine,
- kopija izvještaja o sigurnosnim događajima PS Cazin na dan 29/30.07.2017.godine,
- kopija rasporeda PS Cazin za dan 29.07.2017.godine,
- kopija SPI obrazca PS Cazin broj F01-04-17-02527 od 29.07.2017.godine,
- kopija patrolnog naloga PS Cazin broj 4365/191 od 29.07.2017.godine,
- zapisnik o lišenju slobode [redacted] od 29.07.2017.godine,
- kopija evidencije o lišavanju slobode [redacted]
- potvrda o privremeno oduzimanju predmeta broj 05-04/08-1-271/17 od 30.07.2017.godine,
- prekršajni nalog broj 1055533767 na ime [redacted],
- dostavnica o prijemu prekršajnog naloga,
- zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted],
- zapisnik o saslušanju svejdoka građanina [redacted]
- zapisnik o saslušanju svjedoka Budimlić Irfana,
- zapisnik o saslušanju svjedoka Beganović Rifeta,
- zapisnik o ispitivanju službenika Mehić Ferhada,
- zapisnik o ispitivanju službenika Hadžić Elvira,

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 29/30.07.2017.godine po rasporedu službe policijski službenik Mehić Ferhad radio je u policijskoj patroli sa policijskim službenikom Hadžić Elvirom u vremenskom peridodu od 19,00 do 07,00 sati, dok je kao vođa smjene radio Beganović Rifet i pomoćnik vođe smjene Bećirević Hasan.
Dana 29.07.2017.godine u 20,50 sati Policijskoj stanici Cazin obratio se građanin Silić Belmin u svojstvu organizatora malonogometnog trunira, koji se održavao na sportskom igralištu OŠ Stijena sa prijavom o uznemiravanju od strane građanina [redacted] iz [redacted].
Nakon zaprimljene prijave od strane dežurne službe na lice mjesta prijave upućena je policijska patrola u sastavu Mehić Ferhad i Hadžić Elvir. Po dolasku na lice mjesta policijska patrola je obavila je razgovor sa prijaviteljem [redacted] koji je izjavio da je građanin [redacted] u krug škole, gdje se održava turnir, postavio štand sa alkoholnim i bezalkoholnim pićem, te da je do nesuglasica došlo zbog tog što isti odbija da plati dogovorenu placarinu za postavljanje štanda.
Policijska patrola pokušala je obaviti razgovor sa građaninom [redacted], gdje se isti počeo drsko ponašati, vikati i galamiti, te pored izdatih upozorenja od strane patrole nastavio sa drskim ponašanjem.
S obzirom da se građanin [redacted] oglušio o izdata upozorenja policijske patrole, te zbog sumnje da će nastaviti sa remećenjem JriM, kao i zbog sumnje da je pod djestvom alkohola imenovani je lišen slobode i priveden u Policijsku stanicu Cazin. I nakon privođenja u službene prostorije PS Cazin građanin [redacted] nije sarađivao sa policijskim službenicima , odbijao je sve metode alkotestiranja, te odbijao da potpiše određena pismena isti je stavljen u prostorije za zadržavanje PS Cazin. Imenovanom građaninu uručen je prekršajni nalog iz oblasti Zakona o JRiM-u.
U svojoj izjavi građanin [redacted] je naveo da je, nakon što je [redacted] lišen slobode, jednog redara postavio da čuva imovinu, odnosno proizvode koje je [redacted] namjeravao prodavati na štandu.
U svojoj izjavi policijski službenik Mehić Ferhad navodi da je dana 29.07.2017.godine po prijavi građanina [redacted] od strane dežurne službe upućen sa kolegom Hadžić Elvirom u krug OŠ Stijena, da su od strane prijavitelja [redacted] obavješteni da je [redacted] iz [redacted] u krug škole, gdje se održavao turnir u malom nogometu, postavio štand sa alkoholnim i bezalkoholnim pićem i da isti odbija platiti placarinu za štand.
Nakon razgovora sa prijaviteljem policijski službenici su pokušali obaviti razgovor sa [redacted], što je isti odbijao i otpočeo vikati i drsko se ponašati prema istima. S obzirom da je i pored izdatih upozorenja [redacted] nastavio sa vikom i galamom remetiti javni redi mir, a kako je na izgled odavao stanje alkoholiziranosti, imenovani je lišen slobode i priveden u Policijsku stanicu Cazin, gdje je nastavio svaki vid saradnje sa policijskim službenicima. Nakon toga imenovani je stavljen u prostorije za zadržavanje PS Cazin. Zbog narušavanja javnog reda i mira imenovanom je uručen i prekršajni nalog.

Članom 7. Pravilnika o postupanju policijskih službenika prema osobama lišenim slobode („Službeni glasnik USK", broj:12/17) u stavu (1) propisano je:"Policijski službenik je obavezan osobu koju je lišio slobode (fizički zadržao), u skladu sa članom 5. Zakon ao krivičnom postupku, obavijestiti o razlozima lišenja slobode i istovremeno prije prvog ispitivanja poučiti da nije dužna davati iskaz niti odgovarati na postavljena pitanja, da ima pravo uzeti branioca kojeg može sama izabrati, kao i o tome da ima pravo da njegova porodica, odnosno konzularni službenik strane države čiji je državljanin ili druge osobe koje on odredi, da budu obaviještene o njegovom lišenju slobode, te o drugim pravima koja su utvrđena zakonom prema kojima je policijski službenik dužan da upozna osobu koju je lišio slobode u skladu sa zakonom."

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Mehić Ferhad postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Mehić Ferhad (putemPS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Cazin
6. a/a

NAČELNIK SEKTORA
UNIFORMISANE POLICIJE
Drljić Sero, glavni inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34149 /17
Dana, 28.09.2017.godine

03.10.2017
05-04/05-1-1527/17

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Hotić Aldin,*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Ključ, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što je:

- na neprofesionalan i nesavjestan način izvršio popunjavanje anketnog upitnika vezan za istraživački rad nad policijskim službenicima na temu „Stepen sigurnosti i povjerenja građana u policiju Unsko-sanskog kantona" građanke [redacted]

te je na taj način:
Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-187/17 od 15.09.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Ključ na policijskog službenika Hotić Aldina.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Zahtjev za pokretanje internog postupka utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskog službenika PS Ključ Hotić Aladina broj 05-04/0-2-1741/17 od 30.08.2017.godine,
- Početni izvještaj o žalbi protiv službenika sačinjen od strane K-dira PS Ključ Halilović Midhata,
- Plan rada broj 05-04/05-1-87/17 od 07.09.2017.godine,
- Kopija rasporeda službe Ključ za dan 24/25.08.2017.godine,
- Akt MUP-a USK br. 05-04-2-05-1-1216/17 od 15.08.2017.godine sa prilozima,
- Ispunjen upitnik,
- Službena zabilješka br. 05-04/0-2-900/17 od 29.08.2017.godine,
- Službena zabilješka br. 05-04/0-2-899/17 od 29.08.2017.godine,
- Zapisnik o ispitivanju žalitelja Halilović midhata,
- Zapisnik o ispitaivanju osumnjičenog službenika Hotić Aladina.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

[redacted] iz Ključa po osnovu podnesenog zahtjeva Uprava policije odobrila je dostavljanje podataka vezanih za istraživački rad nad policijskim službenicima MUP-a USK za magistarski rad na temu „Stepen sigurnosti i povjerenja građana u policiju USK-a" putem anketnih upitnika.

Vezano za navedeno u prilogu akta broj: 05-04/04-2-05-1-1216/17 od 15.08.2017.godine policijskim stanicama Bihać, Bosanski Petrovac i Ključ dostavljeni su anketni upitnici sa detaljnim uputstvom o načinu popunjavanja istih, a koji su bili dužni ispuniti policijski službenici u roku od 15 dana.

Komandir policijske stanice Ključ u službenoj zabilješci broj: 05-04/0-2-900/17 od 29.08.2017.godine navodi da je prilikom kontrole ispunjenih anketnih upitnika utvrdio da je policijski službenik Hotić Aldni nepažljivo i nesavjesno izvršio popunjavnje navedenih anketnih obrazaca.

Uvidom u sporni anketni upitnik utvrđeno je da su rubrike označene sa znakovima koji nisu navedeni u uputstvu o popunjavanju upitnika, da je u rubrici nacionalnost zaokružen broj 1. Bošnjak i da je ručno dodan naziv „Čečen".

U svojoj izjavi policijski službenik Hotić Aldin navodi da je dana 24/25.08.2017.godine radeći u motorizovanoj patroli od strane mlađeg dežurnog zadužen sa anketnim upitnikom, da o važnosti istog nije bio upoznat, da je u vrlo kratkom vremenskom roku na neozbiljan način isti popunio, da anketni upitnik nije sa razumijevanjem pročitao i da nije shvatio važnost popunjavanja, da je svjestan da je počinio grešku i da će ubuduće svoje obaveze obavljati savjesno i profesionalno.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Hotić Aldin na neprofesionalno i nesavjestan način izvršio popunjavanje anketnog upitnika vezan za istraživački rad nad policijskim službenicima na temu „Stepen sigurnosti i povjerenja građana u policiju Unsko-sanskog kantona"[redacted]

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka a), c) i g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda;
- da se u svom privatnom i profesionalnom životu ponaša na načiin koji neće štetiti ugledu ministarstva u cjelini,
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP-a USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Hotić Aldin postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Hotić Aldin (putem PS Ključ)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. PS Ključ
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

OUK
pf
05-04/05

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

17.04.2018

Broj: 05-04/01-1-34-1-54/17
Dana: 18.04.2018. godine

05-04/05-1-913/18

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Enila Ružnić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Kaltak Safeta iz PS Sanski Most, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-54/17 od 07.11.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 18.04.2018. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Safet Kaltak, policajac, raspoređen u u Trećoj policijskoj upravi, Policijska stanica Sanski Most,

ODGOVORAN JE: što je dana 15.05.2017. godine, nakon što je redovno radio prvu smjenu na poslovima pozorne službe, u popodnevnim satima konzumirao alkohol u većim količinama (vještačenjem utvrđen alkohol u krvi: 56,67 mmol/l - 2,60 ‰), te je oko 23,30 sati od strane građana na lokalnom putu za naselje Trnova zatečen u vidno alkoholiziranom stanju pored svog p/a sa povredama u predjelu glave, a zatim je policijskim službenicima PS Sanski Most na upit šta se dogodilo, nekontrolisano i nerazgovjetno pominjao mogućnost da je fizički napadnut, dok su činjenice ukazivale da se prijavljeni, koji se u to vrijeme nije nalazio u službi, neprimjerno doveo u potpuno alkoholizirano stanje, te u takvom stanju upravljao sa p/a u javnom saobraćaju, a nakon toga pod nerazjašnjenim okolnostima ostao bez pogonskog goriva, urinirao po tlu i po vozilu, padao na asfaltnu površinu usljed čega je i došlo do povreda, te su ga u takvom stanju i zatekli građani koji su slučaj prijavili policiji.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Kaltak Safetu skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 20% za četiri mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plaće i 15 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-54/17 od 31.10.2017. godine podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Kaltak Safeta, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", Zakona o policijskim službenicima USK-a .

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-54/17 od 07.11.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 18.04.2018. godine pristupio je disciplinski tužilac Mario Velić i optuženi policijski službenik Kaltak Safet.

Disciplinski tužioc je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik se očitovao da razumije šta mu se stavlja na teret i da prihvata odgovornost za ono što mi se stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka

Disciplinska komisija je razmotrila izjavu osumnjičenog Kaltak Safeta i nakon što se uvjerila da je do izjave o priznanju odgovornosti došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumjevanjem kao i upoznavanjem sa mogućim posljedicama, te da postoji dovoljno dokaza o krivici optuženog, njegova izjava o priznanju krivnje je prihvaćena, disciplinska komisija je odlučila da odmah održi dokazni postupak radi utvrđivanja i izricanja vrste i visine disciplinske sankcije, vršeći uvid i čitanje dokaza koje je predložio tužilac bez neposrednog saslušanja svjedoka.

S obzirom da je optuženi priznao krivicu i da su dokazi koje je komisiji prezentirao tužilac a koji su predloženi u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, po ocjeni komisije potvrdili da je zahtjev u potpunosti dokazan i da je dato priznanje optuženog dobrovoljno, da nije suprotno dokazima tužioca, disciplinska komisija je u postupanju optuženog onako kako je ono opisano u dispozitivu ovog rješenja našla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa " Zakona o policijskim službenicima USK-a, pa ga je za to djelo i oglasila odgovornim, jer nije našla okolnosti koje bi isključivale njegovu disciplinsku odgovornost.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi disciplinski tužilac je izjavio da je optuženi policijski službenik u potpunosti priznao izvršenje teže povrede službene dužnosti koja mu je stavljena na teret zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka te smatra da disciplinska komisija nakon provedenog postupka i uvida u sve dokaze može donijeti odluku te optuženog proglasiti odgovornim za povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret te uzimajući u obzir sve okolnosti nastanka opisane povrede istom izreći sankciju u skladu sa Zakonom.

U završnoj riječi optuženi je izjavio da prihvata odgovornost za disciplinsku povredu koja mu se stavlja na teret i kaje se zbog svojih postupaka te se obavezuje da se takvi postupci u narednom periodu neće ponavljati.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Kaltak Safet odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa " Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, da je izvršenje djela u cjelosti priznao, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je iskazao iskreno kajanje, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Optuženom policijskom službeniku Kaltak Safetu (Putem PS Sanski Most).
2. Po ovlaštenju ministra - policijskom komesaru.
3. Disciplinskom tužiocu Mario Velić (putem JPSUKiR).
4. JPSUKiR.
5. Članu disc. komisije Enila Ružnić (putem SKP).
6. Članu disc. komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

08.11.2017
05-04/01-1757/17

Broj: 05-04/01-1-34-1-48/17
Dana: 07.11.2017.godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Nisveta Mujanović iz PS Velika Kladuša , zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 7., „ponašanje koje onemogućava, ometa, ili otežava drugima izvršavanje službenih zadataka“, Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-48/17 od 25.09.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 03.11.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i**

R J E Š E N J E

Policijski službenik Nisvet Mujanović, raspoređen u činu mlađi inspektor, u Četvrtoj policijskoj upravi, Policijska stanica Velika Kladuša,

ODGOVORAN JE: što je obavljajući dužnost dežurnog istražitelja u Policijskoj stanici Velika Kladuša dana dana 28.11.2015. godine prilikom postupanja po prijavi u vezi narušenih odnosa između braće [redacted] odnosno prilikom obavljanja radnji dokazivanja u navedenom događaju nezakonito pribavio materijalni dokaz odnosno optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet nije u skladu sa članom 78. stav 3. ZKP F BIH podnio Izvještaj nadležnom tužilaštvu o izvršenom pretresu bez naredbe, kojom prilikom je privremeno oduzeta puška ručne izrade tzv „Štuc“, call 16 mm, zbog čega je naknadno izdata potvrda [redacted] što je za posljedicu imalo da je Općinski sud u Velikoj Kladuši dana 21.12.2016. godine donio presudu broj 23 0 K 029044 16 K kojom se [redacted] oslobađaju od optužbe, zbog, između ostalog, nazakonito pribavljenih dokaza.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“.

Primjenom člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je na osnovu toga odlučila da se u konkretnoj pravnoj stvari ne radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 7., već da se radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. “neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka”.

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Nisvetu Mujanović u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-48/17 od 22.09.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Nisveta Mujanović, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 7., „ponašanje koje onemogućava, ometa, ili otežava drugima izvršavanje službenih zadataka", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-48/17 od 25.09.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Dana 12.10.2017. godine zaključkom je javna rasprava odložena zbog privremene spriječenosti za rad – bolovanja osumnjičenog Nisveta Mujanović.

Dana 20.10.2017. godine na javnoj raspravi, na zasjedanju, prije dokaznog postupka, zaključkom je javna rasprava odložena, zbog pismenog zahtjeva osumnjičenog Nisveta Mujanović za izuzeće Zamjenika disciplinskog tužioca Abdulaha Keranović.

Policijski komesar je rješenjem broj: 05-04/4-2-34-1-48/17 od 23.10.2017. godine odbio pismeni zahtjev Mujanović Nisveta za izuzećem zamjenika disciplinskog tužioca Abdulaha Keranovića kao neosnovan.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 03.11.2017. godine pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Abdulah Keranović i optuženi policijski službenik Nisvet Mujanović.

Zamjenik disciplinskog tužioca je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik je istakao da nije počinio djelo koje mu se stavlja na teret i da će sve činjenice i dokaze koje mi idu u korist iznijeti u toku postupka.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Nisvet Mujanović i saslušani svjedoci optužbe [redacted] su izvedeni ostali dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-41/17 od dana 22.06.2017. godine,
2. Žalba građanina [redacted]
3. Početni izvještaji o žalbi protiv službenika broj 41/17,
4. Akt JPSUKiR broj 05-05/04-1-538/17 od 10.04.2017. godine,
5. Zaključak Odbora za žalbe broj 01/1-49-6-28-113/17 od 19.04.2017. godine,
6. Plan rada broj 05-05/04-1-41/17 od 04.05.2017. godine,
7. Patrolni nalog br. 473/15
8. Izvještaj dežurne službe PS Velika Kladuša za dan 29.11.2015. godine,
9. Popratni akt sa Izvještajem o počinjenom krivičnom djelu broj 05-04/09-1-1-910/15, od dana 30.11.2015. godine.
10. Službena zabilješka broj 05-04/09-1-1-388/15, od dana 30.11.2015. godine,

11. Zapisnik o saslušanju svjedoka broj 05-04/09-1-1-808/15, od dana 02.12.2015. godine,
12. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj 05-04/09-1-1-299/15, od dana 30.11.2015. godine,
13. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj 05-04/09-1-1-298/15, od dana 28.11.2015. godine,
14. Izvod iz kaznene evidencije na ime [redacted], od 01.12.2015. godine,
15. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 05-04/09-1-1-382/15, od dana 28.11.2015. godine,
16. Izvod iz kaznene evidencije na ime [redacted] od 01.12.2015. godine,
17. Kopija fotodokumentacije broj 05-04/09-1-1-04-3-909/15., bez fotografija,
18. Kopija presude općinskog suda u Velikoj Kladuši broj 23 0 K 029044 16 K, od dana 21.12.2016. godine.
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted], te predlažem saslušanje istog,
20. Obavještenje o pokretanju unutrašnje istrage na ime Mujanović Nisvet.

U svom iskazu svjedok Isaković Edin navodi da se nalazio u policijskoj patroli zajedno sa Sefić Muhamedom i da je iz garaže otvorenog tipa, [redacted], iznio jednu kratku pušku ručne izrade i rekao da je od njegovog brata [redacted] Da je na lice mjesta došao istražitelj Mujanović Nisvet sa krim tehničarem Ćoragić Azemom i da je isti oduzeo navedeno oružje. Da se nije koncetrisao na rad istražitelja već je pratio ponašanje [redacted] radi intervencije, jer su u svađi. Da se ne može sjetiti je li vršen pretres ili samo pregled lica mjesta ili ništa od toga jer nije pridavao pažnju tome s obzirom da je to posao istražitelja.

U svom iskazu svjedok [redacted] navodi da je dolaskom do dvorišta, [redacted] on već iznio pušku iz garaže i prisloni je uz zid na prednjoj strani objekta. Da je na lice mjesta došao istražitelj Mujanović sa krim tehničarem Ćoragić Azemom koji su obavili razgovor sa [redacted] i [redacted] Da je nakon toga zajedno sa istražiteljem i Tehničarem izvršio pregled prostorije koju koristi [redacted], gdje se nalazi tokarski stroj. Da je [redacted] u toj prostoriji nama pokazao gdje je pronašao pušku. Da je u prisustvu istražitelja i tehničara izvršen pregled i druge prostorije koju koristi [redacted] u kojoj se nalazaio metalni sef sa lovačkim oružjem koje je privremeno oduzeto.

U svom iskazu Ćoragić Azem navodi da je zajedno sa dežurnim istražiteljem Mujanović Nisvetom izašao na lice mjesta i da je na licu mjesta zatekao policijsku patrolu te je primjetio kratku pušku prislonjenu uz zid garaže. Da je obilježio tu pušku markirnim brojem i fotografisao. Da je fotografisao i tokarski stroj koji se vidi iz vana jer nema vrata i da nije ulazio u unutrašnjost objekta i da se ne sjeća da je taj dan oduzeto neko drugo oružje osim te puške.

Na izvedene dokaze optužbe odbrana nije imala primjedbi, dok je odbrana imala prijedlog za dopunu dokaznog postupka, saslušanje svjedoka [redacted] Od strane disciplinske komisije prijedlog optuženog je odbijen, jer takav dokaz saslušanja svjedoka [redacted] nije relevantan za utvrđivanje stvarno činjeničnog stanja, a sve u cilju onemogućavanja odugovlačenja disciplinskog postupka, i za eventualnu dokaznu opstrukciju jer po mišljenju disciplinske komisije takav dokaz je nepotreban i beznačajan u odnosu na konkretan disciplinski predmet.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da je evidentno je da je u navedenoj istrazi po pitanju prijave narušenih odnosa između braće [redacted], a

obi lježja biće KD-a, desili propusti koji su za posljedicu imali da je Općinski
Kladuši donio presudu kojom se oslobađaju od optužbe [redacted] i njegov
Da je isključiva odgovornost za navedene propuste na optuženom policijskom
ović Nisvetu koji je vodio istragu u navedenom događaju, te dokazi koji su
nezakonit način, a što je kao osnov oslobađajuće presude navedeno i u
Da je optuženi policijski službenik zajedno sa policijskim službenicima i
tehničarima došao na lice mjesta, te je izvršio pretres bez naredbe, da je
eo predmet KD-a, što mu zakon o krivičnom postupku dozvoljava, međutim
skladu sa čl. 78. st. av. 3 Zakona o Krivičnom postupku FBIH, odnosno nije
izvještaj nadležnom tužiocu kako bi se potvrdila naredba odnosno ista
Da je optuženi policijski službenik je oduzeo predmet KD-a bez naredbe te nije
du sa odredbom člana 80. u kojem kaže da se predmeti KD-a mogu oduzeti i bez
m nadležnom tužilaštvu se mora podnijeti izvještaj o takvom postupanju, kako
takva radnja. Da ne stoje navodi optuženog policijskog službenika da tom
izvršen pretres, optuženi policijski službenik je ulazio u prostorije gdje je
ska, što znači da se radi o pretresu a što je vidljivo iz fotodokumentacije koja je
ane kriminalističkog tehničara i iz čega se vidi da se ovdje *de facto i de jure* radi
naredbe uz dobrovoljni pristanak vlasnika. Da se radilo o pretresu potvrđuje i
og službenika Sefić Muhameda, koji je u neposrednoj raspravi izjavio da je
ski službenik sa drugim službenicima ulazio u prostorije prijavljenog Brkić
Kasima, te nije poduzeo daljne mjere i radnje kako bi ozakonio navedeni pretres.
eno je i u obrazloženju presude Općinskog suda u V.Kladuši, te kao osnov za
presudu navedeno da su dokazi koji su pribavljeni u istrazi nezakoniti. Na kraju
je predložio komisiji da proglasi odgovornim policijskog službenika, te mu tom
ne odgovarajuću sankciju.

šnoj riječi optuženi policijski službenik je izjavio da je stoji pri iskazu i da nema
antnih dokaza koji potvrđuju njegovu odgovornost, što se moglo utvrditi i na
ka koji su potvrdili da uopće nije vršen pretres, odnosno da je sporni predmet
policijskog patroli prije njegovog dolaska, te da nije zbog tih razloga vršen
vljana naredba za vršenje pretresa. Na kraju završne riječi istakao je da presuda
da u Velikoj Kladuši nije pravosnažna, da je tužilaštvo uložilo žalbu, što jasno
dokazi iz sporne presude ne mogu uzeti u razmatranje ovog postupka, i predlaže
oslobodi optužbi koje mi se stavljaju na teret.

ivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj
disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi
benik Nisvet Mujanović odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana
Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje
dataka“ Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:
3/14“), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti
službenika USK-a, disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela
osilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

osnovu provedenih dokaza optužbe, disciplinska komisija u potpunosti nalazi
da je optuženi postupao na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog
da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz
na 107. stav 1. tačke 1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo
službenih zadataka“ Zakona o policijskim službenicima USK-a.

iplinska komisija je
koje bi isključivale cijenila odbranu optuženog ali istaknute činjenice nisu
disciplinsku odgovornost optuženog. Naime, disciplinska

komisija nije prihvati odbranu optuženog koji je smatrao da nije izvršen pretres objekta i da nije bio dužan prilikom privremenog oduzimanja predmeta o tome pismeno obavijesti nadležnog tužioca. Na osnovu dostavljenih objektivnih materijalnih dokaza i to: foto-dokumentacije, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i na osnovu iskaza svjedoka Sefić Muhameda disciplinska komisija je nesporno utvrdila da je od strane osumnjičenog izvršen ulazak u unutrašnjost objekta, gdje je prisustvovao zajedno sa kriminalističkim tehničarem Ćoragić Azemom, koji je kao tehničar, unutar prostorije, izvršio fotografisanje tokarskog stroja i označio ga markirnim brojem „2", a što je vidljivo iz foto-dokumentacije. Nakon izvršenja pretresanja bez naredbe, sukladno članu 78. Stav 3. ZKP BiH , istražitlj kao ovlaštena službena osoba, je morao odmah podnijeti pisani izvještaj nadležnom tužitelju a što nije učinio, te je iz tih razloga Općinski sud u Velikoj kladuši donio nepravosnažnu presudu kojom se [redacted] oslobađaju odgovornosti zbog nezakonito pribavljenog dokaza.

Iskazu svjedoka Sefić Muhameda disciplinska komisija je poklonila povjerenje, jer je iskaz svjedoka kompaktibilan sa izvedenim objektivnim dokazima.

Iskazu svjedoka Ćoragić Azema, disciplinska komisija nije poklonila povjerenje, jer je njegov iskaz kontradiktoran sa izvedenim objektivnim dokazom, uvidom u foto-dokumentaciju, gdje se na osnovu fotografija i sačinjene legende nepobitno može zaključiti da je Ćoragić Azem ulazio u unutrašnjost objekta u cilju markiranja i fotografisanja tokarskog stroja a u svom neposrednom iskazu je naveo da nije ulazio u objekat.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je otac troje djece, od kojih je dvoje maloljetno, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Optuženi Mujanović Nisvet (Putem PS Velika Kladuša).
2. Policijskom komesaru.
3. Zamjenik disciplinskog tužioca-Keranović Abdulah (putem PS Bihać).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Alma Alagić i Mešić Jusuf (putem SKP).
6. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
7. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

→ OUK

Broj: 05-04/04-2-34-40/17
Dana, 01.08.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Salkić Enes*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava, Uprava policije

Odgovoran je što:

- dana 03.06.2016.godine nije poduzeo sve mjere i radnje po prijavi građanina [redacted] iz Cazina o događaju koji se desio prilikom obavljanja vjerskog obreda klanjanja džuma namaza u vjerskom objektu u naselju [redacted] na način da zbog nesavjesnog i neprofesionalnog postupanja događaj nije utvrđen kao narušavanje javnog reda i mira, već kao incident,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-46/17 od 21.06.2017.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi građanina [redacted] Cazina na policijske službenike PS Cazin.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Početni izvještaj o žalbi broj 46/147 od 01.06.2016.godine,
- Obavještenje Odbora za žalbe javnosti broj 01/1-49-6-28-126/17 od 11.05.2017.godine,
- Zaključak Odbora za žalbe javnosti broj 01/1-49-6-28-104/17 od 19.01.2017.godine,
- Plan rada broj 05-04/05-1-46/17 od 01.06.2017.godine,
- Kopija izvještaja o sigurnosnim događanjima PS Cazin na dan 03.06.2016.godine,
- Kopija rasporeda rada PS Cazin za dan 03.06.2016.godine,
- Kopija SPI obrasca PS Cazin broj F-01-04-16-01937 od 03.06.2016.godine,
- Kopija patrolnog naloga PS Cazin broj 2733/11 od 03.06.2016.godine, sačinjenog na ime policijskih službenika Mehić Ferhad – Hadžić Elvir,
- Kopija patrolnog naloga PS Cazin broj 2734/12 od 03.06.2017.godine, sačinjenog na ime policijskih službenika Salkić Enes – Čolić Sanel,
- Kopija zahtjeva za pristup informacijama akt broj 05-04/07-1-3650/16 od 06.12.2017.godine,
- Kopija akta Druge policijske uprave broj 05-04/07-376/17 od 12.12.2017.godine,
- Kopija akta Druge policijske uprave broj 05-04/07-05/17 od 02.01.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] od 16.06.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] od 15.06.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] od 15.06.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] od 15.06.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mehić Ferhada od 15.06.2017.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hadžić Elvira od 16.06.2017.godine,
- Službena zabilješka JPSUKiR broj 05-04/05-1-46/17 od 20.06.2017.godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Salkić Enesa od 20.06.2017.godine,

- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Čolić Sanela od 20.06.2017.godine,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Salkić Enesa,
- Obavijest o pokretanju unutrašnje istrage na ime Čolić Sanela

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u kopiju izvještaja o sigurnosnim događanjima PS Cazin na dan 03.06.2016.godine utvrđeno je da je dana 03.06.2016.godine u 13,20 sati putem telefona građanin [redacted], nastanjen u mjestu Miostrah općina Cazin, prijavio da su, on i [redacted], prilikom obavljanja vjerskog obreda klanjanja džuma namaza u mjestu Miostrah, ometeni u obavljanju namaza od strane [redacted] na način da prijavljeni građanin ne prakticira isti način obavljanja vjerskog obreda (klanjanja namaza).

Uvidom u kopiju rasporeda rada PS Cazin za dan 03.06.2016.godine utvrđeno je da su dana 03.06.2016.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati radili policijski službenici Beganović Rifet kao vođa smjene, pomoćnik vođe smjene Spahić Azra, u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati radili Budimlić Irfan kao vođa smjene i Jakupović Almir kao pomoćnik vođe smjene. Dalje se navodi da su u interventnim patrolama u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati radili policijski službenici Mehić Ferhad i Hodžić Elvir, a u vremenskom periodu od 09,00 do 17,00 sati radili policijski službenici Salkić Enes i Čolić Sanel.

Uvidom u kopiju obrasca SPI PS Cazin broj: F01-04-16-01937 od 03.06.2016.godine sačinjenog od strane policijske patrole u sastavu Saklić Enes i Čolić Sanel utvrđeno je da su detaljno opisane mjere i radnje koje su policijske patrole poduzele na licu mjesta po prijavi građanina [redacted] u vezi događaja nastalog u džamiji u Miostrahu tokom džuma namaza, na koji se način događaj desio i šta su utvrdile.

Uvidom u kopiju izvještaja po patrolnom nalogu PS Cazin broj 2733/11 od 03.06.2016.godine koji su sačinili policijski službenici Mehić Ferhad i Hadžić Elvir evidentirano je postupanje i poduzete službene mjere i radnje po prijavi.

Uvidom u kopiju patrolnog naloga PS Cazin broj: 2734/12 od 03.06.2016.godine utvrđeno je, da je navedeno, da je patrola policije, u sastavu policijski službenici Salkić Enes i Čolić Sanel, od strane vođe smjene upućena u mjesto Miostrah nakon zaprimljenje telefonske prijave, da je navedena patrola ispred vjerskog objekta u Miostrahu zatekla [redacted] koji je prijavio događaj, [redacted] druge mještane koji su potvrdili navode prijave oko ometanja obavljanja džuma namaza, da je zatečen i [redacted] koji je rekao policijskoj patroli da je udaljen iz vjerskog objekta od strane građanina [redacted] kao i da ne bi dolazio da klanja džuma namaz da je znao da mještani nisu zadovoljni njegvim prisustvom. Dalje se navodi da je nakon obavljenog razgovora sa zatečenim licima utvrđeno da nije bilo elemenata narušavanja JRM-a, da su iste uputili da navedene probleme rješavaju putem IVZ Cazin, da su zatečena lica upozorena na ponašanje kako ne bi dolazilo do narušavanja JRM-a i da se slučaj zaključuje.

Uvidom u kopiju akta PS Cazin broj 05-04/07-1-3650/16 od 06.12.2016.godine utvrđeno je da je evidentiran zahtjev [redacted] za pristup informacijama.

Uvidom u kopiju akta Druge policijske uprave broj: 05-04/04-05/17 od 02.01.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] dostavljena informacija iz sadržaja SPI obrasca koji se odnosi na događaj na dan 03.06.2016.godine.

U svojoj izjavi građanin [redacted] navodi da je dana 03.06.2016.godine došao na džuma namaz u susjedni džemat u mjestu Miostrah, da je prilikom klanjanja sunet-namaza ometen od strane [redacted] na način da ga je imenovani za vrijeme dok je obavljao namaz uhvatio za majicu i izgurao iz džamije, da su izišli i ostali građani, da je nastala verbalna rasprava između [redacted] i [redacted] da je [redacted] rekao [redacted] da nema pravo nikog da izbaci iz džamije, da su se ostali mještani vratili na obavljanje namaza, da su pred džamijom ostali on, [redacted] i [redacted] da ga je [redacted] htio istjerati iz džamijskog dvorišta u čemu su ga sprječili [redacted], da je zatim sam izišao iz dvorišta, da je telefonski obavjestio policiju u Cazinu, da su mu saopštili da je već bila prijava i da je upućena patrola policije, da su na mjesto događaja došla četiri policijska službenika koja ne poznaje, da je policija obavila razgovor sa [redacted], a zatim i sa njim, da je mu je [redacted] uputio prijeteće riječi, da mu je jedan od policajaca rekao da će podnijeti prekršajnu prijavu protiv [redacted]. Dalje navodi da se kasnije obratio zahtjevom PS Cazin, da mu je odgovoreno informacijom kojom nije bio zadovoljan pa je odlučio da prijavi policijske lsužbenike zbog propusta u radu, odnosno zbog nepodnošenja prekršajne prijave sudu, gdje bi on rješio svoja prava, kako građanska tako i vjerska.

U svojoj izjavi građanin [redacted] navodi da se na dan 03.06.2016.godine desio fizički napad od strane [redacted] da je [redacted] uhvatio [redacted] za majicu prilikom obavljanja džuma namaza, da mu nije poznato da je [redacted] ranije upozoravan da ne dolazi u džamiju, da je bio u dvorištu kada je [redacted] izguran iz džamije, da su on i njegov brat Mustafa sprječili da dođe do fizičkog sukoba, da su ostali

izišli iz džamije kad je došla policija, da je upozorio muteveliju da nije dao tačnu izjavu u vezi događaja, da je policija uzela izjavu i od [redacted] da su se poslije razišli, da je mutevelija sa [redacted] otišao kod hodže.

U svojoj izjavi građanin [redacted] navodi da je dana 03.06.2016.godine došao iz Austrije i da je otišao klanjati džuma namaz, da je prilikom klanjanja došlo do nesuglasica između [redacted] i [redacted] da je obavjestio policiju obzirom da se kao mutevelija smatrao obaveznim, da je čuo kad je [redacted] rekao [redacted] da samo preko njega mrtvog može ući u džamiju, da mu je popznato da je [redacted] upozoravan da strane [redacted] da džuma namaz klanja u svom džematu, da odgovorno tvrdi da nije bilo fizičkog napada od strane [redacted] niti bilo kakvog kontakta.

U svojoj izjavi policijski službenik Beganović Rifet navodi da je dana 03.06.2016.godine radio kao vođa smjene, da je zaprimio prijavu građanina [redacted] iz Miostraha, da je imenovani građanin prijavio da je na džuma namazu ometen od strane [redacted] koji nije iz džemata Miostrah, da [redacted] ne praktikuje klanjanja kao ostali mještani. Dalje navodi da je nakon zaprimljene prijave uputio policijsku patrolu Salkić Enes i Čolić Sanel i policijsku patrolu Mehić Ferhad i Hadžić Elvir, da ga je patrola nakon dolaska na mjesto događaja obavjestila da je došlo do nesuglsica između [redacted], da nije bilo narušavanja JRM niti bilo kakvog fizičkog kontakta između navedenih lica.

U svojoj izjavi policijski službenik Mehić Ferhad navodi da je dana 03.06.2016.godine u 13,20 sati upućen u mjesto Miostrah kao ispomoć policijskoj patroli Salkić Enes i Čolić Sanel, da su dolaskom na lice mjesta ispred džamije zatekli mještane koji su obavljali džuma namaz, da je patrola obavila razgovor sa [redacted] i [redacted] da je utvrđeno da je došlo do incidenta, da je iz razgovora zaključeno da je [redacted] verbalno napao [redacted] istog udaljio iz džamije jer nije njihov džematlija i da zbog drugačijeg načina klanjanja ometa obavljanje namaza, da je patrola u sastavu policijski službenici Saklić Enes i Čolić Sanel obavila razgovor sa još nekoliko građana, da je navedena patrola utvrdila da nije bilo fizičkog napada na [redacted] da je događaj okvalifikovan kao incident uz izdanu mjeru upozorenja.

U svojoj izjavi policijski službenik Hadžić Elvir navdi da je dana 03.06.2016.godine u 13,30 sati od strane vođe smjene upućen u mjesto Miostrah kao ispomoć policijskoj patroli Salkić Enes i Čolić Sanel, da je policijska patrola Salkić Enes i Čolić Sanel obavila razgovor sa [redacted], da je iz razgovora zaključeno da je [redacted] verbalno napao [redacted] istog udaljio iz džamije jer nije njihov džematlija i da zbog drugačijeg načina klanjanja ometa obavljanje namaza, da je policijska patrola Salkić Enes i Čolić Sanel utvrdila da nije bilo fizičkog napada, da je događaj okvalifikovan kao incident, da su izdali mjeru upozorenja i sačinili SPI obrazac.

U svojoj izjavi policijski službenik Salkić Enes navodi da je dana 03.06.2016.godine zajedno sa policijskim službenikom Čolić Sanelom radio u interventnoj patroli, da su u 13,20 sati zajedno sa policijskom patrolom Mehić Ferhad i Hadžić Elvir upućeni u mjesto Miostrah po zaprimljenoj telefonskoj prijavi [redacted] o događaju koji se desio u džamiji prilikom klanjanja džuma namaza, da su dolaskom na lice mjesta zatekli [redacted] da su nakon obavljenog razgovora utvrdili da je [redacted] nekoliko puta upozoravan da ne može da se ponaša u njihovoj džamiji suprotno ustaljenim vjerskim propisima, da je [redacted] u razgovoru izjavio da je udaljen iz džamije kao i da je znao da se mještani ne slažu s načinom njegovog klanjanja da ne bi dolazio u džamiju, da su nakon obavljenog razgovora utvrdili da nije došlo do narušavanja javnog reda i mira, da su navedena lica upozorili na ponašanje i uputili da svoje probleme rješe putem vjerskih institucija. Dalje navodi da prilikom obavljanja razgovora sa mještanima nije potvrđeno da je bilo fizičkog ili drskog ponašanja, da su zbog navedenog utvrdili da nije bilo narušavanja javnog reda i mira, pa stoga nije bilo ni osnova za pokretanje prekršajnog postupka protiv bilo kog od učesnika navedenog događaja.

U svojoj izjavi policijski službenik Čolić Sanel navodi da je dana 03.06.2017.godine zajedno sa policijskim službenikom Salkić Enesom radio u patrolnoj službi, da su u 13,20 sati zajedno sa patrolom u sastavu policijski službenici Mehić Fehad i Hadžić Elvir od strane vođe smjene upućeni u mjesto Miostrah po zaprimljenoj prijavi građanina [redacted] o događaju koji se desio u džamiji prilikom obavljanja džuma namaza, da su dolaskom na lice mjseta zatekli [redacted] još nekoliko mještana, da su im potvrdili navode prijave i da je [redacted] više puta upozorovan na ponašanje u džamiji, da im je [redacted] izjavio da je od strane [redacted] udaljen iz džamije kao i da je znao da se mještani ne slažu s njegovim prisustvom u džamiji da ne bi dolazio u istu. Dalje navodi da su nakon obavljenog razgovora sa navedenim licima utvrdili da nije bilo elemenata narušavanja javnog reda i mira, da su iste upozorili na ponašanje i da svoje probleme rješavaju putem vjerskih institucija, da prilikom obavljanja razgovora sa mještanima niko nije potvrdio da je bilo fizičkog ili drskog ponašanja, da su zbog navedenog utvrdili da nije bilo narušavanja javnog reda i mira, pa stoga nije bilo ni osnova za pokretanje prekršajnog postupka protiv bilo kog od učesnika navedenog događaja.

U službenoj zabilješci Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj: 05-04/05-1-46/17 od 20.06.2017.godine navedeno je da je dana 20.06.2017.godine obavljen telefonski razgovor sa građaninom [redacted] iz Miostraha o događaju koji se desio dana 03.06.2016.godine u dažmiji u Miostrahu. U

telefonskom razgovoru [redacted] rekao je da se prilikom klanjanja namaza u džamiji nalazio u prednjem safu, da je čuo galamu iz zadnjeg dijela džamije, da je nakon izlaska ispred džamije zatekao između ostalih [redacted] Ha[redacted] i [redacted] da je vidio da [redacted] ima pocijepanu majicu, da mu je [redacted] rekao da mu je majicu pocijepao [redacted] prilikom guranja iz džamije, da je [redacted] u toku razgovora nasrtao na [redacted], da su između njih dvojice stali on i njegov brat [redacted] da bi sprječili da dođe do daljeg sukoba, da je nedugo zatim došla policija.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Salkić Enes dana 03.06.2016.godine nije poduzeo sve mjere i radnje po prijavi građanina [redacted] iz Cazina o događaju koji se desio prilikom obavljanja vjerskog obreda klanjanja džuma namaza u vjerskom objektu u naselju Miostrah, na način da zbog nesavjesnog i neprofesionalnog postupanja događaj nije utvrđen kao narušavanje javnog reda i mira, već kao incident.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
- svoje radne obaveze izvršava u skladu za Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Salkić Enes postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Salkić Enes (putem PS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. Javno žalbeni biro
6. PS Cazin
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

05-24/05
→ OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-28/17
Dana: 13.11.2017.godine

20. 11. 2017
05-24/05-2-1993/17

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, pokrenut od strane disciplinmskog tužioca Marija Velić, protiv policijskog službenika Asmira Hadžalić iz PS Cazin , zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-28/17 od 29.07.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 09.11.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Asmir Hadžalić, raspoređen u Drugoj policijskoj upravi, Policijska stanica Cazin

ODGOVORAN JE: što je dana 29.05.2017. godine nakon održanog kolegija Odsjeka kriminalističke policije PS Cazin, kojem je prisustvovao i komandir PS Cazin Ljubijankić Said, izrelvoltiran postupkom komandira koji ga je udaljio sa kolegija zbog neispunjavanja i neizvršavanja službenih obaveza i radnih zadataka, dlanom otvorene šake udario u vrata svoje kancelarije na kojima je prouzrokovao materijalnu štetu, koju je pokušao prikriti natpisom „zabranjeno pušenje" na formatu A4.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Primjenom člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je na osnovu toga odlučila da se u konkretnoj pravnoj stvari ne radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9., već da se radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Asmiru Hadžalić u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-28/17 od 07.07.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Asmira Hadžalić, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-28/17 od 29.07.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Dana 26.10.2017. godine zaključkom je javna rasprava odložena zbog neblagovremenog uručenja poziva za javnu raspravu i neostavljanja roka od najmanje tri dana za pripremanje odbrane.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 09.11.2017. godine pristupio je disciplinski tužilac Mario Velić i optuženi policijski službenik Asmir Hadžalić.

Disciplinski tužilac je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik je istakao da se djelimično smatra odgovornim za ono što mu je se stavlja na teret u zahtjevu, te da je taj dan izrelvoltiran ponašanjem komandira na kolegiju, pošto je istjeran sa istog, došao do svoje kancelarije i dlanom ruke udario u vrata kojom prilikom je napravio neznatna oštećenja na istim. Da je sanirao oštećenja na vratima, da je voljan kupiti i nova vrata, te da se ne slaže da je takvim ponašanjem narušio ugled policijskog organa i da to nije bilo u javnosti te da jedini priznaje krivicu u tom pogledu i da ga je sramota.

Pri tim navodima, tužitelj i optuženi ostali su i u svojim završnim riječima

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Asmir Hadžalić i saslušani svjedoci optužbe Said Ljubijankić, Edin Beširević i Smail Topalović, te su izvedeni ostali dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj 05-04/05-1-56/17 od dana 29.06.2017. godine,
2. Izvještaj o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi Komandira PS Cazin, broj 05-04/05-1-56/17 od dana 20.06.2017. godine,
3. Početni izvještaj o žalbi protiv službenika broj:56/17 od 07.06.2017. godine,

4. Službena zabilješka br. 05-04/08-1-1-164/17 od dana 01.06.2017. godine,
5. Službena zabilješka br. 05-04/08-1-1-157/17 od dana 31.05.2017. godine,

Provedenim dokazima optužbe, disciplinska komisija je u cjelosti poklonila vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na izvedene dokaze optužbe, odbrana nije imala primjedbi, dok je odbrana odustala od izvođenja objektivnih i subjektivnih dokaza koje je predložila u svom pismenom odgovoru na optužbu Disciplinskog tužioca.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Asmir Hadžalić odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14"), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Takvu odluku o izmjeni disciplinske povrede službene dužnosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu iskaza svjedoka optužbe Saida Ljubijankić, Edina Beširević i Smaila Topalović, koji su izjavili da nemaju saznanja da je o tom događaju upoznata javnost, niti je došlo do osude društvene zajednice.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe, disciplinska komisija u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi postupao na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog rješenja, te da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačke .1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti, disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjava saslušanih svjedoka, a kojima je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Iz saglasnih iskaza svjedoka proizilazi da je optuženi Asmir Hadžalić priznao da je rukom udario u vrata svoje kancelarije, da je načinio manju štetu na vratima i da je tu štetu sanirao, te da o tom događaju nije upoznata javnost.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je otac jednog maloljetnog djeteta, da je djelomično priznao izvršenje djela i da je izražio svoje kajanje, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Asmir Hadžalić (Putem PS Cazin),
2. Policijskom komesaru.
3. Disciplinskom tužiocu-Mario Velić (putem Uprava policije).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
6. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-319/17
Dana, 07.06.2017.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona u predmetu prestanka radnog odnosa policijskom službeniku Golubović Bajri, na osnovu člana 122. stav 1. alineja a) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14), d o n o s i:

R J E Š E NJE

1. Policijskom službeniku **Golubović Bajri,** raspoređenom u činu policajca u Policijsku stanicu Velika Kladuša, Četvrta policijska uprava, Uprava policije, zbog neopravdanog dolaska na posao pet dana uzastopno i duže prestaje radni odnos sa danom 31.05.2017. godine.
2. Po prestanku radnog odnosa imenovani gubi status policijskog službenika.
3. U skladu sa tačkom 1. policijski službenik je dužan odmah razdužiti službeno oružje i municiju, iskaznicu i uniformu, kao i sva sredstva i opremu koju je zadužio u toku trajanja radnog odnosa.

O b r a z l o ž e nj e

Dana 07.06.2017. godine pod brojem 05-04/10-1-1340/17 od 06.06.2017.g. Uprava policije zaprimila je obavijest komandira Policijske stanice Velika Kladuša da policajac Golubović Bajro nije došao na posao pet dana uzastopno u vremenskom periodu od 01.06. do 06.06. 2017. godine.

Uvidom u službenu zabilješku broj 05-04/09-1-156/17 od 05.06.2017.g. utvrđeno je da su policijski službenici Keserović Redžo i Sefić Avad, u mjestu Golubovići, dana 05.06.2017.g. obavili informativni razgovor sa [redacted] supruga policajaca Golubović Bajre, koja je izjavila da je njen suprug Bajro otišao dana 31.05.2017.g. na rad u R Njemačku grad Dortmund.

Uvidom u službenu zbilješku broj: 05-04/10-1-707/17 od 01.06.2017.g., br. 05-04/10-1-730/17 od 02.06.2017.g., br. 05-04/10-1-732/17 od 03.06.2017.g., br. 05-04/10-1-744/17 od 04.06.2017.g. i br. 05-04/10-1-749/17 od 05.06.2017.g. utvrđeno je da je policijski službenik Golubović Bajro, stavljen po rasporedu u službu dana 01., 02., 03., 04. i 05. juna 2017.g. i da se u navedne dane nije javio na posao, niti je opravdao svoj izostanak.

Shodno navedenom, nesumnjivo je da je imenovani policijski službenik u vremenskom periodu od 01. do 05. juna 2017. godine izostao sa posla i nije opravdao svoj izostanak, čime su se stekli uslovi za prestanak radnog odnosa propisani članom 122. stav 1. tačka a) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, pa je iz tih razloga primjenom navedenog, a u vezi sa članom 123. tačka 1. i 2. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona i odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Policijskom odboru u roku od (osam) dana od dana prijema istog.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Golubović Bajro, (putem PS V. Kladuša)
2. PS Velika Kladuša,
3. Računovodstvo
4. U dosje
5. a/a

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-USK-a

PRIMLJENO 15-01-2021
Org.jed. 05-04/01-1-63/21

Broj: 05-04/01-1-30-1-22/20VZ
Dana: 14.01.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić i članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, uz sudjelovanje zapisničara Anušić Slavka, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Kartal Sanela** raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, PS Bihać, zastupanog po braniocu – advokatu Felić Edinu iz Bihaća, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) - „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i „Zloupotreba bolovanja", na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 14.01.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Kartal Sanel** raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, PS Bihać u činu narednika, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0366,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 13.02.2020. godine oko 21:00 sati u ugostiteljskog objekta „Sky" koji se nalazi u Bihaću na adresi Hadžiabdića mahala gdje je konzumirao alkoholna pića dovodeći se u stanje alkoholiziranosti, optuženi policijski službenik je počeo ometati prisutne goste navedenog ugostiteljskog objekta, zbog čega je upozoren na ponašanje od strane vlasnika ugostiteljskog objekta, [redacted] te je zamoljen da napusti objekat, na što je optuženi policijski službenik reagovao na način da je vrijeđao i fizički napao [redacted] nanijevši mu tom prilikom lakšu tjelesnu povredu. Nakon što je [redacted] izgurao optuženog policijskog službenika iz ugostiteljskog objekta, telefonom je događaj prijavio dežurnoj službi PS Bihać. Policijski službenici su nakon zaprimanja prijave poduzeli zakonom predviđene mjere i radnje, te pozvali optuženog policisjkog službenika u službene prostorije PS Bihać gdje je istom ponuđeno alkotestiranje, što je isti odbio uz prisustvo inspektora unutrašnje kontrole Muslić Nedžada.

Na licu mjesta pripadnici OKP PS Bihać izvršili su uviđajne radnje, o poduzetim mjerama i radnjama, te prikupljenim saznanjima i dokazima, istražitelj OKP PS Bihać je upoznao dežurnog tužioca KT USK-a Bihać sa kojim su izvršene konsultacije i tom prilikom je tužitelj naložio da se protiv optuženog policijskog službenika KT-u UKS-a Bihać podnese Izvještaj o počinjneim krivičnom djelu iz člana 173. KZ FBiH „Lake tjelesne povrede". optuženi policijski službenik u vrijeme činjnja gore opisanog djela se nalazio na privremenoj spriječenosti za rad (bolovanju), u vrijeme kada je svojim radnjama narušio ugled policijskog organa i time počinio težu povredu službene dužnosti, jer je tokom privremene spriječenosti

za rad provodio aktivnosti koje su suprotne njegovom utvrđenom zdravstvenom stanju radi kojeg se nalazi na bolovanju i nisu usmjerene bržem ozdravljenju.

Čime je, ocjenom Komisije: počinio težu povredu službene dužnosti „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem , tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“ iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku **Kartal Sanelu** izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseci i određuje mu se 25 bodova te obustavlja unapređenje u viši čin za vremenski period od 12 mjeseci.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-22/20 od 18.05.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Kartal Sanela, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) - „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ i „Zloupotreba bolovanja“.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-22/20 od 08.06.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Kartal Sanela zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ i „Zloupotreba bolovanja“ iz člana 107. stav 1. tačka 9. i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 17.12.2020. godine, odazvale su se stranke u postupku i to Disciplinski tužilac Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Kartal Sanel. Pri početku javne rasprave, kako je kostatirano i zapisnikom sa iste, optuženi policijski službenik naglasio je da je njegov advokat [redacted] uputio akt krajem jedanaestog mjeseca za fco. spisa predmeta i da isti nije dobio poziv za javnu današnju javnu raspravu, te u vezi nevedenog traži odgodu današnje javne rasprave. Predsjedavajući Komisije je konstatirao da se u spisu predmeta ne nalazi zahtjev advokata za dostavu spisa predmeta te da komisija nije bila upotnada da li je optuženi angažirao advokata, ali je komisija prihvatila prijedlog optuženog za odlaganje javne rasprave obvezujući optuženog da komisiji dostavi kopiju spomenutog akta kako bi se moglo utvrditi razlozi nezaprimanja akta od strane Komisije i kako bi se spis predmeta dostavio advokatu. Traženi akt optuženi policijski službenik nije dostavio Komisiji.

Zaključak o odlaganju javne rasprave u predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti optuženog policisjkog službenika Kartal Sanela, po zahtjevu optuženog, donesen je dana 17.12.2020. godine. Prema navedenom Zaključku optuženi policijski službenik je bio u obavezi Komisiji dostaviti fco. akta branioca za traženje fco.s pisa predmeta jer Komisija u svom spisu predmeta nema takav niti bilo koji drugi zahtjev branioca.

Nadalje, u predmetu je tek dana 06.01.2021. godine zaprimljen akt advokata Felić Edina iz Bihaća kojim se traži dostavljanje kopije spisa predmeta Kartal Sanela. U ovom aktu nije naveden broj predmeta koji se traži, uz akt je priložena punomoć, u originalu, iz koje se vidi

da je Sindikat policije USK, Sindikalni sektor PS Bihać putem punomoći ovlastio advokata Edina Felića, da može zastupati policijskog službenika Kartal Sanela, uposlenika MUP UKS-a, člana sindikata za policijske službenike MUP USK-a u predmetu broj 05-04/01-1-30-1-22/20 od 08.06.2020. godine kao i u sudskom postupku pred nadležnim sudom u istom predmetu, punomoć je sačinjena dana 16.11.2020. godine.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 14.01.2021. godine Komisija je utvrdila da su na javnoj raspravi prisutni Predsjedavajući Jusuf Mešić, član komisije Zdenka Vujić i Mehmed Kišmetović uz sudjelovanje zapisničara Slavko Anušić.Konstatuje se da je na današnjoj javnoj raspravi prisutne stranke: disciplinski tužilac Mehić Elvis i optuženi policijski službenik Kartal Sanel (u daljem tekstu : „Optuženi") bez branioca. Optuženi je napustio javnu raspravu ali prije napuštanja javne rasprave optuženi policijski službenik je upitan da li je na bilo koji način obavjestio branioca o datumu i vremenu održavanja javne rasprave isti je rekao da je jučer tj. dana 13.01.2021 godine bio kod advokata i razgovarali, da je isti upoznat o terminu održavanja javne rasprave. U spisu predmeta nalazi se dokaz da je dana 07.01.2021. godineFelić Edinu dostavljena kopija spisa predmeta Kartal Sanel broj: 05-04/01-1-30-22/20 i da je na aktu u prilogu naglašeno da će se nova javna rasprava zakazana za dan 14.01.2021. godine, pored navedenog također dana 07.01.2021 poslana je i poziv za javnu raspravu.

Disciplinski tužilac kao stranka u postupku nije imao primjedbi na sastav Komisije.

Na javnu raspravu su se odazvali slijedeći svjedoci policijski službenici Policijske stanice Bihać: Burzić Neriman, Muslić Nedžad, Tutić Mirsad, Škrgić Senad,Spahić Elvir, Mujanović Bekir i Zulić Mehmed.

Crpeći ovlaštenja iz člana 42. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK kojim je propisano da će se „ *u slučaju izostanka uredno pozvanog policijskog službenika ili njegovog branioca, javna rasprava se odlaže, a* ***ukoliko neopravdano ne dođu ni na sljedeću zakazanu raspravu, ona će se održati u njegovom odsustvu***". S obzirom da se optuženi policijski službenik uredno odazvao na poziv za javnu raspravu na dan 14.01.2021. godine i da je istu napustio, da je javna rasprava koja je bila zakazana za dan 17.12.2020. godine odgođena na zahtjev optuženog policijskog službenika, nije postojao osnovan razlog da se i javna rasprava na dan 14.01.2021. godine odloži.

Na javnoj raspravi pročitan je Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i dokaze koji su uz isti predloženi i to:

1. Izvještaj o provednom internom postupku broj 05-04/05-1-14/20 od dana 18.03.2020. godine;
2. Zahtjev za provođenje internog postupka PS Bihać, broj 05-04/07-1-753/20 od dana 14.02.2020 godine;
3. Plan rada broj 05-04/05-1-14/20 od dana 17.02.2020. godine;
4. Izvještaj dežurne službe PS Bihać za dan 13/14.02.2020. godine;
5. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1323/20 od 14.02.2020. godine;
6. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1322/20 od 14.02.2020. godine;
7. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1328/20 od 14.02.2020. godine;
8. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj 0010243 na ime Kartal Sanel;
9. Raspored službe za dan 13.02.2020.godine;
10. Patrolni nalog broj 2551/20 i izvještaj o radu policijske patrole V-166 (Tutić-Mujanović);
11. Patrolni nalog broj 2548/20 i izvještaj o radu policijske patrole V-167 (Burzić-Spahić);
12. Službena zabilješka broj: 05-04/05-2-06/20 od dana 14.02.2020. godine;
13. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-1354/20 od 14.02.2020. godine;

14. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-78/20 od dana 20.02.2020 godine;
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-79/20 od dana 20.02.2020 godine;
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj 05-04/05-1-88/20 od dana 20.02.2020 godine;
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Felić Emira broj 05-04/05-1-68/20 od dana19.02.2020 godine;
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Muslić Nedžada broj 05-04/05-1-87/20 od dana 14.02.2020 godine;
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šantić Ivice broj 05-04/05-1-77/20 od dana 20.02.2020 godine;
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Tutić Mirsada broj:05-04/05-1-66/20 od dana 18.02.2020 godine;
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mujanović Bekira broj 05-04/05-1-67/20 od dana 18.02.2020. godine;
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Spahić Elvira broj 05-04/05-1-82/20 od dana 20.02.2020 godine;
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Burzić Nerimana broj 05-04/05-1-81/20 od dana 20.02.2020. godine;
24. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Jurić Darka broj 05-04/05-1-80/20 od dana 20.02.2020 godine;
25. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Zulić Mehmeda broj 05-04/05-1-75/20 od dana godine;
26. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Škrgić Senada broj 05-04/05-1-86/20 od dana 24.02.2020 godine;
27. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Kartal Sanela broj 05-04/05-1-115/20 od dana 09.03.2019.godine;
28. Službena zabilješka OKP PS Bihać broj 05-04/07-1-1-136/20/EA od dana 24.02.2020. godine;
29. DVD sa snimkom video nadzora zabilježen u UO"Sky" dana 13.02.2020.godine;
30. Službena zabilješka broj: 05-04/05-1-326/20/EH od dana 16.03.2020.godine sačinjena na okolnosti pregleda DVD-a sa snimkom video nadzora koji je zabilježen u UO"Sky" dana godine;
31. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Kartal Sanela i
32. Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad na ime Kartal Sanel.

Od predloženih svjedoka na javnoj raspravi je, po prijedlogu tužioca, saslušan samo Muslić Nedžad.

Na javnoj raspravi svjedok Nedžad Muslić na pitanje da iz svoje perspektive opiše predmetni događaj svjedok je rekao sljedeće: „Ja sam dana 13/14.02 2020 godine bio dežurni inspektor u JPSUKiR, gdje sam 14.02.2020 pozvan u prostorije OKC-a, od višeg inspektora Bajraktarević Halida, te sam obavješten da je došlo do narušavanja JRiM-a od strane policijskog službenika Kartal Sanela, a koje se desilo 13.02.2020 godine u cafe baru „Skay" u ulici Hadžiabdić mahala. Ja sam došao u zgradu Uprave policije MUP-a USK-a, negdje oko 00,30 sati , gdje sam zatekao u sali za otperemu smjene tadašnjeg zamjenika komandira Felić Emira, višeg inspektora.Unutra je bio policijski službenik Spahić Elvir, a ne mogu se sjetiti imena drugog policijskog službenika, a koji su čekali moje prisustvo da bi ga ponudili da se alkotestira, te kada sam došao u porstorije sale za otpremeu smjene razgovarao sam sa policijskim službenikom Kartal Sanelom koji je odavao znakove alkoholiziranosti i koji je na sebi imao tragove krvi na rukama i na licu.Isti me je upitao da li mora da se alkotestira, na što sam mu odgovorio da je dužan da surađuje sa policijskim službenicima, te da se podvrgne alkotestiranju

alkometrom ili na način pristanka na vađenje krvi i urina. Isti je odgovorio da neće pristati ni na jedan od ponuđenih načina utvrđivanja alkoholiziranosti, pa sam tom prilikom policijskom službeniku Spahić Elviru rekao da sačini zapisnik o utvrđivanju alkoholiziranosti, te da u pisanom djelu stavi da je policijski službenik Kartal Sanel odbio sve ponuđene metode utvrđivanja alkoholiziranosti. Isti se ponašao bahato, govoreći da želi da ide doktoru, a predhodno sam upoznat od strane kolega da je isti već iskoristio priliku odlaska doktoru, te da je bio liječnički hospitaliziran i pregledan.Isti je tražio od nas prisutnih da ga vozimo na neuropsihijatriju, govoreći da je on njihov pacijent, pri tom često ustajući sa stolice sa namjerom da izađe van prostorija otpreme smjene. Ja sam ga tom prilikom upozorio da ukoliko i dalje nastavi sa takvim ponašanjem da će mo poduzeti zakonom predviđene mjere i radnje. Prilikom njegovog boravka u sali za otpremu smjene u neposrednoj blizini se nalazio i njegov sin Kartal Dinko, koji je ujedno i policijski službenik uposlenik PS Bihać. Isti ga je pokušavao smirivati,vidjevši u kakvom je stanju, pa smo u međuvremenu obavješteni od postupajućeg tužioca da se isti ne zadržava u pritvorskoj jedinici, već da naknadno kada policijski organ prikupi sve podatke sa terena o narušavanju JRiM-a jer se spominjao i video nadzor koji nije bio dostupan, da se nakon toga poduzmu zakonom predviđene mjere i radnje, misleći pri tom na podnošenje prekršajne, odnosno krivične prijave. Tom prilikom je alkotestiran vlasnik lokala [redacted] gdje prilikom alkotestiranja kod istog nije utvrđeno prisustvo alkohola u organizmu.Nakon toga policijski službenik Katrtal Dinko je zajedno sa svojim ocem Kartal Sanelom napustio prostorije PS Bihać. To bi bilo sve što ja imam da izjavim na ove okolnosti. Izjava je diktirana i kucana u mom prisustvu i kao takvom je smatram svojom.

Uvidom u dokazni materijal koji je tužilac dostavio uz Zahjtev za pokretanje disciplinksog postupka Komisja konstatira sljedeće:
-na dokazu pod tačkom 29. DVD sa snimkom video nadzora zabilježen u UO "Sky" dana 13.02.2020.godine vidi se da optuženi policijski službenik Kartal Sanel sjedi pored šanka u društvu dva lica u jednom momentu Kartal Sanel ustaje sa svoga mjesta i odlazi do stola za kojim su sjedili drugi gosti tu im se obraća te istom, nakon nekog vremena, prilazi drugo lice koje ga odvodi do mjesta za šaknom na kojem je prethodno bio. Na snimku se nadalje vidi da optuženi policijski službenik ponavlja radnju na naičin da ponovno prilazi stolu i obraća se licima koja sjede za tim stolom, nakon toga optuženom policijskom službeniku prilazi vlasnik ugostiteljskog objekta [redacted] i optuženog policijskog službenika odvodi do ulaznih vrata, u tom momentu dolazi do naguravanja na način da optuženi policijski službenik pruža desnu ruku prema [redacted] i uhvativši ga za jaknu u predjelu ramena kojim prilikom skida jaknu sa Felić Sulje, gdje u tom momentu optuženom policijskom službeniku i [redacted] prilazi lice koje je već ranije optuženog policijskog službenika udaljilo od stola gdje su se nalazili drugi gosti i vratilio na mjesto gdje se nalazio za šankom, kako bi ih rastavio. u tom trenutku [redacted] nakon što je obukao jaknu izlazi izvan objekta, na terasu, sa optuženim policijskim službenikom držaeći ga za lijevu nadlakticu te ga tako držeći odvodi do mjesta gdje se nalazi ulazna kapija, u trenutku prilaska ulaznoj kapiji optuženi policijski službenik se spotiče o stepenicu i pada na trotuar gdje ostaje da leži. Time je bilo kakav vid kontakta ova dva lica prestao.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Prilikom odlučivanja o visini i vrsti disciplinske sankcije, Komisija se rukovodila odredbama člana 7. stav 1. tačka 5. kao i članom 10 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK *„ bodovanje težih povreda"* i *„Novčana kazna i prestanak radnog odnosa"* i člana 11 Pravilnika *„Obustavljenje unapređenja u viši čin"* te je nakon utvrđivanja disciplinske odgovornost, izrekla disciplinsku sanciju u iznosu 20% od osnovne

jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseci i odredila 25 bodova te obustavlja unapređenje u viši čin za vremenski period od 12 mjeseci.
Komisija je prilikom određivanja sankcije primijenila član 39. Stav 5 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti, jer Komisija nije vezana za pravnu ocjenu djela koje je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.
Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog policijskog službenika u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržavati od činjenja ovakvih i službnih povreda službene dužnosti.

PRAVNA POUKA:
Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijski odbor Vlade USK u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK

Dostavljeno:

- Policijski službenik Sanel Kartal (putem PS Bihać),
- [redacted]
- Policijski komesar,
- JPSUKiR,
- PS Bihać,
- Disciplinski tužioc Elvis Mehić (putem JP SUKiR),
- Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC),
- Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem pisarnice),
- Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po konačnosti),
- Sektor za mat. financijske poslove i podršku (po konačnosti),
- u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 29.03.2021.

Broj: 05-04/04-2-30-1-12/21
Dana: 25.02.2021. godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik *Šiljdedić Mudžahid,* raspoređen u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije, *odgovoran je što je:*

- dana 10.12.2020. godine prema rasporedu službe PS Cazin, zajedno sa Puškar Nihadom prilikom poduzimanja službenih radnji oko 19:40 sati u ulici Žrtava domovinskog rata, kojom prilikom su pokušali zaustaviti PMV "Renault-Laguna", registarskih oznaka M79-E-150 koje se nije zaustavilo na dati znak, već je nastavilo kretanje u pravcu Magistralnog puta M 4,2 prema Velikoj Kladuši, a koji su o istom putem radio-uređaja obavijestili dežurnu službu PS Cazin, nakon čega su se sa službenim vozilom uz upotrebu rotacionih sredstava i sirene uputili za istim, te su dolaskom u mjesto Gornja Slapnica, općina Velika Kladuša, zatekli navedeno vozilo pored lokalnog puta koje je usljed neprilagođene brzine sletjelo sa kolovoza, kojom prilikom su primjetili da su vozač i suvozač iz tog vozila izišli, gdje su kod vozača u desnoj ruci uočili nepoznat predmet koji su se dali u bijeg usljed čega je policijski službenik Puškar Nihad sa namjerom zastrašivanja i spriječavanja bijega iz službenog pištolja u zrak ispalio dva hica upozorenja naređujući da nepoznata lica stanu, ali zbog pogodnih vremenskih uvjeta (noći) ista su pobjegla u obližnju šumu, nakon čega Šiljdedić Mudžahid zajedno sa Puškar Nihadom, nije stupio u kontakt sa dežurnom službom PS Cazin kako bi dežurnu službu izvjestio o poduzetim mjerama i radnjama, već je svojevoljno zajedno sa Puškar Nihadom napustio lice mjesta događaja koji je po svojoj sadržini imao obilježlja bezbjedonosnog događaja koji se je trebao obezbjediti do eventualnog vršenja uviđaja ili dok dežurna služba ne izda drugačije naređenje, čime je:

počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA“

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru Aktom broj: 05-04/05-1-112/20/KA od 12.02.2021. godine dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu za pokretanje internog postupka za provođenje internog postupka PS Cazin,

kojim se traži provođenje internog postupka, protiv policijskih službenika PS Cazin Puškar Nihada i Šiljdedić Mudžahida, broj: 05-04/05-1-112/20/HI od 20.01.2021. godine.
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Raspored službe PS Cazin za dan 10.12.2020. godine,
- Dnevni bilten PS Cazin za dan 10/11.12.2020. godine,
- Fco patrolnog naloga, broj: 9310/82 od dana 10.12.2020. godine sa izvještajem komandiru PS Cazin,
- Fco patrolnog naloga, broj: 9315/44 od dana 10.12.2020. godine sa izvještajem komandiru PS Cazin,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-6681/20 od 11.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-6682/20 od 11.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-6651/20 od 10.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-799/20 od 11.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-793/20 od 11.12.2020. godine.

Postupajući po zahtjevu za pokretanje internog postupka za provođenje internog postupka PS Cazin, broj: 05-04/08-1-2643/20 od dana 11.12.2020. godine, kojim se traži provođenje internog postupka, protiv policijskih službenika PS Cazin Puškar Nihada i Šiljdedić Mudžahida, a nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su dana 10.12.2020. godine prema rasporedu službe PS Cazin, policijski službenici Puškar Nihad i Šiljdedić Mudžahid obavljali poslove interventne patrole PS Cazin, da su oko 19:40 sati u ulici Žrtava domovinskog rata radili na kontroli učesnika saobraćaja kojom prilikom su pokušali zaustaviti PMV "Renault-Laguna", registarskih oznaka M79-E-150 koje se nije zaustavilo na dati znak, već je nastavilo kretanje u pravcu Magistralnog puta M 4,2 prema Velikoj Kladuši, da su o istom putem radio-uređaja obavijestili dežurnu službu PS Cazin, nakon čega su sa službenim vozilom uz upotrebu rotacionih svjetala i sirene, uputili za istim, da su krećući za navedenim vozilom, isto pronašli pored lokalnog puta u mjestu Gornja Slapnica, općina Velika Kladuša gdje je usljed neprilagođene brzine, sletjelo sa kolovoza, a dolaskom navedene policijske patrole na lice mjesta vozač i suvozač iz tog vozila su izišli i dali se u bijeg, usljed čega je policijski službenik Puškar Nihad sa namjerom zastrašivanja i spriječavanja bijega iz službenog pištolja u zrak ispalio dva hica upozorenja naređujući da nepoznata lica stanu, koja su zbog pogodnih vremenskih uvjeta (noći) pobjegla u obližnju šumu, nakon čega Puškar Nihad i Šiljdedić Mudžahid nisu stupili u kontakt sa dežurnom službom PS Cazin kako bi dežurnu službu izvjestili o poduzetim mjerama i radnjama, već su svojevoljno napustili lice mjesta i vratili se u PS Cazin.

Dakle, osumnjičeni policijski službenici Puškar Niahad i Šiljdedić Mudžahid prilikom vršenja službe interventne patrole nisu savjesno izvršavali poslove i zadatke, odnosno napustili lice mjesta događaja koji je po sadržini imao obilježlja bezbjedonosnog događaja koji se trebao obezbjediti do eventualnog vršenja uviđaja ili dok dežurna služba PS Cazin ne izda drugačije naređenje već su na osnovu vlastite odluke koja u konačnici nije imala štetne posljedice po građane i samu službu napustili lice mjesta događaja.

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.
U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1) tačka 7. ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica".
Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5) i (6) Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

U Glavi II, član 4. (Opšte dužnosti) stav (1) tačka a), d) i g) Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije KMUP-a USK-a, broj 05-1/02-9/17 od

17.02.2017. godine propisano je da je policijski službenik dužan da sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda, zatim da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme, te da svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK-a.

Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP-a USK-a, u Poglavlju I (Odgovornost policijskih službenika za pridržavanje Kodeksa i zakona), tačka 1.2. (Ponašanje policijskih službenika) propisano je da policijski službenici imaju ličnu odgovornost za poštivanje kodeksa i zakona, od kojih se očekuje da: obavljaju dužnost pažljivo, marljivo profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, pridržavajući se važećih zakona i podzakonskih akata.

Iz predmetnog Izvještaja se vidi da je policijski službenik Puškar Nihad postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije

Mujo Korićić

Dostaviti:
1. Šiljdedić Mudžahid (putem PS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
5. PS Bihać (po konačnosti)
6. a/a

OUK 57/19

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
PRIMLJENO 06. 01. 2021
05-04/01-1-17/2021

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-36/19
Dana: 05.01.2021. godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić i članovi Zdenka Vujić i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Slavko Anušić, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Šehić Mirsada, zbog teže povrede službene dužnosti 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-36/19, od dana 29.10.2019.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 29.12.2020. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Elvisa Mehića i optuženog policijskog službenika Šehić Mirsada i njegovog branioca Jasmine Šarić-Hasanović, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Šehić Mirsad, [redacted] po činu inspektor, zaposlen u MUP USK-a, Uprava policije, Prva policijska uprava, Policijska stanica Bihać, disciplinski [redacted], broj službene akreditacije 0119.

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 20.08.2019. godine, oko 13.16 sati, sa svog mobilnog telefona korisničkog broja [redacted] poslao dvije fotografije na kojima je vidljiv njegov broj telefona licu [redacted] koje je te fotografije putem svog profila objavio na društvenoj mreži facebook, bez znanja i odobrenja lica koja su se fotografisala na navedenim fotografijama, čime je uznemirio iste, iznad kojih fotografija je objavio komentar „Ekipa za UNAPREĐENJE.Ovako se u BIH dobijaju činovi samo radom", nakon čega su fotografije zloupotrebljene komentarima građana.Navedene fotografije su učinjene dostupnim [redacted] na način da je optuženi policijski službenik sa svog navedenog korisničkog telefonskog broja poslao dvije fotografije [redacted] na kojima se nalaze četiri policijska službenika van službe i to: policijski komesar Koričić Mujo, Muslić Nedžad, Muharemović Mahmut i Begić Aziz i dva civilna lica, dok se na drugoj fotografiji nalazi policijski službenik van službe Burzić Nermin koji je tada bio neposredni rukovodilac optuženom policijskom službeniku i na taj način učinio dostupnim gore navedenom licu.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Šehić Mirsadu, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i određuje mu se 15 bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 15 bodova izvršit će se kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće, a izvršit će ga nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-36/19, od 21.10.2019. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Šehić Mirsada, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", na način da je dana 20.08.2019. godine, oko 13.16 sati, sa svog mobilnog telefona korisničkog broja +38762/200-475 poslao dvije fotografije na kojima je vidljiv njegov broj telefona licu [redacted] koje je te fotografije putem svog profila objavio na društvenoj mreži facebook, bez znanja i odobrenja lica koja su se fotografisala na navedenim fotografijama, čime je uznemirio iste, iznad kojih fotografija je objavio komentar „Ekipa za UNAPREĐENJE.Ovako se u BIH dobijaju činovi samo radom", nakon čega su fotografije zloupotrebljene komentarima građana.Navedene fotografije su učinjene dostupnim [redacted] na način da je optuženi policijski službenik sa svog navedenog korisničkog telefonskog broja poslao dvije fotografije [redacted] a kojima se nalaze četiri policijska službenika van službe i to: policijski komesar Koričić Mujo, Muslić Nedžad, Muharemović Mahmut i Begić Aziz i dva civilna lica, dok se na drugoj fotografiji nalazi policijski službenik van službe Burzić Nermin koji je tada bio neposredni rukovodilac optuženom policijskom službeniku i na taj način učinio dostupnim gore navedenom licu.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-36/19, od 29.10.2019. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Šehić Mirsada zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na javnu raspravu zakazanu na dan 29.12.2020. godine, u 09.00 sati, odazvale su se stranke u postupku: Disciplinski tužilac Mehić Elvis i optuženi Šehić Mirsad uz prisustvo svog branjenika [redacted] Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnu raspravu su se uredno odazvali svjedoci Burzić Nermin, Muslić Nedžad, Abdijanović Mirhad, Okugić Aziz, Begić Aziz i Mukanović Fikret. Na javnu raspravu se nije odazvao svjedok: Muharemović Mahmut.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku, broj 05-04/05-1-57/19/JP od 18.09.2019. godine,
2. Zapisnik o saslušanju sv jedoka-službenika Burzić Nermina broj 05-04/05-1 - 436/19 od dana 21.08.2019. godine,
3. Plan rada,
4. Izvještaj o radu dežurne službe PS Bihać za dan 21/22.08.2019. godine, broj 05-04/07-1-1940/19 od dana 22.08.2019. godine.

5. Raspored službe PS Bihać za dan 2! .08.2019. godine,
6. Patrolni nalog broj 1288[c])/19 od dana 21.08.2019. godine,
7. Prvobitni izvještaj PS Bihać, broj F-01 -03-i9-3725 sačinjen od strane policijskih službenika Okugić Aziza i Rekanović Emira,
8. Prekršajni nalog PS Bihać broj 107.227.846.3 kojeg je sačinio policijski službenik PS Bihać Okugić Aziz dana 20.08.2019. godine protiv počinioca prekršaja Musić Amira iz Bihaća,
9. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-4845/19 od dana 22.08.2019. godine koju su sačinili policijski službenici Okugić Aziz i Rekanović Emir,
10. Službena zabilješka broj 05-04/07-1 -4846/19 od dana 22.08.2019. godine koju su sačinili policijski službenici Okugić Aziz i Rekanović Emir,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] iz [redacted] broj 05-04/07-1-1000/19 od 22.08.2019.godine,
12. Evidencija o prisustvu na poslu za mjesec august 2019. godine, za policijskog službenika Šehić Mirsada iz SKP MUP-a USK, Odsjek za sprečavanje privrednog, kompjuterskog kriminala i korupcije,
13. Službena zabilješka Sektora kriminalističke policije broj 05-04/03-1694/19 od dana 22.08.2019. godine sa objavljenim spornim fotografijama na facebooku,
14. Prijava policijskog službenika JPSUKiR Muslić Nedžada protiv policijskog službenika SKP MUP-a USK-a Šehić Mirsada od 28.08.2019. godine.
15. Zahtjev PS Bihać za dostavljanje ovjerene kopije dokumentacije,
16. Punomoć Šehić Mirsada advokatu Midžić Ilijazu iz Bihaća,
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Burzić Nermina,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mukanović Fikreta,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Muslić Nedžada,
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Muharemović Mahrnuta,
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Begić Aziza,
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Okugić Aziza,
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Abdijanović Mirhada,
24. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Šehić Mirsada,
25. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju za Šehić Mirsada,
26. Rješenje o suspenziji od 05.09.2019. godine za policijskog službenika Šehić Mirsada,
27. Foto-dokumentacija broj DD-3725/19 od dana 21.08.2019 godine.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi saslušaju slijedeći svjedoci: Burzić Nermin, Muslić Nedžad, Abdijanović Mirhad, Okugić Aziz, Begić Aziz i Mukanović Fikret.

Optuženi je izjavio da je razumio šta mu se stavlja na teret Zahtjevom i da ne prihvata disciplinsku odgovornost te da će zajedno sa svojim advokatom iznijeti odbranu, da se Komisija vodi persumpcijom nevinosti dok se ne dokaže suoprotno cijeneći sljedeće činjnice:

1. Gospodin [redacted]" je osoba koja me nije inkriminirala u svom iskazu (Prilikom obavljanja razgovora sa pol. službenicima PS Bihać na njegovoj kućnoj adresi, tj. nije potvrdila da je sporne fotografije dobio od mene, te se takav dokaz ne smije koristiti protiv mene u duhu navedene prisumpcijom, te tako drugačije postupanje disciplinske komisije i cjenjenje tog dokaza mora biti oslobađajuće za mene,
2. U koliko su gradjani vrijeđali organe MUP-aUSK-a, prvoshodno mislim na funkciju Komesra Uprave policije MUP-a USK-a onda je oštećena strana imala pravo da prijavi organima gonjenja učinjenu povredu sa naznakom identiteta osoba koje su uputile neprimjerene sadržaje, sam neprimjeren sadržaj, kao i naznaku o načinu i vremenu počinjenja navedenih radnji, a nikako da se tvrdnje meni nepoznatih osoba stavljaju na eret.Ukoliko NN osobe ustraju u stavljanju meni na teret radnji počinjenih od strane trećih osoba poznatog identiteta, učinit će zloupotrebu svojih ovlaštenja i narušavanje objektivnog i pošetnog vođenja disciplinskog postupka za što cu ih pojedinačno goniti pred nadležnim institucijama.

3.Moja privatna pismena prepiska je ustavom BiH i čl.10. Evrpopske konevencje za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koja ima supremativju nad ustavom BiH, moje zagarantovano pravo koje je jače i iznad odredbi zakona o policijskim službenicima USK-a,te kao takvo nepovredivo.

4.Dužni ste cijeniti da sam policijski službenik po činu inspektor, disciplinski ne kažnjavan, a u službi sam preko 25 godina aktivnog staža.

5.Svi navedeni argunenti oslobađaju me svake odgovornosti za navode koji mi se stavljaju na teret prena svim propisima koji su na snazi u BiH, kao i uzusima u struci.

6. Trazim od disciplinske komisije da objektivno i u duhu zakonistosti ispita sve relavantne činjenice, sasluša sve svjedoke i ocijeni svaki dokaz pojedinačno i jedne u vezi sa drugim i donese sud.Ukolio bude elemenata pristrasnosti članova disciplinske komisije na uštrb moje obrane,a u kontekstu koruptivnih radnji tipa vršenja pritisaka određenih struktura, pojedinaca ili predstavnika zvaničnih organa MUP-a i donese nezakonitu i neutemeljenu odluku potražit cu zaštitu pred pravosudnim institucijama, ali i upoznati sa ovim slučajem javnost kao i relevantne institiucije u BiH i ambasadu SAD-a.

Zatim, branilac optuženog policijskog službenika prvo navodi da činjenični opis djela koji se stavlja na teret optuženom i to u prvom segmentu da je lice [redacted]ir narušio JRiM nije dokazano, odnosno tužilac nije ponudio dokaz-osudjujuće rješenje suda u prekršajnom postupku. Ova činjenica je krucijalna, a odbrana će ponuditi dokaz da je sud pravomoćno obustavio prekršajni postupak protiv [redacted] za djelo koje se stavlja na teret optuženom jasno obrazloživši pravni tretman ovakvog izražavanja putem društvenih mreža, dakle stav suda je ne samo u ovom nego u svim izražavanjima putem facebooka da ne postoji prekršaj iz oblasti JRiM-a. Ako nema prekršaja na strani lica [redacted]a niti protiv istog postoji pravomoćna odluka parničnog suda za klevetu, onda ovdje ne možemo govoriti o bilo kakvoj odgovornosti optuženog. Odbrani je dostavljen dokument broj:DD-3725/19, naslovljen kao fotodokumentacija za predmet koji nije ovaj disciplinski postupak već „ JRiM", općinskom odlukom „Uznemiravanje i vrijeđanje građana putem elektronske pošte", mjesto Bihać, datum izrade 21.08.2019 godine, izradio, meni nečitak potpis, a optuženi tvrdi da je to Okugić Aziz, na kojim se fotografijama nalaze 2 screenschota nečijeg mobilnog uređaja, ovjereni pečatom ministarstva na kojima ja kao branilac ne mogu vidjeti u kom segmentu se isti dovodi u vezu sa optuženim. Danas je tužilac spomenuo fotodokumentaciju pa smatramo da se radi o istom dokazu jer optuženi se u ovom djelu povezuje kao lice koje je dalo u promet putem aplikacije za komunikaciju, s tim da nije navedeno koje navodne slike sa facebooka i navodno je lice [redacted] te slike objavio na svom facebook profilu. Da bi se određemo lice dovelo u vezu sa činjenicom porijekla fotografija na nedvojben, nesumnjiv i u potpunosti dokazan način mora postojati veza i to u informatičkom smislu između lica [redacted] i optuženog. Nije proveden postupak vještacenja mobilnog uređaja optuženog, umetnut broj koji čak nije ni imenovan sa sterlicom od broja prema lijevo u najosnovnijem znanju korištenja aplikacija za komunikaciju znači da neko tu poruku u formi fotografije šalje na broj koji se nalazi iza te sterlice. To ne znači da taj sadržaj šalje lice čiji se broj nalazi naveden na toj fotografiji,pa bi to značilo da je to neko uslikao screenschot Viber aplikacije i poslao sadržaj na taj neimenovani broj. Apsurd cijelog događaja je da se taj broj na fotografiji. Zdravom logikom najosnovnijim znanjem uopotrebe svih aplikacija za komunikaciju putem interneta , kao i facebook društvene mreže jasno je da ovaj predmetni slučaj objave određenih fotografija koje su se već prije toga našle na fejcbook-u, i to na facebooku profila Muslić Nedžada nisu potekle od optuženog ka [redacted].Rješenjem o suspenziji optuženom je stavljeno na teret da je na ovakav način ostvario direktan kontakt sa licem koje je sklono izvršenju KD-a, da je isto suprotno zakonom o zaštiti tajnih podataka, da optuženi ima pristup tajnim podacima stepena tajnosti „povjerljivo". Odbrana raspolaže dokazom da lice [redacted]nije osuđivan, da isti posjeduje dozvolu za oružje, te da se ne vodi kao lice sklono vršenju i izvršenju KD-a.Nadalje optuženi nikada prije 21.08.2019 godine privatno niti službeno nije stupio u bilo kakvu vrstu kontakta sa [redacted] Da li je to propust JPSUKiR ili tužioca.U ovom postupku nedostaje zapisnik o saslušanju [redacted] jer čitajući dolkaze od 1 do 27 ne postoji niti jedan dokaz o salušanju

svjedoka-građanina [redacted].Odbrabna je dakle stava da usljed ovakvog nedostaka ne može se temeljiti valjana optužba jer je samo lice [redacted] mogao potvrditi ili opovrgnuti činjenicu o porijeklu fotografija koje je sam objavio na svom facebook profilu. Službena zabilješka policijskog službenika ne može zamijeniti zapisnik o saslušanju svjedoka koji mora bilo za prekršajni ili postupak pri JPSUKiR imati svoju zakonsku formu u saslušanja svjedoka. Iz ovih razloga optužba se temelji na posrednim, nedovoljnim i nezakonitim dokazima a ničim se isti ne dovode u vezu sa inkriminacijom ponašanja koje narušava ugled policijskog organa. Sadržaj samih fotografija ničim ne ukazuje na to da se radi o pripadnicima policijskog organa obzirom da su svi u lovačkim odijelima pa bi eventualno se moglo pričati o određenom lovačkom ugledu a nikako o policijskom. Dalje, radi se o određenom privatnim druženjima pa ni u tom smislu ne vidi se ništa što je obuhvaćeno bilo čijim umisljsjem da se narusi ugled policijskog organa-Uprave policije, a tekst nesporno potpisuje [redacted], pa se ne moze na teret takvog teksta staviti pogotovo ne optuzenom. Naglasiću da je za tekst objave [redacted] pravomoćno oslobođen odgovornosti.To su činjenice na kojima se zasniva obrana, a koje u potpunosti stavljaju sumnju na mogućnost dokzivanja odgovornosti optuzenog u ovom postupku. Svoju izjavu optuzeni pred organima unutrnje komtrole dao je više nego jasno i kod te izaje i danas stoji, a narocito u djelu da je predmetne slike i to kao „screenschot" facebook profila [redacted] poslao mu Bajrić Hidajet. Dakle iz njegove izjave proizilaze sve činjenice koje ovaj postupak pored već navedenih činjnica čine apsolutnio bespotrebnim za ovaj organ. U dokaznom postupku predlažem da provedu se dokazi čitanjem isprava:

Rješenje općinskog suda u Bihaću br.170 Pr 101275 19 Pr od 16.03.2020 godine kojim je obustavljen prekršajni postupak protiv [redacted] za objavu na facebooku „Ekipa za unapređenje..."

Rješenje o suspenziji optuženog br. 05-04/04-2-34-359/19 od 05.09.2019 godine, a to je dokaz i optužbe.

Uvjerenje PS Bihać br.05-04/07-1-257/2020 od 14.09.2020 godine koje glasi na lice [redacted] koji je po tome neosuđivan.

Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Šehić Mirsada od dana 22.08.2019 godine-dokaz optužbe.

Vještačenje vještaka neuropsihijatra Stanković Slobodana za Šehić Mirsada od 01.09.2020 godine sa nalaziom da je optuženi trpio duševnu patnju jakog inteziteta od kraja 2018 godine do sad , a trpit će i u buduće ako se nastavi zlostavljanje prema njemu od strane rukovodioca.

U spis ulažem dokaze koji nisu zajednički. Predlažem da se i na okolnosti navoda obrane sasluša Abdijanović Mirhad, i da se sasluša [redacted], sin [redacted] iz [redacted], ul. [redacted] građanin, Bajrić Hidajet iz Bihaća, ul. Antona Hangija bb, a na okolnosti upravo izvora, slanja i kontakta Šehić Mirsada i lica Musić Amira.

Na prijedlog disciplinskog tužioca prvo je saslušan svjedok Burzić Nermin.

Svjedok Burzić navodi da je u svojoj izjavi datoj unutrašnjoj kontroli već naveo sve sto mu je poznato po ovom predmetu, međutim želi da jos jednom istakne da je Šehić Mirsad njegove privatne fotografije koje su isključivo iz njegovog privatnog žiovota dostavio trećim licima koje fotografije je [redacted]" na svom „Facebook" profilu objavio. Na koji način je njega i ostale kolega sa fotografije željeli diskreditirati, a sve iz razloga jer je on Šehić Mirsadu bio tad neposredni rukovodilac.

Također svjedok navodi da kao neposredni rukovodilac nije sam obavljao razgovor sa Šehić Mirsadom već sam sa istim uopoznao i načelnika Sektora kriminalističke policije, Snežanu Galić, nakon čega je načelnica u njegovom prisustvu i prisustvu koordinatora SKP-e, Čaušević Emira obavila razgovor sa Šehić Mirsadom koji je u tom razgovoru rekao da je predmetne fotografije poslao Abdijanović Mirhadu, da ne zna kako su zavrsile na profilu [redacted] i da je to poslao eto tako ne obrazlažući zašto je to učinio, o čemu je načelnica i koordinator sačinili službenu zabilješku.

Na prijedolg disciplinskog tužioca drugi svjedok je saslušan Muslić Nedžad, koji izjavi da nema u „Facebook" prijateljima [redacted]" da je uočio na fotografijama koje je objavio na svom „Facebook" profilu [redacted] kao „screen schot" fotografije da na istima ima broj telefona pa je pretpostavio da je i sa te adrese i poslato, odnosno sa tog broja telefona, da je sporne fotografije on sačinio i objavio na svom „Facebook" profilu i da je iste zaštitio odnosno iste mogu vidjeti samo njegovi prijatelji na „Facebooku", a dok jedan od prijatelja nije Šehić Mirsad.

Svjedok odbrane Abdijanović Mirhad, je naveo da je u prijateljima na „Facebook" profilu imao policijskog službenika Muslić Nedžada koji je objavio navedene slike. Naime tada su počele kružiti priče da nije u redu da se osobe iz kriminalnog miljea nalaze u drustvu sa policijskim službenicima, pa je to bio razlog što sam ja ponovo, a možda nakon dvadesetak dana od momenta kada sam iste slike vidio pokušao na svom „fejs" profilu pronaći fotografije koje je Muslić Nedžad objavio, a sve iz razloga što sam tada prvi put čuo za nadimak, mislim da je „[redacted]", nisam pronašao slike, ali nakon par dana bivši policijski službenik Bajrić Hidajet putem Viber aplikacije mi je dostavio ove slike u vidu „screen schota". Sada se ne sjećam da li sam ja Šehić Mirsadu dostavio istu tu sliku ili ih je on dostavio meni.

Poslije iskaza svjedoka, disciplinski tužilac je pročitao dokaze koje je i predložio od rednog broja 1 do rednog broja 27.

Branilac je izjavio da nema formalnih prigovora na izvedene dokaze.

Branilac u dokaznom postupku predlažem da provedu dokazi čitanjem isprava:

Rješenje općinskog suda u Bihgaću br.170 Pr 101275 19 Pr od 16.03.2020 godine kojim je obustavljen prekršajni postupak protiv [redacted] za objavu na facebooku „Ekipa za unapredenje..."

Rješenej o suspenziji optuženog br. 05-04/04-2-34-359/19 od 05.09.2019 godine, a to je dokaz i optužbe.

Uvjerenje PS Bihać br.05-04/07-1-257/2020 od 14.09.2020 godine koje glasi na lice [redacted] koji je po tome neosuđivan.

Zapisnik o ispitivanju osumnjicenog policijskog službenika Šehić Mirsada od dana 22.08.2019 godine-dokaz optužbe.

Vještačenje vještaka neuropsihijatra [redacted] za Šehić Mirsada od 01.09.2020 godine sa nalaziom da je optuženi trpio duševnu patnju jakog inteziteta od kraja 2018 godine do sad , a trpit će i u buduće ako se nastavi zlostavljanje prema njemu od strane rukovodioca.

U spis ulažem dokaze koji nisu zajednički. Predlažem da se i na okolnosti navoda obrane sasluša Abdijanović Mirhad, i da se sasluša [redacted], a na okolnosti upravo izvora, slanja i kontakta Šehić Mirsada i lica [redacted]

Komisija odbija predložene dokaze odbrane zbog ekonomičnosti postupka i to: saslušanje svjedoka [redacted] i Bajrić Hidajeta iz razloga što je odbrana imala dovoljno vremena da predloži ovoj Komisiji navedene svjedoke i da se isti pozovu, zatim rješenje Općinskog suda na ime [redacted] u ovom predmetu ne vodi se postupak protiv [redacted] te samim tim taj dokaz nije irelevantan, Uvjerenje o nekažnjavanju lica [redacted] izdatog od PS Bihać također ne odnosi se na ovaj predmet i isto uvjerenje je izdato na lični zahtjev lica [redacted] u svrhu njegovih ostvarivanja ličnih prava, a dok se ostali dokazi odbrane prihvataju, te Komisija prihvata iznošenje dokaza disciplinskog tuzioca.

Disciplinski tužilac u završnoj riječi je na javnoj raspravi održanoj u predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskog službenika Šehić Mirsada zbog povrede službene dužnosti iz Zakona o policijskim službenicima USK-a i to „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", izvedenim dokazima nedvosmisleno dokazuje, odnosno dokazano je da je policijski službenik Šehić Mirsad počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret i to tačno onako kako je opisano u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

U završnoj riječi branilac optuženog policijskog službenika Šehić Mirsada tvrdi da optužba nije dokazala da je 20.08.2019 godine [redacted] narušio JRiM, dakle kvalifikacija ovog prekršaja koja se dovodi u vezu sa optuženim nije dokazana iako je odbrana predloženim dokazom, rješenjem općinskiog suda u prekršajnom postupku pokusašla dokazati da nije došlo do narušavanja JRiM-a, što je protivno pravu na odbranu odbijeno da se izvede kao dokaz, a pri tom izveden je kao doaz prekršajni nalog za navedeno lice pod rednim brojem 8, navedenog tužioca čime su u neravnopravan položaj stavljene stranke u postupku. Nije dokazano da je bez znanja i odobrenja lica koja su na navedenim fotgrafijama iste objavljene na mreži Facebook od strane [redacted], jer je upravo suprotnov tvrdnji optužbe u svom iskazu Muslić Nedžad jasno potvrdio da je sačinio izvorno fotografije, da ih je učinio dostupnim putem društvene mreže Facebook, da su bile dostupne većem broju policijskih službenika kao njegovih prijatelja na fejsu, te da screenschot tih fotografija, a što proizilazi iz sadržaja istih bio je dostupan neodređenom broju ljudi a u ovom postupku su o tome svjedočili svjedoci Muslić i Abdijanović ,a u izjavi Burzić Nermina spominje se da su sporne fotografije screenschot Muslić Nedžada potekle od lica Bajrić Hidajeta, a ničim u ovom postupku nije dokazano da je broj koji se nalazi na jednom od screenschot-a i to u donjem uglu, mobilni aparat i aplikacija sa koje je isto poslano i to izvorno učinjeno dostupno trećim licima, niti je jednim jedinim dokazom dokazano da je fotografija koja se našla u posjedu Šehić Mirsada , Bajrić Hidajeta,Abdijanović Mirhada, Muslić Nedžada i neodređenog broja drugih lica dostavljena licu [redacted] od strane optuženog. Sam sadržaj fotografija ničim nije uvredljiv . Na jednoj fotografiji nalazi se 6 lica, vjerovatno u lovačkim odijelima u nekoj lovačkoj kući,a na drugoj fotografiji izbliza je profil Burzić Nermina u ničim kompromitirajućoj privatnoj atmosferi. Sam sadrzaj fotografija ne može biti obuhvaćen umišljajem nikoga pa ni optuženog da se ove fotografije distribucijom mogu zloupotrijebiti na bilo koji način. Naglašavan da je izjava Burzić Nermina pristrasna, subjektivna i bazirana na trvdnjama koje nisu ničim dovedene u vezu sa bilo kojim iskazom, te da je isti „Svjedočio“ više o svojim osjećajim određene povrijeđenosti nego o činjenicama koje se mogu dovesti u vezu sa konkretnim djelom. Ukazujem da nijedno lice nema obilježje policijskog službenika niti je u bilo kojo službenoj radnji ili bilo kojoj drugoj radnji fotografisan. Lica Koričić Mujo, Muslić Nedžad, Muharemović Mahmut, Begić Aziz i Burzić Nermin ne predstavljaju policijski organ niti je sama činjenica postojanja umetnutog broja na screenschotu , a pri tom nije čak ni imenovano, može predstavljati radnju izvršenja djela „Ponašanje koje narušava ugled policijskog .organa“. Valja apostofirati da tekst iznad fotografija bio uvredljiv, klevetnički i isključivio se može staviti na teret [redacted] .Sud ni u prekršajnom ni u parničnom-kleveta nije donio bilo kakvu odluku kojoj bi se ovaj tekst smatrao nedopuštenim. Kako je tužilas citirao član 3, Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti da prekršajna i krivična odgovornost ili oslobađanje od iste ne ekskupira u disciplinskom postupku, važno sje navesti da se ovdje nije vodio prekršajni, krivični ili drugi postupak protiv Šehić Mirsada,već protiv [redacted] koji je pravomoćno oslobođen pa se logično nameće pitanje u čemu se ogleda jedno od obilježja djela,a to je narušavanje ugleda policijskog organa.Kako nema poveznice u tome da su ostvarena sva bitna obilježja djela niti su dovedeni u vezu sa optuženim još bih istakla da su u internom postupku prekoračeni svi rokovi propisani zakonom i pravilnikom o radu JP SUKiR, da je nastupila zastarjelost u smislu čl.117 Zakona o policijskim službenicima USK-a, te da je svoju završnu riječ u pogledu prava i to onih zagarantovanih ustavom i drugim konvencijama koje je optuženii obrazložio u svom uvodu odbrane, te predlažem da se isto cijeni kao njegova završna riječ.

Optuženi policijski službenik Šehić Mirsad u svojoj završnoj riječi navodi da odgovorno tvrdi da nema „Facebook“ profil niti da sam bilo kada na bilo kojim društvenim mrežama ili aplikacijama kao niti na zemljanoj mreži fiksne i mobilne telekomunikacije imao bilo kakav broj fiksnog ili mobilnog telefona čiji je vlasnik ili korisnik [redacted]“.Isto tako je naveo da u svom dosadašnjem radu kroz službene poslove i zadatke nikad se nije susreo ili po bilo kojem osnovu službenim radnjama obrađivao građanina [redacted] zvanog

„Tasun", a isto tako odgovorno tvrdi da sa istim nije u bilo kakvim prijateljkskim vezama, osim što istog poznajem iz viđenja kao građanina ovog grada.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Šehić Mirsad **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Naime nesporno je da se na spornim fotografijama nalazi telefonski broj +38762/200-475, kojeg koristi optuženi policijski službenik Šehić Mirsad, a što je on potvrdio i u svojoj izjavi osumnjičenog službenika datoj unutrašnjoj kontroli br.05-04/05-1-439 od dana 22.08.2019 godine, a navedeni broj telefona nalazi se na fotografijama koje su „scrinschot" koje je objavio [redacted].

Također optuženi policijski službenik se poziva na prava iz Ustava BiH i Evrpopske konevencje za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a svojim zanimanjem za privatne fotografije te ustupanjem trećim licima također krši i osnovna ljudska prava Koričić Muje, Burzić Nermina, Begić Aziza i Muharemović Mahmuta koja su zagarantirana Ustavom BiH i članom 8. Stav 1. Evrpopske konevencje za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda **„Svako ima pravo na poštovanje svog privatnog i porodičnog života, doma i prepiske",** jer navedeni svjedoci upravo tvrde pogotovu na javnoj raspravi izjava Burzić Nermina i Muslić Nedžada da su to njihove privatne fotografije nastale na privatnom druženju, a objavom istih na društvenoj mreži „Facebook" na profilu [redacted] i negativnim komentarima ostalih Facebook prijatelja Musić Amira je izazvala kod istih uznemirenost i neugodu.

Optuženi policijski službenik na glavnoj raspravi izjavi da ne poznaje lice [redacted] zv. „[redacted]" i da on nije proslijedio navedene sporne fotografije istom, a kao dokaz u postupku predložili Rješenje Općinskog suda Bihać broj 17 O Pr 101275 19 Pr od dana 16.03.2020 godine na ime [redacted] i Uvjerenje činjenice iz kaznene evidencije na ime [redacted] izdato od Policijske stanice Bihać broj 05-04/07-1-2572/2020 od dana 14.09.2020 godine, (na koji način je došao optuženi policijski službenik u posjed navedene dokumentacije ako ne poznaje istog).

Svjedok Abdijanović Mirhad u svojoj izjavi svjedoka datoj Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju broj 05-04/05-1-447/19 od dana 26.08.2019 godine, navodi da se ne sjeća da je navedene fotografije dobio „screnshot" od Šehić Mirsada i kad gleda navedene fotografije koje su mu predočene od inspektora unutrašnje kontrole da je **„popriličnо siguran da iste vidi prvi put"**, samim tim nije tačna konstatacija optuženog policijskog službenika da je sporne fotografije proslijedio Abdijanović Mirhadu.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da je oženjen i da izdržava porodicu.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog se nalazi visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti i društvenu neprihvatljivost ovakvog ponašanja osobe koja obnaša funkciju inspektora, a koji je zadužen da se brine o sprečavanju vršenja svih nedozvoljenih i kažnjivih radnji u interesu svih građana Unsko-sanskog kantona. Policijski službenici bez obzira na funkciju, čin i raspoređenost na određeno radno mjesto moraju se truditi da sami ne čine nezakonite radnje. U odredbama Etičkog kodeksa za policijske službenike MUP USK-a iz poglavlja 1.2. (ponašanje policijskih službenika) stoji: „da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije" kao i „postupaju ljubazno s kolegama i građanima i da pri tome vode računa o njihovim pravima, obavezama i poštivanju njihove ličnosti".

Prema odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a broj: 05-1-2-9/17 od 17.02.2017. godine, II – Drugi dio, Član 4. Opšte dužnosti, stav 1. „Policijski službenik dužan je:" , tačka c) „da se u svom privatnom i

profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini" i tačke h) „međusobno razvija dobre i prijateljske odnose sa kolegama i uzajamno se pomažu".

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - „Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od četiri (4) mjeseca i određuje mu se 15 bodova, a disciplinska sankcija će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1.
2. Policijski službenik Šehić Mirsad (putem PS Bihać)
3. [redacted]
4. Disciplinski tužilac – Elvis Mehić
5. Policijski komesar
6. JPSUKiR
7. Prva policijska uprava, Policijska stanica Bihać
8. Član Disciplinske komisije Zdenka Vujić
9. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po konačnosti)
11. Sektor za mat. financijske poslove i podršku (po konačnosti)
12. Odbor za žalbe javnosti
13. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
MUP USK-a

PRIMLJENO 10. 12. 2019.
Org.jed. 05-04/05-1-1374/19

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-41/19
Dana: 09.12.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Enila Ružnić i Mehmed Kišmetović, uz sudjelovanje zapisničara Bašanović Sandre, u disciplinskom postupku protiv optuženih policijskih službenika **Palić Kasima i Omeragić Amela**, raspoređeni u Četvrtoj PU- Policijska stanica Velika Kladuša, zbog teže povrede službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“ iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), na osnovu člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave s danom 06.12.2019. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina i optuženih Palić Kasima i Omeragić Amela, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenici **Palić Kasim** (broj službene legitimacije 0750) i **Omeragić Amel** (broj službene legitimacije 0751) disciplinski nekažnjavani, raspoređeni u Četvrtoj PU -PS Velika Kladuša, po činu policajci,

DISCIPLINSKI SU ODGOVORNI

Što su: dana 27.09.2019.godine, sprovodeći stranog državljanina (inicijala Z.H.) iz Velike Kladuše u Bihać u Terenski ured za strance, dolaskom i zaustavljanjem službenog vozila ispred pješačkog prelaza u mjestu Barake, općina Velika Kladuša, usljed nepažljivog obavljanja službenih zadataka, omogućili sprovodenom licu da otvori vrata na službenom vozilu i pobjegne u nepoznatom pravcu i tom prilikom na rukama odnese službene lisice kojima je navodno bio vezivan.

Čime su: počinili težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“ iz člana 107. stav 1. tačka 1.Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na osnovu člana 112. Zakona o policijskim službenicima USK-a, optuženim policijskim službenicima **Palić Kasimu i Omeragić Amelu,** izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 (dva) mjeseca i 5 (pet) bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne iz dispozitiva izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja od nadležne obračunske službe u Sektoru za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Uprave policije MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Palić Kasima i Omeragić Amela broj: 05-04/01-1-34-1-41/19, od 05.11.2019. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da su optuženi počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-41/19, od 15.11.2019. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženih policijskih službenika Palić Kasima i Omeragić Amela.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 06.12.2019. godine, u 10,00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin i optuženi policijski službenici Palić Kasim i Omeragić Amel. Optuženi su izjavili da će se u postupku braniti sami bez pomoći branioca.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije, te je utvrđeno da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave.
Komisija je otvorila javnu raspravu i konstatovala da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se izvedu sljedeći dokazi:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka, broj 05-04/05-1-77/19, od 01.11.2019.godine;
2. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: broj 05-04/05-1-77/19/PF, od 16.10.2019.godine;
3. Zahtjev za provođenje internog postupka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-3848/19 od 02.10.2019.godine;
4. Izvještaj o radu službe dežurstva PS Velika Kladuša za dan 27/28.09.2019.godine, broj: 05-04/10-1-271/19, od 28.09.2019.godine;
5. Raspored službe PS Velika Kladuša za dan 27/28.09.2019.godine;
6. Patrolni nalog broj: 544/19 ;
7. Zapisnik o lišenju slobode broj: 05-04/10-1-326/19 od 26.09.2019.godine;
8. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Z.H. ,broj: 05-04/10-1-1-250/19 od 27.09.2019.godine, sačinjen od strane OKP PS V.Kladuša;
9. Službena zabilješka broj: 05-04/10-1-1-1658/19, od 27.09.2019.godine, sačinjena od policijskih službenika Palić Kasima i Omeragić Amela;
10. Depeša PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1120/19 od 27.09.2019.godine;
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hušidić Samira broj: 05-04/05-1-501/19, od dana 09.10.2019.godine;

12. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljanović Nijaza broj: 05-04/05-1-514/19, od dana 09.10.2019.godine;
13. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Palić Kasima broj: 05-04/05-1-519/19, od dana 14.10.2019.godine;
14. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Omeragić Amela broj: 05-04/05-1-520/19, od dana 14.10.2019.godine; i
15. Akt Sektor za planiranje, analitiku, koordinaciju, poravne i kadrovske poslove Uprave policije MUP USK-a broj:05-04/04-2-34-76/19 od dana 18.10.2019.godine, podaci o disciplinskim sankcijama za policijske službenike Palić Kasima i Omeragić Amela.

Komisija je prihvatila prijedloge dokaza disciplinskog tužioca.

Optuženi su izjavili da su razumjeli šta im se stavlja na teret i pojedinačno su se izjasnili da prihvataju u cijelosti disciplinsku odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja im je stavljena na teret.

U dokaznom postupku disciplinski tužilac je izvršio uvid i čitanje dokaza:1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka, broj 05-04/05-1-77/19 od 01.11.2019.godine; 2.Izvještaj o provedenom internom postupku broj: broj 05-04/05-1-77/19/PF od 16.10.2019.godine; 3.Zahtjev za provođenje internog postupka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-3848/19 od 02.10.2019.godine; 4.Izvještaj o radu službe dežurstva PS Velika Kladuša za dan 27/28.09.2019.godine, broj: 05-04/10-1-271/19 od 28.09.2019.godine; 5.Raspored službe PS Velika Kladuša za dan 27/28.09.2019.godine;6.Patrolni nalog broj: 544/19 ; 7. Zapisnik o lišenju slobode broj: 05-04/10-1-326/19, od 26.09.2019.godine; 8.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/10-1-1-250/19, od 27.09.2019.godine, sačinjen od strane OKP PS V.Kladuša; 9.Službena zabilješka broj: 05-04/10-1-1-1658/19, od 27.09.2019.godine, sačinjena od policijskih službenika Palić Kasima i Omeragić Amela; 10. Depeša PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1120/19 od 27.09.2019.godine; 11. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hušidić Samir broj: 05-04/05-1-501/19 od dana 09.10.2019.godine; 12.Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljanović Nijaza broj: 05-04/05-1-514/19 od dana 09.10.2019.godine; 13.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Palić Kasima broj: 05-04/05-1-519/19, od dana 14.10.2019.godine; 14.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Omeragić Amela broj: 05-04/05-1-520/19, od dana 14.10.2019.godine; i 15.Akt Sektor za planiranje, analitiku, koordinaciju, pravne i kadrovske poslove Uprave policije MUP USK-a broj:05-04/04-2-34-76/19, od dana 18.10.2019.godine,podaci o disciplinskim sankcijama za policijske službenike Palić Kasima i Omeragić Amela.

Optuženi nisu prigovorili nijednom dokazu optužbe.

S obzirom da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je činjenično stanje utvrđeno, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen i pozvala stranke u postupku da iznesu završnu riječ.

U završnoj riječi disciplinski tužilac izjavi da ostaje kod Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i navodi da je izvedenim dokazima jasno dokazao da su optuženi počinili težu povredu službene dužnosti koja im je stavljena na teret.

Optuženi Palić Kasim u završnoj riječi izjavi da ostaje kod svoga stava o prihvatanju disciplinske odgovornosti i predlaže Komisiji da ga blaže kazni budući da do sada nije disciplinski kažnjavan i da ovaj kritični događaj nije htio da se dogodi , ali se ipak dogodio i svjestan je svoje odgovornosti.
Optuženi Omeragić Amel u završnoj riječi izjavi da ostaje kod svoga stava o prihvatanju disciplinske odgovornosti i predlaže Komisiji da ga blaže kazni budući da do sada nije disciplinski kažnjavan i da ovaj kritični događaj nije htio da se dogodi , ali se ipak dogodio i svjestan je svoje odgovornosti.

Savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje Komisija je utvrdila da su optuženi policijski službenici **disciplinski odgovorni za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženih stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a, alternativno određene kao nepažljivo izvršenje službenih zadataka. Posebnu vjeru Komisija je poklonila dokazu uvidom i čitanjem izvještaja iz službe po patrolnom nalogu broj: 544/19, od dana 27.09.2019.godine, gdje su optuženi zvanično obavijestili policijski organ o predmetnom događaju i neposredno priznali propust koji se dogodio tokom službene radnje sprovođenja. Također i pročitani iskaz svjedoka službenika Suljanović Nijaza u potpunosti je podudaran sa izvještajem iz službe koji su podnijeli optuženi.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih policijskih službenika Komisija nalazi da je riječ o policijskim službenicima koji do sada nisu disciplinski kažnjavani, da su se tokom postupka pristojno ponašali i sarađivali sa organima disciplinskog postupka i prihvatili disciplinsku odgovornost čime su doprinijeli bržem i efikasnijem okončanju postupka.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je utvrdila da su optuženi kao iskusni policijski službenici u trenutku sprovođenja lica morali znati da sprovode stranog državljanina koji im je nepoznat u sigurnosnom smislu i koji je već počinio krivično djelo teške krađe, te su morali prilikom vršenja opisane službene radnje posvetiti veći stepen pažnje i spriječiti sve pokušaje bjekstva lica koje su sprovodili.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, optuženim izrekla disciplinsku sankciju novčanu kaznu u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseca i 5 (pet) bodova, držeći da će se i ovom minimalnom sankcijom postići svrha kažnjavanja optuženih policijskih službenika u objektivnom i subjektivnom smislu, te će optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu pažljivije postupati prilikom realizacije ovakvih ili sličnih službenih poslova i zadataka.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Palić Kasim (putem PS Velika Kladuša)
2. Omeragić Amel (putem PS Velika Kladuša)
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. PS Velika Kladuša
7. Član Komisije Ružnić Enila (putem Prve PU)
8. Član Komisije Kišmetović Mehmed (putem PS Bužim)
9. Sektor za materijalno finansijske poslove i podršku, 2x
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove, 2x
11. Odbor za žalbe javnosti
12. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: disciplinska@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

70/19 OVJC

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

PRIMLJENO 08.10.20

Org.jed.	Broj	Prilog	Vrij. čuvanja
05-04/05-1	1028/20		

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-1/20
Dana: 30.09.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Vujić Zdenka i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Mersuda Sefića, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Sarajlić Damira,zbog teže povrede službene dužnosti „Zloupotreba bolovanja" iz člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-1/20, od dana 28.01.2020.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 30.09.2020.godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Hodžić Irfana i optuženog policijskog službenika Sarajlić Damira, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Sarajlić Damir**, policajac, raspoređen u Trećoj policijskoj upravi, Policijska stanica Sanski Most, na poslovima i zadacima policajac, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0818,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 21.08.2019.godine, oko 09.30 sati, za vrijeme trajanja privremene spriječenosti za rad – dok se nalazio na bolovanju, ne obavijestivši neposrednog rukovodioca, napustio mjesto prebivališta – Sanski Most, te upravljajući svojim motornim vozilom marke Renault, tip Laguna, registarskih oznaka M47-O-910 učestvovao u saobraćajnoj nezgodi u mjestu Rudenice, općina Ključ.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Zloupotreba bolovanja".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Sarajlić Damiru, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od šest (6) mjeseci, određuje mu se 30 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 12 mjeseci.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od šest (6) mjeseci i 30 bodova izvršit će se s danom donošenja ovog rješenja.

Izvršenje obustavljanja unapređenja u viši čin računa se od dana donošenja rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-30-1-1/20, od 13.01.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Sarajlić Damira, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 21 Zakona o policijskim službenicima USK-a „Zloupotreba bolovanja", na način da je dana 21.08.2019.godine, dok se kao policijski službenik nalazio na privremenoj spriječenosti za rad – bolovanju, napustio mjesto prebivališta upravljajući motornim vozilom marke Renault, tip Laguna, registarskih oznaka M47-O-910 u namjeri da svoju maloljetnu kćerku S.E. koja se aktivno bavi sportom odveze na okupljanje nogometašica reprezentacije U-17 BiH u Zenici iako je znao ili trebao znati da je to zabranjeno odredbom člana 7. Stava 1. Tačke o) Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a, da bi istog dana oko 09.35 sati, upravljajući navedenim vozilom, u mjestu Rudenice, općina Ključ, učestvovao u saobraćajnoj nezgodi.

Disciplinska komisija je Rješenjem br 05-04/01-1-30-1-1/20, od 28.01.2020.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Sarajlić Damira zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Zloupotreba bolovanja" iz člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 30.09.2020.godine, u 09.00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to disciplinski tužilac Hodžić Irfan i optuženi policijski službenik Sarajlić Damir.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-70/19/JP, od 15.11.2019. godine
2. Zahtjev za provođenje internog postupka PS Sanski Most, broj:05-04/09-1-1884/19 od 06.09.2019. godine
3. Izvještaj o spriječenosti za rad od 10.08.2019. godine na ime Sarajlić Damir iz ZU „Dom zdravlja" Sanski Most.
4. Raspored službe PS Sanski Most za dan 21/22.08.2019. godine
5. Medicinska dokumentacija iz Zdravstvene ustanove Dom zdravlja Sanski Most, Odjel za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Sanski Mosta za pacijenta Sarajlić Damira sa prilogom Medicinsko-terapeutskog kartona,
6. Izvještaj službe dežurstva PS Ključ za dan 21/22.08.2019. godine,
7. Službena zabilješka policijskog službenika PS Ključ broj: 05-04/09-2-1904/19, od 25.08.2019. godine,
8. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kovačević Slavka broj: 05-04/05-1-706/19, od 07.11.2019. godine,
9. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Sarajlić Damira broj:05-04/05-1-556/19, od 01.11.2019. godine ,
10. Akt Uprave policije broj: 05-04/04-2-INTERNO/19, od 18.12.2019. godine, sa podacima o izrečenim disciplinskim sankcijama za policijskog službenika Sarajlić Damira.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Optuženi je izjavio da je u potpunosti razumio šta mu se stavlja na teret optužnim aktom i da prihvata disciplinsku odgovornost u cijelosti za sve ono što mu je činjenično i pravno stavljeno na teret optužnim aktom.

U dokaznom postupku je izvršen uvid i čitanje sljedećih dokaza:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-70/19/JP, od 15.11.2019. godine,
2. Zahtjev za provođenje internog postupka PS Sanski Most, broj:05-04/09-1-1884/19 od 06.09.2019. godine,
3. Izvještaj o spriječenosti za rad od 10.08.2019. godine na ime Sarajlić Damir iz ZU „Dom zdravlja" Sanski Most,
4. Raspored službe PS Sanski Most za dan 21/22.08.2019. godine,
5. Medicinska dokumentacija iz ZU „Dom zdravlja" Sanski Most, Odjel za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Sanski Mosta za pacijenta Sarajlić Damira sa prilogom Medicinsko-terapeutskog kartona,
6. Izvještaj službe dežurstva PS Ključ za dan 21/22.08.2019. godine,
7. Službena zabilješka policijskog službenika PS Ključ broj:05-04/09-2-1904/19, od 25.08.2019. godine,
8. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kovačević Slavka broj: 05-04/05-1-706/19, od 07.11.2019. godine,
9. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Sarajlić Damira broj:05-04/05-1-556/19, od 01.11.2019. godine,
10. Akt uprave policije broj: 05-04/04-2-INTERNO/19, od 18.12.2019. godine, sa podacima o izrečenim disciplinskim sankcijama za policijskog službenika Sarajlić Damira.

U odnosu na sve izvedene dokaze optuženi je izjavio da nema primjedbi niti prigovara dokazima.

S obzirom na to da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno, Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen i donijela odluku da stranke neće iznositi završne riječi, jer je optuženi prihvatio odgovornost za težu povredu službene dužnosti.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Sarajlić Damir **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Zloupotreba bolovanja".

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - „Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od šest (6) mjeseci i odredila mu je 30 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 12 mjeseci, a disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da isti do sada nije disciplinski kažnjavan, da je oženjen i da izdržava porodicu, da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka i prihvatio disciplinsku odgovornost.

Otežavajuća okolnost na strani optuženog Sarajlić Damira je ta što je isti bio svjestan i trebao znati da u toku trajanja privremene spriječenosti za rad – dok se nalazi na bolovanju, ne smije napustiti mjesto prebivališta bez znanja svog liječnika ili bez obavještavanja neposrednog rukovodioca.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Damir Sarajlić (putem PS Sanski Most)
2. Disciplinski tužilac Irfan Hodžić
3. Policijski komesar
4. JPSUKiR
5. Treća PU Sanski Most, Policijska stanica Sanski Most
6. Član Disciplinske komisije Zdenka Vujić
7. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović
8. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
9. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
10. Odbor za žalbe javnosti
11. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

OUK 05-24/25

78/19

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO: 20-10-20
05-04/25-1-1067/20

Broj: 05-04/01-1-30-1-6/20
Dana: 13.10.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Zdenka Vujić i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Mersuda Sefića, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Mirhada Abdijanovića, zbog teže povrede službene dužnosti 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-6/20, od dana 03.02.2020.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 05.10.2020. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca-zamjenika Elvisa Mehića i optuženog policijskog službenika Mirhada Abdijanovića i njegovog branioca Jasmine Šarić-Hasanović, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Mirhad Abdijanović**, sin Muhe, [redacted] godine, u [redacted] inspektor, zaposlen u MUP USK-a, Uprava policije, Prva policijska uprava, Policijska stanica Bihać, disciplinski kažnjavan, broj službene akreditacije 0080,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 29.09.2019. godine, oko 09.10 sati, kao rukovodni službenik – pomoćnik komandira Policijske stanice Cazin u činu inspektora, izvan službe, u naselju Kostela, općina Bihać, na magistralnom putu M-14 upravljao neregistrovanim traktorom marke IMT i neregistrovanim priključnim vozilom-poluprikolicom ručne izrade, gdje je policijska patrola radeći po prijavi građanina zaustavila konkretno vozilo, utvrdila postojanje prekršaja, uručila prekršajni nalog optuženom, zbog čega je isti po zahtjevu za sudsko odlučivanje prekršajno kažnjen rješenjem Općinskog suda Bihać broj: 17 0 Pr 102208 19 Pr, od 26.12.2019.godine.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Abdijanović Mirhadu, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i određuje mu se 16 bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 16 bodova izvršit će se kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće, a izvršit će ga nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-30-1-6/20, od 28.01.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", na način da je dana 29.09.2019. godine, oko 09.10 sati, u Bihaću u naselju Kostela, tačnije na magistralnom putu M-14 upravljao neregistrovanim traktorom marke IMT, na koji je bilo zakačeno neregistrovano priključno vozilo ručne izrade, a pritom kod sebe nije imao vozačku dozvolu, što je utvrđeno kontrolom izvršenom od strane patrole policije Policijske stanice Bihać, a za navedene prekršaje počinjene po Zakonu o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima je optuženom policijskom službeniku od strane patrole policije Policijske stanice Bihać izdan prekršajni nalog, nakon čega su gore navedeni traktor i priključno vozilo isključeni iz saobraćaja. Za navedene prekršaje optuženi policijski službenik nije prihvatio odgovornost, već je tražio sudsko odlučivanje, gdje je od strane Općinskog suda u Bihaću rješenjem broj: 17 0 Pr 102208 19 Pr, od 26.12.2019.godine oglašen odgovornim za gore navedene prekršaje. U zahtjevu se navodi da je osumnjičeni policijski službenik, kao rukovodni službenik – pomoćnik komandira Policijske stanice Cazin u činu inspektora, bio dužan znati da gore navedena vozila nisu registrovana i da kao takva ne mogu učestvovati u saobraćaju, a posebno s obzirom na to da traktor i priključno vozilo nisu posjedovali registarske oznake, a da je priključno vozilo ručne izrade i da kao takvo nije moglo biti registrovano, a on je ipak bio svjestan da zbog takvog činjenja može nastupiti zabranjena posljedica, te je pristao na njeno nastupanje.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-6/20, od 03.02.2020.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Abdijanović Mirhada zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na javnu raspravu zakazanu na dan 14.09.2020.godine, u 09,00 sati, odazvale su se stranke u postupku: Disciplinski tužilac – zamjenik Mehić Elvis i optuženi Abdijanović Mirhad. Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Optuženi se izjasnio da će se u postupku braniti sam, ali će zadržati pravo da u određenoj fazi rasprave po slobodnoj procjeni zatraži da njegovu odbranu u nastavku preuzme i branilac-advokat.Na javnu raspravu su se uredno odazvali svjedoci Jasmina Mehičić i Aldin Mizić. Na javnu raspravu se nisu odazvali svjedoci: Midžić Remzija, Šehić Asima i Šantić Ivica.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-78/19. od dna 06.01.2020. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada,
3. Plan rada o provođenju internog postupka protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada,
4. Izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-2264/19, od dana 30.09.2019. godine,
5. Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 29.09.2029. godine,
6. Patrolni nalog broj:15266/19, za dan 29.09.2019. godine na ime Mizić Aldin i Mehičić Jasmina,
7. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-5704/19,od dana 29.09.2019. godine,
8. Prekršajni nalog broj 107.257.093.0 izdat na ime Abdijanović Mirhad

9. Rješenje Općinskog suda u Bihaću broj:170 Pr 102208 19 Pr od dana 26.12.2019. godine
10. Zapinik o ispitivanju osumnjičenog službenika Abdijanović Mirhada broj: 05-04/05-1-592/19 od dana 27.11.2019. godine,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Šantić Ivice br.05-04/05-1-600/19 od dana 28.11.2019. godine,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mizić Aldina br.05-04/05-1-579/19 od dana 12.11.2019. godine,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Midžić Remzije br.05-04/05-1-602/19 od dana 02.12.2019. godine,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Šehić Asime br.05-04/05-1-601/19 od dana 02.12.2019. godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mehičić Jasmine br.05-04/05-1-602/19 od dana 02.12.2019. godine,
16. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskoj kažnjavanosti za policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj 05-04/04-2-interno/20 od dana 10.01.2020. godine,

Disciplinski tužilac – zamjenik je predložio da se na javnoj raspravi saslušaju slijedeći svjedoci: Midžić Remzija, Mehičić Jasmina, Šantić Ivica, Šehić Asima i Mizić Aldin.

Optuženi je izjavio da je razumio šta mu se stavlja na teret Zahtjevom i da ne prihvata disciplinsku odgovornost. U svojoj odbrani optuženi je izjavio da imajući u vidu da u Zakonu o policijskim službenicima USK-a u članu 107., nije evidentirano da je saobraćajni delikt teža povreda službene dužnosti, iz tih razloga smatra da nema odgovornosti, te da će to tokom disciplinskog postupka prilikom postavljanja pitanja svjedocima pokušati i dokazati. U pogledu dokaza, optuženi je izjavio da nema prijedloga za izvođenje dokaza.

Komisija je prihvatila prijedloge dokaza disciplinskog tužioca.

Na prijedlog disciplinskog tužioca saslušan je svjedok Mizić Aldin koji je izjavio da je on tog dana od dežurne službe upućen u naselje Pokoj u pravcu Kostela, gdje je zaprimljena dojava da se kroz naselje Pokoj kreće neregistrovano vozilo. Nakon toga se uputio prema Pokoju i u naselju Kostela primjetio da se ispred njega kreće traktor sa priključnim vozilom. Zaobišao-pretekao je traktor i našao odgovarajuće zaustavno mjesto, gdje je i zaustavio navedeno vozilo. To vozilo je bilo traktor, ali se nije sjećao sa sigurnošću koja boja je bila u pitanju, sa priključnim jako starim vozilom čije boje se ne sjeća. Prilikom kontrole utvrdio je da je vozač traktora njegov radni kolega Abdijanović Mirhad. Upoznao je kolegu Abdijanovića zašto ga je zaustavio, tačnije da ima prijava u dežurnoj službi koja je patrolu policije uputila na intervenciju. Svjedok Mizić je pitao kolegu Abdijanovića da li je registrovan traktor i priključno vozilo, a on mu je odgovorio da je prikolica ručne izrade i da nije registrovana, te da za nju nema nikakvu dokumentaciju, dok traktor ima potrebne dokumente, ali također nije registrovan. Svjedok je tražio na uvid bilo kakve dokumente o vozilu i prikolici, a Abdijanović nije imao ništa od dokumentacije, niti je kod sebe posjedovao vozačku dozvolu. Svjedok Mizić Aldin ga je upoznao da je počinio prekršaj po Zakonu o sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, te mu saopštio da će mu prekršajni nalog biti poslan putem pošte nakon što se izvrše potrebne provjere u vezi vozačke dozvole i vozila.

Na pitanje disciplinskog tužioca da li je Jasmina Mehičić drugi član policijske patrole koja je tog dana radila sa Mizić Aldinom, mogla vidjeti kompletan prekršaj i njegovo postupanje u tom prekršaju, svjedok je odgovorio da jeste mogla vidjeti.

Na pitanje optuženog Abdijanović Mirhada, imajući u vidu da je svjedok radio u saobraćajnoj patroli, na kojem magistralnom putu je bio raspoređen i koja je bila njegova lokacija u vrijeme poziva dežurne službe, svjedok je odgovorio da se u vrijeme poziva dežurne službe nalazio u ulici Dr. Irfana Ljubijankića u Bihaću, ali se nije mogao sjetiti na kojoj trasi je taj dan po patrolnom nalogu radio.

Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li svjedok odgovorno tvrdi da ga osim poziva dežurne službe u vezi predmetnog traktora i prikolice više niko nije zvao, pri tom misleći na policijske službenike i građane, svjedok je odgovorio da je nakon što ga je uputila dežurna služba po navedenoj prijavi, putem mobitela razgovarao sa pomoćnikom komandira iz oblasti saobraćaja Midžić Remzijom.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li se svjedok sjeća da li je o prijavi obavješten UKT vezom ili telefonom i tko ga je zvao iz dežurne službe, svjedok je odgovorio da ga je na intervenciju uputio vođa smjene Šantić Ivica, ali da ne zna putem čega ga je obavijestio da li vezom ili telefonom.

Komisija je donijela odluku da se javna rasprava odlaže i naredna zakazuje na dan 02.10.2020. godine u 09,00 sati, jer je optuženi nakon što je saslušan svjedok Mizić Aldin zatražio da ga u daljem toku postupka zastupa branilac-advokat.

Javna rasprava u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada je nastavljena dana 02.10.2020. godine, sa početkom u 09,00 sati.

Na javnu raspravu su pristupile stranke: disciplinski tužilac - zamjenik Elvis Mehić, optuženi Mirhad Abdijanović i njegov branilac [redacted] kao i svjedoci: Remzija Midžić, Ivica Šantić, Jasmina Mehičić i Asima Šehić.
U nastavku javne rasprave saslušan je svjedok Jasmina Mehičić.
Na pitanje disciplinskog tužioca svjedok je odgovorila da trenutno radi u saobraćajnoj patroli u Policijskoj stanici Bihać. Navodi da je u okviru svoga rada u saobraćajnoj patroli kontrolisala Abdijanović Mirhada.
Na pitanje disciplinskog tužioca da li može taj događaj opisati, svjedok je izjavila da je taj dan radila sa kolegom Aldinom Mizićem koji je bio i vođa patrole i koji je dobio poziv na telefon i upućeni su u naselje Pokoj. Ne sjeća se od koga je kolega dobio poziv i ne sjeća se ko ih je uputio u naselje Pokoj, ali su upućeni s razlogom da kontrolišu neregistrovano vozilo koje se tad kretalo magistralnim putem. Uputili su se tamo službenim vozilom i stali na prvo proširenje u naselju Pokoj. Tad su uočili da se putem kreće traktor kojeg su zaustavili. Prilikom kontrole utvrdili su da se radi o Abdijanović Mirhadu, da je isti rekao sam da je traktor neregistrovan i da se dokumenti od traktora nalaze kod kuće. Ne sjeća se da li je traktor imao registarske tablice. Isto vozilo su, nakon što su utvrdili da je neregistrovano, isključili iz saobraćaja, te su po dolasku u policijsku stanicu potvrdili da je vozilo neregistrovano. Provjere registrovanosti vozila je izvršio kolega Mizić u bazi podataka i on je uručio prekršajni nalog Abdijanović Mirhadu, a svjedok misli da je to bilo putem pošte.
Na pitanje branioca da li se svjedok može sjetiti prema patrolnom nalogu gdje su bili raspoređeni taj dan, svjedok je odgovorio da se ne može sjetiti.
Na pitanje branioca da li svjedok zna ko je taj dan bio u dežurnoj službi vođa smjene i zamjenik, svjedok odgovara da su bili Ivica Šantić i Asima Šehić.
Na pitanje branioca od koga možete inače dobiti poziv i tko vas može uputiti na intervenciju, svjedok odgovara da ih može uputiti dežurna služba i rukovodni radnici.
Na pitanje branioca da li su se u konkretnom slučaju sami uputili na intervenciju, svjedok odgovara da nisu.
Na pitanje branioca da li može opisati mjesto gdje je svjedok stajao u momentu kontrole vozila, svjedok je odgovorio da je to proširenje u blizini restorana „Luna“ u Kostelama i traktor se kretao iz pravca Bihaća u pravcu Bosanske Krupe.
Na pitanje branioca iz kojeg je pravca svjedok sa kolegom došao, svjedok odgovara da su došli iz pravca Bihaća.
Na pitanje branioca jesu li bili na području grada Bihaća kad su dobili poziv da se kreće neregistrovan traktor, svjedok je odgovorio da su bili na području grada Bihaća.
Na pitanje branioca da li su oni, misleći na svjedoka i kolegu policajca, presreli traktor, svjedok je odgovorio da jesu i da su ga presreli između restorana „Biser“ i „Luna“.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li je on na bilo koji način razgovarao sa svjedokom o ovom događaju do danas, imajući u vidu da je optuženi poslije

ovog učinjenog prekršaja bio rukovodilac svjedoku skoro godinu dana, svjedok je odgovorio da nikada kolega Abdijanović nije spomenuo događaj zbog kojeg se vodi disciplinski postupak, te je svjedok naglasio da je optuženi Abdijanović bio jedan od njoj najdražih rukovodioca.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li ga je svjedok lično poznavao u momentu kontrole, svjedok je odgovorio da nije.
Na pitanje predsjedavajućeg Komisije kad je svjedok upoznala kolegu Abdijanović Mirhada, odgovorila je da ga je upoznala tog dana prilikom njegove kontrole.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li je svjedok, prilikom sustizanja vozila kojim je upravljao, zatim nakon što su izvršili preticanje istog službenim vozilom, a potom i nakon što su ga zaustavili i kontrolisali, primjetio da je optuženi u tom trenutku na bilo koji način na sebi, pored sebe ili u vozilu imao bilo šta od policijskih obilježja, svjedok je odgovorio da nije vidio ništa od policijskih ili drugih obilježja koja je optuženi imao na sebi.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li se on i svjedok mogu složiti, s obzirom da je svjedok na postavljena pitanja branioca izjavio da se ne sjeća detalja koje ga je branioc pitala, da je optuženi na traženje dokumentacije vezano za predmetno vozilo rekao da je vozilo njegovog kuma i da cijeni da isti ima potvrdu o vlasništvu i registraciji, svjedok je odgovorio da se ne sjeća.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li je svjedok tog kritičnog dana, kako tokom smjene, tako i poslije smjene, dobio bilo kakav poziv od građana ili policijskih službenika koji su se žalili na optuženog zbog počinjenog prekršaja, svjedok je odgovorio da nije dobio nikakav poziv, niti od građana niti od policijskih službenika u kojem se neko od navedenih žalio na optuženog.
Na pitanje člana Komisije Kišmetović Mehmeda da li je svjedoku kao policijskom službeniku poznato da je u obavezi reagirati i postupiti po uočenom prekršaju bez obzira na poziv rukovodioca ili građanina, svjedok je odgovorio da ukoliko je uočen prekršaj policijske službenike ne treba niko slati da intervenišu u tom slučaju.
Branilac je konstatovao da smatra da pitanje člana Komisije već ukazuje na stvorenu odluku o odgovornosti policijskog službenika, a u okviru pravila i postupanja policijskih službenika, što će Komisija bolje znati nego branilac, jer se radilo o policijskim službenicima, da isti idu u službu samo po patrolnom nalogu i da mogu postupati u označenom reonu djelovanja, te da isti ne napuštaju svojevoljno reone bez dozvole dežurne službe.
Na pitanje člana Komisije Vujić Zdenke na koji način su svjedok i kolega policajac predmetno vozilo isključili iz saobraćaja, svjedok je odgovorio da su vozaču samo saopštili da je isključen iz saobraćaja, nakon čega su otišli sa lica mjesta.
Saslušan je svjedok Midžić Remzija. Na pitanje disciplinskog tužioca koje je poslove obavljao tokom 2019. godine, svjedok je odgovorio da je obavljao poslove pomoćnika komandira za saobraćaj. Svjedok Midžić Remzija je izjavio da su negdje u devetom mjesecu prošle godine postojala dva saobraćajna punkta namijenjena za kontrolu ilegalnog prevoza migranata koji su intenzivno radili na kontroli saobraćaja, a punktovi su bili u Ripču i Pokoju. Te patrole su bile u obavezi da vrše i redovnu kontrolu učesnika u saobraćaju. Svjedok se nije mogao sjetiti da li je bio vikend ili poslije radnog vremena, ali je znao da je bio dan, kada je dobio dojavu da se na potezu Kostela - Pokoj vozaju neregistrovana vozila. Zvao je dežurnu službu, koji su u to vrijeme bili preopterećeni poslom, ali je znao da je na tom potezu patrola policije u sastavu Mizić Aldin i misli Mehičić Jasmina, tako da je pozvao Mizića da provjeri taj putni pravac i da vidi o čemu se radi.
Na pitanje disciplinskog tužioca može li se svjedok sjetiti ko i na koji način mu je dojavio o kretanju neregistrovanih vozila, pošto je izjavio da je dobio dojavu, svjedok je odgovorio da se ne može sjetiti ko mu je to dojavio i to je bila samo informacija da se na tom potezu kreću neregistrovana vozila koju je svjedok htio provjeriti.
Na pitanje branioca da li je povodom ovog događaja u internom postupku dao svoju izjavu, svjedok je odgovorio da jeste.

Na pitanje branioca može li se izjasniti kada je dobio dojavu – u koliko sati ili u kojem dijelu dana, da li je to bilo jutro, popodne ili predveče, svjedok je odgovorio da je to bila prva smjena, ali da nije siguran je li to bilo jutro.
Na pitanje branioca da li je taj dan bio u službi, svjedok je odgovorio da nije.
Na pitanje branioca može li precizirati od koga je dobio informaciju, svjedok je odgovorio da se radi o građaninu koji je njega poznavao i imao njegov broj, ali se ne može sjetiti, odnosno identificirati lice.
Branilac je konstatovao da je svjedok u svom iskazu izjavio da su postojala dva punkta za kontrolu prijevoza migranata, pa je pozvao svjedoka da objasni kakve to veze ima sa konkretnim događajem. Svjedok je pojasnio da je znao da na tim lokacijama, konkretno u mjestu Pokoj, postoji punkt i zanimalo ga je kako je vozilo neregistrovano moglo proći pored patrole policije na punktu.
Na pitanje branioca da li je znao koja je patrola na tom punktu s obzirom na poslove koje je obavljao, svjedok je odgovorio da zna da su bili mladi policajci, ali se nije mogao sjetiti imena.
Na pitanje branioca zašto nije pozvao tu patrolu, svjedok je odgovorio da to nije uradio zato što je to bila stacionarna patrola.
Na pitanje branioca da li je pozvao dežurnu službu i s kim je razgovarao, svjedok je odgovorio da je zvao dežurnu službu, ali da se ne može sjetiti da li je to bio Šantić Ivica ili Šehić Asima, ali pretpostavlja da je bio neko od njih.
Na pitanje branioca šta im je saopštio, svjedok je odgovorio da je pitao ima li slobodna patrola da provjeri M-14 s obzirom na dojavu da se tim putem kreću neregistrovana vozila.
Na pitanje branioca šta su njemu sopštili iz dežurne, svjedok je odgovorio da je saznao da je u patroli Mizić Aldin i onda je on pozvao Mizića Aldina i rekao mu da se provoza prema Pokoju, put M-14 , Jablanska-Pokoj-Kostela-Srbljani i da provjeri informaciju, odnosno dojavu.
Na pitanje branioca kako je pozvao Mizića, svjedok je odgovorio da ga je zvao na njegov privatni broj.
Optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad je pitao svjedoka da se izjasni, s obzirom da su njih dvojica u službi efektivno 25 godina zajedno, da li je optuženi, kako u privatnom životu, tako i u vršenju službe sklon ponašanjima koja su na bilo koji način upućivali na narušavanje ugleda policijskog organa. Na to pitanje svjedok je odgovorio da što se njega tiče da optuženi nije sklon narušavanju ugleda policijskog organa.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li je, u konkretnom slučaju građanin koji je svjedoka obavijestio o kretanju neregistrovanih vozila, bio uznemiren ili negodovao na bilo koji način zato što je možda imao saznanja da neregistrovanim vozilom upravlja policijski službenik i u tom kontekstu da li je spomenuo ime i prezime optuženog, svjedok je odgovorio da on nije znao uopšte o kome se radi, te da se ne sjeća da li je osoba koja mu je to dojavila bila uznemirena ili negodovala i taj građanin nije spominjao ime optuženog Abdijanović Mirhada.
Na pitanje člana Komisije Zdenka Vujić da li je osoba koja je dojavila bila muško ili žensko, svjedok je odgovorio da je bila muška osoba.
Disciplinski tužilac je odustao od saslušanja svjedoka Šantić Ivice i Šehić Asime, ali je njihovo saslušanje predložila odbrana i Komisija je usvojila prijedlog odbrane.

Saslušan je svjedok Šehić Asima.

Na pitanje branioca da li je unutarnjoj kontroli dala izjavu u ovom predmetu, svjedok je odgovorila da jeste.
Potom je pročitana izjava koju je svjedok dala unutarnjoj kontroli, poslije čega je branilac pitao svjedoka da li ostaje kod te izjave, našto je svjedok odgovorio da ostaje.
Na pitanje branioca da li ga je tog dana kontaktirao Midžić Remzija vezano za neregistrovan traktor, svjedok je odgovorio da ju nije pozivao Midžić Remzija.

Na pitanje branioca da li je svjedok ili neko drugi iz dežurne službe taj dan uputio patrolu u mjesto Pokoj radi kontrole neregistrovanih vozila, svjedok je odgovorio da nije, a nije mu poznato da li je vođa smjene uputio patrolu.
Na pitanje branioca da li je taj dan u okviru službe saznao da je Abdijanović Mirhad zaustavljen, svjedok je odgovorio da se ne može sjetiti, ali da misli da je patrola po dolasku u stanicu razgovarala sa vođom smjene. Svjedok nije znao u kojem se vremenu to dešavalo, ali je znao da se govorilo o Abdijanović Mirhadu.
Saslušan je svjedok Šantić Ivica.Na pitanje branioca da li je unutarnjoj kontroli dao izjavu u ovom predmetu, svjedok je odgovorio da jeste i da ga je pozvao Midzić Remzija, ali mu nije rekao za neregistrovano vozilo nego ga je pitao koje patrole imamo na terenu, a svjedok mu je rekao ko se nalazi na terenu, nakon što je pogledao raspored službe.
Na pitanje branioca koliko je bilo patrola na terenu u tom trenutku, svjedok je odgovorio da su bile dvije saobraćajne patrole.
Na pitanje branioca da li mu je poznato u kojem reonu je radila patrola Mizić-Mehičić, svjedok je odgovorio da je on kao vođa smjene dužan da zna gdje se patrole nalaze, tako da je znao gdje se ta patrola nalazi. Svjedok je izjavio da se patrola nalazila na putu M-5 Izačić-Bihać-Ripač-Petrovac i to je bila njihova trasa po patrolnom nalogu, te da se druga patrola nalazila na putu M-14, Bihać-Srbljani.
Na pitanje branioca da li zna ko je uputio patrolu Mizić-Mehičić u Kostele, svjedok je odgovorio da mu u tom momentu nije bilo poznato da ih je bilo ko uputio u Kostele.
Na pitanje branioca da li su oni napustili svoj reon tim odlaskom u Kostele, svjedok je odgovorio da je očigledno da jesu.
Na pitanje branioca da li je ta patrola njega obavijestila da napušta svoj reon, svjedok je odgovorio da nije.
Na pitanje branioca je li patrola bila dužna da ga obavijesti, svjedok je odgovorio da jeste bila dužna.
Na pitanje branioca ko osim njega ima pravo da uputi patrolu na intervenciju i da ona postupa izvan svog reona, budući da je ona bila nadležna za saobraćaj na svom reonu, svjedok je odgovorio da može da uputi rukovodni radnik, ali da smatra da je on kao vođa smjene trebao biti upoznat o tome.
Na pitanje branioca kad je saznao da je patrola vršila kontrolu u reonu Kostela, svjedok je odgovorio da je saznao kad su oni završavali smjenu i kad su predavali izvještaj. Tad ga je upoznao policajac Mizić Aldin da je kontrolisao neregistrovan traktor kojim je upravljao Abdijanović Mirhad. Svjedok navodi da je pitao policajca Mizić Aldina zbog čega traktor nije oduzet ako je bio neregistrovan, na što mu je policajac Mizić Aldin odgovorio da traktor nije oduzet, poslije čega je policajac Mizić Aldin od njega tražio da mu iz CIPS baze dostavi podatke za Abdijanović Mirhada, što je svjedok i učinio i evidentirao tu provjeru podataka.
Na pitanje branioca da li je svjedok kao vođa smjene tražio izjašnjenje policajca Mizića tko ga je uputio na navedenu lokaciju, svjedok je odgovorio da nije tražio izjašnjenje, ali je povezao poziv Midzić Remzije dežurnoj službi, te je pretpostavio da je to u pitanju.
Na pitanje branioca da li mu je Mizić prilikom predavanja izvještaja rekao da je morao kontrolisati Abdijanovića u Kostelama, svjedok je odgovorio da jeste, te da mu je rekao da je morao ići u Kostele da izvrši kontrolu traktora sa kojim je upravljao Abdijanović Mirhad.
Na pitanje optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada da li se sjeća da li je tog dana neko bio dežurni rukovodni radnik, svjedok je odgovorio da, koliko se on sjeća, taj dan nije bilo dežurnog rukovodnog radnika, ali se to može vidjeti u rasporedu službe. Svjedok je izjavio da je bio neradni dan.
Na pitanje branioca kada patrola policije napusti svoj reon da li taj reon ostaje bez patrole, svjedok je odgovorio da se teren može pokriti i sa drugim patrolama, ako se reagira na vrijeme.
Na pitanje člana Komisije Kišmetović Mehmeda šta je za svjedoka rukovodni radnik – osoba koja je trenutno na rasporedu određena kao rukovodni radnik ili neposredni rukovodioci, pomoćnici, zamjenici i komandir, svjedok je odgovorio da rukovodni radnik ne mora biti određen rasporedom.

Optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad je u odnosu na pitanje koje je postavio član Komisije Mehmed Kišmetović, a po dozvoli Komisije, izjavio da konstatuje da se rukovodni radnici u vezi sa organizovanjem svoje službe, dakle njihovo vrijeme provedeno kao rukovodnog radnika evidentira u biltenu dežurne službe u rubrici „ funkcionisanje službe".
Na pitanje člana Komisije Zdenke Vujić može li svjedok objasniti što je značilo to što je Mizić Aldin rekao da je morao kontrolisati Abdijanović Mirhada, svjedok je odgovorio da je njegov zaključak bio da policajac Mizić Aldin nije bio zadovoljan time što je morao sankcionisati kolegu Abdijanović Mirhada.

Izvršen je uvid i čitanje dokaza:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-78/19. od dana 06.01.2020. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada,
3. Plan rada o provođenju internog postupka protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada,
4. Izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-2264/19, od dana 30.09.2019. godine,
5. Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 29.09.2029. godine,
6. Patrolni nalog broj:15266/19, za dan 29.09.2019. godine na ime Mizić Aldin i Mehičić Jasmina,
7. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-5704/19,od dana 29.09.2019. godine,
8. Prekršajni nalog broj 107.257.093.0 izdat na ime Abdijanović Mirhad
9. Rješenje Općinskog suda u Bihaću broj:170 Pr 102208 19 Pr od dana 26.12.2019. godine
10. Zapinik o ispitivanju osumnjičenog službenika Abdijanović Mirhada broj: 05-04/05-1-592/19 od dana 27.11.2019. godine,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Šantić Ivice br.05-04/05-1-600/19 od dana 28.11.2019. godine,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mizić Aldina br.05-04/05-1-579/19 od dana 12.11.2019. godine,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Midžić Remzije br.05-04/05-1-602/19 od dana 02.12.2019. godine,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Šehić Asime br.05-04/05-1-601/19 od dana 02.12.2019. godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mehičić Jasmine br.05-04/05-1-602/19 od dana 02.12.2019. godine,
16. Akt uprave policije o podacima o disciplinskog kažnjavanja za policijskog službenika Abdijanović Mirhada broj 05-04/04-2-interno/20 od dana 10.01.2020. godine.

Branilac je izjavio da nema formalnih prigovora na izvedene dokaze.

Komisija je pozvala stranke da se izjasne u pogledu prijedloga za dopunu dokaznog postupka, našto je odbrana predložila da se u dokaznom postupku kao svjedoci saslušaju Abdijanović Mirhad i Dervišević Reuf koji je podnio izvještaj o provedenom internom postupku koji je potpisan od njega kao inspektora interne kontrole, šefa odsjeka Toromanović Teufika i na prvoj stranici od strane načelnika Karabegović Rejhana, a taj izvještaj nije proveden kao dokaz u postupku.

Prijedlog odbrane za dopunu dokaznog postupka je usvojen, našto je odbrana predložila da se javna rasprava odloži i naredna zakaže za dan 05.10.2020. godine, sa početkom u 11,00 sati.

Komisija je usvajila prijedlog odbrane za odlaganje javne rasprave.

Dana 05.10.2020. godine sa početkom u 11,00 sati, nastavljena je javna rasprava u disciplinskom postupku protiv Abdijanović Mirhada, broj predmeta 05-04/01-1-30-1-6/20.

Na javnu raspravu su pristupile stranke: disciplinski tužilac – zamjenik Elvis Mehić, optuženi Mirhad Abdijanović i njegov branilac [redacted], kao i svjedok Reuf

Dervišević. Po načelu javnosti javnoj raspravi prisustvuje advokat – pripravnik Širin Jusufhodžić.

Komisija je iznijela tok dosadašnjeg dijela javne rasprave, naš to stranke nisu imale primjedbi.

Po prijedlogu odbrane prvo je u svojstvu svjedoka iskaz dao optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad.

Branilac je pozvala optuženog da pojasni događaj kako je došlo do toga da on upravlja motornim vozilom – traktor, da li je znao za činjenicu da je vozilo neregistrovano, te da li se u događaju bilo čime identifikovao kao policijski službenik. Optuženi je izjavio da se radi o traktoru i prikolici koji nisu njegovo vlasništvo, zatim imajući u vidu da se par dana prije kritičnog događaja njegov kum, koji je vlasnik vozila, sa istim dovezao do njegove kuće s namjerom da od njega preveze drvenu građu, te je imao namjeru istog dana i vratiti se. Nakon što su utovarili građu već je bila pala noć, pa je to razlog zbog kojeg istog dana i nije odvezao građu. Kritičnog dana u jutarnjim satima optuženog je probudila njegova supruga kojom prilikom mu je rekla da ga zove kum [redacted] i da mu treba hitno. Kada se istom javio putem telefona, rekao mu je da se nalazi na izlazu iz Pokoja gdje čeka šefa firme u kojoj radi i da sa istim mora ići na posao, iako je prethodno bio dobio slobodan dan, te je zamolio Mirhada da odveze građu do njegove kuće iz razloga što su već radnici koji će raditi sa građom, došli kući. Odmah nakon toga supruga optuženog je njega odvezla do mjesta gdje se njegov kum zaustavio, poslije čega je optuženi sjeo u traktor i krenuo u pravcu Brekovice. Njegov kum ga nije čekao na tom mjestu, već mu je ostavio ključ od traktora ispod sjedišta.

Branilac je optuženog pozvao da opiše mjesto gdje je preuzeo traktor i gdje je zaustavljen od strane policije. Optuženi je izjavio da je traktorom počeo da upravlja na dijelu puta gdje ima proširenje van naselja Pokoj, a zaustavljen je također van naselja na ulazu u mjesto Kostela.

Na pitanje branioca da li je zaustavljen na strani na kojoj je upravljao traktorom ili je prelazio na suprotnu stranu kolovoza, optuženi je odgovorio da je zaustavljen na saobraćajnoj traci kojom se kretao do tog momenta. Na cijeloj trasi puta njegovog kretanja nije bilo niti jednog stambenog objekta, te je i zaustavljen prije prve kuće koja na neki način predstavlja naselje Kostela.

Na pitanje branioca da li ga je u toku vožnje pretekla policijska patrola, optuženi je odgovorio da je prije samog zaustavljanja službeno vozilo izvršilo preticanje vozila kojim je on upravljao.

Na pitanje branioca ko je bio u patroli, optuženi je odgovorio da je patrola bila u sastavu dva policijska službenika od kojih do tog momenta nije poznavao niti jednog, ali se kolega Mizić legitimisao i rekao da se zove Mizić Aldin.

Na pitanje branioca da li je u tom trenutku kod sebe imao bilo kakva obilježja da je policijski službenik i je li ih koristio, optuženi je odgovorio da se prilikom zaustavljanja nije predstavio kao policijski službenik, odnosno da je kolega Mizić Aldin nakon zaustavljanja otpočeo telefonski razgovor sa optuženom nepoznatom osobom i nakon što je završio taj razgovor isti je optuženom rekao da je razgovarao sa Midžić Remzijom i da mu je Remzija rekao da je on policajac.

Na pitanje branioca kada je saznao da nema dokumente od vozila kojim je upravljao, u trenutku kontrole ili prije kontrole, optuženi je odgovorio da je u trenutku preticanja službenog vozila vozila kojim je upravljao, on počeo tražiti pogledom tablu odnosno registarsku oznaku na zadnjem dijelu traktora. Od želje da pomogne kumu jer se radi o veoma siromašnoj porodici, optuženi je čak zaboravio ponijeti mobitel i vozačku dozvolu, pa je zapravo u trenutku zaustavljanja policijske patrole, postao svjestan da bi vozilo moglo biti neregistrovano, ali je u sebi vjerovao da je zaista registrovano, jer je do tog momenta bio mišljenja da kum sa istim vozilom ne bi došao iz Brekovice kod njega ako je traktor neregistrovan.

Na pitanje branioca da li bi upravljao tim vozilom da je znao činjenicu koja mu je stavljena kao teret, odnosno da je upravljao neregistrovanim vozilom, optuženi je odgovorio da ne bi upravljao tim vozilom.

Na pitanje branioca ko je vodio interni postupak za ovo djelo, optuženi je odgovorio da je interni postupak vodio inspektor za interne istrage Dervišević Reuf.

Na pitanje branioca je li mu poznato da li je on završio istragu ili neko drugi, optuženi je odgovorio da se, kada se sagledaju svi dokazi koji su predloženi sa obje strane u ovom postupku, nesporno utvrdilo da je Dervišević Reuf proveo cijelu istragu u internom postupku protiv mene.
Na pitanje člana Komisije Kišmetović Mehmeda na kojoj poziciji i koje je poslove obavljao u svojoj organizacionoj jedinici, optuženi je odgovorio da je bio pomoćnik komandira Policijske stanice Cazin u vrijeme ovog događaja.
Na pitanje člana Komisije kako je vozilo dalje nastavilo kretanje, nakon što mu je policijski službenik saopćio da je vozilo isključeno iz saobraćaja, optuženi je odgovorio da je pozvao kamion vlasništvo Čaušević Ahmeta koji ima „Hiab" koji je prvo pretovario građu sa prikolice, a zatim prikolicu stavio na građu i to odvezao u Brekovicu, poslije čega je na isti način odvezao i traktor, zašto je optuženi platio iznos od 50 KM.
Na pitanje člana Komisije da li je nakon ovog događaja vozilo registrovano, optuženi je odgovorio da je vozilo prodano i da mu nije poznato da li je registrovano.
Na pitanje člana Komisije Zdenke Vujić da li ima saznanja da je u toku istrage zaključio nešto drugo od onoga što je predmet izvještaja s obzirom da je predložio da se sasluša kolega Dervišević Reuf, optuženi je izjavio da ima, odnosno da ima saznanja tako što mu je Dervišević Reuf u jednom slučajnom susretu u hodniku MUP-a rekao da je sačinio izvještaj o provedenom internom postupku u kojem je konstatovao da je prijava neosnovana, što je optuženog iznenadilo pa je to razlog što je predložio da se Dervišević Reuf sasluša kao svjedok.
U svojstvu svjedoka saslušan je i policijski službenik Dervišević Reuf.
Na pitanje branioca, svjedok je odgovorio da je radio od 2018. godine do 29.12.2019. godine, na poslovima inspektora Unutrašnje kontrole.
Na pitanje branioca da li je on vodio kao inspektor unutrašnje kontrole predmet Abdijanović Mirhada zbog počinjenja prekršaja od 29.09.2019. godine iz oblasti saobraćaja, svjedok je odgovorio da jeste.
Na pitanje branioca kako on kao inspektor unutrašnje kontrole završava predmet, svjedok je odgovorio da podnosi izvještaj šefu Odsjeka unutrašnje kontrole.
Na pitanje branioca ko odobrava izvještaj, svjedok je odgovorio da je sa izvještajem suglasan je šef odsjeka, a načelnik izvještaj odobrava.
Na pitanje branioca da li je on do 29.12.2019. godine u predmetu Abdijanović podnio izvještaj, svjedok je odgovorio da jeste.
Na pitanje branioca da li se izvještajem saglasio šef odsjeka, svjedok je odgovorio da ne zna.
Na pitanje branioca sjeća li se šta je izveo od dokaza i da li je kompletirao spis, svjedok je odgovorio da je kompletirao cijeli izvještaj, jer ga ne može ni predati dok ne kompletira predmet.
Na pitanje branioca može li šef odsjeka provoditi te radnje dokazivanja nakon što vi predate izvještaj, svjedok je odgovorio da ne može, nego mora vratiti inspektoru unutrašnje kontrole sa uputama šta treba dopuniti.
Na pitanje branioca može li se sjetiti kakav je donio zaključak u vezi tog događaja, svjedok je odgovorio da je podnio izvještaj da je početni izvještaj o žalbi neosnovan, a žalba je bila po početnom izvještaju iz Policijske stanice Cazin.
Branilac je pozvao svjedoka da pojasni zašto je smatrao da je početni izvještaj neosnovan, a svjedok je odgovorio da je uzimanjem izjava od policijskih službenika kao i osumnjičenog utvrdio određene stvari: „ Zakonom o policijskim službenicima su propisane teže povrede službene dužnosti i zakonodavac je kao težu povredu službene dužnosti između ostalog normirao prekršaje iz oblasti javnog reda i mira, a nije propisao kao povredu službene dužnosti i počinjenje prekršaja iz oblasti saobraćaja, a to me je u ovom slučaju navelo na zaključak da policijski službenik nije počinio težu povredu službene dužnosti. Pored toga kada sam saslušao pomoćnika komandira za saobraćaj Midžić Remziju kao svjedoka, od njega sam saznao da ga je povodom ovog događaja zvalo N.N. lice i prijavilo događaj. To N.N. lice mu je reklo da se naseljem Pokoj kreće neregistrovan traktor kojim upravlja nepoznato lice".

Na pitanje branioca da li je njemu izjava Remzije Midžića ukazivala da na strani optuženog Abdijanovića postoji ponašanje koje narušava ugled policijskog organa, svjedok je odgovorio da nije, jer je prijava bila na N.N. vozača, vozač nije imao uniformu i ništa nije ukazivalo da se radi o policijskom službeniku.
Na pitanje branioca zna li da li je njegov izvještaj vraćen nekom od inspektora unutrašnje kontrole na doradu, svjedok je odgovorio da mu to nije poznato.
Optuženi je konstatovao da je svjedok rekao da se radi o početnom izvještaju podnesenom protiv optuženog, te pitao da li je svjedok možda upozorio svoga pretpostavljenog da se ne radi o Zahtjevu za pokretanje internog postupka već o početnom izvještaju i ako jeste, šta je isti rekao, na što je svjedok odgovorio da ga jeste upozorio i da misli da je to čak naveo u izvještaju.
Na pitanje optuženog da li je u toku internog postupka bio u obavezi da vodi računa o rokovima koji se spominju u Pravilniku o radu jedinice , te ako je vodio računa da li je u konkretnom slučaju podnio izvještaj u roku, svjedok je odgovorio da jeste pratio rokove, jer ga je i šef upozoravao da se izvještaj dostavi na vrijeme.
Na pitanje optuženog da li je svjedok protokolisao isti izvještaj koji je podnio kao neosnovan odnosno cijenio da je žalba neosnovana, svjedok je odgovorio da je predmet unaprijed protokolisan kad ga zaduži i sve dalje radnje se vode pod tim brojem.
Na pitanje branioca da li, kada predaje izvještaj šefu, prethodno potpiše izvještaj pa ga preda, svjedok je odgovorio da je potpisao izvještaj i kao takvog predao šefu.
Na pitanje disciplinskog tužioca da li je izvještaj koji je predao šefu bio u printanoj ili elektronskoj formi, svjedok je odgovorio da je šefu predao isprintan izvještaj dok je u elektronskoj formi ostao na računaru.
Na pitanje člana Komisije Zdenke Vujić da li je na bilo koji način, nakon što preda izvještaj, u obavezi da prati dalji tok, odnosno pravnu sudbinu podnijetog izvještaja, svjedok je odgovorio da jeste dok radi u toj jedinici, te je napomenuo da je on iz te jedinice preraspoređen na druge poslove i nije pratio šta se dalje dešavalo.
Na pitanje člana Komisije da li ima pravo da o izvještaju komentariše sa licima na koji se izvještaj odnosi, svjedok je odgovorio da ima pravo jer je predmet završio.
S obzirom na to da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, Komisija objavila da je dokazni postupak završen i pozvala stranke da iznesu završne riječi.

Disciplinski tužilac: U predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskog službenika Abdijanović Mirhada zbog povrede službene dužnosti iz Zakona o policijskim službenicima i to ponašanje koje narušava ugled policijskog organa, izvedenim dokazima nedvosmisleno je dokazano da je policijski službenik Abdijanović Mirhad počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret i to tačno onako kako je opisano u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka. Policijski službenik Abdijanović Mirhad nije sporio da je počinio prekršaj iz Zakona o osnovima sigurnosti saobraćaja na putevima, zbog kojeg je i kažnjen u prekršajnom postupku. Sam prekršaj kojeg je počinio Abdijanović Mirhad predstavlja i povredu službene dužnosti, jer predstavlja grubo kršenje pozitivnih pravnih propisa o prekršaju iz oblasti saobraćaja koje policijski službenici MUP USK-a trebaju i imaju obavezu da kontrolišu, sankcionišu i protiv kojih treba da se bore. Prekršaj koji je počinio optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad je jedan od težih prekršaja i kao takav predstavlja i povredu službene dužnosti jer policijski službenik, posebno rukovodeći policijski službenik treba da se „pristojno“ ponaša kako u službi tako i van službe. Kada je u pitanju provedeni interni postupak koji je pokrenut na osnovu izvještaja o žalbi od strane Policijske uprave Cazin, isti je iniciran na obrascu koji sadrži sve potrebne elemente da bi se pokrenuo i vodio interni postupak. U toku postupka je nedvosmisleno dokazano da je policijski službenik Abdijanović Mirhad počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret na način kako je to opisano u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, te da je kršenjem pozitivnih pravnih propisa narušio ugled policijskog organa. Disciplinski tužilac je predložio

Komisiji da policijskog službenika Abdijanović Mirhada oglasi odgovornim, te istom izrekne odgovarajuću disciplinsku sankciju.

Branilac: Odbrana će u završnoj riječi ukazati na činjenice i pravnu kvalifikaciju događaja, a namjerno ne rekavši djela, koje isključuju odgovornost za težu povredu službene dužnosti. Sukladno odredbi člana 12. Pravilnika o radu jedinice za profesionalne standarde unutrašnju kontrolu i reviziju propisano je na koji način se pokreće interni postupak. U konkretnom slučaju je interni postupak iniciran po „službenoj dužnosti", a isključivo se mogao pokrenuti Zahtjevom za provođenje internog postupka. Iz izvještaja i provedenih dokaza jasno je da je postupak iniciran početnim izvještajem o žalbi koji se odnosi na fizička i pravna lica i druga lica izvan Uprave policije. Interni postupak proveo je inspektor Dervišević Reuf, što Komisija može utvrditi na osnovu svih izvedenih dokaza i to izjava svjedoka gdje je vidljivo da je iste saslušao inspektor Dervišević Reuf koji je saslušan u ovom postupku kao svjedok, te će odbrana na osnovu njegovog iskaza u smislu forme izvještaja o provedenom internom postupku dokazati da tužilac nije mogao na osnovu ovakvog izvještaja podnijeti Zahtjev za provođenje internog postupka obzirom da postoje formalni nedostaci: Izvještaj sačinio šef Odsjeka Teufik Toromanović, sa izvještajem saglasan Rejhan Karabegović i izvještaj odobrio Rejhan Karabegović, pa sukladno Pravilniku o radu jedinice postoje formalni nedostaci u samom načinu okončanja internog postupka i to odredbe člana 35. u vezi sa članom 37. istog Pravilnika. U pogledu činjenica koje su u ovom postupku dokazivane i to naročito iskaza svjedoka, odbrana će ukazati na nejasnoće, a koje te iskaze u bitnom čine nepodobnim da bi se na njima zasnovala odluka. Radi se o sljedećem: svjedok Mizić tvrdi da je iz dežurne službe upućen u naselje Pokoj, da je dežurna služba imala dojavu da se kroz naselje kreće neregistrovano vozilo, da je Abdijanovića prilikom kontrole upoznao da ima prijava u dežurnoj službi koja je patrolu uputila na ovu intervenciju, da je nakon što ga je dežurna služba uputila po navedenoj prijavi razgovarao sa Midžićem putem mobitela, te da je na kraju tvrdio da ga je uputio vođa smjene Šantić Ivica, ali se ne sjeća da li telefonom ili UKT vezom. Nasuprot ovom iskazu, a na ovu okolnost svi drugi iskazi su u bitnom različiti, tvrdnje Mizića nije potvrdio ni Midžić Remzija, ni Šantić Ivica, ni Šehić Asima pa čak ni Mehičić Jasmina. Nasuprot tome, valja ukazati na to da u svojoj izjavi Mizić ne tvrdi da je dojava glasila na policijskog službenika već samo na neregistrovano vozilo. U vezi izjave Midžić Remzije valja ukazati da je po rasporedu službe, u vrijeme kada je postupao, isti bio da godišnjem odmoru na dan 29.09.2019.godine - nedjelja, a da prema biltenu nije evidentirano postupanje ovog lica u službi u stavci „način funkcionisanja službe". Bez obzira na ove činjenice, a što je bitno za predmetnu stvar jeste činjenica da lice koje je prijavilo događaj Remziji je neidentifikovano, a isto tako to lice nije prepoznalo, tvrdilo ili identifikovalo da neregistrovanim vozilom upravlja policijski službenik. Vrlo važno je da Komisija cijeni iskaze Šantić Ivice i Šehić Asime, koje su u potpunosti u korist odbrane. Upravo iz ovog, a samo na okolnosti onog sto se stavlja na teret policijskom službeniku, a to je narušavanje ugleda policijskog organa može sa sigurnošću reći da nijednim dokazom tužilac nije dokazao da se policijski službenik Abdijanović u konkretnom događaju identifikovao sredini ili osobama kao policijski službenik, te samim tim ničim nije mogao narušti ugled policijskog organa. Činjenica da je počinjen prekršaj iz oblasti saobraćaja za koji je uvjetno osuđen Abdijanović i to po osnovu svog priznanja ne može se kategorizirati kao djelo iz prekršaja kako tužilac navodi teže, teško ili grubo, jer takva kvalifikacija djela ne postoji u Zakonu o prekršajima i Zakonu o osnovima sigurnosti saobraćaja , jer ovdje se ne radi o krivičnom djelu iz oblasti saobraćaja, nema smrtnog ishoda, a i s obzirom na sankciju ne može se govoriti o bilo kakvoj kvalifikaciji djela. Da li može šira javnost saznanti za postojanje ovog djela, naravno da ne može i zna se pod kojim uslovima se može dobiti izvod iz evidencije o počinjenju prekršaja. Ugled ne samo da je teorijski pojam on ima i svoju zakonsku definiciju, upravo kroz normiranje ovakvih djela. Kako na tu okolnost narušavanja ugleda nije izveden niti jedan dokaz, niti je jedan svjedok akter ovog događaja iznio tvrdnju o narušavanju ugleda policijskog organa, jasno je da u konkretnom slučaju nema djela. Odbrana je stava, a to je iznio i svjedok Dervišević, da odredbom čl.107. stav 1. ni u jednoj tačci nije propisano da prekršaj iz oblasti saobraćaja predstavlja ponašanje koje narušava ugled policijskog organa, pa se isto ne

od tačku 9. kao ponašanje koje narušava ugled, jer ovdje se ne radi o ponašanju
nja već o prekršaju koje bi bilo definisano i tom odredbom drugačije, kao što je
rekršaju iz oblasti javnog reda i mira. Dakle odbrana je u toku cijelog postupka
na brojne propuste od dežurne službe do internog postupka, ovdje se slobodno
tome da i svi dokazi koji su prikupljeni prilikom dokazivanja prekršaja su u
prekršajima, a u vezi sa Zakonom o krivičnom postupku, nezakoniti. Sve što
a ići u korist optuženom. Ukoliko se posmatra samo i isključivo ponašanje kao
i ugled policijskog organa kao zaštićeno dobro, odnosno biće ovog djela, niti
ukazao na isto, a na bazi pretpostavke, ličnih shvatanja šta može biti ponašanje
og događaja pod apstraktnu normu u svakom slučaju bi bilo postupanje izvan
o pro reo". U dokaznom postupku odbrana je osjetila u pitanjima Komisije
selektivno postupanje u cilju ukazivanja na otežavajuće okolnosti ili one koje
optuženom, pa se poziva Komisija da u svom vijećanju pokaže objektivnost u
nu dokaza i osnove postojanja djela i postojanja odgovornosti optuženog.
e da se iz svih ovih razloga, jer nije dokazano djelo i odgovornost optuženog
dogovornosti.

i: Kada pogledamo odredbe člana 12. Pravilnika (Definicija predstavke, prijave
glasi: Predstavka podrazumijeva usmeno ili pisano obavještenje fizičkih ili
drugih subjekata izvan Uprave policije, odnosno njihovih zastupnika, o
neprofesionalnom ili neprimjerenom postupanju policijskih službenika Uprave
podrazumijeva usmeno ili pisano obavještenje podneseno od strane bilo kojeg
benika Uprave policije, o nezakonitom, neprofesionalnom ili neprimjerenom
ijskog službenika Uprave policije. Zahtjev za provođenje internog postupka,
pisano obavještenje neposrednog rukovodioca policijskog službenika,
jeku za unutrašnju kontrolu Jedinice, o indicijama da je učinjena povreda
sti. Protiv mene je vođen interni postupak po Početnom izvještaju, koju
ne poznaje. Dakle, došlo je do grubog kršenja Pravilnika jer je evidentno da se
e vodio postupak u skladu sa članom 12. Pravilnika, tj. nije bilo predstavke,
dnesen Zahtjev za provođenje internog postupka. S tim u vezi, a imajući u vidu
eposredni rukovodilac njega prijavio tako što je prijavu podnio Odsjeku za
rolu Jedinice o indicijama da je učinjena povreda službene dužnosti, a
tupak se trebao provesti po „Zahtjevu za provođenje internog postupka" a
ahtjev nije bio podnesen. Također je došlo i do grubog kršenja član 13.
ranje internog postupka, koji glasi: Interni postupak inicira se po službenoj
ovu predstavke / žalba, prijave i zahtjeva za provođenje internog postupka, kao
saznanja.
rovedeni Interni postupak nije bio iniciran u skladu sa Pravilnikom jer protiv
ijskog službenika Abdijanović Mirhada nije bilo žalbe, prijave i zahtjeva za
rnog postupka, kao i drugih izvora i saznanja. Optuženi policijski službenik
rhad je posebno naveo da je njega prijavio njegov neposredni rukovodioc pa iz
može se reći da se postupalo po članu 13. Pravilnika, kao i drugih izvora i
znanje neposrednog rukovodioca ne može biti „Drugi izvor saznanja". I sam
je rekao da je proveo interni postupak i kroz spis predmeta ovog postupka je
n istog ovaj interni postupak nije niko drugi vodio. Baš kroz izjavu Dervišević
licijskog službenika koji je u svojstvu inspektora za interne istrage sačinio
edenom internom postupku, se može vidjeti da je isti postupao u skladu sa
a 23. Pravilnika u dijelu o internom postupku gdje se u stavu (2) navodi
pkom treba prikupiti sve dokaze o činjenicama i okolnostima istraživanog
upka. Zaključci i odluke će se donositi na osnovu utvrđenih činjenica do kojih
internog postupka, u skladu sa odredbama ovog Pravilnika". Dakle, kroz
ana vidljivo je da su zaključci i odluke, u konkretnom slučaju, isključivo u
ektora Dervišević Reufa koji je sačinio Izvještaj o provedenom internom

postupku u kojem je konstatirano da je prijava neosnovana. Postavlja se pitanje kako to šef Odsjeka za unutrašnju kontrolu, Toromanović Teufik, koji po Pravilniku apsolutno nema ovlaštenja da podnese izvještaj, a podnio ga je, na temelju istih dokaza, na osnovu kojih je Dervišević Reuf sačinio izvještaj kao neosnovan, u kojem se navodi da optuženi nije disciplinski odgovoran, podnio izvještaj u kojem je naveo da je prijava osnovana. Ova činjenica ukazuje da se u MUP USK-a radi o autoritativnim postupanjima, što je uradio i Toromanović Teufik, a poslije toga je nagrađen za šefa Odsjeka za obavještajni odjel. Također je utvrđeno da u dokaznom postupku nema materijalnih dokaza koji upućuju da se interni postupak proveo u skladu sa članom 25. Pravilnika u dijelu nadležnost za vođenje internih postupaka, gdje se u stav u 1. navodi „Svi interni postupci će se pokrenuti i provoditi u skladu sa odlukama policijskog komesara i načelnika Jedinice". Dakle, tužitelj nije predočio niti jedne odluke. Da je izvještaj o provedenom internom postupku sačinjen od strane neovlaštene osobe, tj. od strane Toromanović Teufika, ukazuje odredba člana 29. Pravilnika u dijelu koji određuje osnovne i druge mjere i radnje tokom vođenja internog postupka, koja glasi:
(1) Tokom vođenja internog postupka, inspektori za interne istrage će posebnu pažnju posvetiti preduzimanju sljedećih mjera i radnji:
a) Razmotriće sva saznanja i informacije u vezi sa predmetnim internim postupkom
b) Obaviti razgovor sa podnosiocem predstavke, prijave ili zahtjeva po potrebi, sa svim svjedocima ili bilo kojom osobom koja može imati saznanje o činjenicama u vezi predmeta internog postupka
c) Tražiti od podnosioca predstavke i svjedoka da napiše izjavu svojim riječima ili da potpiše usmenu izjavu datu na zapisnik. Osim pisane izjave, može se tražiti od podnosio a predstavke i svjedoka da dopuste uzimanje izjave na video ili audio zapis
d) Obaviti razgovor sa svakim uposlenikom određene organizacione jedinice Ministarstva koji bi mogao imati saznanja o činjenicama vezanim za predmet internog postupka, tražiti od uposlenika da napiše izjavu vlastitim riječima ili da daju izjavu na audio ili video zapis
e) Ponovo pregledati sve dokaze u vezi navoda iz predstavke o nezakonitom, neprofesionalnom i nepropisnom ponašanju ili postupku. Prekršena je odredba člana 34. Pravilnika (Rok za završetak internog postupka) koji glasi: „Interni postupci za lakše i teže povrede službene dužnosti moraju se završiti u rokovima propisanim Zakonom o policijskim službenicima USK-a". Da je izvještaj o provedenom internom postupku podnesen od strane neovlaštene osobe i da je grubo prekršen Pravilnik govori odredba člana 35. Pravilnika (Izvještaj o provedenom internom postupku) gdje se u stavu 1. navodi: „Izvještaj o provedenom internom postupku sačinjava inspektor za interne istrage koji je vodio interni postupak u roku određenom u članu 34. ovog Pravilnika". U stavu 2. navedene odredbe se navodi: „Izvještaj se podnosi šefu Odsjeka za unutrašnju kontrolu koji provjerava da li izvještaj sadrži sve potrebne elemente". Dakle, decidno i bez imalo sumnje je definirano šta poduzima šef Odsjeka za unutrašnju kontrolu što je taksativno i nabrojano u stavu 3. ovog člana. Bitno je napomenuti da je Dervišević Reuf sačinio izvještaj i istog dostavio šefu Toromanović Teufiku koji je u taj isti izvještaj unio lažne činjenice, te da će on, nakon što dobije zapisnik sa javne rasprave, kao i cijeli spis predmeta, zasigurno isti predati u Kantonalno tužilaštvo USK-a, jer nema dileme da postoji jedan krug ljudi koji misle da je MUP USK-a njihovo privatno vlasništvo pa postupaju po svojim nahođenjima i željama, a ne po zakonu, što se desilo u konkretnom slučaju i bez imalo sumnje se može zaključiti na počinjenje krivičnih djela od strane istih kao i Toromanović Teufika u konkretnom slučaju.
Također kada pogledamo odredbu stava četiri člana 35. Pravilnika koja glasi „Šef Odsjeka za unutrašnju kontrolu daje saglasnost na izvještaj o provedenom internom postupku i isti dostavlja na odobrenje načelniku Jedinice, čime je interni postupak okončan". Dakle i ovdje je jasno definirano šta radi šef Odsjeka za unutrašnju kontrolu, a šta poduzima načelnik Jedinice. Kada pogledate pažljivo krivotvoreni izvještaj o provedenom internom postupku kojeg je potpisao Toromanović Teufik, a nije imao ovlaštenja, vidi se da je sam sebi suglasnost na ovaj izvještaj dao načelnik Jedinice Karabegović Rejhan, a istovremeno i odobrio ovaj izvještaj. Zaista je smiješno očekivati da budete objektivni prilikom donošenja odluke jer se u ovom

postupku jasno vidi da se ne poštuju propisi, zatim lažne izjave svjedoka i da pri tome niste reagovali u samom postupku. Onaj tko je htio da u konkretnom slučaju poštuje propise, na koga se nije moglo uticati da radi protuzakonito, mislim na Dervišević Reufa, isti je, baš u vrijeme ovog internog postupka, prebačen na drugo radno mjesto, jer je isti znao da radnje kao policijskom službeniku koje mi se stavljaju na teret ne predstavljaju nedopušteno ili nedolično ponašanje i da nema osnova sumnje da je počinjena bilo koja povreda službene dužnosti. Optuženi navodi da mora napomenuti da vidi motiv zbog čega se njemu nameću disciplinski postupci, pa i ovaj koji je bez imalo sumnje neosnovan, jer nije tajna da je on Kantonalnom tužilaštvu USK-a podnio krivične prijave protiv Karabegović Rejhana i Koričić Muje i da Kantonalno tužilaštvo USK-a vodi „kriminalističku istragu" po tim prijavama. Navodim neprijateljsko raspoloženje i želju za osvetom člana Komisije, Kišmetović Mehmeda, što sam nesporno mogao zaključiti tokom vođenja disciplinskog postupka, a da pri tome i sam ne znam pravi razlog. Međutim, mogu da naslutim motiv jer nije tajna da je isti član Komisije, kao komandir Policijske stanice Bužim, potpisao Izvještaj o izvršenom pretresu koji je urađen suprotno odredbama ZKP FBiH, o kojoj činjenici je optuženi obavijestio Kantonalno tužilaštvo USK-a, te smatram da je otud neprijateljsko raspoloženje od strane istog člana Komisije. Komisija nije postupila u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona , jer u ovom postupku on nije zaprimio Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka, pa iz tog razloga nije bio u mogućnosti da koristi svoja prava u skladu sa odredbama ovog člana, te su povrijeđeni i rokovi koji se navode u odredbi ovog člana. Na kraju moram da navedem da se komparacijom navoda koje je ovdje izjavio Dervišević Reuf i Izvještaja kojeg je kao neovlaštena osoba sačinio Toromanović Teufik može nesporno utvrditi da postoji razlika samo u djelu gdje se konstatira Zaključak. U tom dijelu Dervišević Reuf je objektivno prikazao stvarno činjenično stanje u kojem je vidljivo da optuženi ja nemam odgovornosti, ali je konstatirao činjenice da je Midžić Remzija u vrijeme kada nije bio u službi, tj na dužnosti i kada nije bio rukovodni radnik upotrijebio policijsku patrolu koju je uputio na intervenciju bez znanja i saglasnosti Šantić Ivice-vođe smjene u Policijskoj stanici Bihać, što za sobom svakako povlači disciplinsku odgovornost. Također je konstatirano da je policijska patrola napustila svoju lokaciju bez znanja Šantić Ivice što također predstavlja povredu službene dužnosti. Toromanović Teufik i Karabegović Rejhan su postupali potpuno svjesno i sa željom da mi nanesu štetu koja se ogleda u akumulaciji bodova, 60 ili više, sa kojim bi se meni dao otkaz iz službe zbog više slučajeva izmišljenih i nametnutih disciplinskih postupaka, pa tako i ovog, kršeći zakonske propise. U konkretnom slučaju umjesto da prijave Midžić Remziju isti su prijavili mene na temelju lažnih činjenica, jer znaju da saobraćajni delikt i nije predviđen u Zakonu o policijskim službenicima MUP USK. Nemam dilemu da će i ovaj postupak završiti na Kantonalnom tužilaštvu USK-a.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad počinio težu povredu službene dužnosti iz dispozitiva i da je **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti.** U radnjama izvršenja optuženog stekla su se sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14, 31/18) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" .

Komisija je posebnu vjeru poklonila dokazima sasluašanju svjedoka Mizić Aldina i Mehičić Jasmine, te rješenju Općinskog suda u Bihaću broj: 17 0 Pr 102208 19 Pr, kojim je okrivljenom Abdijanović Mirhadu pravosnažno izrečena prekršajna sankcija za upravljanje neregistrovanim traktorom na način i u vrijeme kako je to opisano u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka. Na disciplinsku odgovornost i činjenicu da je ista dokazana nedvojbeno ukazuju i ostali dokazi i podudarni su sa dokazima kojima je Komisija poklonila vjeru i na osnovu kojih je jasno dokazana disciplinska odgovornost optuženog. Komisija nije poklonila vjeru saslušanju optuženog kao svjedoka, ovaj iskaz je neutemeljen i usmjeren je u pogledu

manje važnih ili nevažnih činjenica, a iskazom optuženog nije demantovana činjenica da je optuženi kritične prilike upravljao neregistrovanim traktorom i prikilicom.

Iskaz svjedoka Dervišević Reufa je iskaz o pitanjima kako je isti u toku internog postupka utvrđene činjenice podveo pod pravne norme odnosno radi se o njegovom ličnom pravnom shvatanju događaja na osnovu čega je on zaključio da je izvještaj neosnovan, a što je Komisija cijenila pogrešnim zaključkom, odnosno neutemeljenom tvrdnjom svjedoka.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da je isti oženjen i da izdržava porodicu.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog se nalazi visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti i društvenu neprihvatljivost ovakvog ponašanja osobe koja obnaša funkciju pomoćnika komandira u činu inspektora, a koji je zadužen da se brine o sprečavanju vršenja svih nedozvoljenih i kažnjivih radnji u interesu svih građana Unsko-sanskog kantona. Policijski službenici bez obzira na funkciju, čin i raspoređenost na određeno radno mjesto moraju raditi na sprječavanju i suzbijanju vršenja svih nezakonitih radnji, između ostalog i prekršaja po saobraćaju, kao i truditi se da sami ne čine nezakonite radnje. Optuženi policijski službenik je bio u obavezi da provjeri da li je vozilo registrovano prije vožnje, kako sam ne bi činio prekršaje iz oblasti sigurnosti saobraćaja na putevima. Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa u konkretnom slučaju ogleda se u samoj prijavi građanina spornog događaja, potom intervenciji policije, sankcionisanju policijskog službenika-rukovodioca prekršajnim nalogom, potom rješenjem Općinskog suda za prekršaje Bihać. Policijski službenici ne mogu svakodnevno vršeći službu kažnjavati građane zbog neregistriranosti vozila ili drugih prekršaja, a potom to i sami činiti, posebno držeći da će im biti „progledano kroz prste" od svojih kolega koji kontrolišu saobraćaj. Građani percepcije o ovakvoj vrsti ponašanja kada saznaju pretvaraju u smanjenje povjerenja javnosti u rad policije. Dakle, nepropisno je i nije niti moralno prihvatljivo da policijski službenici kažnjavaju građane vozače, a odmah poslije toga čine iste ili teže prekršaje od kažnjenih građana.
Osim navedenog, kao otežavajuća okolnost na strani optuženog se nalazi i to što je isti u ranijem periodu bio disciplinski kažnjavan za težu povredu službene dužnosti.
Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju : „Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od četiri (4) mjeseca i određeno mu je 16 bodova, a disciplinska sankcija će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće. Pošto je optuženi ranije disciplinski kažnjavan za izvršenje teže povrede službene dužnosti kojom prilikom mu je određeno 5 bodova, Komisija je optuženom odredila 16 bodova, budući da se imao primijeniti član 12. stav 2. Pravilnika, tako da se ranije izrečeni bodovi (5 bodova) množe sa faktorom 0,2 i pribrajaju bodovima za konkretnu povredu službene dužnosti po kojoj se postupa (15 bodova), a to je : **5*0,2+15= 1+15 =16.**

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Mirhad Abdijanović (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac – zamjenik Elvis Mehić
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Prva policijska uprava, Policijska stanica Bihać
7. Član Disciplinske komisije Zdenka Vujić
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

PRIMLJENO 09.03.2023
Org.jed. | broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/05-1-206/23 05-04/05

07-03-2023
Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
UNSKO-SANSKI KANTON
BIHAĆ

BOSNA I HERCEGOVINA **FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE** **UNSKO-SANSKI KANTON** **MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA**		**BOSNIA AND HERZEGOVINA** **FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA** **THE UNA-SANA CANTON** **MINISTRY OF THE INTERIOR**

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07-164/23
Dana: 13.02.2023.godine.

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 06.03.2023

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-43/22. od 11.01.2023.godine, načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Samardžić Anes, [redacted] - PS Bihać, na poslovima i zadacima policijskog službenika, odgovoran je: što je dana 13.12.2022. godine, zajedno sa policijskim službenikom Bulić Edijem, dok je obavljao poslove i zadatke na fizičkoj regulaciji saobraćaja u ul. Sarajavska Grad Bihać, zatečen od strane inspektora Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju da ne nosi opremu(službena kapa-šapka), na propisan način.
ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "Nošenje ili nepropisno nošenje policijske uniforme, naoružanja ili opreme" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Samardžić Anes, dana 13.12.2022.godine dok je obavljao poslove i zadatke na fizičkoj regulaciji saobraćaja, zatečen od strane inspektora Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju da ne nosi opremu(službena kapa-šapka), na propisan način, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "Nošenje ili nepropisno nošenje policijske uniforme,naoružanja ili opreme", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Samardžić Anes (putem PS Bihać)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Alić Samir

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 14. 04. 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-301-16/20
Dana, 27.03.2020.godine

03.04.2020.
05-04/05-1-444/20

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Aljić Kenan,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što je:

- dana 23.09.2019.godine u vremenskom periodu od 02,00 i 03,00 sati, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu policijske patrole Čaušević Amel i Aljić Kenan upotrijebio službeno motorno vozilo marke „VW"Cady registarskih oznaka T73-J-792 u svrhu koja nije imala za cilj obavljanje službene radnje i na taj način u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova i Pravilnika o izgledu, obilježavanja, registraciji i upotrebi vozila Ministarstva i Uprave policije, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-79/19/TT od 12.03.2020.godine o provedenom internom postupku po žalbi građanina [redacted] na policijskog službenika Aljić Kenana.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- zaključak OŽJ Skupštine Unsko-sanskog kantona broj: 02-02-5-179-2/19 od 10.10.2019.godine,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina sačinjen na ime [redacted] 23.09.2019.godine,
- plan rada broj: 05-04/05-1-79/19 od 15.10.2019.godine,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina sačinjen na ime [redacted] dana 23.10.2019.godine,
- raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 22.09.2019.godine,
- fotokopija partlonog naloga Policijske stanice Bihać: broj: 14810/19 od 22/23.09.2019.godine za policijksu patrolu Čaušević Amel-Aljić Kenan u vremenu od 22,00 do 06,00 sati, sa izvještajem o radu patrole na poleđini patrolnog naloga,
- izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać za dan 22/23.09.2019.godine,
- službena zabilješka broj: 05-04/07-1-5524/19 od dana 23.09.2019.godine,
- raspored službe Policijske stanica Bihać za dan 23.09.2019.godine,
- izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać za dan 23/24.09.2019.godine,
- fotokopija patrolnog naloga Policijske stanice Bihać broj: 14864/19 od 23.09.2019.godine, za policijsku patrolu Kauković Safet-Mihić Mate u vremenu od 14,00 do 22,00 sati, sa izvještajem o radu iste patrole na poleđini patrolnog naloga,
- službeni policijski izvještaj broj: F01-03-19-4321,
- foto-dokumentacija broj: 4321/19 od dana 23.09.2019.godine,
- nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać sačinjen dana 23.09.2019.godine u 04,07 sati na ime Vuković Enver,
- nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać sačinjen dana 23.09.2019.godine u 09,04 sati na ime Vuković Enver,
- specijalistički nalaz ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać sačinjen dana 27.09.2019.godine u 11,03 sati na ime

Vuković Enver,
- nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić“ Bihać sačinjen dana 10.10.2019.godine u 17,23 sati
Vuković Enver,
- otpusno pismo broj: 10808 od dana 25.11.1994.godine,
- rješenje Odjeljenja za boračku-invalidsku zaštitu Bihać broj: 12/2-41-3-224/05 od 10.05.2005.godine,
- fotografije nastalih povreda,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - građanina [redacted];
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Šantić Ivice,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Fuksik Zdenka,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Barakovac Alemdina,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Vojić Ramiza,
- zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Omanović Elvedina,
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog-službenika Čaušević Amela,
- zaspinik o ispitivanju osumnjičenog službenika Aljić Kenana,
- službena zabilješka broj: 05-04/05-1-79/19 od dana 05.11.2019.godine

U svojoj žalbi građanin [redacted] iz [redacted] navodi da je u noći 22/23 septembra između 02,00 i 03,00 sati sjedio ispred UO 35-ica na trgu u Bihaću zajedno sa vlasnikom navedenog lokala, da se u navedenom vremenu ispred ugostiteljskog objekta zaustavilo se službeno policijsko vozilo. Obzirom da je u blizini zaustavljenog vozila počeo da vrši malu nuždu prišla su dva njemu nepoznata policijska službenika i rekli da ga lišavaju slobode zbog remećenja javnog reda i mira odnosno uriniranja po cesti. Na njihov zahtjev ušao je u službeno vozilo i nije mogao da vidi kud ga voze. U momentu ulaska u navedeno vozilo bio je prisutan vlasnik ugostiteljskog objekta [redacted]. Napominje da nije bio vezan dok se nalazio u službenom vozilu i da se nakon nekog vremena, na njemu nepoznatoj lokaciji, zaustavilo službeno motorno vozilo, nakon čega su, u dio vozila gdje se on nalazio, ušla dva policijska službenika, a kasnije je došao i treći i počeli su jedan po jedan da ga udaraju i pored toga što je rekao da je ratni vojni invalid, da je bez noge, srčani bolesnik i da je imao operaciju na srcu, Od udaraca je bio nakratko izgubio svijest. Došavši svijesti vidio je da je u kombi ušao treći policijski službenik koji ga je udario u predjelu sljepoočnice lijevo oka. Potom je ponovo zatvoren u kombi i odvezen do zgrade u kojoj stanuje u naselju Ozimice II i do strane policijskih službenika mu je rečeno da ide spavati. Obzirom da je bio iznenađen ponašanjem policijskih službenika odmah se uputio u zgradu MUP-a u da podnese prijavu protiv istih, da mu policijski službenik u dežurnoj službi nije htio zaprimiti prijavu već mu rekao da ide kući. Prilikom izlazka iz zgrade vidio je jednog od policijskih službenika koji su ga udarali. Po izlazku iz zgrde MUP-a otišao je u Kantonalnu bolnicu Dr Irfan Ljubijankić i prijavio se u službu CUM-a, gdje je od strane dežurnog ljekara konstatovane zadobijene povrede. Sljedeći dan otišao je u zgradu MUP-a i od policijskog službenika u dežurnoj službi upućen je kod komandira Policijske stanice Bihać Dedić šemsudina koji ga je uputio da slučaj prijavi unutrašnjoj kontroli.

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije utvrđeno je da ne postoji dovoljno činjenica i dokaza osim izjave žalitelja i medicinske dokumentacije, na osnovu kojih bi se potvrdili ili opovrgli navodi iz dijela žalbe građanina [redacted] na policijske službenike Policijske stanice Bihać, da su mu od strane policijskih službenika nanesene tjelesne povrede, zbog čega se dio žalbe o nanesenim tjelesnim povredama u skladu sa članom 36. stav (2) tačka c) Pravilnika o radu Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“ broj: 12/17) *ocjenjuje bez dovoljno dokaza/nerješen.*

Vezano za žalbene navode [redacted] da je na zahtjev njemu nepoznatih policijskih službenika ušao u službeno vozilo kombi koje je imalo klizna bočna vrata i da je s istim odvezen u naselje Ozimice II ispred zgrade u kojoj stanuje, nakon provedenog internog postupka utvrđeno je sljedeće:

- da je dana 22/23.09.2019.godine kao motorizovana policijska patrola-interventna radila u sastavu Čaušević Amel i Aljić Kenan u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati,
- da su dana 22/23.09.2019.godine na pozornom reonu 1. Centar - Harmani u vremenu od 23,00 do 07,00 sati radili policijski službenici Šušnjar Samir i Vojić Ramiz,
- da su dana 22/23.09.2019.godine u operativnom dežurstvu radili policijski službenici Šantić Ivica i Šehić Asima u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati,
- da je dana 22/23.09.2019.godine na obezbjeđenju objekta – ulaz u zgradu MUP-a radio policijski službenik Fuksik Zdenko u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati,
- da je dana 22/23.09.2019.godine na obezbjeđenju objekta – ulazno – izlazna MUP-a radio policijski službenik Barakovac Almedin u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati.

U izjavi između ostalog policijski službenik Aljić Kenan navodi da je dana 22/23.09.2019.godine po rasporedu službe u interventnoj patroli sa kolegom [redacted], da su po patrolnom nalogu zadužili službeno motorno vozilo marke VW Cady, da ih je oko 02,00 sati vođa smjene Šantić Ivica obavjestio da je prijavljena prijetnja vatrenim oružjem u UO 35-i da zajedno sa patrolom u sastavu Šušnjar Samir i Vojić Ramiz odu na navedenu lokaciju, da su nakon dolaska pred navedeni objekat parkirali službeno vozilo. Prilikom ulaska vidjeli da u bašti sjedi vlasnik [redacted] sa njemu poznatim licem. Nakon izvršene provjere prijavljenog događaja utvrdili su da je prijava bila lažna i da su o tom obavjestili vođu smjene. U trenutku prilaska službenom vozilu vidjeli su da lice njemu poznato iz grada kao invalid vrši malu nuždu, pa su zbog tog prišli istom i upozorili da navedenom radnjom čini prekršaj po Zakonu o javnom redu i miru, od kojeg su dobili odgovor da to čini zbog toga što je invalid i ne može silaziti niz stepenice, kao i da je previše popio alkohola i da se ne može samostalno kretati. Zatim su on i njegove radne kolege Čaušević, Šušnjar i Vojić odlučili da mu oproste počinjeni prekršaj i da ga odvezu kuci. Prilikom ulaska u vozilo ponudili su mu da sjedne naprijed ali da je rekao da mu je lakše ući u stražnji dio vozila zbog proteze. U toku vožnje kroz razgovor saznali su da se radi o [redacted] i da stanuje na Ozimicama II u boračkoj zgradi. Da im je [redacted] nakon izlaska iz vozila zahvalio na njihovom gestu. Da su nakon toga se vratili redovnim poslovima i zadacima.

U svojoj izjavi između ostalog policijski službenik Čaušević Amel navodi da je dana 22/23.09.2019.godine po rasporedu službe radio u interventnoj patroli sa kolegom Aljić Kenanom, da su po patrolnom nalogu zadužili službeno motorno vozilo marke „VW" Cady, da ih je oko 02,00 sati vođa smjene Šantić Ivica obavjestio da je prijavljena prijetnja vatrenim oružjem u UO 35-tica i da zajedno sa patrolom u sastavu Šušnjar Samir i Vojić Ramiz odu na navedenu lokaciju, da su nakon dolaska pred navedeni objekat parkirali službeno vozilo. Prilikom ulaska vidjeli da u bašti sjedi vlasnik [redacted] sa njemu nepoznatim licem. Nakon izvršene provjere prijavljenog događaja utvrdili su da je prijava bila lažna i da su o tom obavjestili vođu smjene. U trenutku prilaska službenom vozilu vidjeli da nepoznato lice vrši malu nuždu, pa su zbog tog prišli istom i upozorili da navedenom radnjom čini prekršaj po Zakonu o javnom redu i miru, od kojeg su dobili odgovor da to čini zbog toga što je invalid i ne može silaziti niz stepenice, kao i da je previše popio alkohola i da se ne može samostalno kretati. Zatim su on i njegove radne kolege Aljić, Šušnjar i Vojić odlučili da mu oproste počinjeni prekršaj i da ga odvezu kuci . Prilikom ulaska u vozilo ponudili su mu da sjedne naprijed ali da je rekao da mu je lakše ući u stražnji dio vozila zbog proteze. U toku vožnje kroz razgovor saznali su da se radi o [redacted] i da stanuje na Ozimicama II u boračkoj zgradi. Da im je [redacted] nakon izlaska iz vozila zahvalio na njihovom gestu. Da su nakon toga se vratili redovnim poslovima i zadacima.

Uvidom u patrolni nalog Policijske stanice Bihać broj: 14810/19 od dana 22/23.09.2019.godine za policijsku patrolu Čaušević Amel i Aljić Kenan u vremenu od 22,00 do 06,00 sati, sa izvještajem o radu iste patrole na poleđini patrolnog naloga utvrđeno je da nije evidentirano poduzimanje bilo koje službene radnje prema licu [redacted].

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava VI „Odnos policijskih službenika prema materijalno-tehničkim sredstvima" član 24. stav (2):
- „ materijalno-tehnička sredstva mogu se upotrebljavati samo za ono za što su namijenjena, na propisan način i u granicama propisanih normi"

Članom 10. Pravilnika o izgledu, obilježavanju, registraciji i upotrebi vozila Ministarstva i Uprave policije broj: 05-01-02-23/17 od 05.04.2017.godine propisano je:
- stav (1) da službeno vozilo može biti [redacted] samo kada rukovodilac organizacione jedinice (u daljem tekstu: rukovodilac) ocjeni da je za obavljanje službene radnje, odnosno izvršenje zadataka neophodan upotreba službenog motornog vozila
- stav (2) izuzetno od odredbe stava (1) [redacted] u slučajevima bolesti ili smrti zaposlenika ili člana uže porodice, rukovodilac može odobriti upotrebu službenog vozila [redacted],
- stav (3) zbog upotrebe službenog vozila [redacted] drugu svrhu bit će se podvrgnuti disciplinskoj odgovornosti.

Shodno navedenom, utvrđeno je da [redacted] službenik Aljić Kenan dana 22/23.09.2019.godine zbog nepropisnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti [redacted] u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije [redacted] unutrašnjih poslova, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu policijske patrole Čaušević [redacted] Kenan upotrijebio službeno motorno vozilo marke „VW"Cady registarskih oznaka T73-J-792 u svrhu koja nije [redacted] vljanje službene radnje.

Članom 36. Zakona o policijskim [redacted] propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara [redacted] gledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim [redacted] konskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, izm utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasno pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled a

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Aljić Kenan postupao suprotno odredbama Instruk pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o polici službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježj lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Aljić Kenan (PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS Bihać (po konačnosti)
5. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 14.04 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 08.05.2020
ar-04/ar-1-449/20

Broj: 05-04/04-2-301-17/20
Dana, 27.03.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Čaušević Amel*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što je:

- dana 23.09.2019.godine u vremenskom periodu od 02,00 i 03,00 sati, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu policijske patrole Čaušević Amel i Aljić Kenan upotrijebio službeno motorno vozilo marke „VW“Cady registarskih oznaka T73-J-792 u svrhu koja nije imala za cilj obavljanje službene radnje i na taj način u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova i Pravilnika o izgledu, obilježavanja, registraciji i upotrebi vozila Ministarstva i Uprave policije, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“ zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika“.

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-79/19/TT od 12.03.2020.godine o provedenom internom postupku po žalbi građanina [redacted] na policijskog službenika Čaušević Amela.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- zaključak OŽJ Skupštine Unsko-sanskog kantona broj: 02-02-5-179-2/19 od 10.10.2019.godine,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina sačinjen na ime [redacted] od 23.09.2019.godine,
- plan rada broj: 05-04/05-1-79/19 od 15.10.2019.godine,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina sačinjen na ime [redacted] od dana 23.10.2019.godine,
- raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 22.09.2019.godine,
- fotokopija partlonog naloga Policijske stanice Bihać: broj: 14810/19 od 22/23.09.2019.godine za policijksu patrolu Čaušević Amel-Aljić Kenan u vremenu od 22,00 do 06,00 sati, sa izvještajem o radu patrole na poleđini patrolnog naloga,
- izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać za dan 22/23.09.2019.godine,
- službena zabilješka broj: 05-04/07-1-5524/19 od dana 23.09.2019.godine,
- raspored službe Policijske stanica Bihać za dan 23.09.2019.godine,
- izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać za dan 23/24.09.2019.godine,
- fotokopija patrolnog naloga Policijske stanice Bihać broj: 14864/19 od 23.09.2019.godine, za policijsku patrolu Kauković Safet-Mihić Mate u vremenu od 14,00 do 22,00 sati, sa izvještajem o radu iste patrole na poleđini patrolnog naloga,
- službeni policijski izvještaj broj: F01-03-19-4321,
- foto-dokumentacija broj: 4321/19 od dana 23.09.2019.godine,
- nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić“ Bihać sačinjen dana 23.09.2019.godine u 04,07 sati na ime Vuković Renver,
- nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić“ Bihać sačinjen dana 23.09.2019.godine u 09,04 sati na ime Vuković Renver,

- specijalistički nalaz ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić“ Bihać sačinjen dana 27.09.2019.godine u 11,0[redacted],
- nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić“ Bihać sačinjen dana 10.10.2019.godine u 17,23 sati [redacted]
- otpusno pismo broj: 10808 od dana 25.11.1994.godine,
- rješenje Odjeljenja za boračku-invalidsku zaštitu Bihać broj: 12/2-41-3-224/05 od 10.05.2005.godine,
- fotografije nastalih povreda,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - građanina [redacted],
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Šantić Ivice,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Fuksik Zdenka,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Barakovac Alemdina,
- zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Vojić Ramiza,
- zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Omanović Elvedina,
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog-službenika Čaušević Amela,
- zaspinik o ispitivanju osumnjičenog službenika Aljić Kenana,
- službena zabilješka broj: 05-04/05-1-79/19 od dana 05.11.2019.godine

U svojoj žalbi građanin [redacted] iz Bihaća navodi da je u noći 22/23 septembra između 02,00 i 03,00 sati sjedio ispred UO 35-ica na trgu u Bihaću zajedno sa vlasnikom navedenog lokala, da se u navedenom vremenu ispred ugostiteljskog objekta zaustavilo se službeno policijsko vozilo. Obzirom da je u blizini zaustavljenog vozila počeo da vrši malu nuždu prišla su dva njemu nepoznata policijska službenika i rekli da ga lišavaju slobode zbog remećenja javnog reda i mira odnosno uriniranja po cesti. Na njihov zahtjev ušao je u službeno vozilo i nije mogao da vidi kud ga voze. U momentu ulaska u navedeno vozilo bio je prisutan vlasnik ugostiteljskog objekta [redacted]. Napominje da nije bio vezan dok se nalazio u službenom vozilu i da se nakon nekog vremena, na njemu nepoznatoj lokaciji, zaustavilo službeno motorno vozilo, nakon čega su, u dio vozila gdje se on nalazio, ušla dva policijska službenika, a kasnije je došao i treći i počeli su jedan po jedan da ga udaraju i pored toga što je rekao da je ratni vojni invalid, da je bez noge, srčani bolesnik i da je imao operaciju na srcu, Od udaraca je bio nakratko izgubio svijest. Došavši svijesti vidio je da je u kombi ušao treći policijski službenik koji ga je udario u predjelu sljepoočnice lijevo oka. Potom je ponovo zatvoren u kombi i odvezen do zgrade u kojoj stanuje u naselju Ozimice II i do strane policijskih službenika mu je rečeno da ide spavati. Obzirom da je bio iznenađen ponašanjem policijskih službenika odmah se uputio u zgradu MUP-a u da podnese prijavu protiv istih, da mu policijski službenik u dežurnoj službi nije htio zaprimiti prijavu već mu rekao da ide kući. Prilikom izlazka iz zgrade vidio je jednog od policijskih službenika koji su ga udarali. Po izlazku iz zgrde MUP-a otišao je u Kantonalnu bolnicu Dr Irfan Ljubijankić i prijavio se u službu CUM-a, gdje je od strane dežurnog ljekara konstatovane zadobijene povrede. Sljedeći dan otišao je u zgradu MUP-a i od policijskog službenika u dežurnoj službi upućen je kod komandira Policijske stanice Bihać Dedić šemsudina koji ga je uputio da slučaj prijavi unutrašnjoj kontroli.

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije utvrđeno je da ne postoji dovoljno činjenica i dokaza osim izjave žalitelja i medicinske dokumentacije, na osnovu kojih bi se potvrdili ili opovrgli navodi iz dijela žalbe građanina [redacted] na policijske službenike Policijske stanice Bihać, da su mu od strane policijskih službenika nanesene tjelesne povrede, zbog čega se dio žalbe o nanesenim tjelesnim povredama u skladu sa članom 36. stav (2) tačka c) Pravilnika o radu Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“ broj: 12/17) *ocjenjuje bez dovoljno dokaza/nerješen.*

Vezano za žalbene navode [redacted] da je na zahtjev njemu nepoznatih policijskih službenika ušao u službeno vozilo kombi koje je imalo klizna bočna vrata i da je s istim odvezen u naselje Ozimice II ispred zgrade u kojoj stanuje, nakon provedenog internog postupka utvrđeno je sljedeće:

- da je dana 22/23.09.2019.godine kao motorizovana policijska patrola-interventna radila u sastavu Čaušević Amel i Aljić Kenan u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati,
- da su dana 22/23.09.2019.godine na pozornom reonu 1. Centar - Harmani u vremenu od 23,00 do 07,00 sati radili policijski službenici Šušnjar Samir i Vojić Ramiz,
- da su dana 22/23.09.2019.godine u operativnom dežurstvu radili policijski službenici Šantić Ivica i Šehić Asima u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati,
- da je dana 22/23.09.2019.godine na obezbjeđenju objekta – ulaz u zgradu MUP-a radio policijski službenik Fuksik Zdenko u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati,
- da je dana 22/23.09.2019.godine na obezbjeđenju objekta – ulazno – izlazna MUP-a radio policijski službenik Barakovac Almedin u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati.

U svojoj izjavi između ostalog policijski službenik Čaušević Amel navodi da je dana 22/23.09.2019.godine po rasporedu službe radio u interventnoj patroli sa kolegom Aljić Kenanom, da su po patrolnom nalogu zadužili službeno motorno vozilo marke „VW" Cady, da ih je oko 02,00 sati vođa smjene Šantić Ivica obavjestio da je prijavljena prijetnja vatrenim oružjem u UO 35-tica i da zajedno sa patrolom u sastavu Šušnjar Samir i Vojić Ramiz odu na navedenu lokaciju, da su nakon dolaska pred navedeni objekat parkirali službeno vozilo. Prilikom ulaska vidjeli da u bašti sjedi vlasnik [redacted] sa njemu nepoznatim licem. Nakon izvršene provjere prijavljenog događaja utvrdili su da je prijava bila lažna i da su o tom obavjestili vođu smjene. U trenutku prilaska službenom vozilu vidjeli da nepoznato lice vrši malu nuždu, pa su zbog tog prišli istom i upozorili da navedenom radnjom čini prekršaj po Zakonu o javnom redu i miru, od kojeg su dobili odgovor da to čini zbog toga što je invalid i ne može silaziti niz stepenice, kao i da je previše popio alkohola i da se ne može samostalno kretati. Zatim su on i njegove radne kolege Aljić, Šušnjar i Vojić odlučili da mu oproste počinjeni prekršaj i da ga odvezu kuci . Prilikom ulaska u vozilo ponudili su mu da sjedne naprijed ali da je rekao da mu je lakše ući u stražnji dio vozila zbog proteze. U toku vožnje kroz razgovor saznali su da se radi o [redacted] i da stanuje na Ozimicama II u boračkoj zgradi. Da im je [redacted] nakon izlaska iz vozila zahvalio na njihovom gestu. Da su nakon toga se vratili redovnim poslovima i zadacima.

U svojoj izjavi između ostalog policijski službenik Aljić Kenan navodi da je dana 22/23.09.2019.godine po rasporedu službe radio u interventnoj patroli sa kolegom [redacted], da su po patrolnom nalogu zadužili službeno motorno vozilo marke „VW" Cady, da ih je oko 02,00 sati vođa smjene Šantić Ivica obavjestio da je prijavljena prijetnja vatrenim oružjem u UO 35-tica i da zajedno sa patrolom u sastavu Šušnjar Samir i Vojić Ramiz odu na navedenu lokaciju, da su nakon dolaska pred navedeni objekat parkirali službeno vozilo. Prilikom ulaska vidjeli da u bašti sjedi vlasnik [redacted] sa njemu poznatim licem. Nakon izvršene provjere prijavljenog događaja utvrdili su da je prijava bila lažna i da su o tom obavjestili vođu smjene. U trenutku prilaska službenom vozilu vidjeli su da lice njemu poznato iz grada kao invalid vrši malu nuždu, pa su zbog tog prišli istom i upozorili da navedenom radnjom čini prekršaj po Zakonu o javnom redu i miru, od kojeg su dobili odgovor da to čini zbog toga što je invalid i ne može silaziti niz stepenice, kao i da je previše popio alkohola i da se ne može samostalno kretati. Zatim su on i njegove radne kolege Čaušević, Šušnjar i Vojić odlučili da mu oproste počinjeni prekršaj i da ga odvezu kuci. Prilikom ulaska u vozilo ponudili su mu da sjedne naprijed ali da je rekao da mu je lakše ući u stražnji dio vozila zbog proteze. U toku vožnje kroz razgovor saznali su da se radi o [redacted] i da stanuje na Ozimicama II u boračkoj zgradi. Da im je [redacted] nakon izlaska iz vozila zahvalio na njihovom gestu. Da su nakon toga se vratili redovnim poslovima i zadacima.

Uvidom u patrolni nalog Policijske stanice Bihać broj: 14810/19 od dana 22/23.09.2019.godine za policijsku patrolu Čaušević Amel i Aljić Kenan u vremenu od 22,00 do 06,00 sati, sa izjveštajem o radu iste patrole na poleđini patrolnog naloga utvrđeno je da nije evidentirano poduzimanje bilo koje službene radnje prema licu Vuković Enveru iz Bihaća.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava VI „Odnos policijskih službenika prema materijlano-tehničkim sredstvima" član 24. stav (2):
- „ materijalno-tehnička sredstva mogu se upotrebljavati samo za ono za što su namijenjena, na propisan način i u granicama propisanih normi"

Članom 10. Pravilnika o izgledu, obilježavanja, registraciji i upotrebi vozila Ministarstva i Uprave policije broj: 05-01-02-23/17 od 05.04.2017.godine propisano je:
- stav (1) da službeno vozilo može biti korišteno samo kada rukovodilac organizacione jedinice (u daljem tekstu: rukovodilac) ocjeni da je za obavljanje službene radnje ili za izvršenje zadataka neophodan upotreba službenog motornog vozila
- stav (2) izuzetno od odredbe stava (1) ovog člana u slučajevima bolesti ili smrti zaposlenika ili člana uže porodice, rukovodilac može odobriti upotrebu službenog vozila za te svrhe,
- stav (3) zbog upotrebe službenog vozila u bilo koju drugu svrhu bit će se podvrgnuti disciplinskoj odgovornosti.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Čaušević Amel dana 22/23.09.2019.godine zbog nepropisnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu policijske patrole Čaušević Amel i Aljić Kenan upotrijebio službeno motorno vozilo marke „VW"Cady registarskih oznaka T73-J-792 u svrhu koja nije imala za cilj obavljanje službene radnje.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Čaušević Amel postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Čaušević Amel (PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS Bihać (po konačnosti)
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

VJERNO ORIGINALU → pravo.kod.

RJEŠENJE KOMISIJA 08.01

240

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-33/17
Dana: 03.12.2018. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Samir Zubić, rješavajući po zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka kojeg je zastupao disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, protiv policijskog službenika **Mujanović Nisveta**, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja", nakon zaključene javne rasprave od dana 30.11.2018.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-33/17, od 27.07.2018.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14") i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 2/07), **d o n o s i**:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Mujanović Nisvet**, [redacted], raspoređen u [redacted] Policijska [redacted] na poslovima i zadacima samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0155,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

ŠTO JE dana 13.06.2017.godine, u 11,55 sati, u ulici Ibrahima Mrzljaka, u Velikoj Kladuši, narušio javni red i mir drskim ponašanjem na način da se u zgradi Policijske stanice Velika Kladuša, u hodniku ispred prostorija dežurne službe, obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu na grub način i povišenim tonom rekavši mu: „Hozanoviću jesi ti u redu, otkud tebi pravo da otjeraš moje auto sa parkinga"? Nakon što je Hozanović Nedžad pokušao da objasni optuženom opis poslova i zadataka policajca na osiguranju policijske stanice i parking prostora, optuženi se obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu povišenim tonom govoreći mu: „Ja ću ponovo dotjerati auto na parking, ako imaš muda otjeraj ga sa parkinga ili stavi prekršajni nalog, a ako to uradiš, ja i ti ćemo se obračunati",

ČIME JE počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se

narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrije i mjesto događaja".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Mujanović Nisvetu, izriče se disciplinska sankcija:

1. **Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci i 25 bodova**
2. **Obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 2 godine.**

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci i 25 bodova će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće.
Izvršenje disciplinske sankcije obustavljanja unapređenja u viši čin u trajanju od 2 godine računa se od dana konačnosti ovoga Rješenja odnosno kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-33/17, od 18.07.2017. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja", na način da je dana 13.06.2017.godine, u 11,55 sati, u ulici Ibrahima Mrzljaka, u Velikoj Kladuši, optuženi narušio javni red i mir drskim ponašanjem na način da se u zgradi PS Velika Kladuša, u hodniku ispred prostorija dežurne službe, obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu na grub način i povišenim tonom: „Hozanoviću jesi ti u redu, otkud tebi pravo da otjeraš moje auto sa parkinga". Nakon pokušaja da Hozanović Nedžad objasni optuženom opis poslova i zadataka policajca na osiguranju policijske stanice i parking prostora, optuženi se obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu povišenim tonom rekavši mu : „Ja ću ponovo dotjerati auto na parking, ako imaš muda otjeraj ga sa parkinga ili stavi prekršajni nalog, a ako to uradiš, ja i ti ćemo se obračunati".

Nakon razmatranja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, Komisija je na osnovu člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-33/17 od 27.07.2018. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta.

Na javnu raspravu koja je održana dana 30.11.2018. godine, pristupio je disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin.

Iako je uredno pozvan, na javnu raspravu 30.11.2018.godine, u 09,00 sati, optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet se nije odazvao. Poziv za javnu raspravu optuženom je uručen uredno, dakle dostavljanjem lično dana 12.11.2018. godine, a što je utvrđeno na osnovu dostavnice u spisu predmeta. Optuženi na zakazanu javnu raspravu na dan 30.11.2018.godine, nije angažovao branioca.

podneskom od dana 29.11.2018.godine, dakle dan prije zakazane rasprave, optuženi je pavijestio Komisiju da na dan 30.11.2018.godine, u 09,00 sati, u vrijeme kada je zakazana vna rasprava, ne može prisustvovati javnoj raspravi iz razloga što se „ne osjeća dobro i da je enutno na bolovanju" , a u prilogu podneska je dostavio Izvještaj o privremenoj spriječenosti rad od 28.11.2018.godine, na svoje ime, sa naznakom da se nalazi na bolovanju od 29.11 do 0.11.2018.godine, a izvještaj o spriječenosti za rad faksimilom ovjeren od dr.medicine

U odnosu na akt koji je dostavio optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet, Komisija donijela odluku da će se **javna rasprava održati u odsustvu optuženog** Mujanović Nisveta razloga što su se za održavanje javne rasprave u odsutnosti optuženog ispunili uvjeti iz ana 42. stav 3., Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, jer je u tom članu propisano:" da će se javna rasprava održati u odsustvu optuženog policijskog užbenika i u slučaju kada se njegovo prisustvo na raspravi zbog bolesti ili drugih važnih zroka ne može osigurati".

Javna rasprava u ovom predmetu je prvi put zakazana na dan 15.05.2018.godine, kada je ptuženi nakon urednog pozivanja, svojim podneskom od dana 11.05.2018.godine, obavijestio omisiju da se nalazi na bolovanju i da nije u mogućnosti da prisustvuje javnoj raspravi na dan 5.05.2018.godine. Imajući u vidu da se radi o javnoj raspravi koja je zakazana prvi put, omisija je donijela Zaključak br. 05-04/01-1-34-1-33/17, od 14.05.2018.godine, o odlaganju vne rasprave zbog opravdanog izostanka-bolesti optuženog policijskog službenika Nisveta ujanovića. Dan i sat održavanja naredne javne rasprave navedenim Zaključkom nije određen.

a javnu raspravu za dan 30.11.2018.godine, u 09,00 sati, optuženi Mujanović Nisvet je po ugi put uredno pozvan pozivom od dana 12.11.2018.godine. Imenovani je redovno radio sve o 28.11.2018.godine, kada se istog dana (28.11.2018.godine), javio ljekaru i otvorio bolovanje 29.11 do 30.11.2018.godine, u vrijeme kada je i zakazana javna rasprava, te ovoj Komisiji stavio podnesak o spriječenosti prisustva na raspravi jer se „ne osjeća dobro".

vidom u podnesak Komisija nalazi da optuženi Komisiju samo obavještava da neće biti isutan na raspravi, ali kao stranka u postupku **ne predlaže** odlaganje javne rasprave.

kođer, u izvještaju o spriječenosti za rad , ordinirajući ljekar nije konstatirao stanje pacijenta pogledu eventualne nemogućnosti prisustva istog na javnoj raspravi u smislu nesposobnosti učešće i praćenje toka postupka. U konkretnom slučaju Komisija je ocijenila da optuženi je opravdao nedolazak, jer je indikativno da se isti ne osjeća dobro i da koristi bolovanje mo u vrijeme kada su zakazane javne rasprave u ovom predmetu, a u periodu prije rasprave redovno i kontinuitetu radio. Posebno je indikativno što se optuženi javio ljekaru dana .11.2018.godine, a Izvještaj o spriječenosti za rad sačinjen za budući period, dakle, od 29.11 30.11.2018.godine.

ruge važne uzroke ili razloge kada se javna rasprava ima održati u odsustvu optuženog ,a ji su propisani u članu 42.stav 3. Pravilnika, u konkretnom predmetu, Komisija prepoznaje ljivim uvidom u procesne radnje koje svjesno i namjerno poduzima optuženi policijski užbenik, te zaključuje da su iste skopčane sa odugovlačenjem disciplinskog postupka sa vnim ciljem da nastavkom odlaganja javnih rasprava Komisiju dovede u stanje da ne riješi govremeno po predmetu i donese odluku o disciplinskoj odgovornosti , a zatim , s obzirom relativno kratko vrijeme koje ostaje Policijskom odboru Vlade USK-a da riješi predmet po lbi, odvede ovaj predmet u apsolutnu zastarjelost koja nastupa 13.06.2019.godine.

Komisija je zaključila da optuženi ima namjere da vrši radnje usmjerene na izbjegavanje, etanje ili sprečavanje provođenja disciplinskog postupka što predstavlja težu povredu užbene dužnosti iz člana 107.st.1.tačka 17. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Uz sve navedeno, policijski službenik pokazuje sklonost da se na opisani način ponaša suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika USK-a i Etičkom kodeksu za policijske službenike USK-a kršeći načela savjesnog i časnog obavljanja policijskih dužnosti. U prilog navedenim činjenicama ukazuju i sudske odluke u koje je Komisija izvršila uvid prilikom izvođenja dokaza, gdje je evidentno da je optuženi pokušao izbjeći i prekršajnu odgovornost ističući sudu prigovore oko neurednog dostavljanja, a što je karakteristično i za ovaj predmet, ali je optuženi kao mlađi inspektor-samostalni istražitelj za otkrivanje i suzbijanje kriminaliteta bio dužan i morao znati da je policijskim službenicima zabranjeno Zakonom o policijskim službenicima USK-a izbjegavanje disciplinskih postupaka.

U sudskim krivičnim ili prekršajnim postupcima, okrivljenom odnosno optuženom, pa i samim policijskim službenicima ako se protiv istih vodi sudski postupak, dozvoljeno je da koriste svoja prava shodno važećim propisima, uključujući i pokušaje odugovlačenja postupka, ali Sud može narediti i izreći zakonom propisane posebne sankcije za takve radnje optuženih ili okrivljenih kao što su: dovođenje, jemstvo, pritvor, novčane kazne, kontumacione odluke suda (u predmetnom slučaju rješenje Suda za prekršaje zbog propuštanja) ili druge mjere Suda kojima se osigurava prisustvo okrivljenih, odnosno optuženih u sudskim postupcima.

Na osnovu svega izloženog, Komisija je odlučila da **održi javnu raspravu u odsustvu optuženog policijskog službenika Mujanović Nisveta.**

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i izložio šta se optuženom stavlja na teret, te je predložio Komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu:1.Incijativa za pokretanje disciplinskog postupka br. 05-04/05-1-67/17, od dana 05. 07.2017.godine, 2. Izvještaj o provedenoj unutarnjoj istrazi po žalbi komandira PS Velika Kladuša br. 05-04/05-1-67/17, od dana 04.07.2017.godine, 3. Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta br. 05-04/05-1-67/17 od 28.06.2017. godine, 4. Akt PS Velika Kladuša br. 05-04/10-1-1501/17, od 22.06.2017.godine, u čijem se prilogu nalazi: Depeša PS Velika Kladuša, br. 05-04/10-884/17, od dana 16.06.2017.godine, Službena zabilješka broj 05-04/10-1-810/17, od dana 14.06.2017.godine, Službena zabilješka br. 05-04/10-1-797/17, od dana 13.06.2017.godine, Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka 05-04/10-1167/17, od dana 22.06.2017. godine, 5. Kopija rasporeda službe PS Velika Kladuša od dana 13/14.06.2017.godine, 6. SPI obrazac br. F-01-10-17-01526, od dana 13.06.2017.godine, 7. Zapisnik o saslušanju svjedoka Hozanović Nedžada, 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka Suljanović Nijaza, 9. Zapisnik o saslušanju svjedoka Džanić Esmira, 10. Zapisnik o saslušanju svjedoka Pehlić Amira, 11. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mujanović Nisveta, 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hušidić Samira,13. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hozanović Nedžada,14. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljanović Nijaza,15. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Džanić Esmira, 16. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehlić Amira, 17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Grahović Mume,18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujanović Nisveta.

Disciplinski tužilac je u spis predmeta Komisiji predao i sljedeće dokaze : Akt PS Velika Kladuša br. 05-04/10-1-3164/18, od dana 23.11.2018 godine, u čijem se prilogu nalazi Rješenje Općinskog suda u Velikoj Kladuši br. 23 0 Pr 038271 17 Pr, od 24.07.2018.godine i Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću br.23 0 Pr 038271 18 Pžp, od dana 29.08.2018. godine.

Disciplinski tužilac je predložio da se u dokaznom postupku saslušaju svjedoci Suljanović Nijaz i Pehlić Amir, te da se pročitaju zapisnici o saslušanju svjedoka Hozanović Nedžada i Džanić Esmira, budući da Hozanović Nedžad i Džanić Esmir nisu pristupili na javnu raspravu. Komisija je donijela odluku da prihvata izvođenje dokaza predloženih od strane disciplinskog tužioca, sa izuzetkom određenih dokaza čije izvođenje Komisija nije dozvolila.

Komisija je odbila izvođenje sljedećih dokaza iz razloga što su nepotrebni i nevažni za donošenje odluke u ovom postupku, i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka Grahović Mume, br. 05-04/05-1-67/17, od 04.07.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Hušidić Samira, br. 05-04/05-1-67/17, od 30.06.2017.godine, a zatim zapisnici o iskazima uzeti za potrebe vođenja prekršajnog postupka: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mujanović Nisveta, br. 05-04/10-1-863/17, od 21.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Hozanović Nedžada br. 05-4/10-1-841/17, od 19.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Suljanović Nijaza, br. 05-04/10-1-827/17, od 17.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Džanić Esmira, br. 05-04/10-1-847/17, od 20.06.2017.godine i Zapisnik o saslušanju svjedoka Pehlić Amira, br. 05-04/10-1-823/17, od 16.06.2017.godine.

Komisija je donijela odluku da se iz razloga odsustva optuženog, a temeljem člana 42. stav 4. Pravilnika, **pročita iskaz** optuženog koji je dat u istrazi i isti je korišten kao dokaz u disciplinskom postupku. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Mujanović Nisveta, od 30.06.2017.godine, pročitan je u fazi odbrane optuženog , a u sadržini iskaza optuženi u potpunosti odbacuje sve optužbe koje su protiv njega navedene, ističe da su žalbeni navodi neistiniti i da se na njega vrši pritisak od komandira Policijske stanice Velika Kladuša , a sve motivirano lošim međusobnim odnosima i privatnim interesima da mu se samovoljom nanosi šteta, te da se isti kontinuirano neosnovano istražuje i kažnjava.

Svjedok Suljanović Nijaz u svom iskazu koji je dao pred Komisijom navodi da je čuo verbalni napad Mujanović Nisveta usmjeren prema Hozanović Nedžadu, u kojem mu je Nisvet rekao : „Ako imaš muda stavi...“, ali da ostatak razgovora nije čuo jer se nalazio u prostorijama dežurne službe, dok mu se nakon ovog kontakta sa Mujanovićem, kao vođi smjene obratio Hozanović Nedžad i prijavio događaj.

Svjedok Pehlić Amir u svom iskazu koji je dao pred Komisijom , izjavio je da se nalazio u hodniku zgrade i da je u jednom trenutku sa gornjeg sprata zgrade došao kolega Mujanović Nisvet i obratio se Hozanović Nedžadu povišenim tonom riječima: „Jesi ti u redu, otkud ti pravo da moje auto otjeraš sa parkinga, uradi to drugi put ako imaš muda“.

Iz pročitanog iskaza svjedoka Hozanović Nedžada br. 05-04/05-1-67/17, od 30.06.2017.godine, odnosno iz rečenice: „Ako imaš muda de stani ispred mene, a ja ću auto dovesti na parking, ako imaš muda de uruči prekršajni nalog i ako imaš muda otjeraj auto sa parkinga, a ako to uradiš onda ćemo se ja i ti obračunati“, nesporno proizilazi da je svjedoka-oštećenog Hozanović Nedžada, u vrijeme kada je obavljao službu interventne patrole sa kolegom Džanić Esmirom, optuženi Mujanović Nisvet, verbalno napao i prijetio mu, iz čega se izvlači zaključak da je optuženi znao da ovim verbalnim napadom čini prekršaj protiv javnog reda i mira i težu povredu službene dužnosti i da je iste radnje planirao i htio izvršiti, te iskazao visok stepen odgovornosti u momentu izvršenja ove kažnjive radnje, te na taj način narušio međuljudske odnose u kolektivu Policijske stanice Velika Kladuša.

Iz pročitanog iskaza svjedoka Džanić Esmira, br. 05-04/05-1-67/17, od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da se optuženi Mujanović Nisvet povišenim tonom obratio Hozanović Nedžadu riječima: „ Hozanoviću jesi li ti u redu, otkud tebi pravo da ne dozvoliš mom vozilu parkiranje na parkingu, ako imaš muda izađi i meni zabrani parkiranje i uruči prekršajni nalog, e onda ćemo se ja i ti obračunati“, nesporno proizilazi da je Hozanović Nedžad kritične prilike verbalno napadnut i da mu je upućena prijetnja od optuženog Mujanović Nisveta, koji je izazvao negodovanje među prisutnim policijskim službenicima, narušio javni red i mir i narušio međuljudske odnose u kolektivu Policijske stanice Velika Kladuša.

Na osnovu uvida u Rješenje Općinskog suda u Velikoj Kladuši, br. 23 0 Pr 038271 17 Pr, od 24.07.2018.godine,pravosnažno dana 29.08.2018.godine, Komisija je utvrdila da je optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet pravosnažno kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 100 KM (stotinu konvertibilnih maraka) za počinjeni prekršaj iz člana 7. stav 1. tačka 1. Zakona o javnom redu i miru USK-a "Narušavanje javnog reda i mira svađom, vikom, nepristojnim ili drskim ponašanjem". Optuženi je oglašen prekršajno odgovornim zbog propuštanja iz razloga što je dana 13.06.2017.godine, u 11,55 sati, u ulici Ibrahima Mrzljaka, u Velikoj Kladuši, ispred dežurne službe u zgradi Policijske stanice Velika Kladuša, narušio javni red i mir drskim ponašanjem na način da se na grub način i povišenim tonom obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu rekavši mu: „Hozanoviću jesi li ti u redu, otkud tebi pravo da otjeraš moje auto sa parkinga", a zatim na grub i drzak način u prisustvu drugih lica povišenim tonom Hozanoviću se ponovo obratio: „ Ja ću ponovo dotjerati auto na parking, ako imaš muda otjeraj ga sa parkinga ili stavi prekršajni nalog, a ako to uradiš ja i ti ćemo se obračunati".

Na prvostepeno rješenje optuženi policijski službenik je blagovremeno izjavio žalbu Kantonalnom sudu Bihaću, gdje je dana 29.08.2018.godine, pod poslovnim brojem 23 0 Pr 03827118 Pžp, Kantonalni sud donio Rješenje prema kojem žalbu okrivljenog odbija kao neosnovanu i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Velikoj Kladuši br. 23-0 Pr 038271 17 Pr, od 24.07.2018.godine.
Nakon uvida u prvostepeno i drugostepeno rješenje Komisija je utvrdila da su prekršajne radnje izvršenja koje su činjenično i pravno stavljene na teret okrivljenom identične radnjama izvršenja koje su disciplinski optuženom policijskom službeniku stavljene na teret u ovom disciplinskom predmetu i u pogledu vremena i u pogledu mjesta i načina izvršenja i pogledu identiteta optuženog, identiteta svjedoka događaja, kao i svih ostalih detalja koji individualno određuju ovaj događaj.

Komisija je slobodnom ocjenom dokaza, također, nedvojbeno zaključila da izvršenje teže povrede službene dužnosti navedene u dispozitivu, kao i disciplinsku odgovornost optuženog, dokazuju i pročitani dokazi: Izvještaj o provedenoj istrazi br. 05-04/5-1-67/17, od 04.07.2017.godine, Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka protiv Mujanović Nisveta, Službena zabilješka br. 05-04/10-1-810/17, od 14.06.2017.godine, Službena zabilješka br. 05-04/10-1-797/17, od 13.06.2017.godine, Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Mujanović Nisveta, br. 05-04/10-1-167/17, od 22.06.2017.godine, Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta, Depeša br. 05-04/10-1-884/17, od 16.06.2017.godine, Raspored službe PS Velika Kladuša za dan 13/14.06.2017.godine, SPI obrazac br. F-01-10-17-01526, od 13.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehlić Amira i Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljanović Nijaza.

Nakon provedenih dokaza optužbe Komisija je izvršila uvid u dokaz odbrane, te je pročitani iskaz osumnjičenog policijskog službenika Mujanović Nisveta, ocijenila kao neuvjerljiv i bez valjane argumentacije i bez ponuđenih dokaza koji potkrepljuju navode optuženog policijskog službenika, odnosno ne postoji nijedan dokaz na osnovu kojeg bi Komisija mogla utvrditi istinitost navoda u iskazu optuženog.

Nakon što je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno, a u odsustvu prijedloga za dopunu dokaznog postupka, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen.

U završnoj riječi disciplinski tužilac je izjavio da ostaje kod zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i da je u potpunosti dokazao da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret optužnim aktom.
Završna riječ optuženog se odnosi na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujanović Nisveta koji je pročitan u fazi iznošenja odbrane optuženog, te je cijenjen i kao dokaz odbrane u dokaznom postupku, a kojim optuženi u potpunosti odbacuje sve optužbe koje su protiv njega navedene, da su žalbeni navodi neistiniti i da se na njega vrši pritisak od komandira Policijske stanice Velika Kladuša , a sve motivirano privatnim interesima da mu se samovoljom nanosi šteta, te da se isti kontinuirano neosnovano istražuje i kažnjava.

Provedenim dokazima optužbe Komisija je u cijelosti poklonila vjeru iz razloga što se isti međusobno podudaraju, potpuno su uvjerljivi, jasno i precizno dokazuju izvršenje teže povrede službene dužnosti od optuženog Mujanović Nisveta, a sve na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu predmetnog Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka.
Posebnu pažnju i vjeru Komisija je poklonila dokazima svjedočenja policijskih službenika Pehlić Amira i Suljanović Nijaza, te pročitanim iskazima svjedoka Hozanović Nedžada i Džanić Esmira koji nisu bili prisutni na javnoj raspravi, kao i pravosnažnom rješenju Općinskog suda u Velikoj Kladuši kojim je optuženi oglašen prekršajno odgovornim, te mu je izrečena novčana kazna.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti te da su se u radnjama izvršenja stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja".

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla novčanu kaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci, 25 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 2 godine, a disciplinske sankcije će se izvršiti kada ovo Rješenje postane konačno odnosno kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane obavezujuće , a na osnovu čl. 70 i 71. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da do sada nije disciplinski kažnjavan, da je oženjen, otac troje djece i da izdržava porodicu.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti. Optuženi je bio svjestan da će radnjama izvršenja počiniti prekršaj i povredu službene dužnosti i htio izvršenje kažnjivih radnji, te je zbog ranijeg nezadovoljstva oko korištenja parking prostora , grubo vrijeđao radnog kolegu Hozanović Nedžada i time narušio međuljudske odnose u kolektivu što za posljedicu ima umanjenje koordiniranog i timskog djelovanja prilikom realizacije službenih poslova i zadataka. Prekršajnim procesuiranjem predmetnog događaja optuženi je bitno narušio ugled policijskog organa samom spoznajom da kao policijski službenik koji ima ovlasti i obaveze da štiti zakonima i drugim propisima utvrđeni javni poredak, neposredno vrši kažnjive radnje kojima se šalju negativne impresije i percepcije u javnost koja na taj način gubi povjerenje u rad policije.

Otežavajuće okolnosti Komisija nalazi i u činjenici da optuženi namjerno nije iskoristio svoje pravo da učestvuje na javnoj raspravi i iznese svoju odbranu i da je svojim držanjem i procesnim radnjama u toku disciplinskog postupka, pokušavao odugovlačiti disciplinski postupak, odnosno stvarati procesne smetnje i izdejstvovati apsolutnu zastarjelost u ovom predmetu koja bi nastupila 13.06. 2019.godine, a što je relativno kratko buduće vrijeme uzimajući u obzir da Policijskom odboru ostaje iznimno kratak vremenski rok da odluči po eventualnoj žalbi optuženog ako bi se zakazane prvostepene rasprave odlagale u predstojećem vremenskom periodu zbog konstantnog odlaska optuženog službenika na bolovanje.

Komisija drži da će izrečena sankcija optuženom u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti , te će biti ostvarena generalna i specijalna prevencija.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Mujanović Nisvet (putem PS Velika Kladuša)
2. Policijski komesar
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. JPSUKiR
5. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
6. Zamjenik člana Disciplinske komisije Samir Zubić
7. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
8. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
9. Odbor za žalbe javnosti
10. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

TONAČNO DANA 01. 10. 2020. 05-04/05

95/19 OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 05.10.202
05-04/05-1-999/20.

UPRAVA POLICIJE

Broj: 05-04/04-2-30-1-23/20
Dana: 28.05.2020. godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Muhić Amir,* raspoređen u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije, odgovoran je što je:

- dana 14.11.2019. godine, nakon što je putem telefona u dežurnu službu Policijske stanice Cazin zaprimljena prijava građanina [redacted] u kojoj je prijavio da sumnja da je nepoznato lice u mjestu Šturlići izlilo gorivo iz radne mašine – bager, vlasništvo "Hodurnik" d.o.o. i nakon što je od strane vođe smjene upoznat sa navodima prijave [redacted], nije odmah po saznanju poduzimao sve potrebne mjere i radnje iz svoje nadležnosti radi utvrđivanja činjenica i prikupljanja dokaza o postojanju sumnje o eventualno počinjenom krivičnom djelu,

i učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu PS Cazin na policijskog službenika Muhić Amira, broj: 05-04/05-1-95/19 od 06.03.2020. godine o provedenoj unutrašnjoj istrazi.
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Izvještaj dežurne službe PS Cazin za dan 14/15.11.2019.godine, broj: 05-04/08-1-2230/19 od 15.11.2019.godine,
- Raspored službe dežurstva PS Cazin za dan 14.11.2019.godine,
- Prvobitni izvještaj PS Cazin broj F-01-04-19-04066 od 14.11.2019.godine, a kojeg su sačinili policijski službenici Civić Hasan i Murić Amir,
- Dodatni izvještaj PS Cazin broj F-01-04-19-04066 od 14.11.2019.godine, a kojeg je sačinio dežurni istražitelj OKP PS Cazin, policijski službenik Muhić Amir,
- Službena zabilješka PS Cazin broj: 05-04/08-1-2-3016/19 od 14.11.2019.godine sačinjenoj od strane policijskih službenika PS Cazin Civić Hasana i Murić Amira,
- Službena zabilješka PS Cazin broj: 05-04/08-1-Z-32266/19 od 14.11.2019.godine sačinjenoj od strane policijskih službenika PS Cazin Budimlić Irfana,

- Zapisniku o saslušanju svjedoka sačinjen dana 15.11.2019.godine pod brojem : 05-04/03-1-1-1296/19 od strane Druge PU-e Cazin, Odsjek krim. policije, povodom saslušanja svjedoka Harisa Huremagić, odgovornog lica u firmi „Hodurnik“,
- Foto- dokumentaciji broj 05-04/08-1-1-651/19 od 15.11.20120.godine, koju je sačinio
- policijski službenik Džakulić Nedžad u predmetu "Hodurnik",
- Službena zabilješka OKP PS Cazin broj: 05-04/08-1-1-604/19 od 15.11.2019.godine na okolnosti upoznavanja postupajućeg tužioca KT-a USK-a [redacted]

Kako se iz predmetnog izvještaja može vidjeti, JPSUKiR je dana 05.12.2019. godine zaprimila zahtjev PS Cazin za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika PS Cazin Muhić Amira, broj: 05-04/08-1-3330/19.OE, zbog počinjene teže povrede službene dužnosti "neizvršavanja, nesavjesnog, neblagovremenog ili nepažljivog izvršavanja službenih zadataka", te da je nakon provedene istrage utvrdila slijedeće činjenično stanje:

Da je u izvještaju dežurne službe PS Cazin za dan 14/15.11.2019.godine, broj: 05-04/08-1-2230/19 od 15.11.2019.godine pod stavkom «Ostali događaji» evidentiran događaj u kojem je navedno da je dana 14.11.2019. godine u vremenu 21,40 sati u dežurnoj službi putem telefona [redacted], nastanjen u mjestu Šturlić, Grad Cazin, prijavio da je primjetio nepoznato lice pored radne mašine /bager/ vl. HODURNIK d.o.o. koji su izvodili radove na rekonstrukciji lokalnog puta, te sumnja da je izliveno gorivo iz navedene mašine, nakon čega je vođa smjene o navodima prijave upoznao patrolu policije PS Cazin/Civić-Murić/ koji su izišli na lice mjesta, te primjetili da je poklopac-čep od rezervoara otvoren odnosno bio neobezbjeđen, te po tragovima postoji mogućnost da je otuđena neutvrđena količina goriva.
Da je u izvještaju dežurne službe PS Cazin za dan 14/15.11.2019.godine, pod stavkom «Ostali događaji» o navedenom događaju upoznat istražitelj OKP-PS-Cazin /Muhić/ koji je prenio da se lice mjesta sa tragovim fotografiše, te zavede pod "Ostale događaje" i da se pokuša stupiti u kontakt sa odgovornim licem iz firme Hodurnik.
Da je u službenoj zabilješci PS Cazin broj: 05-04/08-1-2-3016/19 od 14.11.2019.godine sačinjenoj od strane policijskih službenika Civić Hasana i Murić Amira na okolnosti prijave o oštećenju rovokopača-bager vlasništvo DOO „HUDURNIK“ Cazin, navedeno da su dana 14.11 .2019 godine u vremenu od 21,40 sati od strane vođe smjene upućeni u naselje Šturlić, te su dolaskom patrole na lice mjesta zatekli prijavitelja koji im je izjavio da su nepoznata lica otuđila gorivo iz pomenutog rovokopača- bagera. Od strane patrole je izvršen pregled te obavješten vođa smjene te istom preneseno da je iz neobezbijeđenog rovokopača-bagera/gusjeničara/ odvrnut čep na rezervoaru i da je otuđena neutvrđena količina goriva.
Da je u službenoj zabilješci PS Cazin broj: 05-04/08-1-Z-32266/19 od 14.11.2019.godine sačinjenoj od strane policijskih službenika PS Cazin Budimlić Irfana navedeno da je o događaju upoznat istražitelj OKP PS Cazin Muhić Amir, koji mu je prenio da se lice mjesta sa tragovima fotografiše, te zavede pod ostale događaje i da se pokuša da stupi u kontakt sa odgovornim licem iz navedene firme, nakon čega je iz dežurne službe telefonom pozivano lice više puta bez uspjeha, te da će dežurni istražitelj u jutarnjim satima izići na mjesto događaja, stupiti u kontakt sa vlasnikom navedene mašine kako bi se utvrdilo da li je pričinjena šteta na mašini, odnosno da li je otuđeno gorivo.
Da je u Zapisniku o saslušanju svjedoka sačinjen dana 15.11.2019.godine pod brojem: 05-04/03-1-1-1296/19 od strane Druge PU Cazin, Odsjek krim. policije, povodom saslušanja svjedoka [redacted], odgovornog lica u firmi „Hodurnik“ isti izjavio da ga je u jutarnjim satima 15.11.2019.godine pozvao istražitelj PS Cazin Muhić Amir koji ga je upoznao da je tokom noći u PS Cazin zaprimljena prijava od strane lica [redacted] da je primjetio NN lica da hodaju oko radne mašine sa sumnjom da je došlo do otuđena goriva, nakon čega je na lice mjesta uputio šefa građenja [redacted] koji ga je obavjestio da na radnoj mašini mini bager ne postoje vidljiva oštećenja, te da je utvrdio da nije došlo do otuđenja goriva.
Da je u foto-dokumentaciji broj 05-04/08-1-1-651/19 od 15.11.2019. godine, koju je sačinio policijski službenik Džakulić Nedžad u predmetu "Hodurnik" evidentirano 12 fotografija koje su fotografisane u jutarnjim satima od strane krim-tehničara.
Da je u službenoj zabilješci OKP PS Cazin broj: 05-04/08-1-1-604/19 od 15.11.2019.godine koja je sačinjena na okolnosti upoznavanja postupajućeg tužioca KT-a USK-a Alide Kadić, vezano za prijavu zaprimljenu u

službi PS Cazin dana 14.11.2019.godine od strane lica [redacted], navedeno da je dana 9. godi ne u vremenu 23,15 sati od strane dežurnog službenika PS Budimlić Irfana upoznat dežurni Muhić Amir koji je naložio da dežurna služba stupi u kontakt sa vlasnikom firme, odgovornim licem uposlenicima u firmi koji bih mogli da izađu na lice mjesta kako bi se utvrdilo da li je došlo do goriva. Kako policijski službenici i pored više pokušaja nisu uspjeli stupiti u kontakt sa odgovornim firmi „Hodurnik", te nisu postojali dokazi da je uopšte i došlo do otuđenja goriva, istražitelj odsjeka cije je prenio da se fotografiše lice mjesta, i da se se djelo zavede pod "ostale događaje", te da će rad po navedenoj prijavi u jutarnjim satima.

Da je u službenoj zabilješci OKP PS Cazin broj: 05-04/08-1-1-604/19 od 15.11.2019. godine navedeno da je dana 15.11.2019. godine u vremenu 11.15.sati o navedenom događaju upoznat postupajući tužilac KT Bihać Kadić Al ida, koja se izjasnila da u navedenom događaju ne postoje obilježja krivičnog djela, da se odgovorna lica u firmi „Hodurnik" upozore da su dužna da osiguraju svoje radne mašine na adekvatniji način, da se pozove odgovorno lice u firmi [redacted] i da se sasluša na zapisnik u svojstvu svjedoka i da se događaj nakon toga zatvori za dalji rad.

U toku provođenja internog postupka, a u skladu sa odredbama Pravilnika o radu Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, obavljeni su razgovori sa svjedocima policijskim službenicima i osumnjičenim policijskim službenikom, u kojem su isti naveli sljedeće:

U zapisniku o saslušanju svjedoka-službenika, Mešić Jusuf je izjavio da se navedeni događaj dogodio prije nego što što je on rješenjem policijskog komesara postavljen na mjesto komandira PS Cazin po ovlaštenju, te da je zahtjev za pokretanje internog postupka vjerovatno sačinjen od njegovog prepostavljenog šefa OKP Beširević Edina ili nekog od pomoćnika komandira što njemu nije poznato, odnosno navedeni su ranije prikupili svu potrebnu dokumentaciju za navedeni događaj gdje je on samo potpisao Zahtjev za pokretanje internog postupka.

U zapisniku o saslušanju svjedoka-službenika, Budimlić Irfan je izjavio da je dana 14.11.2019. godine radeći u dežurnoj službi PS Cazin na radnom mjestu vođe smjene putem telefona u 21,40 sati putem zaprimio prijavu građanina nastanjen u mjestu Šturlić, koji je prijavio da je primjetio nepoznato lica oko bagera sa kojom su izvodili radovi na lokalnom putu, te je izrazio sumnju da je izlio gorivo iz navedene mašine, da je sa navodima prijave zbog postojanja mogućnosti da je izvršena krađa goriva obavjestio patrolu u sastavu Civić Hasan-Murić Amir koje je upoznao sa prijavom građanina, koji su izišli na lice mjesta u mjesto Šturlić i potvrdili navode prijave, te su ga izvjestili da su primjetili da je na radnoj mašini iz rovokopača-bagera poklopac-čep od rezervoara otvoren, odnosno da je rezervoar od goriva bio neobezbjeđen, te da postoji mogućnost da je gorivo otuđeno u neutvrđenoj količini.

Zbog sumnje da je izvršena krađa goriva obavjestio je dežurnog istražitelja OKP PS Cazin Muhić Amira kojeg je upoznao sa zaprimljenom prijavom i povratnom informacijom koju je dobio od patrole sa lica mjesta kojem je prenio da je iz dežurne službe telefonski pozivao vlasnika firme Hodurnik [redacted] ali da se isti nije javio na poziv, nakon čega mu je istražitelj rekao da nastavi da pozivam vlasnika firme Hodurnik kako bi se ostvario kontakt sa istim kako bi izišao na lice mjesta on ili drugo odgovorno lice iz navedene firme, te da ga odmah pozove nakon čega će on izaći na lice mjesta kako bi se utvrdilo da li je nastala šteta na radnoj mašini odnosno da li je i koliko otuđeno goriva.

Dalje je navedeno da je on više puta pozivao vlasnika firme [redacted] koji se nije javljao na telefonski poziv, te mu je dežurni istražitelj rekao da ako kasnije tokom noći izađe vlasnik ili odgovorno lice da mu javi da li je otuđeno gorivo, a ako se niko ne javi iz firme "Hodurnik" da se prijavljeni događaj zavede pod ostale događaje, te da će on u jutarnjim satima izaći na lice mjesta i pronaći odgovorno lice od firme radi utvrđivanja da li je otuđeno gorivo i da će nakon toga obavjestiti tužioca i kvalifikovati prijavljeni događaj.

U zapisniku o saslušanju svjedoka-službenika, Civić Hasan je izjavio da je dana 14.11 . 2019 godine obavljao poslove vođe patrole zajedno sa policijskim službenikom Murić Amirom, te da su u vremenu od 21,40 sati od strane vođe smjene PS Cazin Budimlić Irfana upućeni u naselje Šturlić a po zaprimljenoj prijavi od strane građanina [redacted] iz naselja Šturlić, koji ime je rekao da je primjetio čep od rezervoara koji se nalazio lijevo od rezervoara rovokopača, te da je primjetio nepoznate ljude što mu je dalo sumnju da je izvršena provala i otuđeno gorivo, da su to mjesto uslikali i obavjestili vođu smjene koji je kasnije pozvao i upoznao da je više puta pokušao telefonski pozvati [redacted] koji se nije odazvao na pozive dežurne službe, te da je o svemu upoznat dežurni istražitelj Muhić Amir koji je prenio da se na okolnsoti prijave sačini službena zabilješka.
Da je u zapisniku o saslušanju svjedoka Murić Amir izjavio da je radeći u patroli zajedno sa policijskim službenikom Civić Hasanom dana 14.11.2019. godine u vremenu oko 21:40 od strane vođe smjene PS Cazin upućen u naselje Šturlići, a po zaprimljenoj prijavi [redacted] koji ime je na licu mjesta potvrdio da su nepoznata lica otuđila gorivo iz rovokopača-bagera nakon čega su izvršili pregled lica mjesta, te upoznali vođu smjene da je iz neobezbjeđenog rovokopača odrrnut čep na rezervoaru sa sumnjom da je otuđena neutvrđena količina goriva.

U zapisniku o saslušanju svjedoka-službenika, Džakulić Nedžad izjavio je da je dana 15.11.2019.godine obavljajući poslove dežurnog krim. tehničara za dan 14/15.11.2019.godine, te je u jutarnim satima dolaskom na posao oko 06,45 sati upoznat od dežurnog istražitelja OKP PS Cazin Muhic Amira u vezi prijave koja je zaprimljena u dežurnu službu PS Cazin po prijavi građanina [redacted] da je izlaskom na licu mjesta zajedno istražiteljem pozvao mobitelom odgovorno lice iz firme Hodurnik [redacted], te u njegovom prisustvu pregledali lice mjesta gdje nije uočio nikakve tragove koji bi bili u vezi sa otuđenjem goriva niti se osjetio miris goriva oko radne mašine, dok na čepu od rezervoara nije uočio tragova oštećenja odnosno nasilnog otvaranja, te da rezervoar nije bio adekvatno obezbjeden da bude u funkciji zaključavanja niti je bio obezbjeđen katancem I u svakom momentu se mogao otvoriti i zatvoriti što je potvrdio i šef radilišta firme koja izvodi radove na putu koristeći i taj mini bager, nakon čega je sve to fotografisao i sačinio foto dokumentaciju pod brojem 651/19.

U zapisniku o saslušanju svjedoka-službenika, Čataković Zajko je izjavio da je po naredbi prepostavljenog starješine PS Cazin sačinio Zahtjev za provođenje internog postupka iz razloga što Muhić Amir nije izišao na prijavu lica [redacted] koja je zaprimljena u PS Cazin dana 14.11.2019.godine u 21,40 sati, navodeći da je predmetni zahtjev signirao šef OKP-a PS Cazin, viši inspektor Beširević Edin, te da je on prikupio potrebnu popratnu dokumentaciju koja se odnosila na prijavu [redacted]

U Zapisniku o ispitivanju osumnjičenog službenika, Muhić Amir je izjavio da po prijavljenom događaju nije počinio povrede službene dužnosti, a pogotove ne povredu koja je okvalifikovana kao teža i koja mu se stavlja na teret, te da je njegovo postupanje u cjelosti bilo u skladu sa zakonom i Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK.
Dalje je izjavio da je dana 14/15.11.2019.godine bio dežurni inspektor u Odsjeku kriminalističke policije PS Cazin i da je u vremenu 23.15:sati od strane dežurnog službenika, vođe smjene PS-e Cazin, Budimlić Irfana upoznat da se putem telefona u dežurnu službu obratilo lice Čović Midhat iz naselja Šturlić i da je prijavio da je kod radne mašine mini bager vlasništvo firme „HODURNIK“ iz Ćoralića a koju su radnici pomenute firme ostavili ne obezbjeđenu na lokalnom puta u naselju Šturlić ,na kojem vrše sanaciju puta primjetio NN lice kod iste sa sumnjom da je moglo doći do izlijevanja goriva nakon čega je vođi smjene rekao da se mora stupiti u kontakt sa odgovornim licem u firmi ili sa drugim licem kojeg oni ovlaste da ispred firme izađu na lice mjesta te da se provjeri da li je na radnoj mašini pričinjena eventualno kakva šteta ili da li postoji mogućnost da je došlo do izljevanja goriva i da ga nakon stupanja u kontakt sa istima obavjesti kako bih mogao da izađe na lice mjesta, da mu je dežurni rekao da su pokušali u nekoliko navrata da pozivu na razne brojeve pomenute firme ali da se niko nije javljaoo na telefon, da je tom prilikom sugerisao istom da patrola ako posjeduje foto-aparat da pomenuti bager fotografiše i da prijavu zavede pod ostale događaje, te da ću on u jutarnjim satima pokušati stupiti u kontakt sa odgovornim licima u firmi te da u slučaju ako se neko tokom same noći ipak javi na poziv policijske stanice Cazin ili potvrdi da je došlo do oštećenje radne mašine ili otuđenja goriva da me odmah obavjesti da izađem na lice mjesta.

Dalje je izjavio da policijska patrola nije imala informacija niti dokaza koji bi upućivali da je došlo do protipravne radnje sa prouzrokovanom posljedicom a što čini obilježje krivičnog djela, a kako dežurni PS-e nije mogao uspostaviti kontakt pomenutim licima prijava je zavedena pod ostale događaje navodeći da on niti i jednog momenta nije izbjegavao da izađe na lice mjesta, te da mu je vođa smjene, koji je rukovodilac u policijskoj stanici nakon 15.00. sati, rekao da nema potrebe da ga angažuje sve dok ne uspostavi kontakt sa odgovornim licima u firmi doo "Hodurnik".
Muhić Amir je također izjavio da je u jutarnjim satima dana 15.11.2019. godine u vremenu 11:15 sati o događaju upoznao i postupajućeg tužioca Kadić Alidu koja se izjasnila da u navedenom događaju ne postoje obilježlja krivičnog djela, te da je postupao u skladu sa uputama i informacijama vođe smjene, da je izašao na lice mjesta u jutarnjim satima iako u samoj prijavi nisu postojala obilježlja niti jednog krivičnog djela, te da nije prekršio niti jednu odredbu vezanu za policijsko postupanje kod ovakvih prijava gdje nema obilježlja krivičnog djela i gdje nije nastupila štetna posljedica.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je JPSUKiR u internom postupku utvrdila da je policijski službenik Muhić Amir počinio povredu službene dužnosti zbog neizvršavanja, nesavjesnog, neblagovremenog ili nepažljivog izvršavanja službenih zadataka bez težih posljedica, zbog čega se zahtjev PS Cazin za provođenje internog postupka protiv policijskog službenika Muhić Amira ocjenjuje kao: "OSNOVAN", jer je tokom postupka utvrđeno da policijski službenik PS Cazin Muhić Amir, dana 14.11.2019. godine, nakon što je putem telefona u dežurnu službu Policijske stanice Cazin zaprimljena prijava građanina Čović Midhata u kojoj je prijavio da sumnja da je nepoznato lice u mjestu Šturlići izlilo gorivo iz radne mašine – bager, vlasništvo "Hodurnik" d.o.o. i nakon što je od strane vođe smjene upoznat sa navodima prijave [redacted] nije odmah po saznanju poduzimao sve potrebne mjere i radnje iz svoje nadležnosti radi utvrđivanja činjenica i prikupljanja dokaza o postojanju sumnje o eventualno počinjenom krivičnom djelu, što znači da nije poduzeo mjere i radnje utvrđene Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona u kojem je u Poglavlju 12, Odjeljak G. u opisu poslova samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta u tački 5. navedeno: „Učestvuje u vršenju uviđaja kod različitih djela iz općeg kriminaliteta".

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.
U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu 1. tačka 7. ubrajaju i „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica".
Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima".

U Glavi II, član 4. tačka g) Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije KMUP-a USK-a, broj 05-1/02-9/17 od 17.02.2017. godine propisano je da policijski službenik svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.

Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP-a USK-a, u poglavlju 1.2. propisano je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Muhić Amir u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (glava II "Dužnosti policijskih službenika") i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (poglavlje 1.2. „Ponašanje policijskih službenika").

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Korićić

Dostaviti:
1. Muhić Amir (putem PS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
5. PS Cazin (po konačnosti)
6. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PETA POLICIJSKA UPRAVA
BOSANSKA KRUPA

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
B I H A Ć
PRIMLJENO 28.01.2020
Org.jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05-04/05-1-102/20

Broj: 05-04/11-03-30-67-/20
Dana, 28.01.2020.godine

Na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), člana 14. stav (1) i (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:2/07, 14/08 i 4/09) i Rješenja Uprave policije MUP USK broj:05-04/04-2-30-39/20 od 21.01.2020.godine, načelnik Pete policijske uprave, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik Kovačević Mirko, u činu policajac, broj službene legitimacije 0928, raspoređen na radnom mjestu policajca u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava Uprave policije MUP USK odgovoran je što je :

- dana 07.12.2019.godine, u 01,50 sati, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu pješačke patrole po Patrolnom nalogu Policijske stanice Bosanska Krupa broj:6403-4, spavao na dužnosti u svom privatnom motornom vozilu marke VW, tip Pasat, bijele boje, registarskih oznaka O91-M-247, koje je bilo parkirano u ulici Patriotske lige u Bosanskoj Krupi, u neposrednoj blizini zgrade Policijske stanice Bosanska Krupa, gdje je zatečen od strane vođe smjene Policijske stanice Bosanska Krupa i na taj način u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i Etičkog kodeksa za policijske službenike MUP USK,

te počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1) tačka 7) Zakona o policijskim službenicima USK "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se, u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog zakona izriče disciplinska sankcija:

"Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dostavila policijskom komesaru Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-96/19 od 15.01.2020.godine protiv policijskog službenika Policijske stanice Bosanska Krupa, policajca Kovačević Mirka, a po prethodno podnešenom zahtjevu Policijske stanice Bosanska Krupa.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to: - Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bosanska Krupa broj:05-04/11-1-634/19 od 10.12.2019.godine, Službenu zabilješku PS Bosanska Krupa broj:05-04/11-13008/19 od 07.12.2019.godine sa 3 fotografije u prilogu, kopiju Izvještaja o bezbjedonosnim događajma za dan 06/07.12.2019.godine PS Bosanska Krupa broj:05-04/11-1-2711/19 od 07.12.2019.godine, kopiju Rasporeda službe PS Bosanska Krupa za dan 06.12.2019.godine, kopiju Patrolnog naloga policijskih službenika Kauković Suvada i Kovačević Mirka broj:6403-40 za dan 06.12.2019.godine sa izvještajem, Nalaz i mišljenje ZU Stomatološka ambulanta "Herak" Novi Grad d 06.12.2019.godine na ime Kovačević Mirko, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika broj:05-04/05-01-636/19 od 23.12.2019.godine na ime Hasić Adnan, Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika broj:05-04/05-01-637/19 od 23.12.2019.godine na ime Nedimović Željko, Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika broj:05-04/05-01-638/19 od 23.12.2019.godine na ime Ahmetović Mirhad, Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika broj:05-04/05-01-639/19 od 23.12.2019.godine na ime Kauković Suvad, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika broj:05-04/05-01-698/19 od 23.12.2019.godine na ime Kovačević Mirko i Dopis MUP USK broj:05-04/04-2-interno/20 od 03.01.2020.godine sa prilozima.

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da je policijski službenik Kovačević Mirko dana 07.12.2019.godine, u 01,40 sati, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu pješačke patrole skupa sa policajcem Kauković Suvadom, po Patrolnom nalogu Policijske stanice Bosanska Krupa broj:6403-4, nakon što su zajedno pješice stigli do zgrade Policijske stanice Bosanska Krupa, samoinicijativno, bez znanja i dopuštenja vođe smjene, uputio se ka svom privatnom motornom vozilu marke VW, tip Pasat, bijele boje, registarskih oznaka O91-M-247, koje je bilo parkirano u ulici Patriotske lige u Bosanskoj Krupi, u neposrednoj blizini zgrade Policijske stanice Bosanska Krupa, u namjeri da se ugrije i odmori, jer ga je bolio zub, dok se njegov kolega vođa patrole, Kauković Suvad javio u dežurnu službu policijske stanice. Na upit vođe smjene Ahmetović Mirhada gdje mu je pratilac vođa patrole je dao odgovor da je otišao do svog m/v, nakon čega je vođa smjene, u skladu sa svojim nadležnostima, obišao parkirana m/v u blizini zgrade Policijske stanice Bosanska Krupa i u 01,50 sati u m/v marke

VW, tip Pasat, bijele boje, registarskih oznaka O91-M-247, koje je bilo parkirano u ulici Patriotske lige, zatekao policajca Kovačević Mirka u ležećem položaju kako spava, zamotan u deci. Vođa smjene je svojim mobilnim aparatom fotografisao m/v marke VW, tip Passat, reg.oznaka O91-M-247 i policijskog službenika Kovačević Mirka zamotanog u deci u vozilu, te istog razbudio i uputio u policijsku stanicu, a o navedenom po okončanju smjene sačinio službenu zabilješku i obavijestio komandira Policijske stanice Bosanska Krupa.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenk Kovačević Mirko, u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Poglavlje IV, Odjeljak I- Dužnosti), Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK (II dio-Dužnosti policijskih službenka-Opšte dužnosti) i Etičkog kodeksa za policijske službenike MUP USK (Poglavlje 1., 1.2. "Ponašanje policijskih službenika").

Na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se u postupcima policijskog službenika Kovačević Mirka stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti, propisane članom 106. stav (1) tačka 7) Zakona o policijskim službenicima USK "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112. stav (1) tačka b) istog Zakona, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti: - Kovačević Mirku, putem Policijske stanice Bosanska Krupa,
- Računovodstvu- po konačnosti na izvršenje,
- U dosije,
- Jedinici za prof.stand.unutr.kont. i reviziju,
- Policijskoj stanici Bosanska Krupa,
- a/a

NAČELNIK
glavni inspektor
Amir Džanić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 22.07.2021
Org. jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05-04/01-1-690/21

Broj: 05-04/01-1-30-1-28/20
Dana: 14.07.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjednika Midhat Halilović, zamjenik člana Ahmet Salihović i član Zdenka Vujić, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka kojeg je zastupao disciplinski tužioc Mehić Elvis **protiv policijskog službenika Mrđa Neđe**, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „ Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", nakon zaključene javne rasprave od dana 08.07.2021. godine, na osnovu člana 50. stav 1. tačka 3. i člana 53. stav 1. tačka 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09) d o n o s i

R J E Š E N J E

Policijski službenik, **Mrđa Neđo**, raspoređen u Upravi policije, PS Bosanski Petrovac, u činu policajca, disciplinski kažnjavana, broj službene značke 0716

OSLOBAĐA SE OD DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI

Da je dana 06.01.2020. godine u Bosanskom Petrovcu u poslijepodnevnim satima bio u grupi građana u ugostiteljskom objektu „Lisac" povodom proslave vjerskog praznika Badnji dan, a potom zajedno sa grupom prisutnih građana izašao iz ugostiteljskog objekta u Bosansku ulicu gdje je napravljena zajednička fotografija kojom obilježavaju Badnjak i nadolazeći vjerski praznik. Za vrijeme zajedničkog fotografisanja dva lica iz pomenute grupe od oko 30 ljudi posjedovala su, a potom i na glavu stavili šubaru sa jasno vidljivom kokardom, postupajući na taj način suprotno dobrom običaju i dobrim namjerama obilježavanja vjerskog praznika, što je za posljedicu izazvalo negodovanje i neodobravanje građana Bosanskog Petrovca, zbog čega se javnim saopštenjem morao oglasiti i općinski načelnik Bosanskog Petrovca., te je takvom radnjom počinio težu povredu službene dužnosti opisanu u članu 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa „

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-28/20 od 12.08.2020. godine podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mrđa Neđe i Lipić Dragana , zbog osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa ", na način da su dana 06.01.2020. godine u Bosanskom Petrovcu u poslijepodnevnim satima bili u grupi građana u ugostiteljskom objektu „Lisac" povodom proslave vjerskog praznika Badnji dan, a potom zajedno sa grupom prisutnih građana izašli iz ugostiteljskog objekta u Bosansku ulicu gdje je napravljena zajednička fotografija kojom obilježavaju

Badnjak i nadolazeći vjerski praznik. Za vrijeme zajedničkog fotografisanja dva lica iz pomenute grupe od oko 30 ljudi posjedovala su, a potom i na glavu stavili šubaru sa jasno vidljivom kokardom, postupajući na taj način suprotno dobrom običaju i dobrim namjerama obilježavanja vjerskog praznika, što je za posljedicu izazvalo negodovanje i neodobravanje građana Bosanskog Petrovca, zbog čega se javnim saopštenjem morao oglasiti i općinski načelnik Bosanskog Petrovca

NAPOMENA: Lipić Dragan je dana 06.09.2020 godine samovolno napustio MUP USK-a, te mu je time prestao I radni odnos u MUP-a USK-a, te je disiciplinski postupak vođen samo protiv policijskog službenika Mrđa Neđe.

Odlučujući po navedenom Zahtjevu, Komisija je na zatvorenoj sjednici održanoj dana 14.09.2020. godine, ispitujući sve prethodne procesno pravne pretpostavke za vođenje disciplinskog postupka, utvrdila da ne postoje smetnje za pokretanje disciplinskog postupka u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a i da je podneseni Zahtjev osnovan iz razloga što postoji osnovana sumnja da je opisanim radnjama izvršenja optuženi policijski službenik počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav. 1 tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a i donijela Rješenje broj: 05-04/01-1-30-1-28/20 od 14.09.2020. godine o pokretanju disciplinskog postupka.

Na javnoj raspravi održanoj dana 08.07.2021. godine prisustvovali su disciplinski tužioc Mehić Elvis i optuženi policijski službenik Mrđa Neđo. Na javnu raspravu su se odazvali i na istoj saslušani svjedoci, policijski službenici Sirćo Amina, Terzić Jasmin, Samardžić Nermin.

Disciplinski tužioc je pročitavši Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-28/20, od dana 12.08.2020. godine, izložio šta se optuženom stavlja na teret i predložio izvođenje u zahtjevu nedenih dokaza i to:

1. Zahtjev za provođenje internog postupka PS B.Petrovac protiv policijskog službenika Lipić Dragana i Mrđa Neđe , broj 05-04/07-2-03-1-20/20 NM od 09.01.2020 godine,
2. Plan rada,
3. Izvještaj o radu dežurne službe PS B.Petrovac za dan 07/08. 01.2020 godine, broj 05-04/07-2-03-1-45/20 od 08.01.2020 godine,
4. Raspored službe dežurstva PS B.Petrovac za dan 06.01.2020 godine
5. Raspored službe dežurstva PS B.Petrovac za dan 07.01.2020 godine,
6. Zapisnik o saslušanju svjedoka Balaban Nikole, sačinjen od strane OKP PS B.Petrovac,
7. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] sačinjen od strane OKP PS B.Petrovac
8. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] sačinjen od strane OKP PS B.Petrovac
9. Prekršajni nalog PS B.Petrovac broj 1072980964 koji glasi na prijavljenog [redacted]

10. Prekršajni nalog PS B.Petrovac broj 1072980972 koji glasi na prijavljenog [redacted]

11. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Kecman Danila, PS B.Petrovac od 07.01.2020 godine,

12. Službena zabilješka OKP PS B.Petrovac broj 05-04/07-2-03-9/20 od 07.01.2020 godine koju je sačinio policijski službenik Samardžić Nermin,

13. Izjava koju je sačinio policijski službenik Mrđa neđo,

14. Izjava koju je sačinio policijski službenik Lipić Dragan

15. Foto dokumentacija od 09.01.2020 godine sačinjena od strane krim tehničara OKP PS B.Petrovac, Terzić Jasmina,

16. Zapisnik o saslušanju službenika Mahmutspahić Nermin,

17. Zapisnik o saslušanju službenika Samardžić Nermin,

18. Zapisnik o saslušanju službenika Sirćo Amine,

19. Zapisnik o saslušanju službenika Terzić Jasmina,

20. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Lipić Dragana,

21. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mrđa neđe,

22. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju za policijske službenike Lipić Dragana i Mrđa Neđu.

U Zahtjevu se navodi da je policijski službenik Mrđa Neđo 06.01.2020. godine u Bosanskom Petrovcu u poslijepodnevnim satima bio u grupi građana u ugostiteljskom objektu „Lisac" povodom proslave vjerskog praznika Badnji dan, a potom zajedno sa grupom prisutnih građana izašao iz ugostiteljskog objekta u Bosansku ulicu gdje je napravljena zajednička fotografija kojom obilježavaju Badnjak i nadolazeći vjerski praznik. Za vrijeme zajedničkog fotografisanja dva lica iz pomenute grupe od oko 30 ljudi posjedovala su, a potom i na glavu stavili šubaru sa jasno vidljivom kokardom, postupajući na taj način suprotno dobrom običaju i dobrim namjerama obilježavanja vjerskog praznika, što je za posljedicu izazvalo negodovanje i neodobravanje građana Bosanskog Petrovca.

Komisija prihvata da se izvedu svi predloženi dokazi tužioca

Upitan da se izjasni o povredi koja mu se stavlja na teret u ovom predmetu optuženi je izjavio da se ne osjeća krivim za djelo koje mu se stavlja na teret.

U svojoj odbrani optuženi izjavljuje: „Dana 06.01.2020.godine u jutarnjim časovima na poziv kolege Lipić Dragana došao sam u kafe bar Lisac u B. Perovcu da popijemo piće povodom Badnjaka. Nisam htio d pijem alkohol jer sam taj dan po rasporedu službe radio drugu smjenu i iz tog razloga nisam htio ni da učestvujem u koloni. Da pojasnim naš običaj je da se u jutarnjim stima ide sjeći badnjak i onda svi zajedno idemo u grad sječe se jedan veliki badnjako koji se nosi u crkvu gdje se isti pali u pospodnevnim satima za vrijeme liturgije. Običaj je da usječemo nekoliko manjih badnjaka koje ostavimo pred kafiće vlasnika pravoslavne isposvjesti. Uđe se u kafić popije piće cestita badnjak i ide se dalje. Nakon čega

odlazimo kućama sve do poslijepodnevni sati kada se vuče kroz grad i ide na liturgiju pred crkvu. Ja sam tad došao u kafić Lisac dje je bio moj kolega Lipić Dragan, kafić je bio pun i vidio sam nekoliko meni poznatih lica. Popili smo piće pričali i šalili se nikih sat vremena. Za vrijeme boravka u kafiću ja nisam primjetio nikakve momke da kods ebe imaju kape ili šubare kod sebe sa određenim obilježjima. Tada je neko iz mase rekao da se ide u drugi kafić a da prije toga naravimo zajedničku fotografiju ispred objekta. Izašli smo napolje stao sam s desne strane kad se izlazi iz kafane sveštenik koji je bio prisutan uslikao nas je ne znam jedna ili dvije slike i mmomci koji su taj dan vukli badnjak otišli su dalje a ja sam otišao svojoj kući. Kad sam došao kući nakon nekog vremena otvorio sam fejasbuk stranicu da vidim šta ima vidio sam da je Knežević Mirko izbacio sliku koju smo taj dan slikali ujutru. Na slici sam primjetio da na samom ulazu kao da su u sami momenat nastajanja fotografije izašla dva lica koja se i vide na slicu te na glavi imaju kape ili šubare sa određenim obilježjima koja se i najasnije ne vide na toj fotografiji. Tad počinju razni komentari na fb a ja ta dva momka nisam vidio ni u kafiću ni vani prilikom slikanja jer da sam ih vidio sa tim kapama upozorio bi ih da sklone te kape odnosno da ih ne nose jer nikad do tad u Petrovcu nije bilo problema prilikom obilježavanja badnjaka. Od objavljivnja te sllike na fb i počinju problemi mada ta šubara ili šajkača je tradicionalna srpska nošnja a razgledavanjem takve vrste kapa ili šubara sa značkom ilikokardom kako se stavlja u optužni je ustvari grb R Srbije ili grb koji nosi vojska trećeg pješadijskog puka R Srpske u oružanim snagama BiH. Ovom prilikom i predajem isprintane kopije navedenih obilješja. Prilikom nastajanja fotografije u jutarnjim časovima nisam davao bilo kakve znakove niti sam se ponašao da bi uvrijedio građane druge nacionalnosti koje u momentu nastajanja fotografije i nije bilo u navedenoj ulici. Ti momci što su bili na slici privedeni su drugi dana odnosno 07.01.2020.g. na sam dan božića kada su trebali biti sa svoim familijama na božićnom ručku. Uzete su im izjave i protiv njih je podnešen prekršajni nalog zbog narušavanja javnog reda imira iz čl.7. st. 1. tačke 6.odnosno Uznemiravanej po nacionaloj i vjerskoj osnovi. Isti su tražili sudsko odlučivanje gdje su u sudu za prekršaje u Bihaću odbačen je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka jel sud nije mogao da utvrdi iz priloženih dokaza da su isti narušili JriM po tačci za koju su bili optuženi. Iz tog razloga ako oni nemajuodgovornosti za prekršajkoji im se stavlja na teret smatram da ni ja nemam odgovornosti nebi trebao biti odgovoran za optužbu koja mi se stavlja nateret. Taj postupak isceniran je od strane samog komandira po prijavi njegovog badže Kličić Samira koji je i prijavio da mu se obraćaju građani da su uznemireni te da su čak i bili spremni po njegovoj izjavi da dođu pred kafe bar Lisac. Prilikom vođenja prekršajnog postupka protiv ta dva momka napoziv PS B. Petrovac jepozvan kao svjedok i [redacted] koji je u vrijeme dešavanja bio u svom stanu u ulici tgovačkoj koja se nalzi nekih 200 od kafe bara Lisac i nije uopšte moga da vidi šta se dešava i kako uopšte jedna policicijska stanicamože pzvatisvjedoka koji nije bio na licu mjesta niti vidio šta se tu dešava. Napominjem da sma prilikom svog povratka znao dosta ljudi Petrovčana mještana i upoznao još dosta ljudi koji su došli iz drugih krajeva da sam istima imao dobre odnose i da mađusobno idemo jedni drugima čestitamo praznike i idemo na ručak jedni kod drugih. Svoj posao obavljam savjesno ismatram da nebi trebao imati odgovornost za optužbu koja mi se stavlja na teret ai ovo što sam optužen prije ovog postupka je greška jer sam tad bio suspendovan i želio da se što prije vratim na posao te sm iz tih razloga i prihvatio odgovornost. Želim još samo da napomenem da je kokarda okruglog oblika sa mrtvačkom glavom na prednjoj strani.

Nakon izjave optuženi predlaže da se u spis uloži kao dokaz fotokopije dvije fotografije koje predstavljaju zvanični grb R Srbije i vojske trećeg pješadijskog puka R Srpske u oružanim snagama BiH, koje su identične obilježjima koja su bila na kapama lica na fotografiji.

Komisija prihvata izvođenje predloženih dokaza

Nakon izvedenih materijalnih dokaza saslušani su svjedoci optužbe i to: Samardžić Nermin, Sirćo Armina, Terzić Jasmin.

Na pitanje DT svjedoku Samardžić Nerminu šta je istom poznato u vezi toga i da to ukratko ispriča.

Policijski službenik Samardžić Nermin izjavi „ O predmetnom događaju upoznat sam od strane kom. PS Petrovac Mahmutspahić Nermina koju mi je predočio fotografiju nastalu ispred kafe bara „Lisac" u ul. Bosanka na kojoj se nalazi određeni broj lica a među njima i dva lica sa kapama na glavama za koja se poredpostavljaju da su šajkače- šubare sa oznakama kokarde na tim kapama. Nakon uvida u spornu fotografiju a pošto sam vidio da se na istoj nalazi policijski službenik Lipić Dragan istog sam kontaktirao i tražio da mi pojasni ko su ta dva lica sa tim kapama a on mi je prenio imena tih lica. Pošto sam ranije poznavao ta lica uputio sam se na kućnu adresu [redacted] gdje sam ga našao kod kuće na božićnom slavlju on je zizšao iz kuće pitao sm ga za navedenu fotografiju kao i za navedene šajkače sa oznakama gdje je isti rekao da jeste on to na fotografiju i da su te kape sa oznake kod njega: Pozvao sam ga da dođe u PS ponese sa sobom kape sa oznakama gdje sam otišao do drugog lica kojeg sam pronašao istog pozvao u policiju gdje se on i odazvao i došao u PS Petrovac. Kecman je sa sobom donio sporne kape gdje sam sa istimo bavio razgovor gdje mi je rekao da su kape vlasništvo njegovog oca i da su kape koristili kratko vrijeme radi slikanja. O navedenom sam upoznao tužioca KT Bihać koji se izjasnio da u predmetnom događaju nema obilježja KD i da predmet ide na prekršajni postupak. Nakon toga predmet sam dao i spustio na prekršajni postupak.Na toj spornoj fotografiji vidio sam i policajca Mrđa Neđu koji se nalazio skroz u krajnjem lijevom uglu fotografije.

Na pitanja optuženog svjedoku o pomenutom događaju te da li je u svojoj izjavi kazao da mu je Kecman dobrovoljno predao te dvije kape i izjavio da su vl njegovog oca i potiču iz perioda 92-95, a da li vi znate da je to tradicionalna srpska nošnja i da ne potiču samo iz ratnog perioda vec su one tradicija srpskog naroda, i da ih mozete vidjeti prilikom izvođenja programa kulturno umjetničkih drustava., svjedok odgovara Da mu je poznato da se kod kulturno umjetničkih drustava vide i koriste kape i šajkače sa obilježjima srpskog naroda, ali isti ne koriste kokarde.
Na pitanje optuženog svjedoku da li zna ko je koristio kokarde, svjedok odgovara da su to koristili vojnici kraljevine Jugoslavije.
Na pitanje optuženog svjedoku da li mu je poznat izgled i obilježje kape i oznake na istoj koju koriste oružane snage BIH, treći pješadijski puk, svjedok mu odgovara da mu to nije poznato
Nakon toga optuženi svjedoku pokazuje fotografiju koju je na raspravi predao a koju koriste pripadnici oružanih snaga BiH , 3 pješadijski puk, te ga pita da li je to bilo obilježje koje vidi na slikama , obilježje koje se nalazi i na spornim kapama, gdje mu svjedok odgovara, Da takva obiljezja su bila i na tim kapama.

Na pitanje člana komisije Salihović Ahmeta svjedoku ,da li je nakon što je od strane Komandira dobio zaduženja vezana za ovaj predmet i ostvario uvid u spornu fotografiju koja je objavljena na fb profilu, da li je na osnovu navedene fotografije mogao zaključiti ili vidjeti oblik same kape kao i obilježja koje se nalazilo na toj kapi., te kako su izgledala obilježja koja su se nalazila na tim kapama; svjedok odgovara ;. Da je mogao vidjeti oblik te kape i obilježja na istoj jer je elektronski ta fotografija bila uvećana.te da se radi se o klasičnoj kokardi odnosno obilježju iz Prvog svjetskog rata što sačinjava dvoglavi orao sa krunom.

Na pitanje član komisije Salihović Ahmeta svjedoku da li sa sigurnošću može potvrditi da su predmeti koji su privremeno izuzeti , a isti su kako je izjavio u unutrašnjoj istrazi dobrovoljno predati od strane navedenih lica , predmeti koji su i korišteni prilikom sačinajvanja fotografije tj. da su iste kape bile na glavama prilikom fotografiasanja.svjedok odgovara da to su te iste kape i radi se o crrnoj šajkači i crnoj šubari.

Na pitanje DT svjedoku Sirćo Amini šta joj je poznato u vezi toga i da to ukratko ispriča te da li ostaje pri svojoj izjavi datoj unutrašnjoj kontroli, svjedok odgovara da se i nesjeća te izjave niti zna ko je od iste uzimao tu izjavu, da joj je poznat predmet današnje rasprave, da je dana 07.01.2020.god. po naređenju komandira i zamjenika kom.,a na osnovu sporne fotografije uručila licima [redacted] i [redacted] prekršajni nalog za počinjeni prekršaj iz Zakona o JriM USK a koji se tiče vrijeđanja na nacionalnoj i vjerskoj osnovi, da je na toj fotografiji vidjela da se nalazi i optuženi Mrđa Neđo, te da sa istim za potrebe podnošenja prekršajnog naloga nije kontaktirala , niti je isti nju kontaktirao.

Optuženi: Nema pitanja za svjedoka

Na pitanje člana komisije Salihović Ahmeta svjedoku da li je ista po predmetnom nalogu koji jee podnijela pozivana na sudsko odlučivanje i da li joj je poznato da su lica prihvatila odogvornost iz prekršajnog naloga, odnosno da li joj je poznat krajnji izhod tog postupka., svjedok odgovara da nije pozivana prilikom sudskog odlučivanja odnosno vođenja postupka pred sudom u Bihaću a poznat jojje krajnji izhod i zna da su lica oslobođena odgovornosti odnosno nisu okrivljena za navedeni prekršaj.

Na pitanje DT svjedoku Terzić Jasminu šta mu je poznato u vezi toga i da to ukratko ispriča, te da li ostaje pri svojoj izjavi datoj unutrašnjoj kontroli, svjedok odgovara da ostaje pri svojoj datoj izjavi, isti obavlja poslove kriminalističkog tehničara u OKP PS B.Petrovcu , od Komandira je dobio zadatak da fotografiše izuzete kape – šubare što je i učinio te izradio fotodokumentaciju i istu dostavio rukovodnim radnicima. Ne sjeća se kako je i odakle je prebačena fotogafija ali je izradio fotodokumentaciju fotografije nastale slikanjem ispred kafe bara Lisac na kojoj se nalaze i te sporne kape, te na pitanje DT može li objasniti po svojim saznanjima o kakvim kapama se radii, svjedok odgovara da misli da su to kape zvane Kokarde.

Na pitanja optuženog svjedoku, da li mu je poznato ko mu je naredio fotografisanje i izradu fotodokumentacije , isti odgovara da msili da mu je to naredio Zamjenik Komandira PS B.Petrovac. Na pitanje optuženog svjedoku, da li zna razliku između tzv. Obilježja kokarde i grba Nemanjića iz Srbije, te da li zna izgled obilježja na kapama Oružanih snaga BiH koje koristi Treći pješadijski puk , i može li se sjetiti šta je napisao i kako opisao obilježja na izrađenoj fotodokumentaciji, , isti odgovara da mu nije poznata razlika između Kokarde i grba Nemanjića, da se ne sjeća kako je na fotodokumentaciji opisao navedena obilježja, te da ne zna kako izgledaju obilježja koje koristi Treći pješadijski puk OS BiH.

Na pitanje člana Komisije Vujić Zdenke, Može li se sjetiti za potrebe kojeg predmeta je vršio fotografisanje i fotodokumentacije spornih kapa, te da li mu je poznato da li je navedena fotografija skinuta sa nekog od portala ili sa privatnog profila fb mreže, **svjedok**

odgovara da se sjeća da je navedenu fotodokumentaciju predao referentu. Za vođenje prekršajnog postupka Hodžić Samiru, te misli da je fotografija skinuta sa privatnog fb profila čijeg ne zna i ne sjeća se.

U završnoj riječi disciplinski tužioc Elvis Mehić je izjavio: „Na današnjoj javnoj raspravi izvođenjem dokaza kako materijalnih tako i saslušanjem svjedoka je utvrđeno van razumne sumnje daje pol. službenik Mrđa Neđo počinio povredu službene dužnosti koja mu se zahtjevom stavlja na teret ponašanjek oje narušava ugled policijskog organa ovo prositiče prije svega iz njegovog nečinjenja odnosno pripuštanja radnji nakon kritičnog događaja kako bi se događaj prijavio, ispitao, dokumentovao i kvaliteteno okvalifikovao. Nije sporno daje pol. službenik Mrđa neđo bio prisutan prilikom fotografisanja više lica ispred objekta Lisac čak u svojoj izjavi je to i priznao radi se o licu kojem su poznata obilježja kako vjerska tako i vojna, te je sa takvim svojim znanjem te činjenicom da se radi o pol. službenikujoji je taj isti danradio drugu smjenu u PS B. Petrovac te je sa svojim znanjem mogao doprinijeti da P B. Petrovc navedeni događaj kvalitetno dokumentuje eventualno da isti reagira prema kolegama s kojima je fotografisan ispred ugostiteljskog objekta Lisac kako nebi došlo do negodovanja javnosti i kako nebi došlo do narušavanja bilo kakvih dobrih običaja i odnosa unutar zejednice i reagiranja općinskog načelnika. Predlažem komisiji da uzme u olakšavajuće okolnosti da se radi o pol. službnnikukoji je izjavio da ima dobre odnose sa komšijama druge nacionalsntoi sa kolegama druge nacionalnosti i da on kao takav nije aktivno učestovao u narušavanju tih dobrih odnosa.

U završnoj riječi odbrana navodi: " Već sam sve dao u svojoj izjavi na početku današnje rasprave i mogu na kraju da izjavim da se ne osjećam krivim da nisam počinio navedenu povredu službene dužnosti koja mi se stavlja an teret da mi je žao što je dolo do uznemirenja i negodovanja određenog broja građana s kojima imam izuzetno korektne i dobre odnose i u svom daljem radu ću nastojati da zadržim dobre odnose sa svim ljudima u Bos. Petrovcu. Smatram da nisam narušio ugled policijskog organa i smatram da Komisija koja je ovdje prisutna na osnovu svih navedenih dokaza donijeti i oslobađajuću presudu.

Nakon provedene javne rasprave , predočenih materijalnih dokaza, iznesenih činjenica i iz iskaza svjedoka koji su saslušani na javnoj raspravi , a koji su u svojstvu svjedoka pozvani utvrđeno je:

1. Dana 06.01.2020 godine u jutarnjim satima optuženi Mrđa Neđo na poziv kolege Lipić Dragana došao je do UO-a „Lisac" u B.Petrovcu kako bi sa istim popio piće povodom proslave vjerskog praznika „Badnjaka". Kako je taj dan trebao raditi smjenu u periodu 14.30-22.30 sati nije htio piti alkohol niti da učestvuje u koloni koja se kasnije formirala i po vjerskom običaju kretala kroz područje B.Petrovca. Optuženi je objasnio na koji način se slavi Badnjak. U vrijeme boravka u navedenom ugostiteljskom objektu bilo je više lica, među njima nije primjetio da bilo ko kod sebe ima bilo kakve kape-šajkače sa određenim obilježjima. U jednom momentu neko je rekao da idu dalje a da prije toga naprave zajedničku fotografiju ispred UO-a „Lisac". Po izlasku iz objekta optuženi staje sa krajnje desne strane gledano iz unutrašnjosti objekta, iste fotografiše sveštenik i isti odlazi kući. Za vrijeme boravka u lokalu i prilikom slikanja isti ne primjećuje bilo kog da kod sebe posjeduje kapu-šajkaču sa

bilo kakvim obilježjima i nakon fotografisanja odlazi kući, ne učestvujući dalje u obilježavanju Badnjaka sa tom grupom lica,

2. Po dolasku kući , nakon nekog vremena optuženi Mrđa Neđo otvara svoj Fecebook profil i vidi da je [redacted] objavio sliku ispred UO-a „Lisac".Tad primjećuje da na samom ulazu –izlazu UO-a „Lisac" u sredini te grupe stoje dva lica koja na glavama imaju kape-šubare sa obilježjima koja se na slici najjasnije i ne vide.Optuženi uočava negativne komentare ispod objavljene slike.

3. Optuženi izjavljuje da ta dva momka sa kapama –šubarama na glavi uopšte to jutro nije ni vidio, niti je mogao vidjeti sa mjesta gdje se nalazio prilikom zajedničkog fotografisanja , te izjavljuje da ih je vidio sa tim kapama odmah bi i reagovao kako bi sprječio negativne komentare .Nakon nekog vremena taj dan optuženi odlazi na posao i redovno obavlja svoju smjenu u periodu od 14.30-22.30 sati te izjavljuje da niti jednom svojom radnjom i ponašanjem taj dan , za vrijeme boravka u UO „Lisac, za vrijeme zajedničkog fotografisanja, i nakon toga nije narušio ugled policisjkog organa , ima dobre odnose sa licima druge nacionalnosti, čak naprotiv taj dan potpuno se ponašao u skladu sa vjerskim običajima proslave Badnjaka, i u skladu sa propisima rada policijskih službenika (nije konzumirao alkohol prije i za vrijeme službe, na vrijeme došao u službu).

4. U postupku pred komisijom pozvani svjedoci su izjavili da su oni postupali samo po uputama Komandira i Zamjenika Komandira PS B.Petrovac, svjedok Samardžić Nermin kao istražitelj OKP-a je dobio zadatak od Komandira da izvrši provjere navedene fotografije, što je i učinio, pozvao u PS B.Petrovac lica [redacted] koji su taj dan nosili sporne kape-šajkače , isti se odazvali pozivu, dobrovoljno predali sporne kape, isti o svemu upoznao postupajućeg tužioca KT Bihać koji se izjasnio da u predmetnom događaju nema elemenata kd-a koje se goni po službenoj dužnosti. Svjedok Sirćo Amina izjavljuje da je od Komandira i Zamjenika Komandira PS B.Petrovac dobila zadatak da podnese prekršajni nalog protiv lica [redacted] zbog narušavanja JRM-a vrijeđanje na nacionalnoj i vjerskoj osnovi što je i učinila bez saslušanja osumnjičenih i svjedoka, nije kontaktirala ni sa optuženim Mrđa Neđom. Zna da osumnjičeni nisu prihvatili odgovornost, tražili sudsko odlučenje, na raspravu pred OS Bihać kao podnosilac naloga nije pozvana od strane ovlaštenog predstavnika PS B.Petrovac, zna da su isti od strane OS Bihać oslobođeni odgovornosti za sumnju u počinjeni prekršaj.

   Svjedok Terzić Jasmin izjavljuje da je on samo kao kriminalistički tehničar po uputama Komandira i Zamjenika Komandira izvršio fotografisanje spornih kapa-šajkača, o istom sačinio fotodokumentaciju ali se ne sjeća šta je napisoa i kako opisao izuzete predmete-kape, istu fotodokumentaciju predao referentu za vođenje prekršajnog postupka u PS B.Petrovac.

Iz naprijed navedenog, odnosno priloženih materijalnih dokaza, izjava optuženog i svjedoka, komisija utvrđuje da ovom prilikom policijski službenici PS B.Petrovac prilikom dokumentovanja činjenica vezanih za ovaj događaj, utvrđivanja prekršajne odgovornosti lica [redacted] nisu poduzeli potrebne mjere i radnje kako bi u potpunosti utvrdili izgled i oblik pomenutih obilježja na spornim kapama-šajkačama, nisu utvrdili šta ista obilježja zaista znače i predstavljaju, već su bez dokumentovanja činjenica postupajući po uputama Komandira i Zamjenika Komandira PS podnijeli prekršajni nalog , a što je za rezultat imalo oslobađanje ovih lica odgovornosti za prekršaj koji im je stavljen na teret

U postupku pred Komisijom nije utvrđena niti dokazano da je optuženi Mrđa Neđo kao policijski službenik bilo kojom svojom radnjom tog dana 06.01.2020 godine ponašao se na

način koji narušava ugled policijskog organa.Niti jednom činjenicom nije ukazano niti dokazano da je isti narušio ugled policijskog organa.Ono što mu se stavlja na teret jeste da se nalazio u grupi lica sa kojima je fotografisan na zajedničkoj fotografiji za vrijeme proslave vjerskog praznika „Badnjaka" a da se na toj slici nalaze lica koja na glavama imaju kape-šajkače sa obilježjima koja predstavljaju Kokardu, te da kao policijski službenik nije poduzeo bilo kakvu radnju kako bi to spriječio i time spriječio negativne komentare i reakciju određenog broja građana. U postupku pred Komisjom je utvrđeno da obilježja na kapama-šajkačama koja su navedena lica nosila kratko na glavama a prilikom zajedničkog fotografisanja predstavljaju obilježja koja koristi Treći pješadijski puk OS BiH, dakle ista predstavljaju regularna obilježja u BiH i ista nisu zabranjena, te time ne mogu proizvesti štetnu posljedicu u bilo kom smislu.

Tvrdnje optužbe da je ovakvom radnjom od strane optuženog policijskog službenika Mrđa Neđe, odnosno da se isti nalazi na zajdničkoj fotografiji gdje se nalaze i lica koja su nosila sporne kape a da pri tom kao policijski službenik iako nije bio na dužnosti nije poduzeo bilo kakvu radnju kako bi spriječio ta dva lica da nose sporne kape na glavama ili poduzeo bilo koju drugu radnju , te je uslijed toga došlo do negativnih komentara određenog broja građana B.Petrovca , **su proizvoljne gdje se vidi da je optužba uzela u obzir samo negativne komentare a koji predstavljaju stvar ličnog viđenja i shvatanja određenih obilježja a kako pomenuta obilježja predstavljaju obilježje koje nose pripadnici Trećeg pješadijskog puka OS BiH ista i ne predstavljaju zabranjenu stvar te na osnovu toga i ne proizvode odgovornost za takvu radnju.** Niti jednom činjenicom niti materijalnim dokazom , niti izjavama svjedoka nije potvrđeno da je optuženi Mrđa Neđo u vrijeme zajedničkog fotografisanja znao, vidio niti mogao znati i vidjeti da dva navedena lica imaju na glavama sporne kape, već je ta dva lica sa kapama vidio po dolasku kući, te time na licu mjesta nije mogao ni poduzimati bilo kakvu radnju kao policijski službenik.

Komisija je slobodnom ocjenom dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi uzimajući u obzir odredbe **član 17 *In dubio pro reo* , Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP USK-a koji kaže „** *sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja povrede službene dužnosti , ili utiču na utvrđivanje odgovornosti policijskog službenika razmatrat će se na način koji je povoljniji za službenika protiv koga se vodi disciplinski postupak"*, te je s toga jednoglasno **utvrdila da optuženi nije počinio težu povredu službene dužnosti** koja mu se stavlja na teret ,

Komisija je ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno jednoglasno utvrdila da optuženi Mrđa Neđo nije disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dušnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Slijedom svega gore navedenog donijeta je odluka kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA:
Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK.

Dostavljeno:

- Policijski službenik Mrđa Neđo (putem PS B.Petrovac);
- disciplinsk tužioc Mehić Elvis;
- Policijski komesar MUP USK;
- Jedinici za profesionalne standarde,unutrašnju kontrolu i reviziju MUP USK;
- Odboru za žalbe javnosti;
- Kadrovska služba nadležna za vođenje personalne evidencije policijskih službenika MUP USK;
- Član disciplinske komisije Vujić Zdenka (putem pisarnice)
- zamjenski član disciplinske komisije Ahmet Salihović (putem pisarnice)
- u spis predmeta.

Zamjenik
predsjednika disciplinske komisije

/ Midhat Halilović, viši inspektor/

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA

22 -07- 2020

Broj: 05-04/07- 153 /20
Dana: 20.07.2020. godine

05-04/05-1-690/20

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-Sanskog kantona , člana 14.stav 1.i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-103/19 od 08.07.2020.godine, načelnik Prve policijske uprave , d o n o s i :

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Tutić Jusuf, broj službene legitimacije 0586, raspoređeni u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima stariji policajac , odgovoran je što je : dana 21.01.2019.godine putem svog „Facebok" profila postavio dva komentara uvredljivog i uznemiravajućeg sadržaja, prema uposleniku MUP-a USK-a Harbaš Benhardu, a koji je događaj prijavio dežurnoj službi PS Bihać dana 25.12.2019. godine.
Na osnovu navedenog utvrđeno je da je policijski službik Tutić Jusuf počinio povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nekorektno i nepristojnio ponašanje prema kolegama,zaposlenicima ili građanima" a u vezi sa članom 4(Opšte dužnosti) stav1. Policijski sluužbenik dužan je da tačka h."međusobno razvija dobre i prijateljske odnose sa kolegama i uzajamno se pomažu" Instrukcija o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a, pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka b. istog Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija: **„novčana kazna u iznosu od 15% od jedne osnovne mjesečne plate policijskog službenika".**

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju je dostavila policijskom komesaru i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-103/19 od 08.07.2019.godine protiv policijskog službenika Tutić Jusufa , a po predhodno podnesenoj žalbi uposlenika uprave policije MUP-a USK.-a Harbaš Benharda.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
-Početni izvještaj po žalbi Harbaš Benharda, protiv policijskog službenika Tutić Jusufa,
-kopija Izvještaja dežurne službe PS Bihać broj: 05-04/07-1-30005/19 od dana 25/26.12.2019.godine,
-kopija rasporeda službe Policijske stanice za dan 25.12.2019.godine,
-kopija patrolnog naloga broj: 20486/19 za dan 112.01.2019.godine,
-SPI obrazac sa tekstualnim nastavkom izvještaja broj F01-03-19-5778 od dana 25.12.2019. godine,
-Službena zabilješka broj 05-04/07-1-243/20 od dana 12.01.2020.godine,
-Ispis na društvenoj mreži Facebok dva ispisa,
-Zapisnik PS Bihać o saslušanju svjedoka broj: 05-04/07-1-52/20 od dana 12.01.2020.godine,
-Zapisnik PS Bihać o ispitivanju osumnjičenog broj: 05-04/07-1-18/20 od dana 05.01.2020.godine,
-Ispis poruka objvljenih na društvenoj mreži Facebok u dva ispisa,
-Zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Harbaš Benhard broj: 05-04/05-1-643/19 od dana 25.12.2019.godine,
-Dopuna zapisnika o saslušanju svjedoka na ime Harbaš Benhard broj:05-04/05-1-307/20 od dana 07.07.2020.godine,
-Zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Salihović Huse broj: 05-04/05-1-243/20 od dana 19.06.2020.godine,
-Zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Omeradžić Mirzet broj: 05-04/05-1-244/20 od dana 19.06.2020.godine,
-Zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Sulić Jasmin broj: 05-04/05-1-273/20 od dana 26.06.2020.godine,
-Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog na ime Tutić Jusuf broj: 05-04/05-1-230/20 od dana 16.06.2020.godine.

Nakon provedenog internog postupka , na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da je policijski službenik Tutić Jusuf dana dana 21.01.2019.godine putem svog „Facebok“ profila postavio dva komentara uvredljivog i uznemiravajućeg sadržaja „ u buduće to će biti uzor onog kljape,samoizabranog povjerenika i uvalila se seljačina, a lapio je službeni telefon svog šefa i ...itd“ prema uposleniku MUP-a USK-a Harbaš Benhardu, a koji je događaj prijavio dežurnoj službi PS Bihać dana 25.12.2019. godine.

Navedene radnje su u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK, Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK, te je vidljivo da je policijski službenik Tutić Jusuf , postupajući na opisani način počinio lakšu povredu službene dužnosti okvalifikovanu kao „nekorektno i nepristojnio ponašanje prema kolegama,zaposlenicima ili građanima“ propisano članom 106. stav 1. tačke 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz čana 112.stav 1. Tačka b. Zakona o policijskim službenicima USK, odlučeeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, putem Uprave policije .

Dostaviti:

1. Policijski službenik Tutič Jusuf (putem PS Bihać) ,
2. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju MUP USK-a,
3. Kadrovska služba ,
4. Uprava za administraciju i podršku - računovodstvu ,
5. Policijska stanica Bihać
6. U dosije
7. a/a.

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ
samostalni inspektor
Samir Alić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

10/20 OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA BIHAĆ
PRIMLJENO 12. 11. 2020.
Org.jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/01-1-1196

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-20/20
Dana: 04.11.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Vujić Zdenka i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Ekrema Bužimkića, u disciplinskom postupku protiv optuženih policijskih službenika Selimagić Nedžada i Halkić Hajrudina, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) – „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-20/20, od dana 08.06.2020.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 03.11.2020. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Hodžić Irfana i optuženih policijskih službenika Selimagić Nedžada i Halkić Hajrudina, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenici:

1. **Selimagić Nedžad**, [redacted], policijski službenik u činu policajac, zaposlen u MUP USK-a, Uprava policije, sa rasporedom u Trećoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Sanski Most, broj službene legitimacije 0803, disciplinski nekažnjavan i
2. **Halkić Hajrudin**, [redacted], policijski službenik u činu policajac, zaposlen u MUP USK-a, Uprava policije, sa rasporedom u Trećoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Sanski Most, broj službene legitimacije 0831, disciplinski nekažnjavan,

DISCIPLINSKI SU ODGOVORNI

Što su: dana 19.01.2020.godine, vršeći službu interventne patrole u vremenu od 15.00 do 23.00 sati, propustili da po usmenim uputama vođe smjene Policijske stanice Sanski Most izvrše detaljnu kontrolu svih vozila i lica koja su se kretala iz pravca Međeđeg Brda, općina Ključ u pravcu Sanskog Mosta, u cilju otkrivanja izvršioca krivičnog djela „Protuzakoniti lov" koje je taj dan izvršeno od strane nepoznatih lica u reonu Međeđeg Brda, te su prilikom kontrole terenskog vozila marke „Puch" kojim je upravljao [redacted], propustili da izvrše detaljan pregled prtljažnika na krovu vozila i u istom, kao dokaze i sredstvo izvršenja krivičnog djela „Protuzakoniti lov", pronađu dva protuzakonito odstrijeljena srndaća i vatreno oružje kojim je izvršen odstrel, koji su se u trenutku kontrole nalazili u prtljažniku na krovu vozila.

Čime su: počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) – „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, optuženim policijskim službenicima **Selimagić Nedžadu** i **Halkić Hajrudinu**, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseca i određuje im se po 5 bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 15% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseca i po 5 bodova izvršit će se s danom donošenja ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-30-1-20/20, od 13.05.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Selimagić Nedžada i Halkić Hajrudina, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) – „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", na način da su dana 19.01.2020.godine, vršeći službu interventne patrole u vremenu od 15.00 do 23.00 sati, propustili da po usmenim uputama vođe smjene Policijske stanice Sanski Most izvrše detaljnu kontrolu svih vozila i lica koja su se kretala iz pravca Međeđeg Brda, općina Ključ u pravcu Sanskog Mosta, u cilju otkrivanja izvršioca krivičnog djela „Protuzakoniti lov" koje je taj dan izvršeno od strane nepoznatih lica u reonu Međeđeg Brda, te su prilikom kontrole terenskog vozila marke „Puch" kojim je upravljao [redacted] i u kojem se nalazilo više lica, propustili da izvrše detaljan pregled prtljažnika na krovu vozila i i kao dokaze i sredstvo izvršenja krivičnog djela „Protuzakoniti lov", pronađu dva protuzakonito odstrijeljena srndaća i vatreno oružje kojim je izvršen odstrel, koji su se u trenutku kontrole nalazili u prtljažniku na krovu vozila.

Disciplinska komisija je Rješenjem br 05-04/01-1-30-1-20/20, od 08.06.2020.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženih policijskih službenika Selimagić Nedžada i Halkić Hajrudina, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) – „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Na javnu raspravu zakazanu na dan 03.11.2020. godine, u 09.00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to disciplinski tužilac Hodžić Irfan i optuženi policijski službenici Selimagić Nedžad i Halkić Hajrudin .

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-10/20/SL od 07.05.2020. godine;
2. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-10/20 od 13.04.2020. godine;
3. Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-208/20 od 04.02.2020. godine;
4. Izvještaj dežurne službe PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-20/20 za dan 19/20.01.2020. godine broj;

5. Patrolni nalog interventne patrole broj 250 od 19.01.2020. godine na ime policijskih službenika Selimagić Nedžad i Halkić Hajrudin, sa izvještajem o radu interventne patrole dana 19.01.2020. godine u vremenu od 15.00 do 23.00 sati sačinjen od strane policajca Selimagić Nedžada;
6. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-108/20 od 19.01.2020. godine;
7. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-107/20 od 19.02.2020. godine;
8. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-556/20 od 19.01.2020. godine;
9. Akt PS Ključ broj: 05-04/09-2-521/20 od 31.01.2020;
10. Izvještaj dežurne službe PS Ključ za dan 20.01.2020. godine;
11. Raspored službe PS Ključ za dan 19/20.01.2020.godine;
12. Patrolni nalog broj: 62/20 na kojem stoji da je pasivni dežurni na dan 19.01.2020. godine u trajanju od 24 sata samostalni istražitelj OKP PS Ključ Bajrić Emir sa sačinjenim izvještajem na poleđini;
13. Patrolni nalog broj: 63/20 na kojem stoji da je pasivni dežurni kriminalistički tehničar na dan 19.01.2020. godine u trajanju od 24 sata Omanović Asmir sa sačinjenim izvještajem na poleđini;
14. Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-106/20 od 19.01.2020. godine sačinjena na okolnosti zaprimanja usmene prijave putem telefona;
15. Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-1-108/20 od 19.01.2020. godine;
16. Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-52/20 od 19.01.2020. godine;
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-151/20, od 16.03.2020. godine,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-152/20, od 16.03.2020. godine,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Bajrić Emira broj: 05-04/05-1-104/20, od 04.03.2020. godine,
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Omanović Asmira broj: 05-04/05-1-105/20, od 04.03.2020. godine;
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Nukić Denisa broj: 05-04/05-1-106/20, od 04.03.2020. godine;
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Horozović Velida broj: 05-04/05-1-150/20, od 04.03.2020. godine
23. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Halkić Hajrudina broj: 05-04/05-1-127/20 od 19.03.2020. godine;
24. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Selimagić Nedžada broj: 05-04/05-1-126/20 od 19.03.2020. godine;
25. Akt Uprave policije MUP USK-a broj: 05-04/04-2-INTERNO/19 od 20.04.2020. godine sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskih službenika Selimagić Nedžada i Halkić Hajrudina,

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Optuženi su izjavili da su u potpunosti razumjeli šta im se stavlja na teret optužnim aktom i oba optužena policijska službenika su izjavila da prihvataju disciplinsku odgovornost u cijelosti za sve ono što im je činjenično – pravno stavljeno na teret optužnim aktom.

U dokaznom postupku je izvršen uvid i čitanje sljedećih dokaza:
1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-10/20/SL od 07.05.2020. godine;
2. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-10/20 od 13.04.2020. godine;
3. Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-208/20 od 04.02.2020. godine;
4. Izvještaj dežurne službe PS Sanski Most broj: 05-04/09-1-20/20 za dan 19/20.01.2020. godine broj;

5. Patrolni nalog interventne patrole broj 250 od 19.01.2020. godine na ime policijskih službenika Selimagić Nedžad i Halkić Hajrudin, sa izvještajem o radu interventne patrole dana 19.01.2020. godine u vremenu od 15.00 do 23.00 sati sačinjen od strane policajca Selimagić Nedžada;
6. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-108/20 od 19.01.2020. godine;
7. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-107/20 od 19.02.2020. godine;
8. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-556/20 od 19.01.2020. godine;
9. Akt PS Ključ broj: 05-04/09-2-521/20 od 31.01.2020;
10. Izvještaj dežurne službe PS Ključ za dan 20.01.2020. godine;
11. Raspored službe PS Ključ za dan 19/20.01.2020.godine;
12. Patrolni nalog broj: 62/20 na kojem stoji da je pasivni dežurni na dan 19.01.2020. godine u trajanju od 24 sata samostalni istražitelj OKP PS Ključ Bajrić Emir sa sačinjenim izvještajem na poleđini;
13. Patrolni nalog broj: 63/20 na kojem stoji da je pasivni dežurni kriminalistički tehničar na dan 19.01.2020. godine u trajanju od 24 sata Omanović Asmir sa sačinjenim izvještajem na poleđini;
14. Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-106/20 od 19.01.2020. godine sačinjena na okolnosti zaprimanja usmene prijave putem telefona;
15. Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-1-108/20 od 19.01.2020. godine;
16. Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-52/20 od 19.01.2020. godine;
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-151/20, od 16.03.2020. godine,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-152/20, od 16.03.2020. godine,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Bajrić Emira broj: 05-04/05-1-104/20, od 04.03.2020. godine,
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Omanović Asmira broj: 05-04/05-1-105/20, od 04.03.2020. godine;
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Nukić Denisa broj: 05-04/05-1-106/20, od 04.03.2020. godine;
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Horozović Velida broj: 05-04/05-1-150/20, od 04.03.2020. godine
23. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Halkić Hajrudina broj: 05-04/05-1-127/20 od 19.03.2020. godine;
24. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Selimagić Nedžada broj: 05-04/05-1-126/20 od 19.03.2020. godine;
25. Akt Uprave policije MUP USK-a broj: 05-04/04-2-INTERNO/19 od 20.04.2020. godine sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskih službenika Selimagić Nedžada i Halkić Hajrudina,

U odnosu na sve izvedene dokaze optuženi su izjavili da nemaju primjedbi niti prigovara dokazima.

S obzirom na to da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je stanje stvari činjenično – pravno utvrđeno, Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen i donijela odluku da stranke neće iznositi završne riječi, jer su optuženi prihvatili odgovornost za težu povredu službene dužnosti.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da su optuženi policijski službenici Selimagić Nedžad i Halkić Hajrudin **disciplinski odgovorni za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženih stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim

službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) – „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženih, Komisija je optuženim policijskim službenicima, nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - „Novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od dva (2) mjeseci i odredila im je po 5 bodova, a disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih Komisija nalazi da isti do sada nisu disciplinski kažnjavani, da su oženjeni i da izdržavaju porodicu, da su se tokom postupka pristojno ponašali i surađivali sa organima disciplinskog postupka i prihvatili disciplinsku odgovornost.

Otežavajuća okolnost na strani optuženih policijskih službenika Selimagić Nedžada i Halkić Hajrudina je ta što su nepažljivo i nesavjesno izvršili službenu radnju pregleda, na način da nisu izvršili uvid u sve prostore vozila u koje bi mogla biti smješten aodstrijeljena divljač.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optužene u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Selimagić Nedžad (putem PS Sanski Most)
2. Halkić Hajrudin (putem PS Sanski Most)
3. Disciplinski tužilac Irfan Hodžić
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Treća PU Sanski Most, Policijska stanica Sanski Most
7. Član Disciplinske komisije Zdenka Vujić
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA

PRIMLJENO 17.03.2020
05-04/05-1-324/20

17 -03- 2020
05-04/05

Broj: 05-04/07-69 /20
Dana: 16.03.2020. godine

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-Sanskog kantona , člana 14.stav 1.i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-05/20 od 10.02.2020.godine, načelnik Prve policijske uprave , d o n o s i :

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Aljić Kenan, broj službene legitimacije 0871, raspoređeni u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca , odgovoran je što je : dana 16.01.2020.godine u 07.52 sata na lokalitetu prihvatno migrantskog centra za strane građane - migrante „Bira" Bihać zatečen u neprofesionalnom obavljanjnu postavljenih poslova i zadataka i na taj način u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima USK-a, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a, počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje , nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka b. istog Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija: **„novčana kazna u iznosu od 15% od jedne osnovne mjesečne plate policijskog službenika".**

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju je dostavila policijskom komesaru i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-05/20 od 10.02.2020.godine protiv policijskog službenika Aljić Kenana , a po predhodno podnešenom zahtjevu Policijske stanice Bihać.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to: Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bihać broj: 05-04/07-1-285/20 od 20.01.2020.godine, kopija Izvještaja dežurne službe PS Bihać broj: 05-04/07-1-129/20 od dana 16.01.2020.godine, službena zabilješka broj: 05.04/07-1-338/20 od dana 16.01.2020.godine sačinjena od strane policijskih službenika Džaferović Nedžada i Midžić Remzije, kopija rasporeda službe Policijske stanice za dan 16.01.2020.godine, kopija patrolnog naloga broj: 871/20 za dan 16.01.2020.godine, kopija izjave sačinjene od strane policijskog službenika Mujnović Denisa od dana 16.01.2020.godine, kopija izjave sačinjene od strane policijskog službenika Aljić Kenana od dana 16.01.2020.godine, kopija plana mjera i aktivnosti PPU- PS Bihać za sprovođenje pojačanih mjera i radnji na lokalitetu prihvatno migrantskog centra za strane građane- migrante „Bira" Bihać, broj : 05-04/07-1-7213/19 od dana 18.12.2019.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka - policijskog službenika Džaferović Nedžada broj: 05-04/05-1-38/20 od 04.02.2020.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka - policijskog službenika Mukanović Fikreta broj: 05-04/05-1-40/20 od 05.02.2020.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka - policijskog službenika Midžić Remzije broj: 05-04/05-1-39/20 od 04.02.2020.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka - policijskog službenika Mujnović Denisa broj: 05-04/05-1-41/20 od 05.02.2020.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka - policijskog službenika Aljić Kenana broj: 05-04/05-1-43/20 od 10.02.2020.godine.
Nakon provedenog internog postupka , na osnou prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da je policijski službenik Aljić Kenana i Mujnović Denis dana 16.01.2020.godine u 07, 52 sata , vršeći poslove i zadatke predviđene planom PS Bihać broj: 05-04/07-1-7213/19 od dana 18.012.2019.godine na lokalitetu prihvatno migrantskog centra za strane građane- migrante „Bira" Bihać, prilikom kontrole od strne pomoćnika komandira PS Bihać Džaferović Nedžada i Midžić Remzije zatečen u u unutrašnjosti postavljenog metalnog kontejnera , pri čemu su se isti zaključali u unutrašnjosti istog. Na poziv da otvore ulazna vrata nakon nekoliko trenutaka imenovani policijski službenicu otključali su vrata i izašli, te na pitanje šta rade u unutrašnjosti kontejnera i zašto ne n e postupaju po navedenom planu, kao i predhodno izdatim konkretnim

...ma, policijski službenik Aljić Kenan je odgovorio:" Po čemu ću raditi, vidim ja ša je ovo, ovo je ...jereno na mene, uvjek se ja kontrolišem, što će kontejner ovdje ako ne možemo biti untra, moram se ...ljučati, jer neću da mi uđe migrant unutra". N a potanje zašto ne postupaju po planu imenovani policijski ...užbenik je rekao :" Ja nemam plan, ne znam ni da ima plan".
...nspektor Džaferović je upozorio policijskog službenika Aljić Kenana na ponašanje , te ga upoznao da Plan stoji u unutrašnjosti kontejnera, te da je na otpremi smjene u 06.45 sati upoznati svi policijski službenici S akcentom na ponašenje policijskih službenika istred prihvatnog centra „ Bira", kao i pješačka patrola u ul. Jablanska . Nakon što su ukazali na nepravilnosti i neprofesionalna rad, te propuste u radu inspektor Džaferović je saopštio spomenutim policijskim službenicima da na okolnosti svog ponašanja i zatečenih neispravnosti sačine pismenu izjavu komandiru, našto je policijski službenik Aljić Kenan rekao „ Ja neću nikom nikakve izjave pisati", da bi nakon ponovnog upozorenja na neprimjerno ponašanje ponovio da neće napistai izjavu je to ne želi.

Navedene radnje su u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK, Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK, te je vidljivo da je policijski službenik Aljić Kenan , postupajući na opisani način počinio lakšu povredu službene dužnosti okvalifikovanu kao „neizvršavanje , nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" propisano članom 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz čana 112.stav 1. Tačka b. Zakona o policijskim službenicima USK, odlučeeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, putem Uprave policije .

Dostaviti:

1. Policijski službenik Aljić Kenanu (putem PS Bihać) ,
2. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju MUP USK-a,
3. Kadrovska služba ,
4. Uprava za administraciju i podršku - računovodstvu ,
5. Policijska stanica Bihać
6. U dosije
7. a/a.

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ
samostalni inspektor
Samir Alić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 10. 02. 2021.
05-09/05-1-216/21

Broj: 05-04/01-1-30-1-29/20
Dana: 09.02.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženih policijskih službenika **Kauković Muhameda i Kličić Asmira** trenutno raspoređeni u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Cazin, zbog teže povrede službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 08.02.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik Kauković Muhameda trenutno raspoređeni u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Cazin u činu policajac, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0930 (prvooptuženi) i
Policijski službeni Kličić Asmir trenutno raspoređeni u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Cazin u činu stariji policajac, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0548 (drugooptuženi)

DISCIPLINSKI SU ODGOVORAN

Što su: dana 25.12.2019. godine oko 20,00 sati nakon što su od strane vođe smjene PS Cazin Durdžić Asmira upoznati sa poslovima i zadacima bitnim za službu, a po patrolnom nalogu, sa službenim vozilom Dacia registarskih oznaka O03-M-666, upućeni u naselje Stijena, grad Cazin, gdje su trebali sa drugim policijskim lsužbenicima raditi na provođenju aktivnosti pojačane kontrole učesnika u saobraćaju. međutim, isti se nisu odmah uputili prema naselju Stijena, već su bez znanja i odobrenja vođe smjene, otišli u naselje Šepići, grad Cazin gdje oko 20,10 sati drugooptuženi koji je bio vođa patrole zaustavlja službeno vozilo i omogućava svom pratiocu prvooptuženom policijskom službeniku da napusti službeno vozilo, kako bi se isti tada, uz prethodni dogovor, sastao sa svojom poznanicom [redacted], koja je u međuvremenu svojim vozilom Pasat, stigla u naselje Šepići, grad Cazin na već dogovoreni sastanak sa prvooptuženim policijskim službenikom, a koji je potom sjeo u njeno vozilo, pri tome zanemarujući izvršenje službenog zadatka naloženog od strane vođe smjene PS Cazin. Drugooptuženi policijski službenik sa službenim vozilom se tada vratio prema PS Cazin, također bez znanja i odobrenja vođe smjene, s tim da o radnjama prvooptuženog nije odmah obavjestio svog pretpostavljenog vođu smjene Durdžić Asmina.
Drugi policijski službenici PS Cazin radeći na poslovima i zadacima u naselju Stijena su pokušali zaustaviti putničko motorno vozilo marke Golf, bez registarskih oznaka, koje se udaljilo u pravcu naselja Vilenjača, grad Cazin i dalje prema naselju Donja Koprivna, u tom vremenu vođa smjene je putem telefona pozvao optužene policijske službenike, koji su se

trebali nalaziti u navedenom području, kako bi iste uputio za navedenim vozilom Golf, kada se ispred PS Cazin pojavilo službeno vozilo Dacia u

Čime su: počinili težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka " iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenom, optuženom policijskim službenicima **Kauković Muhameda i Kličić Asmira** je za predmetno djelo izrečena disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseci i 5 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-29/20 od 13.08.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Kauković Muhameda i Kličić Asmira, zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-29/20 od 30.09.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženih policijskih službenika Kauković Muhameda i Kličić Asmira zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 08.02.2021. godine, odazvale su se stranke u postupku i to Disciplinskog tužioca Elvis Mehić i optuženi policijski službenici Kauković Muhameda (u pratnji advokata jasmine Šarić Hasanović) i Kličić Asmira.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnoj raspravi Disciplinski tužilac je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-8/20/ČE od dana 23.07.2020. godine;
2. Zahtjev za pokretanje internog postupka Druge policijske uprave, Policijske stanice Cazin broj: 05-04/08-1-51/19 od dana 28.12.2019. godine;
3. Raspored rada Policijske stanice Cazin za dan 25.12.2019. godine;
4. Patrolni nalog broj: 8192/106 od dana 25.12.2019. godine zajedno sa izvještajem o radu;
5. Patrolni nalog broj: 8186/186 od dana 25.12.2019. godine zajedno sa izvještajem o radu;
6. Izvještaj o sigurnosnim događajima broj: 05-04/08-1-2541/19 od dana 25/26.12.2019. godine;
7. Izvještaj o radu dežurne službe Policijske stanice Cazin za dan 25./26.12.2019. godine;
8. SPI obrazac broj: F01-04-19-04625 od 25.12.2019. godine;
9. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj: 0008054 sačinjen dana 25.12.2019. godine na ime Topić Zlatan;
10. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj: 0004328 sačinjen dana 25.12.2019. godine na ime Kauković Muhamed;
11. Vještačenje alkohola broj: 3793/20 od 20.01.2010. godine;
12. Vještačenje alkohola broj: 3794/20 od 20.01.2010. godine;
13. Akt ZU „Dom zdravlja" Cazin „Podaci iz protokola" broj: 98-1/20 od dana 09.01.2020. godine;

14. Nalaz i mišljenje Kantonalne bolnice „Dr. Irfan Ljubijankić“ u Bihaću broj: 3940884 od dana 25.12.2019. godine na ime Kauković Muhamed;
15. Službena zabilješka broj: 05-04/08-1-Z-21/19 od dana 25.12.2019. godine;
16. Službena zabilješka broj: 05-04/08-1-Z-22/19 od dana 26.12.2019. godine;
17. Službena zabilješka broj: 05-04/08-1-Z-3594/19 od dana 26.12.2019. godine;
18. Službena zabilješka broj: 05-04/08-1-Z-3598/19 od dana 26.12.2019. godine;
19. Službena zabilješka broj: 05-04/08-1-1-702/19 od dana 26.12.2019. godine;
20. Zapisnik o uviđaju broj: 05-04/08-1-1-789/19 od dana 25.12.2019. godine;
21. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 05-04/08-2-2-387/19 od dana 26.12.2019. godine,
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka 05-04/08-1-1-1489/19 od dana 26.12.2019. godine;
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka 05-04/08-1-1-1488/19 od dana 26.12.2019. godine;
24. Zapisnik o saslušanju svjedoka 05-04/08-1-1-1501/19 od dana 29.12.2019. godine;
25. Zapisnik o saslušanju svjedoka 05-04/08-1-1-1517/19 od dana 31.12.2019. godine;
26. Zapisnik o saslušanju svjedoka 05-04/08-1-1-1507/19 od dana 30.12.2019. godine;
27. Zapisnik o saslušanju svjedoka 05-04/08-1-1-1215/19 od dana 31.12.2019. godine;
28. Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu broj: 05-04/08-1-1-774/19 od dana 28.01.2020. godine;
29. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-191/20 od dana 02.06.2020. godine na ime Buljić Zehrudin;
30. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-353/20 od dana 04.06.2020. godine na ime Beširević Edin;
31. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-197/20 od dana 02.06.2020. godine na ime Durdžić Asmin;
32. Zapisnik o saslušanju svejdoka – službenika broj: 05-04/05-1-196/20 od dana 02.06.2020. godine na ime Jakupović Vehbija;
33. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-198/20 od dana 02.06.2020. godine na ime Mehić Ferhad;
34. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-195/20 od dana 02.06.2020. godine na ime Hadžić Kemal;
35. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-199/20 od dana 02.06.2020. godine na ime Topalović Smail;
36. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-172/20 od dana 15.05.2020. godine na ime Salihović Ahmet;
37. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-205/20 od dana 04.06.2020. godine na ime [redacted]
38. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-206/20 od dana 04.06.2020. godine na im[redacted]
39. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika broj: 05-04/05-1-227/20 od dana 15.06.2020. godine na ime Kauković Muhamed;
40. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika broj: 05-04/05-1-210/20 od dana 11.06.2020. godine na ime Kličić Asmir;
41. Punomoć o zastupanju advokatu Jasmina Šarić Hasanović policijskog službenika Kauković Muhameda od dana 10.06.2020. godina i
42. Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu broj: 05-04/08-1-1-774/19 od dana 28.01.2020. godine.

Kao i da se saslušaju svjedoci policijski službenici: Topalović Smail, Mehić Ferhat, Hadžić Kemal, Jakupović Vehbija, Durdžić Asmin, Beširević Edin, Salihović Ahmet, Buljić Zehrudin, te svjedoci - građani Hušić Amar i Hušić Amir.

Nakon što je pročitan optužni akt optuženi Kauković Muhamed izjavi: ja sam u potpunosti razumio šta mi se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret optužnim aktom, te prihvatam odgovornost za povredu koja mi se stavlja na teret iz člana 107. stav 1. tačka 1.

Optuženi Kličić Asmir izjavi: ja sam u potpunosti razumio šta mi se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret optužnim aktom, te prihvatam odgovornost za povredu koja mi se stavlja na teret iz člana 107. stav 1. tačka 1.

Na odluku Komisije u ovom predmetu, pored priznanja optuženih značajnu ulogu su imali i sljedeći dokazi patrolni nalog broj: 8192/106 na dan 25.12.2020. godine Prve policijske uprave, PS Cazin prema kojem su optuženi bio raspoređen na poslove i zadatke kontrole i regulacije saobraćaja.

Iz izjave svjedoka Hušić Amara uzete na zapisnik broj: 05-04/08-1-1-1507/19 dana 30.12.2019. godine isti je posvjedočio o događaju od dana 25.12.2019. godine nedaleko do TC KORT gdje je prilikom dolaska svjedok vidio da je u toku fizički obračun dva lica. Svjedok je jedno lice prepoznao kao Muhameda Kauковića a drugo lice je bio [redacted]. Dalje svjedok izjavljuje da je po dolasku policijske patrole i policajca Kličić Asmira, svojim vozilom prevezao povrijeđenog Kolaković Muhameda u Dom zdravlja Cazin radi ukazivanja liječničke pomoći zbog povreda u predjelu glave.

Iz izjave svjedoka Hušić Amira uzete na zapisnik broj: 05-04/05-1-205/20 04.06.2020. godine u kojoj je svjedok posvjedočio o događaju na dan 25.12.2019. godine u mjestu Cazin u blizini TC KORT. Izajva je sadržajem istovijetna izjavi očevidca događaja Hušić Amara.

Prema izjavi Durdžić Asmira koji je u vrijeme predmetnog događaja na dan 25.12.2019. godine obavljao poslove vođe smjene u Policijskoj stanici PS Cazin policijska patrola u sastavu Kličić Asmir i Kauković Muhamed, koji su dužili službeno vozilo marke Dachia je oko 20,00 sati upućena u mjesto Stijena, grad Cazin gdje je trebala raditi skupa sa policijskim službenicima JP za specijalističku podršku. Službene radnje iz patrolnog naloga optuženi policijski službenici nisu izvršili što je dokazano iz zadokumentovanog događaja od 25.12.2019. godine oko 20,00 sati.

Prema izjavi policijskog službenika Jakupović Vehbije na zapisnik broj: 05-04/05-1-196/20 od 02.06.2020. godine, koji je saslušan u svojstvo policajca koji je zajedno sa Kličić Asmirom došao na lice mjesta po prijavi načelnika Četvrte PS Velika kladuša, Buljić Zehrudina. U izjavi policijski službenik Jakupović Vehbija navodi da je po dolasku na lice mjesta na raskrsnici lokalnog puta koji spaja Magistralni put M-4,2 u neposrednoj blizini tržnog centra Kort zatekao veći broj lica, građana, učesnika u saobraćaju kao i policajca u uniformi Kauković Muhameda i Topić Zlatana sa povredama i to Kauković u predjelu glave i Topić u predjelu usta.

Iz iskaza svjedoka, prijavitelja predmetnog događaja, Buljić Zehrudina, imenovani navodi da se sa svojim p.m.v. kretao u smjeru iz prvca grada Cazina prema naselju Puškari, da je u neposrednog blizini trgovačkog centra Kort naišao na zastoj u saobraćaju kao i da je uočio policajca u uniformi kojeg je poznavao po imenu kauković da se nagurava sa jednim građaninom i da je događaj prijavio dežurnoj službi PS Cazin.

U zapsniku o saslušanju svjedoka Kauković Muhameda broj: 05-04/08-1-1-1489/19 od 26.12.2019. godine isti je posvjedočio da je dana 25.12.2019. godine sa kolegom Asmirom Kličićem primio smjenu u PS Cazin i da su se službenim vozilom uputili u smjeru Šepića , da je imenovani izišao iz službenog vozila i rekao kolegi Asmiru da treba par minuta vremena za svoju kolegicu. Nedugo nakon što je se sa [redacted] njenim vozilom uputio u pravcu parkinga TC Kort na kojem putu se desio predmetni događaj opisan u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

U zapisniku broj: 05-4/05-1-210/2020 od 11.06.2020. godine u kojem je zadokumentovana izjava Kličić Asmira optuženog policjskog službenika na okolnosti događaja od 25.12.2019. godine koja se sadržajem ne razlikuje od gore navedenih izjava ostalih lica događaja.

Optuženi policijski službenici su počinio djelo koje im se Zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka stavlja na teret i to „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“ u trenutku kada su po prijemu smjene u PS Cazin umjesto da se upute prema Stijeni, grad Cazin, bez bilo kakvog obavještenja vođe smjene uputili se u smjeru naseljenog mjesto Šepići, grad Cazin gdje se dogodio predmetni događaj.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da su optuženi policijski službenici **disciplinski odgovorin za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženih stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba jer su se stranke odrekle ovog prava potpisom na zapisniku sa javne rasprave od dana 08.02.2021. godine te isto postaje konačno danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Kauković Muhamed (putem PS Cazin),
2. Policijski službenik Kličić Asmir (putem PS Cazin),
3. Policijski komesar,
4. Odsjek za pravne i kadrovske poslove,
5. Sektor za mat. financijske poslove i podršku,
6. PS Cazin,
7. JPSUKiR,
8. Disciplinski tužioc Elvis Mehić (putem JP UKiR),
9. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC),
10. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije),
11. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 23. 04. 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIJEMNO 07.04.2020
05-04 | 05-1-450/20

Broj: 05-04/04-2-301-18/20
Dana, 07.04.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Bibić Mirza,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što je:

- dana 31.01.2020.godine u 22,30 sati, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu policijske patrole Majetić Sanadin i Bibić Mirza, od strane pomoćnika komandira Alibegović Envera i Džaferović Nedžada zatečen unutar kontejnera koji se nalazi ispred prihvatnog centra „Bira", umjesto na poslovima i zadacima po patrolnom nalogu u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira" i na taj način u vršenju službe postupio suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona,

i učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-09/20/TT od 11.03.2020.godine o provedenoj unutrašnjoj istrazi po zahtjevu Policijske stanice Bihać na policijskog službenika Bibić Mirzu.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- zahtjev za pokretanje internog postupka Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-525/20 od 03.02.2020.godine,
- plan rada broj: 05-04/05-1-9/20 od dana 05.02.2020.godine,
- fotokopija Izvještaja dežurne službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-250/20 od dana 01.02.2020.godine,
- službena zabilješka broj: 05-04/07-1-801/20 od 03.02.2020.godine, sačinjena od strane policijskog službenika Albegović Envera,
- fotokopija rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 31.01.2020.godine,
- fotokopija patrolnog naloga broj: 1780/20 za dan 31.01.2020.godine,
- fotokopija izjave sačinjene od strane policijskih službenika Bibić Mirze i Majetić Sanadina od dana 31.01.2020.godine,
- fotokopija Plana akcije pojačane kontrole učesnika u saobraćaju PS Bihać, sa akcentom kontrole vozača koji upravljaju sa vozilima u saobraćaju pod uticajem alkohola i kontrole prekovremenog rada ugostiteljskih objekata za dan31.01./01.02.2020.g. na području grada Bihaća,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alibegović Envera,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Džaferović Nedžada,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Sulić Jasmina,
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Bibić Mirze,
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Majetić Sanadina

U zahtjevu za pokretanje internog postupka navedeno je da su dana 31.01.2020.godine po usmenoj naredbi komandir Policijske stanice Bihać pomoćnici komandira Alibegović Enver i Džaferović Nedžad u vremenu od 22,00 do 05,00 sati određeni da izvrše kontrolnu djelatnost policijskih službenika u službi s akcentom na provođenje aktivnosti predivđenih Planom rada Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-684/20 od 28.01.2020.godine, a u vezi pojačane kontrole učesnika u saobraćaju, prekovremenog rada ugostiteljskih objekata, kao i poslova i zadataka predviđenih Planom PS Bihać broj: 05-04/07-1-7213/19 od 18.12.2019.godine na lokalitetu ispred privremenog prihvatnog centra „Bira".
Prilikom obavljanja navedenih poslova u 22,30 sati izvršen je obilazak policijske patrole u sastavu Perviz Asim-Kastratović Damir po patrolnom nalogu broj: 1772/20 koji su se nalazili u sklopu kampa Bira. Prilikom kontrole utvrđeno je da se unutar kontejnera pored redovne patrole nalazila i patrola u sastavu Bibić Mirza i Majetić Sanadin koji su se po patronom nalogu trabali nalaziti na poslovima i zadacima u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira". Isto tako prilikom kontrole policijski službenik Majetić Sanadin zatečen je u poluležećem položaju na stolu sa raskopčanom policijskom jaknom, dok je policijski službenik Bibić Mirza zatečen u službi bez patrolnih naloga.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u fotokopiju patrolnog naloga broj: 1780/20 od 31.01.2020.godine utvrđeno je da su u vremenu od 15,00 do 23,00 sata službu vršili policijski službenici Bibić Mirza i Majetić Sanadin u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira".

Uvidom u fotokopiju rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 31.01.2020.godine između ostalog navedeno je da su poslove i zadatke pomoćnika komandira obavljali policijski službenici Alibegović Enver i Džaferović Nedžad a kao vođa smjene policijski službenici Sulić Jasmin i Muminović Šemso.

Uvidom u fotokpiju Plana akcije pojačane kontrole učesnika u saobraćaju Policijske stanice Bihać, sa akcentom na kontrole vozača koji upravljaju sa vozilima u saobraćaju pod utjecajem alkohola i kontrole prekovremenog rada ugostiteljskih objekata za dan 31.01./01.02.2020.godine na području grada Bihaća između ostalog navedeno je da se za nosioce i koordinatore akcije određuju pomoćnici komandira Alibegović Enver i Džaferović Nedžad.

U svojoj izjavi pomoćnik komandira Alibegović Enver navodi da je dana 31.01.2020.godine u sklopu provođenja aktivnosti predviđenih Planom rada Policijske stanice Bihać oko 22,30 sati izvršen obilazak policijskih patrola na terenu, između ostalih i policijske patrole u sastavu Perviz Asim i Kastratović Damir koji su se po patrolnom nalogu nalazili u sklopu kampa „Bira", da je prilikom izvršene kontrole unutar kontejnera zatečena i policijska patrola u sastavu Bibić Mirza i Majetić Sanadin koji su se po patrolnom nalogu trebali nalaziti u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira", da je policijski službenik Majetić Sanadin zatečen u poluležećem položaju na stolu sa raskopčanom policijskom jaknom, a da je policijski službenik Bibić Mirza zatečen bez prekršajnih naloga. Dalje navodi da policijska patrola, na upit zašto su napustili patrolni reon bez odobrenja dežurne službe, nije imala odgovor.

U svojoj izjavi pomoćnik komandira Džaferović Nedžad navodi da su on i njegov kolega Albegović Enver od strane komandira Policijske stanice Bihać, dana 31.01.2020.godine upućeni da, u sklopu provođenja aktivnosti predviđenih Planom rada Policijske stanice Bihać, izvrše kontrolnu djelatnost policijskih patrola, da su oko 22,30 sati izvršili kontrolu policijske patrole u satavu Perviz Asim i Kastratović Damir koji su se po patrolnom nalogu nalazili u sklopu kampa „Bira", da je prilikom izvršene kontrole unutar kontejnera zatečena i policijska patrola u sastavu Bibić Mirza i Majetić Sanadin koji su se po patrolnom nalogu trebali nalaziti u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira", da je policijski službenik Majetić Sanadin zatečen u poluležećem položaju na stolu sa raskopčanom policijskom jaknom, a da je policijski službenik Bibić Mirza zatečen bez prekršajnih naloga. Dalje navodi da policijska patrola, na upit zašto su napustili patrolni reon bez odobrenja dežurne službe, nije imala odgovor.

U svojo izjavi vođa smjene Sulić Jasmin navodi da je dana 31.01./01.02.2020.godine u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati radio kao vođa smjene, da je tokom smjene izvršena i zavedena pojačana kontrola učesnika u saobraćaju na osnovu Plana pojačane kontrole učesnika u saobraćaju kojom su rukovodili pomoćnici komandira Alibegović Enver i Džaferović Nedžad, da su imenovani pomoćnici izvršili i obilazak policijskih patrola na terenu. Dalje navodi da je od strane pomoćnika komandira upoznat da su prilikom izvršene kontorole zatekli policijske službenike Bibić Mirzu i Majetić Sanadina u kontejneru ispred migrantskog centra „Bira" i da im je naloženo da napišu izjave na okolnosti zatečenog stanja. Isto tako navodi da policijski službenici Bibić Mirza i Majetić Sanadin nisu obavjestili dežurnu službu o napuštanju patrolnog reona.

U svojoj izjavi policijski službenik Bibić Mirza navodi da je dana 31.01.2020.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, u sastavu policijske patrole zajedno sa kolegom Majetić Sanadinom, bio raspoređen na patrolnom reonu duž ulice

Jablanska do skretanja za privremeni prihvatni centar „Bira“, da su se nakon obilaska parking prostora TC Kort i Robot obratili policijskoj patroli u sastavu Perviz Asim i Katratović Damir koji su se nalazili ispred ulazno-izlazne kapije prihvatnog centra „Bira“ sa pitanjem da li mogu ući u kontejner da ispune službeni izvještaj rada i da sačekaju sljedeću smjenu, iz razloga što se tu svakodnevno vrši primopredaja smjene, da je navedena policijska patrola odobrila ulazak u kontejner da zajedno naprave izvještaj, da su sva četvorica u 22,30 sati ušli u kontejner i započeli ručno pisanje izvještaja zbog problema sa printerom u policijskoj stanici, da još jednom napominje da se svakodnevno vrši predaja smjene na navedenoj lokaciji iz razloga što se na parking prostoru u tom vremenu niko ne nalazi. Dalje navodi da je oko 22,32 sati izvršena kontrola od strane inspektora Alibegović Envera i Džaferović Nedžada, da su na upit isith zašto se nalaze u kontejneru odgovorili da su tu da bi napravili izvještaj i da bi se izvršila primopredaja smjene iz razloga što zaštitari agencije oko 22,00 sata zaključavaju izlaznu kapiju i da nakon toga nema migranata u ulici Jablanska i na parking prostorima, da je inspektoru Alibegović Enveru rekao da nema prakršajnih naologa misleći na izdane naloge, iz razloga toga što navedenog dana nije bilo nikakvih incidenta, da se nisu javili dežurnoj službi obzirom što se smjena uvijek vršila na navednoj lokaciji.

U svojoj izjavi policijski službenik Majetić Sanadin navodi da je dana 31.01.2020.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, u sastavu policijske patrole zajedno sa kolegom Bibić Mirzom, bio raspoređen na patrolnom reonu duž ulice Jablanska do skretanja za privremeni prihvatni centar „Bira“, da se kolega Bibić Mirza nakon obilaska parking prostora TC Kort i Robot obratio policijskoj patroli u sastavu Perviz Asim i Katratović Damir koji su se nalazili ispred ulazno-izlazne kapije prihvatnog centra „Biha“ sa pitanjem da li mogu ući u kontejner da ispune službeni izvještaj rada i da sačekaju sljedeću smjenu jer se tu svakodnevno vrši primopredaja smjene, da je navedena policijska patrola odobrila ulazak u kontejner da zajedno naprave izvještaj, da su sva četvorica u 22,30 sati ušli u kontejner, da je kolega Bibić Mirza započeo sa pisanjem službenog izjveštaja hemijskom olovkom obzirom da imaju problema sa printerom u policijskoj stanici, da su navedeno uradili zbog tog što migranata nije bilo van centra i da su prije toga obišli parking prostore trgovačkih centara. Dalje navodi da je oko 22,32 sati izvršena kontrola od strane inspektora Alibegović Envera i Džaferović Nedžada, da su na upit isith zašto se nalaze u kontejneru odgovorili da su tu da bi napravili izvještaj i da bi se izvršila primopredaja smjene iz razloga što zaštitari agencije oko 22,00 sata zaključavaju izlaznu kapiju i ne puštaju migrante van kruga, da tokom smjene nije bilo nikavih incidenata, da je kod sebe imao prekršajne naloge, da nije ležao već sjedio na stolu iz razloga što nije imao gdje drugo, da se nisu javili dežurnoj službi iz razloga što se smjena uvijek vršila na navednoj lokaciji.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka g) „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK“.

Glava III „Međusobni odnosi policijskih službenika“ član 18.stav (4) – upućivanje u službu i ponašanje policijskih službenika u službi:

„u vršenju službe, policijski službenik je dužan da postupa u skladu sa zakonima i odredbama ove instrukcije, kao i drugim propisima koje se odnose na izvršavanje službenih zadataka. Kada je u službi, policijskom službeniku nije dozvoljeno da se udaljava sa radnog mjesta bez odobrenja neposrednog starješine“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Bibić Mirza u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona., Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (glava II“Dužnosti policijskih službenika“ i „Međusobni odnosi policijskih službenika“) i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (poglavlje 1.2. „Ponašanje policijskih službenika“).

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Bibić Mirza (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnost)
4. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
5. PS Bihać (po konačnosti)
6. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO

Dana, 14. 07. 2020.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
BIHAĆ

PRIMLJENO 07.06.2020.

Org.jed	Broj		
05	04/05-1-514/20		

OUK

Broj: 05-04/04-2-30-1-19/20
Dana, 07.04.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Majetić Sanadin,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije do 22.03.2020.godine, a od 23.03.2020.godine u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije, odgovoran je što je:

- dana 31.01.2020.godine u 22,30 sati, vršeći poslove i zadatke policijskog službenika u sastavu policijske patrole Majetić Sanadin i Bibić Mirza, od strane pomoćnika komandira Alibegović Envera i Džaferović Nedžada zatečen unutar kontejnera koji se nalazi ispred prihvatnog centra „Bira", umjesto na poslovima i zadacima po patrolnom nalogu u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira" i na taj način u vršenju službe postupio suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona,

i učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-09/20/TT od 11.03.2020.godine o provedenoj unutrašnjoj istrazi po zahtjevu Policijske stanice Bihać na policijskog službenika Majetić Sanadina.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- zahtjev za pokretanje internog postupka Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-525/20 od 03.02.2020.godine,
- plan rada broj: 05-04/05-1-9/20 od dana 05.02.2020.godine,
- fotokopija Izvještaja dežurne službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-250/20 od dana 01.02.2020.godine,
- službena zabilješka broj: 05-04/07-1-801/20 od 03.02.2020.godine, sačinjena od strane policijskog službenika Albegović Envera,
- fotokopija rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 31.01.2020.godine,
- fotokopija patrolnog naloga broj: 1780/20 za dan 31.01.2020.godine,
- fotokopija izjave sačinjene od strane policijskih službenika Bibić Mirze i Majetić Sanadina od dana 31.01.2020.godine,
- fotokopija Plana akcije pojačane kontrole učesnika u saobraćaju PS Bihać, sa akcentom kontrole vozača koji upravljaju sa vozilima u saobraćaju pod uticajem alkohola i kontrole prekovremenog rada ugostiteljskih objekata za dan31.01./01.02.2020.g. na području grada Bihaća,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alibegović Envera,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Džaferović Nedžada,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Sulić Jasmina,
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Bibić Mirze,
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Majetić Sanadina

U zahtjevu za pokretanje internog postupka navedeno je da su dana 31.01.2020.godine po usmenoj naredbi komandira Policijske stanice Bihać pomoćnici komandira Alibegović Enver i Džaferović Nedžad u vremenu od 22,00 do 05,00 sati određeni da izvrše kontrolnu djelatnost policijskih službenika u službi s akcentom na provođenje aktivnosti predviđenih Planom rada Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-684/20 od 28.01.2020.godine, a u vezi pojačane kontrole učesnika u saobraćaju, prekovremenog rada ugostiteljskih objekata, kao i poslova i zadataka predviđenih Planom PS Bihać broj: 05-04/07-1-7213/19 od 18.12.2019.godine na lokalitetu ispred privremenog prihvatnog centra „Bira".
Prilikom obavljanja navedenih poslova u 22,30 sati izvršen je obilazak policijske patrole u sastavu Perviz Asim-Kastratović Damir po patrolnom nalogu broj: 1772/20 koji su se nalazili u sklopu kampa Bira. Prilikom kontrole utvrđeno je da se unutar kontejnera pored redovne patrole nalazila i patrola u sastavu Bibić Mirza i Majetić Sanadin koji su se po patronom nalogu trabali nalaziti na poslovima i zadacima u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira". Isto tako prilikom kontrole policijski službenik Majetić Sanadin zatečen je u poluležećem položaju na stolu sa raskopčanom policijskom jaknom, dok je policijski službenik Bibić Mirza zatečen u službi bez patrolnih naloga.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u fotokopiju patrolnog naloga broj: 1780/20 od 31.01.2020.godine utvrđeno je da su u vremenu od 15,00 do 23,00 sata službu vršili policijski službenici Bibić Mirza i Majetić Sanadin u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira".

Uvidom u fotokopiju rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 31.01.2020.godine između ostalog navedeno je da su poslove i zadatke pomoćnika komandira obavljali policijski službenici Alibegović Enver i Džaferović Nedžad a kao vođa smjene policijski službenici Sulić Jasmin i Muminović Šemso.

Uvidom u fotokpiju Plana akcije pojačane kontrole učesnika u saobraćaju Policijske stanice Bihać, sa akcentom na kontrole vozača koji upravljaju sa vozilima u saobraćaju pod utjecajem alkohola i kontrole prekovremenog rada ugostiteljskih objekata za dan 31.01./01.02.2020.godine na području grada Bihaća između ostalog navedeno je da se za nosioce i koordinatore akcije određuju pomoćnici komandira Alibegović Enver i Džaferović Nedžad.

U svojoj izjavi pomoćnik komandira Alibegović Enver navodi da je dana 31.01.2020.godine u sklopu provođenja aktivnosti predviđenih Planom rada Policijske stanice Bihać oko 22,30 sati izvršen obilazak policijskih patrola na terenu, između ostalih i policijske patrole u sastavu Perviz Asim i Kastratović Damir koji su se po patrolnom nalogu nalazili u sklopu kampa „Bira", da je prilikom izvršene kontrole unutar kontejnera zatečena i policijska patrola u sastavu Bibić Mirza i Majetić Sanadin koji su se po patrolnom nalogu trebali nalaziti u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira", da je policijski službenik Majetić Sanadin zatečen u poluležećem položaju na stolu sa raskopčanom policijskom jaknom, a da je policijski službenik Bibić Mirza zatečen bez prekršajnih naloga. Dalje navodi da policijska patrola, na upit zašto su napustili patrolni reon bez odobrenja dežurne službe, nije imala odgovor.

U svojoj izjavi pomoćnik komandira Džaferović Nedžad navodi da su on i njegov kolega Albegović Enver od strane komandira Policijske stanice Bihać, dana 31.01.2020.godine upućeni da, u sklopu provođenja aktivnosti predviđenih Planom rada Policijske stanice Bihać, izvrše kontrolnu djelatnost policijskih patrola, da su oko 22,30 sati izvršili kontrolu policijske patrole u satavu Perviz Asim i Kastratović Damir koji su se po patrolnom nalogu nalazili u sklopu kampa „Bira", da je prilikom izvršene kontrole unutar kontejnera zatečena i policijska patrola u sastavu Bibić Mirza i Majetić Sanadin koji su se po patrolnom nalogu trebali nalaziti u ulici Jablanska na relaciji od raskrsnice ulica Povelja Kulina Bana – Jablanska do raskrsnice ulica Jablanska i skretanje za prihvatni centar „Bira", da je policijski službenik Majetić Sanadin zatečen u poluležećem položaju na stolu sa raskopčanom policijskom jaknom, a da je policijski službenik Bibić Mirza zatečen bez prekršajnih naloga. Dalje navodi da policijska patrola, na upit zašto su napustili patrolni reon bez odobrenja dežurne službe, nije imala odgovor.

U svojo izjavi vođa smjene Sulić Jasmin navodi da je dana 31.01./01.02.2020.godine u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati radio kao vođa smjene, da je tokom smjene izvršena i zavedena pojačana kontrola učesnika u saobraćaju na osnovu Plana pojačane kontrole učesnika u saobraćaju kojom su rukovodili pomoćnici komandira Alibegović Enver i Džaferović Nedžad, da su imenovani pomoćnici izvršili i obilazak policijskih patrola na terenu. Dalje navodi da je od strane pomoćnika komandira upoznat da su prilikom izvršene kontorole zatekli policijske službenike Bibić Mirzu i Majetić Sanadina u kontejneru ispred migrantskog centra „Bira" i da im je naloženo da napišu izjave na okolnosti zatečenog stanja. Isto tako navodi da policijski službenici Bibić Mirza i Majetić Sanadin nisu obavjestili dežurnu službu o napuštanju patrolnog reona.

U svojoj izjavi policijski službenik Majetić Sanadin navodi da je dana 31.01.2020.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, u sastavu policijske patrole zajedno sa kolegom Bibić Mirzom, bio raspoređen na patrolnom reonu duž ulice

Jablanska do skretanja za privremeni prihvatni centar „Bira“, da se kolega Bibić Mirza nakon obilaska parking prostora TC Kort i Robot obratio policijskoj patroli u sastavu Perviz Asim i Katratović Damir koji su se nalazili ispred ulazno-izlazne kapije prihvatnog centra „Biha“ sa pitanjem da li mogu ući u kontejner da ispune službeni izvještaj rada i da sačekaju sljedeću smjenu jer se tu svakodnevno vrši primopredaja smjene, da je navedena policijska patrola odobrila ulazak u kontejner da zajedno naprave izvještaj, da su sva četvorica u 22,30 sati ušli u kontejner, da je kolega Bibić Mirza započeo sa pisanjem službenog izjveštaja hemijskom olovkom obzirom da imaju problema sa printerom u policijskoj stanici, da su navedeno uradili zbog tog što migranata nije bilo van centra i da su prije toga obišli parking prostore trgovačkih centara. Dalje navodi da je oko 22,32 sati izvršena kontrola od strane inspektora Alibegović Envera i Džaferović Nedžada, da su na upit isith zašto se nalaze u kontejneru odgovorili da su tu da bi napravili izvještaj i da bi se izvršila primopredaja smjene iz razloga što zaštitari agencije oko 22,00 sata zaključavaju izlaznu kapiju i ne puštaju migrante van kruga, da tokom smjene nije bilo nikavih incidenata, da je kod sebe imao prekršajne naloge, da nije ležao već sjedio na stolu iz razloga što nije imao gdje drugo, da se nisu javili dežurnoj službi iz razloga što se smjena uvijek vršila na navednoj lokaciji.

U svojoj izjavi policijski službenik Bibić Mirza navodi da je dana 31.01.2020.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, u sastavu policijske patrole zajedno sa kolegom Majetić Sanadinom, bio raspoređen na patrolnom reonu duž ulice Jablanska do skretanja za privremeni prihvatni centar „Bira“, da su se nakon obilaska parking prostora TC Kort i Robot obratili policijskoj patroli u sastavu Perviz Asim i Katratović Damir koji su se nalazili ispred ulazno-izlazne kapije prihvatnog centra „Bira“ sa pitanjem da li mogu ući u kontejner da ispune službeni izvještaj rada i da sačekaju sljedeću smjenu, iz razloga što se tu svakodnevno vrši primopredaja smjene, da je navedena policijska patrola odobrila ulazak u kontejner da zajedno naprave izvještaj, da su sva četvorica u 22,30 sati ušli u kontejner i započeli ručno pisanje izvještaja zbog problema sa printerom u policijskoj stanici, da još jednom napominje da se svakodnevno vrši predaja smjene na navedenoj lokaciji iz razloga što se na parking prostoru u tom vremenu niko ne nalazi. Dalje navodi da je oko 22,32 sati izvršena kontrola od strane inspektora Alibegović Envera i Džaferović Nedžada, da su na upit isith zašto se nalaze u kontejneru odgovorili da su tu da bi napravili izvještaj i da bi se izvršila primopredaja smjene iz razloga što zaštitari agencije oko 22,00 sata zaključavaju izlaznu kapiju i da nakon toga nema migranata u ulici Jablanska i na parking prostorima, da je inspektoru Alibegović Enveru rekao da nema prakršajnih naologa misleći na izdane naloge, iz razloga toga što navedenog dana nije bilo nikakvih incidenta, da se nisu javili dežurnoj službi obzirom što se smjena uvijek vršila na navednoj lokaciji.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka g) „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK“.

Glava III „Međusobni odnosi policijskih službenika“ član 18.stav (4) – upućivanje u službu i ponašanje policijskih službenika u službi:

„u vršenju službe, policijski službenik je dužan da postupa u skladu sa zakonima i odredbama ove instrukcije, kao i drugim propisima koje se odnose na izvršavanje službenih zadataka. Kada je u službi, policijskom službeniku nije dozvoljeno da se udaljava sa radnog mjesta bez odobrenja neposrednog starješine“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Majetić Sanadin u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona., Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (glava II“Dužnosti policijskih službenika“ i „Međusobni odnosi policijskih službenika“) i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (poglavlje 1.2. „Ponašanje policijskih službenika“).

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Majetić Sanadin (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
5. PS Bihać (po konačnosti)
6. PS Cazin (po konačnosti)
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE
Sektor kriminalističke policije

Broj:05-04/03-223/20/MJ
Dana: 09.03.2020. godine.

Na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), člana 14. stav (1) i (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:2/07, 14/08 i 4/09) i Obavjesti Jedinice za profesionalne standarde,unutrašnju kontrolu i reviziju br.05-04/05-1-11/20/TT od dana 05.03.2020 godine, načelnik Sektora kriminalističke policije, d o n o s i :

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Vikić Osman, u činu inspektor, broj službene legitimacije 0114, raspoređen na radnom mjestu inspektor u Odsjeku za opći kriminalitet i ratni zločin, Sektora kriminalističke policije,Uprave policije MUP USK odgovoran je što je :

- dana 20.01.2020.godine, oko 09,30 sati , u toku radnog vremena koristeći službeno motorno vozilo marke Škoda", registarskih oznaka A69-K-231, odvezao se do poslovnice Brčko - gas osiguranja koja je locirana u ulici Đačka broj 3, te nakon što voditelj naprijed navedene poslovnice [redacted], nije ispoštovao dogovor sa policijskim službenikom Vikić Osmanom oko preuzimanja kopija saobraćajane dozvole i vlasničke knjižice, u poslovnici Brčko - gas osiguranja, voditelju [redacted] opsovao je mater, čime je narušio javni red i mir „svađom, vikom, nepristojnim i drskim ponašanjem" iz člana 7. stav 1. tačke 1, a što je kažnjivo po članu 12. stav 1. Zakona o javnom redu i miru.

Policijski službenik je na taj način u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i Etičkog kodeksa za policijske službenike MUP USK, te počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1) tačka 6) Zakona o policijskim službenicima USK "**nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima**", zbog čega mu se, u skladu sa članom 112. stav (1) tačka (a) istog zakona izriče disciplinska sankcija:

"PISMENA OPOMENA".

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dostavila policijskom komesaru Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-l-11/20 od dana 25.02.2020. godine protiv policijskog službenika Vikić Osmana, a po prethodno podnesenom zahtjevu Sektora kriminalističke policije.

Na osnovu provedenog internog postupka po Zahtjevu Uprave policije Sektora kriminalističke policije MUP USK-a Bihać, protiv policijskog službenika Sektora kriminalističke policije Vikić Osmana, zbog postojanja indicija da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. "ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz Zakona o policijskim službenicima USK-a, saznanja koja proizilaze iz uzetih izjava svjedoka - službenika, osumnjičenog službenika i uvida u prikupljenu dokumentaciju, utvrđeno je činjenično stanje koje ukazuje da je dana 20.01.2020.godine, oko 09,30 sati policijski službenik Uprave policije Sektora kriminalističke policije MUP USK-a Bihać, Vikić Osman, u toku radnog vremena koristeći službeno motorno vozilo marke Škoda", registarskih oznaka A69-K-231, odvezao se do poslovnice Brčko - gas osiguranja koja je locirana u ulici Đačka broj 3, te nakon što voditelj naprijed navedene poslovnice Sijamhodžić Ismet, nije ispoštovao dogovor sa policijskim službenikom Vikić Osmanom oko preuzimanja kopija saobraćajane dozvole i vlasničke knjižice, u poslovnici Brčko - gas osiguranja, voditelju [redacted] opsovao je mater, što je u potvrdila svjedok službenica iste poslovnice [redacted]. Da su policijski službenici Policijske stanice Bihać, Bajbutović Nermin i Sulić Nezir iz sačinjene dokumentacije konstatovali da je prijavljeni Vikić Osman narušio javni red i mir „svađom, vikom, nepristojnim i drskim ponašanjem" iz člana 7. stav 1. tačke 1, a što je kažnjivo po članu 12. stav 1. Zakona o javnom redu i miru. Policijski službenik Sulić Nezir, je na osnovu člana 23. Internog pravila o pokretanju prekršajnog postupka u Ministarstvu unutrašnjih poslova protiv Vikić Osmana podnio prekršajnu prijavu, odnosno Prva policijska uprava Policijska stanica Bihać pod brojem 05-04/07-1-14/20/MP od dana 27.01.2020.godine, Općinskom sudu u Bihaću Prekršajnom odjeljenju Bihać na osnovu člana 53. i 62. Zakona o prekršajima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH" broj 63/14), odnosno kao ovlašteni organ, podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog pod brojem 05-04/07-1-14/20/MP od dana 27.01.2020.godine.

U toku provođenja internog postupka, a u skladu sa odredbama Pravilnika o radu Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju uzete su izjave na zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mukanović Fikreta i Sulić Nezira koji su u cijelosti kroz naprijed navedene zapisnike opisali događaj po prijavi [redacted]. U svojstvu svjedoka-građanina saslušana je [redacted] koja je u cjelosti potvrdila svoju izjavu koju je dala policijskim službenicima Policijske stanice Bihać. U svojstvu svjedoka saslušan je i prijavitelj [redacted] koji je u cijelosti potvrdio navode svoje prijave, s tim što je izjavio da kad je izašao iz poslovnice za Osmanom, vidio da Osman sjeda u vozilo marke „Škoda", crne boje nepoznatih mu registarskih oznaka, koji se nalazio ispred poslovnice na parkingu prostoru. Da je u svojstvu osumnjičenog službenika ispitan i Vikić Osman, koji je izjavio da su navodi prijave [redacted] u potpunosti neutemeljeni i neosnovani, te da navedeni svjedok [redacted] nije bila prisutna u poslovnici „Brčko Gas" osiguranja kad je on došao po kopiju saobraćajne i vlasničke knjižice, već da je bila u drugoj prostoriji tako da nije mogla ni čuti razgovor između njega i prijavitelja [redacted]. U daljem razgovoru je izjavio da on nije opsovao prijavitelju [redacted] mater i da on uopšte nema taj vokabular. U Knjizi satnice za mjesec Januar 2020.godine, utvrđeno je da je policijski službenik Vikić Osman radio tog dana.

Na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se u postupcima policijskog službenika Vikić Osman stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti, propisane članom 106. stav (1) tačka 6) Zakona o policijskim službenicima USK "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema iješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:
- Vikić Osmanu, putem SKP-a,
- u dosije
- Jedinici za prof.stand.unutr.kont. i reviziju,
- SKP
- a/a

NAČELNIK SEKTORA
KRIMINALISTIČKE POLICIJE

Galić Snežana, samostalni inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 10.4.2018
05-04/05-1-459/18

Broj: 05-04/04-2-34-1-28/18
Dana, 05.04.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Dekić Petar*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 31.01.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata i dana 01.02.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-10/18 od 15.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijske službenike Kučković Muhameda, Cerić Senadina, Vukalić Refika, Ramić Asima, Terzić Hasiba, Trkulja Marka i Dekić Petra.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 29.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 30.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 31.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 01.02.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 499 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 500 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 501 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 518 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 519 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 520 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 536 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 537 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 538 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 558 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 559 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 560 sa izvještajem,
- Potvrda PS Sanski Most o privremenom oduzimanju predmeta od 30.06.2017.godine,

- Zapisnik PS Sasnki Most o izuzimanju motornog vozila od 30.06.2017.godine,
- Rješenje Općinskog suda Sanski Most od 01.12.2017.godine,
- SPI obrazac PS Sanski Most sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o uviđaju OKP PS Sanski Most od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehadžić Harisa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Cerić Senadina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Vukalić Refika,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kučković Muhameda,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Terzić Hasiba,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Asima,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dekić Petra,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Trkulja Marka.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 09.02.2018.godine komandir Policijske stanice Sanski Most podnosi Jedinci za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Cerić Senadina, Vukalić Refika, Kučković Muhameda, Terzić Hasiba, Ramić Asima, Dekić Petra i Trkulja Marka uz obrazloženje da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati vođa sektora Pehadžić Haris prijavio da je u krugu objekta IKC Šejkovača, gdje se deponuju privremeno oduzeta vozila, uočio oštećenje na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" bijele boje bez registarskih oznaka oduzeto od [redacted] iz Sanskog Mosta, da je po izvršenom uviđaju utvrđeno da je uz upotrebu fizičke sile – kamena razbijeno staklo vrata suvozača, da je otuđen auto kasetofon nepoznate marke, Dalje se navodi da je zamjenik komandira Alagić Mahmut dana 03. i 04.02.2018.godine obavio razgovor sa policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju navedenog objekta u periodu od 29.01. do 01.02.2018.godine te da zbog postojanja indicija da su navedeni policijski službenici počinili povredu službene dužnosti podnosi zahtjev za provođenje internog postupka.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 499 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio obilazak, da prilikom obilazka nije bilo sumnjivih i nepoznatih lica kao ni vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 500 utvrđeno je da je policijski službenik Cerić Senadin u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 501 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 518 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i oduzetih vozila, da nije bilo bitnih zapažanja i da je smjenu predao u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 519 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale Šejkovača, pratećih objekata i vozila, da je smjenu predao u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 520 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio

obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 536 utvrđeno je da je policijski službenik Ramić Asim u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 537 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, parkiranih vozila, i priljučnih vozila, da je zatečeno stanje bilo nepromjenjljivo u odnosu na ranije smjene i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 538 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, izuzetih vozila i priljučnih vozila, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 558 utvrđeno je da je policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta, da je u 13,45 sati u krug IC Šejkovača došla patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom, da je građaninu [redacted] izvršen povrat putničkog motornog vozila marke „Tojota“, da je vođa sektora Pehadžić Haris primjetio oštećenje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto“ odnosno razbijeno prednje desno staklo na vratima o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 559 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u periodu od 15,00 do 16,15 sati izvršen od strane istražitelja OKP Hasić Harisa i krim tehničara Jusufović Esada uz prisustvo pomoćnika komandira Praštalo Danijela uviđaj na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto“ bijele boje na kojem je razbijeno prednje bočno staklo na desnim vratima.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 560 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u SPI obrazac Policijske stanice Sanski Most od 01.02.2018.godine utvrđeno je da je policijski službenik Pehadžić Haris oko 14,00 sati izvršio obilazak privremeno oduzetih vozila deponovanih u objektu IC Šejkovača, da je prilikom obilazka primjetio da je na putničkom motornom vozilu registarskih oznaka „Fiat-punto“ bez registarskih oznaka razbijeno staklo na desnim prednjim vratima, da je o istom obavjestio pomoćnika komandira Praštalo Danijela i rukovodioca smjene Policijske stanice Sanski Most.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sanskom Mostu broj: 22 O Pr..040140 17 Pr od 01.12.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] iz Sanskog Mosta oglašen krivim za počinjeni prekršaj iz člana 207. stav 1. člana 208. stav 6. i 172. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH, da je istim rješenjem izrečena zaštitna mjera oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto“ bijele boje i pogonski ključ.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-04/09-1-62/17 od 30.06.2017.godine utvrđeno je da je od građanina [redacted] iz Sanskog Most oduzeto putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto“ i pogonski ključ i da su oduzeti predmeti pohranjeni u krug hale Šejkovača.

Uvidom u zapisnik Policijske stanice Sanski Most o izuzimanju putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto“ od [redacted] iz Sanskog Mosta od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno vozilo nakon oduzimanja fotografisano sa svim oštećenjima i da se u vozilu nalazio radio/cd aparat nepoznate marke.

Uvidom u zapisnik o uviđaju od 01.02.2018.godine utvrđeno je da su uviđaj po nalogu dežurnog kantonalnog tužitelja Dedić Vildane izvršili policijski službenici Hasić Haris, Jusufović Esad i Praštalo Danijel, a obezbjeđenje objekta vršili su policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i policijski

službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Dalje se navodi da se objekat Šejkovača nalazi na području industrijske zone na adresi Bulevar 7. Korpusa, da je na ulazu postavljen kontejner koji koriste policijski službenici koji vrše obezbjeđenje objekta, da se pored kontejnera nalazi objekat gdje se vrše identifikacija eksumiranh tijela i kontejneri koje koriste službenici ICMP iza kojih se nalazi žičana ograda, da se između navedenih objekata nalazi put koji vodi do prostora na kojem se nalaze deponovana motorna i priključna vozila koja su po raznim osnovama privremeno oduzeta, da su hala i objekti ograđeni žičanom ogradom sa tri strane, da strana na kojoj se nalazi ulaz nije ograđena, da je žičana ograda postavljena od Bulevara 7. Korpusa oštećena, zarasla u korov i na par mjesta žica je uništena ili oborena na zemlju, da je na zadnjoj strani postavljnea žičana ograda sa bodljikavom žicom na vrhu i ista dijeli prostor hale od firme „Limarija Sika", da se na tom prostoru nalaze deponova motorna i priključna vozila, da se na tom prostoru nalazi 19 motornih i priključnih vozila, da su na određenom broju deoponovanih vozila vidljiva oštećenja.

Također je utvrđeno da je u zapisniku navedeno da se uz samu ogradu firme „Limarija Sika" nalazi parkirano putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" bijele boje, bez registarskih oznaka, da se pored i ispred navedenog vozila nalaze i vozila marke „Roadmaster", „Opel Astra" i „Audi", da je navedeno vozilo prednjim dijelom okrento prema ogradi i firmi „Limarija Sika", da su sva vrata na vozilu zatečena zatvorena i zaključana, da je na vratima suvozača zatečeno razbijeno staklo, da su na tlu sa strane suvozača zatečeni dijelovi stakla, da je zatečen otvoren pretinac ispred sjedišta suvozača, da su na mjestu gdje se nalazio CD radio uređaj kablovi koji služe za napajanje električne energije bili presječeni, da se pored mjenjača nalazio plastični okvir CD radio uređaja, da je na podu ispod sjedišta vozača zatečen kamen nepravilnog oblika, da su na plastici iznad kontrolne table uočeni dijelovi otisaka prstiju, da su isti obezbjeđeni i sljedeći dan upotrebom agrentorata-praha pokušani biti izazvani, da zbog hrapave kontrolne table nije bilo moguće uraditi isto, da drugi tragovi na vozilu i oko vozila nisu zatečeni.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Alagić Mahmut navodi da je dana 02.02.2018.godine od strane komandira policijske stanice upoznat da je u krugu objekta Šejkovača došlo do oštećenja putničko motornog vozila marke „Fiat punto", bijele boje, da je po naredbi komandira policijske stanice pozvao policijske službenike koji su u posljednih petnaest dana od dana prijave vršili obezbjeđenje navedenog objekta, da je obavio razgovor sa policijskim službenicima Dekić Petrom, Terzić Hasibom, Vukalić Refkom, Ramić Asimom, Cerić Senadinom, Kučković Muhamedom, da sa policijskim službenikom Trkulja Markom nije obavio razgovor iz razloga što je imenovani sačinio službenu zabilješku, da je naredio imenovanim da sačine izjašnjenja na okolnosti prijave.

U svojoj izjavi vođa sektora Pehadžić Haris navodi da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati izvršio obilazak objekta Šejkovača odnosno obilazak deponovanih privremeno oduzetih vozila po raznim osnovama, da je na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" privremeno oduzeto od lica [redacted] iz Sanskog Mosta uočio razbijeno staklo na prednjim desnim vratima, da je sa navedenim putem telefona upoznao vođu smjene Krupić Farka i pomoćnika komandira Praštalo Danijela, da su policijski službenici OKP policijske stanice obavili uviđaj, da napominje da su deponovana vozila obezbjeđena 24 sata od strane policijskih službenika policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Kučković Muhamed navodi da je dana 29.01. i 30.01.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 29.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Ramić Asima, da je dana 29.01.2018.godine u više navrata izvršio obilazak kruga IC Šejkovača i parkiranih vozila i da nije primjetio da je na putničko motornom vozilu razbijeno prednje desno staklo na vratima vozila, da je dana 30.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Vukalić Refika, da nakon preuzimanja smjene izvršio je obilazak objekta IC Šejkovača, da je oko 07,35 sati prilikom, obilaska dijela kruga gdje su parkirana privremeno oduzeta vozila uočio razbijeno staklo na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" na prednjim desnim vratima, da se dio razbijenog stakla nalazilo na tlu a dio po unutrašnjosti vozila, da prilikom pregleda evidencija nije pronašao da je neko od njegovih kolega evidentirao oštećenje na navedenom vozilu, da je izvršio pregled foto dokumentacije oduzetih vozila koja se nalazila uz evidenciju primopredaje službe, da se u navedenoj evidenciji nije nalazila fotografija pomenutog vozila, da u ranijem periodu nije radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača i da nije upoznat sa stanjem oduzetih vozila, da zbog navedenog nije prijavio oštećenje jer je smatrao da je nastalo u ranijem periodu. Dalje navodi da je dana 01.02.2018.godine od vođe smjene Krupić Farke upoznat da je prijavljeno oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", da je istog upoznao da je dana 30.01.2018.godine na navedenom vozilu primjetio oštećenje ali da nikog nije upoznao iz razlog što je mislio da je oštećenje nastalo u ranijem periodu.

U svojoj izjavi policijski službenik Cerić Senadin navodi da je dana 29.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača u vremenskom preiodu od 15,00 do 23,00 sata, da je u više navrata izvršio obilazak i da tom prilikom nije bilo kretanja nepoznatih i sumnjivih lica u krugu niti u blizini objekta, da prilikom vizuelnog pregleda privremeno oduzetih vozila i priključnih vozila nije primjetio nikakve promjene, da mu je policijski službenik Kučković Muhamed prenio smjenu bez ikakvih promjena i da je smjenu predao policijskom službeniku Vukalić Refiku u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Vukalić Refik navodi da već duži vremenski period radi na obezbjeđenju IC Šejkovača, da za vrijeme smjene vrši redovne obilaske cijelog kruga i da najveću pažnju obraća na oduzeta vozila koja su parkirana u krugu objekta, da za vrijeme smjene nije bilo kretanja lica niti je čuo lomljenje stakla, da je obezbjeđenje vršio dana 29.01. i 30.01.2018.godine da je smjene predao u urednom stanju, da mu nije poznato vrijeme i datum izvršenja oštećenja na putničko motornom vozilu „Fiat punto".

U svojoj izjavi policijski službenik Terzić Hasib navodi da je dana 31.01. i 01.02.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila i da nije primjetio kretanje lica u blizini, kao ni oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto"

U svojoj izjavi Ramić Asim navodi da je dana 28/29.01.2018.godine radio na obezbjeđenje objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je vršio obilazak objekta i da je smjenu predao ispravno policijskom službeniku Kučković Muhamedu. Dalje navodi da je i dana 31.01.2018.godine radio na obezbjeđenju navedenog objekta, smjenu je preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i privremeno oduzetih vozila da nije primjetio oštećenja na na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", smjenu je predao policijskom službeniku Dekić Petru u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Trkulja Marko navodi da je dana 01.02.2018.godine u periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Terzić Hasiba, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila, da nije primjetio promjene na vozilima, da duži period nije radio na obezbjeđenju i da nije bio upoznat sa oštećenjima na vozilima. Dalje navodi da je u 13,45 sati došla policijska patrola sa vođom sektora Pehadžić Hariosm i građaninom [redacted] kom je trebalo izvršiti povrat vozila marke „Toyota RAW 4" da je vođa sektora primjetio da je na vozilu marke „Fiat punto" razbijeno prednje desno staklo na vratima, da je smatrao da je oštećenje nastalo u ranijem periodu obzirom da dugo nije radio na obezbjeđenju navedenog objekta i iz razloga što ima više vozila sa polupanim staklima, da je u vremenu od 15,00 do 16,00 sati izvršen uviđaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Dekić Petar navodi da je dana 25.,26/27.,27/28.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 25.01.2018.godine izvršio obilazak objekta i putničkog motornog vozila marke „Fiat punto", da se zadržao oko 20 minuta da nije primjetio oštećenje, da je dana 26/27.01.2018.godine obišao oko 06,50 sati navedno vozilo i nije primetio oštećenje, takođe navodi da je dana 27/28.01.2018.godine izvršio obilazak oduzetih vozila u periodu od 06,40 do 06,50 sati i nije primjetio razbijeno prednje bočno staklo na prednjim desnim vratima.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Dekić Petar zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 31.01.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata i dana 01.02.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) i tačka g) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Dekić Petar postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Dekić Petar (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
4. PS Sanski most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

044

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

860/18

PRIMLJENO 10.6.2018
05-04/05-1-860/18

Broj: 05-04/04-2-3417/18
Dana, 05.04.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Ramić Asim*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 31.01.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-10/18 od 15.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijske službenike Kučković Muhameda, Cerić Senadina, Vukalić Refika, Ramić Asima, Terzić Hasiba, Trkulja Marka i Dekić Petra.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 29.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 30.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 31.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 01.02.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 499 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 500 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 501 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 518 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 519 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 520 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 536 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 537 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 538 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 558 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 559 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 560 sa izvještajem,
- Potvrda PS Sanski Most o privremenom oduzimanju predmeta od 30.06.2017.godine,

- Zapisnik PS Sasnki Most o izuzimanju motornog vozila od 30.06.2017.godine,
- Rješenje Općinskog suda Sanski Most od 01.12.2017.godine,
- SPI obrazac PS Sanski Most sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o uviđaju OKP PS Sanski Most od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehadžić Harisa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Cerić Senadina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Vukalić Refika,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kučković Muhameda,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Terzić Hasiba,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Asima,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dekić Petra,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Trkulja Marka.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 09.02.2018.godine komandir Policijske stanice Sanski Most podnosi Jedinci za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Cerić Senadina, Vukalić Refika, Kučković Muhameda, Terzić Hasiba, Ramić Asima, Dekić Petra i Trkulja Marka uz obrazloženje da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati vođa sektora Pehadžić Haris prijavio da je u krugu objekta IKC Šejkovača, gdje se deponuju privremeno oduzeta vozila, uočio oštećenje na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto“ bijele boje bez registarskih oznaka oduzeto od [redacted] iz Sanskog Mosta, da je po izvršenom uviđaju utvrđeno da je uz upotrebu fizičke sile – kamena razbijeno staklo vrata suvozača, da je otuđen auto kasetofon nepoznate marke, Dalje se navodi da je zamjenik komandira Alagić Mahmut dana 03. i 04.02.2018.godine obavio razgovor sa policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju navedenog objekta u periodu od 29.01. do 01.02.2018.godine te da zbog postojanja indicija da su navedeni policijski službenici počinili povredu službene dužnosti podnosi zahtjev za provođenje internog postupka.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 499 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio obilazak, da prilikom obilazka nije bilo sumnjivih i nepoznatih lica kao ni vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 500 utvrđeno je da je policijski službenik Cerić Senadin u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 501 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 518 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i oduzetih vozila, da nije bilo bitnih zapažanja i da je smjenu predao u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 519 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale Šejkovača, pratećih objekata i vozila, da je smjenu predao u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 520 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio

obilazak objekta i depnoovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 536 utvrđeno je da je policijski službenik Ramić Asim u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i depnoovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 537 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, parkiranih vozila i priljučnih vozila, da je zatečeno stanje bilo nepromjenljjivo u odnosu na ranije smjene i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 538 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, izuzetih vozila i priljučnih vozila, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 558 utvrđeno je da je policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta, da je u 13,45 sati u krug IC Šejkovača došla patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom, da je građaninu [redacted] izvršen povrat putničkog motornog vozila marke „Tojota", da je vođa sektora Pehadžić Haris primjetio oštećenje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" odnosno razbijeno prednje desno staklo na vratima o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 559 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u periodu od 15,00 do 16,15 sati izvršen od strane istražitelja OKP Hasić Harisa i krim tehničara Jusufović Esada uz prisustvo pomoćnika komandira Praštalo Danijela uviđaj na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" bijele boje na kojem je razbijeno prednje bočno staklo na desnim vratima.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 560 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u SPI obrazac Policijske stanice Sanski Most od 01.02.2018.godine utvrđeno je da je policijski službenik Pehadžić Haris oko 14,00 sati izvršio obilazak privremeno oduzetih vozila deponovanih u objektu IC Šejkovača, da je prilikom obilazka primjetio da je na putničkom motornom vozilu registarskih oznaka „Fiat-punto" bez registarskih oznaka razbijeno staklo na desnim prednjim vratima, da je o istom obavjestio pomoćnika komandira Praštalo Danijela i rukovodioca smjene Policijske stanice Sanski Most.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sanskom Mostu broj: 22 O Pr. 040140 17 Pr od 01.12.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] iz Sanskog Mosta oglašen krivim za počinjeni prekršaj iz člana 207. stav 1. člana 208. stav 6. i 172. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH, da je istim rješenjem izrečena zaštitna mjera oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" bijele boje i pogonski ključ.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-04/09-1-62/17 od 30.06.2017.godine utvrđeno je da je od građanina [redacted] iz Sanskog Most oduzeto putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" i pogonski ključ i da su oduzeti predmeti pohranjeni u krug hale Šejkovača.

Uvidom u zapisnik Policijske stanice Sanski Most o izuzimanju putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" od [redacted] iz Sanskog Mosta od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno vozilo nakon oduzimanja fotografisano sa svim oštećenjima i da se u vozilu nalazio radio/cd aparat nepoznate marke.

Uvidom u zapisnik o uviđaju od 01.02.2018.godine utvrđeno je da su uviđaj po nalogu dežurnog kantonalnog tužitelja Dedić Vildane izvršili policijski službenici Hasić Haris, Jusufović Esad i Praštalo Danijel, a obezbjeđenje objekta vršili su policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i policijski

službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Dalje se navodi da se objekat Šejkovača nalazi na području industrijske zone na adresi Bulevar 7. Korpusa, da je na ulazu postavljen kontejner koji koriste policijski službenici koji vrše obezbjeđenje objekta, da se pored kontejnera nalazi objekat gdje se vrše identifikacija eksumiranh tijela i kontejneri koje koriste službenici ICMP iza kojih se nalazi žičana ograda, da se između navedenih objekata nalazi put koji vodi do prostora na kojem se nalaze deponovana motorna i priključna vozila koja su po raznim osnovama privremeno oduzeta, da su hala i objekti ograđeni žičanom ogradom sa tri strane, da strana na kojoj se nalazi ulaz nije ograđena, da je žičana ograda postavljena od Bulevara 7. Korpusa oštećena, zarasla u korov i na par mjesta žica je uništena ili oborena na zemlju, da je na zadnjoj strani postavljnea žičana ograda sa bodljikavom žicom na vrhu i ista dijeli prostor hale od firme „Limarija Sika", da se na tom prostoru nalaze deponova motorna i priključna vozila, da se na tom prostoru nalazi 19 motornih i priključnih vozila, da su na određenom broju deoponovanih vozila vidljiva oštećenja.

Također je utvrđeno da je u zapisniku navedeno da se uz samu ogradu firme „Limarija Sika" nalazi parkirano putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" bijele boje, bez registarskih oznaka, da se pored i ispred navedenog vozila nalaze i vozila marke „Roadmaster", „Opel Astra" i „Audi", da je navedeno vozilo prednjim dijelom okrento prema ogradi i firmi „Limarija Sika", da su sva vrata na vozilu zatečena zatvorena i zaključana, da je na vratima suvozača zatečeno razbijeno staklo, da su na tlu sa strane suvozača zatečeni dijelovi stakla, da je zatečen otvoren pretinac ispred sjedišta suvozača, da su na mjestu gdje se nalazio CD radio uređaj kablovi koji služe za napajanje električne energije bili presječeni, da se pored mjenjača nalazio plastični okvir CD radio uređaja, da je na podu ispod sjedišta vozača zatečen kamen nepravilnog oblika, da su na plastici iznad kontrolne table uočeni dijelovi otisaka prstiju, da su isti obezbjeđeni i sljedeći dan upotrebom agrentorata-praha pokušani biti izazvani, da zbog hrapave kontrolne table nije bilo moguće uraditi isto, da drugi tragovi na vozilu i oko vozila nisu zatečeni.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Alagić Mahmut navodi da je dana 02.02.2018.godine od strane komandira policijske stanice upoznat da je u krugu objekta Šejkovača došlo do oštećenja putničko motornog vozila marke „Fiat punto", bijele boje, da je po naredbi komandira policijske stanice pozvao policijske službenike koji su u posljednih petnaest dana od dana prijave vršili obezbjeđenje navedenog objekta, da je obavio razgovor sa policijskim službenicima Dekić Petrom, Terzić Hasibom, Vukalić Refkom, Ramić Asimom, Cerić Senadinom, Kučković Muhamedom, da sa policijskim službenikom Trkulja Markom nije obavio razgovor iz razloga što je imenovani sačinio službenu zabilješku, da je naredio imenovanim da sačine izjašnjenja na okolnosti prijave.

U svojoj izjavi vođa sektora Pehadžić Haris navodi da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati izvršio obilazak objekta Šejkovača odnosno obilazak deponovanih privremeno oduzetih vozila po raznim osnovama, da je na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" privremeno oduzeto od lica [redacted] iz Sanskog Mosta uočio razbijeno staklo na prednjim desnim vratima, da je sa navedenim putem telefona upoznao vođu smjene Krupić Farka i pomoćnika komandira Praštalo Danijela, da su policijski službenici OKP policijske stanice obavili uviđaj, da napominje da su deponovana vozila obezbjeđena 24 sata od strane policijskih službenika policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Kučković Muhamed navodi da je dana 29.01. i 30.01.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 29.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Ramić Asima, da je dana 29.01.2018.godine u više navrata izvršio obilazak kruga IC Šejkovača i parkiranih vozila i da nije primjetio da je na putničko motornom vozilu razbijeno prednje desno staklo na vratima vozila, da je dana 30.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Vukalić Refika, da nakon preuzimanja smjene izvršio je obilazak objekta IC Šejkovača, da je oko 07,35 sati prilikom, obilaska dijela kruga gdje su parkirana privremeno oduzeta vozila uočio razbijeno staklo na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" na prednjim desnim vratima, da se dio razbijenog stakla nalazilo na tlu a dio po unutrašnjosti vozila, da prilikom pregleda evidencija nije pronašao da je neko od njegovih kolega evidentirao oštećenje na navedenom vozilu, da je izvršio pregled foto dokumentacije oduzetih vozila koja se nalazila uz evidenciju primopredaje službe, da se u navedenoj evidenciji nije nalazila fotografija pomenutog vozila, da u ranijem periodu nije radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača i da nije upoznat sa stanjem oduzetih vozila, da zbog navedenog nije prijavio oštećenje jer je smatrao da je nastalo u ranijem periodu. Dalje navodi da je dana 01.02.2018.godine od vođe smjene Krupić Farke upoznat da je prijavljeno oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", da je istog upoznao da je dana 30.01.2018.godine na navedenom vozilu primjetio oštećenje ali da nikog nije upoznao iz razlog što je mislio da je oštećenje nastalo u ranijem periodu.

U svojoj izjavi policijski službenik Cerić Senadin navodi da je dana 29.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača u vremenskom preiodu od 15,00 do 23,00 sata, da je u više navrata izvršio obilazak i da tom prilikom nije bilo kretanja nepoznatih i sumnjivih lica u krugu niti u blizini objekta, da prilikom vizuelnog pregleda privremeno oduzetih vozila i priključnih vozila nije primjetio nikakve promjene, da mu je policijski službenik Kučković Muhamed prenio smjenu bez ikakvih promjena i da je smjenu predao policijskom službeniku Vukalić Refiku u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Vukalić Refik navodi da već duži vremenski period radi na obezbjeđenju IC Šejkovača, da za vrijeme smjene vrši redovne obilaske cijelog kruga i da najveću pažnju obraća na oduzeta vozila koja su parkirana u krugu objekta, da za vrijeme smjene nije bilo kretanja lica niti je čuo lomljenje stakla, da je obezbjeđenje vršio dana 29.01. i 30.01.2018.godine da je smjene predao u urednom stanju, da mu nije poznato vrijeme i datum izvršenja oštećenja na putničko motornom vozilu „Fiat punto".

U svojoj izjavi policijski službenik Terzić Hasib navodi da je dana 31.01. i 01.02.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila i da nije primjetio kretanje lica u blizini, kao ni oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto"

U svojoj izjavi policijski službenik Dekić Petar navodi da je dana 25.,26/27.,27/28.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 25.01.2018.godine izvršio obilazak objekta i putničkog motornog vozila marke „Fiat punto", da se zadržao oko 20 minuta da nije primjetio oštećenje, da je dana 26/27.01.2018.godine obišao oko 06,50 sati navedno vozilo i nije primjetio oštećenje, takođe navodi da je dana 27/28.01.2018.godine izvršio obilazak oduzetih vozila u periodu od 06,40 do 06,50 sati i nije primjetio razbijeno prednje bočno staklo na prednjim desnim vratima.

U svojoj izjavi policijski službenik Trkulja Marko navodi da je dana 01.02.2018.godine u periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Terzić Hasiba, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila, da nije primjetio promjene na vozilima, da duži period nije radio na obezbjeđenju i da nije bio upoznat sa oštećenjima na vozilima. Dalje navodi da je u 13,45 sati došla policijska patrola sa vođom sektora Pehadžić Hariosm i građaninom [redacted] kom je trebalo izvršiti povrat vozila marke „Toyota RAW 4" da je vođa sektora primjetio da je na vozilu marke „Fiat punto" razbijeno prednje desno staklo na vratima, da je smatrao da je oštećenje nastalo u ranijem periodu obzirom da dugo nije radio na obezbjeđenju navedenog objekta i iz razloga što ima više vozila sa polupanim staklima, da je u vremenu od 15,00 do 16,00 sati izvršen uviđaj.

U svojoj izjavi Ramić Asim navodi da je dana 28/29.01.2018.godine radio na obezbjeđenje objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je vršio obilazak objekta i da je smjenu predao ispravno policijskom službeniku Kučković Muhamedu. Dalje navodi da je i dana 31.01.2018.godine radio na obezbjeđenju navedenog objekta, smjenu je preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i privremeno oduzetih vozila da nije primjetio oštećenja na na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", smjenu je predao policijskom službeniku Dekić Petru u ispravnom stanju.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Ramić Asim zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 31.01.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) i tačka g) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Ramić Asim postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Ramić Asim (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
4. PS Sanski most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 10.4.2018

05-04/05-1-861/18

Broj: 05-04/04-2-34-726/18
Dana, 05.04.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Terzić Hasib*, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 30.01.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata i dana 31.01./01.02.2018.godine u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-10/18 od 15.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijske službenike Kučković Muhameda, Cerić Senadina, Vukalić Refika, Ramić Asima, Terzić Hasiba, Trkulja Marka i Dekić Petra.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 29.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 30.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 31.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 01.02.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 499 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 500 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 501 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 518 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 519 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 520 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 536 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 537 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 538 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 558 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 559 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 560 sa izvještajem,

- Potvrda PS Sanski Most o privremenom oduzimanju predmeta od 30.06.2017.godine,
- Zapisnik PS Sasnki Most o izuzimanju motornog vozila od 30.06.2017.godine,
- Rješenje Općinskog suda Sanski Most od 01.12.2017.godine,
- SPI obrazac PS Sanski Most sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o uviđaju OKP PS Sanski Most od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehadžić Harisa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Cerić Senadina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Vukalić Refika,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kučković Muhameda,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Terzić Hasiba,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Asima,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dekić Petra,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Trkulja Marka.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 09.02.2018.godine komandir Policijske stanice Sanski Most podnosi Jedinci za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Cerić Senadina, Vukalić Refika, Kučković Muhameda, Terzić Hasiba, Ramić Asima, Dekić Petra i Trkulja Marka uz obrazloženje da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati vođa sektora Pehadžić Haris prijavio da je u krugu objekta IKC Šejkovača, gdje se deponuju privremeno oduzeta vozila, uočio oštećenje na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" bijele boje bez registarskih oznaka oduzeto od [redacted] iz Sanskog Mosta, da je po izvršenom uviđaju utvrđeno da je uz upotrebu fizičke sile – kamena razbijeno staklo vrata suvozača, da je otuđen auto kasetofon nepoznate marke, Dalje se navodi da je zamjenik komandira Alagić Mahmut dana 03. i 04.02.2018.godine obavio razgovor sa policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju navedenog objekta u periodu od 29.01. do 01.02.2018.godine te da zbog postojanja indicija da su navedeni policijski službenici počinili povredu službene dužnosti podnosi zahtjev za provođenje internog postupka.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 499 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio obilazak, da prilikom obilazka nije bilo sumnjivih i nepoznatih lica kao ni vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 500 utvrđeno je da je policijski službenik Cerić Senadin u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 501 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 518 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i oduzetih vozila, da nije bilo bitnih zapažanja i da je smjenu predao u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 519 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale Šejkovača, pratećih objekata i vozila, da je smjenu predao u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 520 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio

obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 536 utvrđeno je da je policijski službenik Ramić Asim u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 537 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, parkiranih vozila i priljučnih vozila, da je zatečeno stanje bilo nepromjenjljivo u odnosu na ranije smjene i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 538 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, izuzetih vozila i priljučnih vozila, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 558 utvrđeno je da je policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta, da je u 13,45 sati u krug IC Šejkovača došla patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom, da je građaninu [redacted] izvršen povrat putničkog motornog vozila marke „Tojota", da je vođa sektora Pehadžić Haris primjetio oštećenje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" odnosno razbijeno prednje desno staklo na vratima o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 559 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u periodu od 15,00 do 16,15 sati izvršen od strane istražitelja OKP Hasić Harisa i krim tehničara Jusufović Esada uz prisustvo pomoćnika komandira Praštalo Danijela uviđaj na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" bijele boje na kojem je razbijeno prednje bočno staklo na desnim vratima.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 560 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u SPI obrazac Policijske stanice Sanski Most od 01.02.2018.godine utvrđeno je da je policijski službenik Pehadžić Haris oko 14,00 sati izvršio obilazak privremeno oduzetih vozila deponovanih u objektu IC Šejkovača, da je prilikom obilazka primjetio da je na putničkom motornom vozilu registarskih oznaka „Fiat-punto" bez registarskih oznaka razbijeno staklo na desnim prednjim vratima, da je o istom obavjestio pomoćnika komandira Praštalo Danijela i rukovodioca smjene Policijske stanice Sanski Most.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sanskom Mostu broj: 22 O Pr. 040140 17 Pr od 01.12.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] iz Sanskog Mosta oglašen krivim za počinjeni prekršaj iz člana 207. stav 1. člana 208. stav 6. i 172. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH, da je istim rješenjem izrečena zaštitna mjera oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" bijele boje i pogonski ključ.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-04/09-1-62/17 od 30.06.2017.godine utvrđeno je da je od građanina [redacted] iz Sanskog Most oduzeto putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" i pogonski ključ i da su oduzeti predmeti pohranjeni u krug hale Šejkovača.

Uvidom u zapisnik Policijske stanice Sanski Most o izuzimanju putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" od [redacted] iz Sanskog Mosta od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno vozilo nakon oduzimanja fotografisano sa svim oštećenjima i da se u vozilu nalazio radio/cd aparat nepoznate marke.

Uvidom u zapisnik o uviđaju od 01.02.2018.godine utvrđeno je da su uviđaj po nalogu dežurnog kantonalnog tužitelja Dedić Vildane izvršili policijski službenici Hasić Haris, Jusufović Esad i Praštalo Danijel, a obezbjeđenje objekta vršili su policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i policijski

službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Dalje se navodi da se objekat Šejkovača nalazi na području industrijske zone na adresi Bulevar 7. Korpusa, da je na ulazu postavljen kontejner koji koriste policijski službenici koji vrše obezbjeđenje objekta, da se pored kontejnera nalazi objekat gdje se vrše identifikacija eksumiranh tijela i kontejneri koje koriste službenici ICMP iza kojih se nalazi žičana ograda, da se između navedenih objekata nalazi put koji vodi do prostora na kojem se nalaze deponovana motorna i priključna vozila koja su po raznim osnovama privremeno oduzeta, da su hala i objekti ograđeni žičanom ogradom sa tri strane, da strana na kojoj se nalazi ulaz nije ograđena, da je žičana ograda postavljena od Bulevara 7. Korpusa oštećena, zarasla u korov i na par mjesta žica je uništena ili oborena na zemlju, da je na zadnjoj strani postavljnea žičana ograda sa bodljikavom žicom na vrhu i ista dijeli prostor hale od firme „Limarija Sika", da se na tom prostoru nalaze deponova motorna i priključna vozila, da se na tom prostoru nalazi 19 motornih i priključnih vozila, da su na određenom broju deoponovanih vozila vidljiva oštećenja.

Također je utvrđeno da je u zapisniku navedeno da se uz samu ogradu firme „Limarija Sika" nalazi parkirano putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" bijele boje, bez registarskih oznaka, da se pored i ispred navedenog vozila nalaze i vozila marke „Roadmaster", „Opel Astra" i „Audi", da je navedeno vozilo prednjim dijelom okrento prema ogradi i firmi „Limarija Sika", da su sva vrata na vozilu zatečena zatvorena i zaključana, da je na vratima suvozača zatečeno razbijeno staklo, da su na tlu sa strane suvozača zatečeni dijelovi stakla, da je zatečen otvoren pretinac ispred sjedišta suvozača, da su na mjestu gdje se nalazio CD radio uređaj kablovi koji služe za napajanje električne energije bili presječeni, da se pored mjenjača nalazio plastični okvir CD radio uređaja, da je na podu ispod sjedišta vozača zatečen kamen nepravilnog oblika, da su na plastici iznad kontrolne table uočeni dijelovi otisaka prstiju, da su isti obezbjeđeni i sljedeći dan upotrebom agrentorata-praha pokušani biti izazvani, da zbog hrapave kontrolne table nije bilo moguće uraditi isto, da drugi tragovi na vozilu i oko vozila nisu zatečeni.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Alagić Mahmut navodi da je dana 02.02.2018.godine od strane komandira policijske stanice upoznat da je u krugu objekta Šejkovača došlo do oštećenja putničko motornog vozila marke „Fiat punto", bijele boje, da je po naređbi komandira policijske stanice pozvao policijske službenike koji su u posljednih petnaest dana od dana prijave vršili obezbjeđenje navedenog objekta, da je obavio razgovor sa policijskim službenicima Dekić Petrom, Terzić Hasibom, Vukalić Refkom, Ramić Asimom, Cerić Senadinom, Kučković Muhamedom, da sa policijskim službenikom Trkulja Markom nije obavio razgovor iz razloga što je imenovani sačinio službenu zabilješku, da je naredio imenovanim da sačine izjašnjenja na okolnosti prijave.

U svojoj izjavi vođa sektora Pehadžić Haris navodi da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati izvršio obilazak objekta Šejkovača odnosno obilazak deponovanih privremeno oduzetih vozila po raznim osnovama, da je na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" privremeno oduzeto od lica [redacted] iz Sanskog Mosta uočio razbijeno staklo na prednjim desnim vratima, da je sa navedenim putem telefona upoznao vođu smjene Krupić Farka i pomoćnika komandira Praštalo Danijela, da su policijski službenici OKP policijske stanice obavili uviđaj, da napominje da su deponovana vozila obezbjeđena 24 sata od strane policijskih službenika policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Kučković Muhamed navodi da je dana 29.01. i 30.01.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 29.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Ramić Asima, da je dana 29.01.2018.godine u više navrata izvršio obilazak kruga IC Šejkovača i parkiranih vozila i da nije primjetio da je na putničko motornom vozilu razbijeno prednje desno staklo na vratima vozila, da je dana 30.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Vukalić Refika, da nakon preuzimanja smjene izvršio je obilazak objekta IC Šejkovača, da je oko 07,35 sati prilikom, obilaska dijela kruga gdje su parkirana privremeno oduzeta vozila uočio razbijeno staklo na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" na prednjim desnim vratima, da se dio razbijenog stakla nalazilo na tlu a dio po unutrašnjosti vozila, da prilikom pregleda evidencija nije pronašao da je neko od njegovih kolega evidentirao oštećenje na navedenom vozilu, da je izvršio pregled foto dokumentacije oduzetih vozila koja se nalazila uz evidenciju primopredaje službe, da se u navedenoj evidenciji nije nalazila fotografija pomenutog vozila, da u ranijem periodu nije radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača i da nije upoznat sa stanjem oduzetih vozila, da zbog navedenog nije prijavio oštećenje jer je smatrao da je nastalo u ranijem periodu. Dalje navodi da je dana 01.02.2018.godine od vođe smjene Krupić Farke upoznat da je prijavljeno oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", da je istog upoznao da je dana 30.01.2018.godine na navedenom vozilu primjetio oštećenje ali da nikog nije upoznao iz razlog što je mislio da je oštećenje nastalo u ranijem periodu.

U svojoj izjavi policijski službenik Cerić Senadin navodi da je dana 29.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača u vremenskom preiodu od 15,00 do 23,00 sata, da je u više navrata izvršio obilazak i da tom prilikom nije bilo kretanja nepoznatih i sumnjivih lica u krugu niti u blizini objekta, da prilikom vizuelnog pregleda privremeno oduzetih vozila i priključnih vozila nije primjetio nikakve promjene, da mu je policijski službenik Kučković Muhamed prenio smjenu bez ikakvih promjena i da je smjenu predao policijskom službeniku Vukalić Refiku u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Vukalić Refik navodi da već duži vremenski period radi na obezbjeđenju IC Šejkovača, da za vrijeme smjene vrši redovne obilaske cijelog kruga i da najveću pažnju obraća na oduzeta vozila koja su parkirana u krugu objekta, da za vrijeme smjene nije bilo kretanja lica niti je čuo lomljenje stakla, da je obezbjeđenje vršio dana 29.01. i 30.01.2018.godine da je smjene predao u urednom stanju, da mu nije poznato vrijeme i datum izvršenja oštećenja na putničko motornom vozilu „Fiat punto".

U svojoj izjavi Ramić Asim navodi da je dana 28/29.01.2018.godine radio na obezbjeđenje objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je vršio obilazak objekta i da je smjenu predao ispravno policijskom službeniku Kučković Muhamedu. Dalje navodi da je i dana 31.01.2018.godine radio na obezbjeđenju navedenog objekta, smjenu je preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i privremeno oduzetih vozila da nije primjetio oštećenja na na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", smjenu je predao policijskom službeniku Dekić Petru u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Dekić Petar navodi da je dana 25.,26/27.,27/28.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 25.01.2018.godine izvršio obilazak objekta i putničkog motornog vozila marke „Fiat punto", da se zadržao oko 20 minuta da nije primjetio oštećenje, da je dana 26/27.01.2018.godine obišao oko 06,50 sati navedno vozilo i nije primjetio oštećenje, takođe navodi da je dana 27/28.01.2018.godine izvršio obilazak oduzetih vozila u periodu od 06,40 do 06,50 sati i nije primjetio razbijeno prednje bočno staklo na prednjim desnim vratima.

U svojoj izjavi policijski službenik Trkulja Marko navodi da je dana 01.02.2018.godine u periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Terzić Hasiba, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila, da nije primjetio promjene na vozilima, da duži period nije radio na obezbjeđenju i da nije bio upoznat sa oštećenjima na vozilima. Dalje navodi da je u 13,45 sati došla policijska patrola sa vođom sektora Pehadžić Hariosm i građaninom [redacted] kom je trebalo izvršiti povrat vozila marke „Toyota RAW 4" da je vođa sektora primjetio da je na vozilu marke „Fiat punto" razbijeno prednje desno staklo na vratima, da je smatrao da je oštećenje nastalo u ranijem periodu obzirom da dugo nije radio na obezbjeđenju navedenog objekta i iz razloga što ima više vozila sa polupanim staklima, da je u vremenu od 15,00 do 16,00 sati izvršen uviđaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Terzić Hasib navodi da je dana 31.01. i 01.02.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila i da nije primjetio kretanje lica u blizini, kao ni oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto"

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Terzić Hasib zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 30.01.2018.godine u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata i dana 31.01./01.02.2018.godine u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) i tačka g) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Terzić Hasib postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Terzić Hasib (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
4. PS Sanski most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Korićić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-341-23/18
Dana, 05.04.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantoňa („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Kučković Muhamed*, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 29.01.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i dana 30.01.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] Sanskog Mosta,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-10/18 od 15.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijske službenike Kučković Muhameda, Cerić Senadina, Vukalić Refika, Ramić Asima, Terzić Hasiba, Trkulja Marka i Dekić Petra.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 29.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 30.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 31.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 01.02.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 499 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 500 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 501 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 518 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 519 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 520 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 536 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 537 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 538 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 558 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 559 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 560 sa izvještajem,
- Potvrda PS Sanski Most o privremenom oduzimanju predmeta od 30.06.2017.godine,

- Zapisnik PS Sasnki Most o izuzimanju motornog vozila od 30.06.2017.godine,
- Rješenje Općinskog suda Sanski Most od 01.12.2017.godine,
- SPI obrazac PS Sanski Most sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o uviđaju OKP PS Sanski Most od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehadžić Harisa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Cerić Senadina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Vukalić Refika,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kučković Muhameda,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Terzić Hasiba,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Asima,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dekić Petra,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Trkulja Marka.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 09.02.2018.godine komandir Policijske stanice Sanski Most podnosi Jedinci za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Cerić Senadina, Vukalić Refika, Kučković Muhameda, Terzić Hasiba, Ramić Asima, Dekić Petra i Trkulja Marka uz obrazloženje da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati vođa sektora Pehadžić Haris prijavio da je u krugu objekta IKC Šejkovača, gdje se deponuju privremeno oduzeta vozila, uočio oštećenje na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" bijele boje bez registarskih oznaka oduzeto od [redacted] iz Sanskog Mosta, da je po izvršenom uviđaju utvrđeno da je uz upotrebu fizičke sile – kamena razbijeno staklo vrata suvozača, da je otuđen auto kasetofon nepoznate marke, Dalje se navodi da je zamjenik komandira Alagić Mahmut dana 03. i 04.02.2018.godine obavio razgovor sa policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju navedenog objekta u periodu od 29.01. do 01.02.2018.godine te da zbog postojanja indicija da su navedeni policijski službenici počinili povredu službene dužnosti podnosi zahtjev za provođenje internog postupka.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 499 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio obilazak, da prilikom obilazka nije bilo sumnjivih i nepoznatih lica kao ni vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 500 utvrđeno je da je policijski službenik Cerić Senadin u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 501 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 518 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i oduzetih vozila, da nije bilo bitnih zapažanja i da je smjenu predao u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 519 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale Šejkovača, pratećih objekata i vozila, da je smjenu predao u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 520 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio

obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila, 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 536 utvrđeno je da je policijski službenik Ramić Asim u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 537 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, parkiranih vozila i priljučnih vozila, da je zatečeno stanje bilo nepromjenljivo u odnosu na ranije smjene i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 538 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, izuzetih vozila i priljučnih vozila, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 558 utvrđeno je da je policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta, da je u 13,45 sati u krug IC Šejkovača došla patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom, da je građaninu [redacted] izvršen povrat putničkog motornog vozila marke „Tojota", da je vođa sektora Pehadžić Haris primjetio oštećenje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" odnosno razbijeno prednje desno staklo na vratima o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 559 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u periodu od 15,00 do 16,15 sati izvršen od strane istražitelja OKP Hasić Harisa i krim tehničara Jusufović Esada uz prisustvo pomoćnika komandira Praštalo Danijela uviđaj na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" bijele boje na kojem je razbijeno prednje bočno staklo na desnim vratima.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 560 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u SPI obrazac Policijske stanice Sanski Most od 01.02.2018.godine utvrđeno je da je policijski službenik Pehadžić Haris oko 14,00 sati izvršio obilazak privremeno oduzetih vozila deponovanih u objektu IC Šejkovača, da je prilikom obilazka primjetio da je na putničkom motornom vozilu registarskih oznaka „Fiat-punto" bez registarskih oznaka razbijeno staklo na desnim prednjim vratima, da je o istom obavjestio pomoćnika komandira Praštalo Danijela i rukovodioca smjene Policijske stanice Sanski Most.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sanskom Mostu broj: 22 O Pr. 040140 17 Pr od 01.12.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] iz Sanskog Mosta oglašen krivim za počinjeni prekršaj iz člana 207. stav 1. člana 208. stav 6. i 172. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH, da je istim rješenjem izrečena zaštitna mjera oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" bijele boje i pogonski ključ.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-04/09-1-62/17 od 30.06.2017.godine utvrđeno je da je od građanina [redacted] iz Sanskog Most oduzeto putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" i pogonski ključ i da su oduzeti predmeti pohranjeni u krug hale Šejkovača.

Uvidom u zapisnik Policijske stanice Sanski Most o izuzimanju putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" od [redacted] iz Sanskog Mosta od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno vozilo nakon oduzimanja fotografisano sa svim oštećenjima i da se u vozilu nalazio radio/cd aparat nepoznate marke.

Uvidom u zapisnik o uviđaju od 01.02.2018.godine utvrđeno je da su uviđaj po nalogu dežurnog kantonalnog tužitelja Dedić Vildane izvršili policijski službenici Hasić Haris, Jusufović Esad i Praštalo Danijel, a obezbjeđenje objekta vršili su policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i policijski

službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Dalje se navodi da se objekat Šejkovača nalazi na području industrijske zone na adresi Bulevar 7. Korpusa, da je na ulazu postavljen kontejner koji koriste policijski službenici koji vrše obezbjeđenje objekta, da se pored kontejnera nalazi objekat gdje se vrše identifikacija eksumiranh tijela i kontejneri koje koriste službenici ICMP iza kojih se nalazi žičana ograda, da se između navedenih objekata nalazi put koji vodi do prostora na kojem se nalaze deponovana motorna i priključna vozila koja su po raznim osnovama privremeno oduzeta, da su hala i objekti ograđeni žičanom ogradom sa tri strane, da strana na kojoj se nalazi ulaz nije ograđena, da je žičana ograda postavljena od Bulevara 7. Korpusa oštećena, zarasla u korov i na par mjesta žica je uništena ili oborena na zemlju, da je na zadnjoj strani postavljena žičana ograda sa bodljikavom žicom na vrhu i ista dijeli prostor hale od firme „Limarija Sika", da se na tom prostoru nalaze deponova motorna i priključna vozila, da se na tom prostoru nalazi 19 motornih i priključnih vozila, da su na određenom broju deoponovanih vozila vidljiva oštećenja.

Također je utvrđeno da je u zapisniku navedeno da se uz samu ogradu firme „Limarija Sika" nalazi parkirano putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" bijele boje, bez registarskih oznaka, da se pored i ispred navedenog vozila nalaze i vozila marke „Roadmaster", „Opel Astra" i „Audi", da je navedeno vozilo prednjim dijelom okrento prema ogradi i firmi „Limarija Sika", da su sva vrata na vozilu zatečena zatvorena i zaključana, da je na vratima suvozača zatečeno razbijeno staklo, da su na tlu sa strane suvozača zatečeni dijelovi stakla, da je zatečen otvoren pretinac ispred sjedišta suvozača, da su na mjestu gdje se nalazio CD radio uređaj kablovi koji služe za napajanje električne energije bili presječeni, da se pored mjenjača nalazio plastični okvir CD radio uređaja, da je na podu ispod sjedišta vozača zatečen kamen nepravilnog oblika, da su na plastici iznad kontrolne table uočeni dijelovi otisaka prstiju, da su isti obezbjeđeni i sljedeći dan upotrebom agrentorata-praha pokušani biti izazvani, da zbog hrapave kontrolne table nije bilo moguće uraditi isto, da drugi tragovi na vozilu i oko vozila nisu zatečeni.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Alagić Mahmut navodi da je dana 02.02.2018.godine od strane komandira policijske stanice upoznat da je u krugu objekta Šejkovača došlo do oštećenja putničko motornog vozila marke „Fiat punto", bijele boje, da je po naredbi komandira policijske stanice pozvao policijske službenike koji su u posljednih petnaest dana od dana prijave vršili obezbjeđenje navedenog objekta, da je obavio razgovor sa policijskim službenicima Dekić Petrom, Terzić Hasibom, Vukalić Refkom, Ramić Asimom, Cerić Senadinom, Kučković Muhamedom, da sa policijskim službenikom Trkulja Markom nije obavio razgovor iz razloga što je imenovani sačinio službenu zabilješku, da je naredio imenovanim da sačine izjašnjenja na okolnosti prijave.

U svojoj izjavi vođa sektora Pehadžić Haris navodi da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati izvršio obilazak objekta Šejkovača odnosno obilazak deponovanih privremeno oduzetih vozila po raznim osnovama, da je na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" privremeno oduzeto od lica [redacted] iz Sanskog Mosta uočio razbijeno staklo na prednjim desnim vratima, da je sa navedenim putem telefona upoznao vođu smjene Krupić Farka i pomoćnika komandira Praštalo Danijela, da su policijski službenici OKP policijske stanice obavili uviđaj, da napominje da su deponovana vozila obezbjeđena 24 sata od strane policijskih službenika policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Cerić Senadin navodi da je dana 29.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača u vremenskom preiodu od 15,00 do 23,00 sata, da je u više navrata izvršio obilazak i da tom prilikom nije bilo kretanja nepoznatih i sumnjivih lica u krugu niti u blizini objekta, da prilikom vizuelnog pregleda privremeno oduzetih vozila i priključnih vozila nije primjetio nikakve promjene, da mu je policijski službenik Kučković Muhamed prenio smjenu bez ikakvih promjena i da je smjenu predao policijskom službeniku Vukalić Refiku u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Vukalić Refik navodi da već duži vremenski period radi na obezbjeđenju IC Šejkovača, da za vrijeme smjene vrši redovne obilaske cijelog kruga i da najveću pažnju obraća na oduzeta vozila koja su parkirana u krugu objekta, da za vrijeme smjene nije bilo kretanja lica niti je čuo lomljenje stakla, da je obezbjeđenje vršio dana 29.01. i 30.01.2018.godine da je smjene predao u urednom stanju, da mu nije poznato vrijeme i datum izvršenja oštećenja na putničko motornom vozilu „Fiat punto".

U svojoj izjavi policijski službenik Terzić Hasib navodi da je dana 31.01. i 01.02.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila i da nije primjetio kretanje lica u blizini, kao ni oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto"

U svojoj izjavi Ramić Asim navodi da je dana 28/29.01.2018.godine radio na obezbjeđenje objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je vršio obilazak objekta i da je smjenu predao ispravno policijskom službeniku Kučković Muhamedu. Dalje navodi da je i dana 31.01.2018.godine radio na obezbjeđenju navedenog objekta, smjenu je preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i privremeno oduzetih vozila da nije primjetio oštećenja na na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", smjenu je predao policijskom službeniku Dekić Petru u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Dekić Petar navodi da je dana 25.,26/27.,27/28.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 25.01.2018.godine izvršio obilazak objekta i putničkog motornog vozila marke „Fiat punto", da se zadržao oko 20 minuta da nije primjetio oštećenje, da je dana 26/27.01.2018.godine obišao oko 06,50 sati navedno vozilo i nije primjetio oštećenje, takođe navodi da je dana 27/28.01.2018.godine izvršio obilazak oduzetih vozila u periodu od 06,40 do 06,50 sati i nije primjetio razbijeno prednje bočno staklo na prednjim desnim vratima.

U svojoj izjavi policijski službenik Trkulja Marko navodi da je dana 01.02.2018.godine u periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Terzić Hasiba, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila, da nije primjetio promjene na vozilima, da duži period nije radio na obezbjeđenju i da nije bio upoznat sa oštećenjima na vozilima. Dalje navodi da je u 13,45 sati došla policijska patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom i građaninom [redacted] kom je trebalo izvršiti povrat vozila marke „Toyota RAW 4" da je vođa sektora primjetio da je na vozilu marke „Fiat punto" razbijeno prednje desno staklo na vratima, da je smatrao da je oštećenje nastalo u ranijem periodu obzirom da dugo nije radio na obezbjeđenju navedenog objekta i iz razloga što ima više vozila sa polupanim staklima, da je u vremenu od 15,00 do 16,00 sati izvršen uviđaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Kučković Muhamed navodi da je dana 29.01. i 30.01.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 29.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Ramić Asima, da je dana 29.01.2018.godine u više navrata izvršio obilazak kruga IC Šejkovača i parkiranih vozila i da nije primjetio da je na putničko motornom vozilu razbijeno prednje desno staklo na vratima vozila, da je dana 30.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Vukalić Refika, da nakon preuzimanja smjene izvršio je obilazak objekta IC Šejkovača, da je oko 07,35 sati prilikom, obilaska dijela kruga gdje su parkirana privremeno oduzeta vozila uočio razbijeno staklo na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" na prednjim desnim vratima, da se dio razbijenog stakla nalazilo na tlu a dio po unutrašnjosti vozila, da prilikom pregleda evidencija nije pronašao da je neko od njegovih kolega evidentirao oštećenje na navedenom vozilu, da je izvršio pregled foto dokumentacije oduzetih vozila koja se nalazila uz evidenciju primopredaje službe, da se u navedenoj evidenciji nije nalazila fotografija pomenutog vozila, da u ranijem periodu nije radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača i da nije upoznat sa stanjem oduzetih vozila, da zbog navedenog nije prijavio oštećenje jer je smatrao da je nastalo u ranijem periodu. Dalje navodi da je dana 01.02.2018.godine od vođe smjene Krupić Farke upoznat da je prijavljeno oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", da je istog upoznao da je dana 30.01.2018.godine na navedenom vozilu primjetio oštećenje ali da nikog nije upoznao iz razlog što je mislio da je oštećenje nastalo u ranijem periodu.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Kučković Muhamed zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 29.01.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i dana 30.01.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) i tačka g) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Kučković Muhamed postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Kučković Muhamed (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
4. PS Sanski most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

862/17

PRIMLJENO 10. 4. 2018
05-04/05-1-862/18

Broj: 05-04/04-2-341-25 /18
Dana, 05.04.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Vukalić Refik*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 29/30.01.2018.godine u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata i dana 30/31.01.2018.godine u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-10/18 od 15.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Sanski Most na policijske službenike Kučković Muhameda, Cerić Senadina, Vukalić Refika, Ramić Asima, Terzić Hasiba, Trkulja Marka i Dekić Petra.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 29.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 30.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 31.01.2018.godine,
- Raspored službe PS Sanski Most za dan 01.02.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 499 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 500 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 501 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 518 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 519 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 520 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 536 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 537 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 538 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 558 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 559 sa izvještajem,
- Patrolni nalog PS Sanski Most br. 560 sa izvještajem,
- Potvrda PS Sanski Most o privremenom oduzimanju predmeta od 30.06.2017.godine,

- Zapisnik PS Sasnki Most o izuzimanju motornog vozila od 30.06.2017.godine,
- Rješenje Općinskog suda Sanski Most od 01.12.2017.godine,
- SPI obrazac PS Sanski Most sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o uviđaju OKP PS Sanski Most od 01.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmeda,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehadžić Harisa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Cerić Senadina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Vukalić Refika,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kučković Muhameda,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Terzić Hasiba,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ramić Asima,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Dekić Petra,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Trkulja Marka.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 09.02.2018.godine komandir Policijske stanice Sanski Most podnosi Jedinci za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Cerić Senadina, Vukalić Refika, Kučković Muhameda, Terzić Hasiba, Ramić Asima, Dekić Petra i Trkulja Marka uz obrazloženje da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati vođa sektora Pehadžić Haris prijavio da je u krugu objekta IKC Šejkovača, gdje se deponuju privremeno oduzeta vozila, uočio oštećenje na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto“ bijele boje bez registarskih oznaka oduzeto od [redacted] iz Sanskog Mosta, da je po izvršenom uviđaju utvrđeno da je uz upotrebu fizičke sile – kamena razbijeno staklo vrata suvozača, da je otuđen auto kasetofon nepoznate marke, Dalje se navodi da je zamjenik komandira Alagić Mahmut dana 03. i 04.02.2018.godine obavio razgovor sa policijskim službenicima koji su bili na obezbjeđenju navedenog objekta u periodu od 29.01. do 01.02.2018.godine te da zbog postojanja indicija da su navedeni policijski službenici počinili povredu službene dužnosti podnosi zahtjev za provođenje internog postupka.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 499 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio obilazak, da prilikom obilazka nije bilo sumnjivih i nepoznatih lica kao ni vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 500 utvrđeno je da je policijski službenik Cerić Senadin u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 29.01.2018.godine i patrolni nalog broj 501 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila i 1 traktor i priključna vozila, da je stanje bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 518 utvrđeno je da je policijski službenik Kučković Muhamed u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i oduzetih vozila, da nije bilo bitnih zapažanja i da je smjenu predao u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 519 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale Šejkovača, pratećih objekata i vozila, da je smjenu predao u ispravnom stanju i na vrijeme.

Uvidom u raspored službe za dan 30.01.2018.godine i patrolni nalog broj 520 utvrđeno je da je policijski službenik Vukalić Refik u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta izvršio

obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 536 utvrđeno je da je policijski službenik Ramić Asim u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta i deponovanih vozila i to 17 putničkih motornih vozila, 2 teretna motorna vozila 1 traktor i priključna vozila i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 537 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, parkiranih vozila i priljučnih vozila, da je zatečeno stanje bilo nepromjenjljivo u odnosu na ranije smjene i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 31.01.2018.godine i patrolni nalog broj 538 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, izuzetih vozila i priljučnih vozila, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 558 utvrđeno je da je policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak objekta, da je u 13,45 sati u krug IC Šejkovača došla patrola sa vođom sektora Pehadžić Harisom, da je građaninu [redacted] izvršen povrat putničkog motornog vozila marke „Tojota", da je vođa sektora Pehadžić Haris primjetio oštećenje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" odnosno razbijeno prednje desno staklo na vratima o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 559 utvrđeno je da je policijski službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u periodu od 15,00 do 16,15 sati izvršen od strane istražitelja OKP Hasić Harisa i krim tehničara Jusufović Esada uz prisustvo pomoćnika komandira Praštalo Danijela uviđaj na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" bijele boje na kojem je razbijeno prednje bočno staklo na desnim vratima.

Uvidom u raspored službe za dan 01.02.2018.godine i patrolni nalog broj 560 utvrđeno je da je policijski službenik Terzić Hasib u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sata radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je službu obezbjeđenja primio na vrijeme i u ispravnom stanju, da je za vrijeme vršenja obezbjeđenja objekta u više navrata izvršio obilazak hale, pratećih objekata, da je sve bilo uredno i da je smjena predana u ispravnom stanju.

Uvidom u SPI obrazac Policijske stanice Sanski Most od 01.02.2018.godine utvrđeno je da je policijski službenik Pehadžić Haris oko 14,00 sati izvršio obilazak privremeno oduzetih vozila deponovanih u objektu IC Šejkovača, da je prilikom obilazka primjetio da je na putničkom motornom vozilu registarskih oznaka „Fiat-punto" bez registarskih oznaka razbijeno staklo na desnim prednjim vratima, da je o istom obavjestio pomoćnika komandira Praštalo Danijela i rukovodioca smjene Policijske stanice Sanski Most.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sanskom Mostu broj: 22 O Pr. 040140 17 Pr od 01.12.2017.godine utvrđeno je da je [redacted] iz Sanskog Mosta oglašen krivim za počinjeni prekršaj iz člana 207. stav 1. člana 208. stav 6. i 172. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima BiH, da je istim rješenjem izrečena zaštitna mjera oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" bijele boje i pogonski ključ.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-04/09-1-62/17 od 30.06.2017.godine utvrđeno je da je od građanina [redacted] iz Sanskog Most oduzeto putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" i pogonski ključ i da su oduzeti predmeti pohranjeni u krug hale Šejkovača.

Uvidom u zapisnik Policijske stanice Sanski Most o izuzimanju putničkog motornog vozila marke „Fiat-punto" od [redacted] iz Sanskog Mosta od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da je navedeno vozilo nakon oduzimanja fotografisano sa svim oštećenjima i da se u vozilu nalazio radio/cd aparat nepoznate marke.

Uvidom u zapisnik o uviđaju od 01.02.2018.godine utvrđeno je da su uviđaj po nalogu dežurnog kantonalnog tužitelja Dedić Vildane izvršili policijski službenici Hasić Haris, Jusufović Esad i Praštalo Danijel, a obezbjeđenje objekta vršili su policijski službenik Trkulja Marko u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati i policijski

službenik Dekić Petar u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Dalje se navodi da se objekat Šejkovača nalazi na području industrijske zone na adresi Bulevar 7. Korpusa, da je na ulazu postavljen kontejner koji koriste policijski službenici koji vrše obezbjeđenje objekta, da se pored kontejnera nalazi objekat gdje se vrše identifikacija eksumiranh tijela i kontejneri koje koriste službenici ICMP iza kojih se nalazi žičana ograda, da se između navedenih objekata nalazi put koji vodi do prostora na kojem se nalaze deponovana motorna i priključna vozila koja su po raznim osnovama privremeno oduzeta, da su hala i objekti ograđeni žičanom ogradom sa tri strane, da strana na kojoj se nalazi ulaz nije ograđena, da je žičana ograda postavljena od Bulevara 7. Korpusa oštećena, zarasla u korov i na par mjesta žica je uništena ili oborena na zemlju, da je na zadnjoj strani postavljnea žičana ograda sa bodljikavom žicom na vrhu i ista dijeli prostor hale od firme „Limarija Sika", da se na tom prostoru nalaze deponova motorna i priključna vozila, da se na tom prostoru nalazi 19 motornih i priključnih vozila, da su na određenom broju deoponovanih vozila vidljiva oštećenja.

Također je utvrđeno da je u zapisniku navedeno da se uz samu ogradu firme „Limarija Sika" nalazi parkirano putničko motorno vozilo marke „Fiat-punto" bijele boje, bez registarskih oznaka, da se pored i ispred navedenog vozila nalaze i vozila marke „Roadmaster", „Opel Astra" i „Audi", da je navedeno vozilo prednjim dijelom okrento prema ogradi i firmi „Limarija Sika", da su sva vrata na vozilu zatečena zatvorena i zaključana, da je na vratima suvozača zatečeno razbijeno staklo, da su na tlu sa strane suvozača zatečeni dijelovi stakla, da je zatečen otvoren pretinac ispred sjedišta suvozača, da su na mjestu gdje se nalazio CD radio uređaj kablovi koji služe za napajanje električne energije bili presječeni, da se pored mjenjača nalazio plastični okvir CD radio uređaja, da je na podu ispod sjedišta vozača zatečen kamen nepravilnog oblika, da su na plastici iznad kontrolne table uočeni dijelovi otisaka prstiju, da su isti obezbjeđeni i sljedeći dan upotrebom agrentorata-praha pokušani biti izazvani, da zbog hrapave kontrolne table nije bilo moguće uraditi isto, da drugi tragovi na vozilu i oko vozila nisu zatečeni.

U svojoj izjavi zamjenik komandira Alagić Mahmut navodi da je dana 02.02.2018.godine od strane komandira policijske stanice upoznat da je u krugu objekta Šejkovača došlo do oštećenja putničko motornog vozila marke „Fiat punto", bijele boje, da je po naredbi komandira policijske stanice pozvao policijske službenike koji su u posljednih petnaest dana od dana prijave vršili obezbjeđenje navedenog objekta, da je obavio razgovor sa policijskim službenicima Dekić Petrom, Terzić Hasibom, Vukalić Refkom, Ramić Asimom, Cerić Senadinom, Kučković Muhamedom, da sa policijskim službenikom Trkulja Markom nije obavio razgovor iz razloga što je imenovani sačinio službenu zabilješku, da je naredio imenovanim da sačine izjašnjenja na okolnosti prijave.

U svojoj izjavi vođa sektora Pehadžić Haris navodi da je dana 01.02.2018.godine oko 14,00 sati izvršio obilazak objekta Šejkovača odnosno obilazak deponovanih privremeno oduzetih vozila po raznim osnovama, da je na putničkom motornom vozilu marke „Fiat punto" privremeno oduzeto od lica [redacted] iz Sanskog Mosta uočio razbijeno staklo na prednjim desnim vratima, da je sa navedenim putem telefona upoznao vođu smjene Krupić Farka i pomoćnika komandira Praštalo Danijela, da su policijski službenici OKP policijske stanice obavili uviđaj, da napominje da su deponovana vozila obezbjeđena 24 sata od strane policijskih službenika policijske stanice.

U svojoj izjavi policijski službenik Kučković Muhamed navodi da je dana 29.01. i 30.01.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 29.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Ramić Asima, da je dana 29.01.2018.godine u više navrata izvršio obilazak kruga IC Šejkovača i parkiranih vozila i da nije primjetio da je na putničko motornom vozilu razbijeno prednje desno staklo na vratima vozila, da je dana 30.01.2018.godine preuzeo smjenu od policijskog službenika Vukalić Refika, da nakon preuzimanja smjene izvršio je obilazak objekta IC Šejkovača, da je oko 07,35 sati prilikom, obilaska dijela kruga gdje su parkirana privremeno oduzeta vozila uočio razbijeno staklo na putničkom motornom vozilu marke „Fiat-punto" na prednjim desnim vratima, da se dio razbijenog stakla nalazilo na tlu a dio po unutrašnjosti vozila, da prilikom pregleda evidencija nije pronašao da je neko od njegovih kolega evidentirao oštećenje na navedenom vozilu, da je izvršio pregled foto dokumentacije oduzetih vozila koja se nalazila uz evidenciju primopredaje službe, da se u navedenoj evidenciji nije nalazila fotografija pomenutog vozila, da u ranijem periodu nije radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača i da nije upoznat sa stanjem oduzetih vozila, da zbog navedenog nije prijavio oštećenje jer je smatrao da je nastalo u ranijem periodu. Dalje navodi da je dana 01.02.2018.godine od vođe smjene Krupić Farke upoznat da je prijavljeno oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", da je istog upoznao da je dana 30.01.2018.godine na navedenom vozilu primjetio oštećenje ali da nikog nije upoznao iz razlog što je mislio da je oštećenje nastalo u ranijem periodu.

U svojoj izjavi policijski službenik Cerić Senadin navodi da je dana 29.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača u vremenskom preiodu od 15,00 do 23,00 sata, da je u više navrata izvršio obilazak i da tom prilikom nije bilo kretanja nepoznatih i sumnjivih lica u krugu niti u blizini objekta, da prilikom vizuelnog pregleda privremeno oduzetih vozila i priključnih vozila nije primjetio nikakve promjene, da mu je policijski službenik Kučković Muhamed prenio smjenu bez ikakvih promjena i da je smjenu predao policijskom službeniku Vukalić Refiku u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Terzić Hasib navodi da je dana 31.01. i 01.02.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila i da nije primjetio kretanje lica u blizini, kao ni oštećenje na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto"

U svojoj izjavi Ramić Asim navodi da je dana 28/29.01.2018.godine radio na obezbjeđenje objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je vršio obilazak objekta i da je smjenu predao ispravno policijskom službeniku Kučković Muhamedu. Dalje navodi da je i dana 31.01.2018.godine radio na obezhjeđenju navedenog objekta, smjenu je preuzeo od policijskog službenika Vukalić Refika, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i privremeno oduzetih vozila da nije primjetio oštećenja na na putničko motornom vozilu marke „Fiat punto", smjenu je predao policijskom službeniku Dekić Petru u ispravnom stanju.

U svojoj izjavi policijski službenik Dekić Petar navodi da je dana 25.,26/27.,27/28.01.2018.godine radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je dana 25.01.2018.godine izvršio obilazak objekta i putničkog motornog vozila marke „Fiat punto", da se zadržao oko 20 minuta da nije primjetio osštećenje, da je dana 26/27.01.2018.godine obišao oko 06,50 sati navedno vozilo i nije primetio oštećenje, takođe navodi da je dana 27/28.01.2018.godine izvršio obilazak oduzetih vozila u periodu od 06,40 do 06,50 sati i nije primjetio razbijeno prednje bočno staklo na prednjim desnim vratima.

U svojoj izjavi policijski službenik Trkulja Marko navodi da je dana 01.02.2018.godine u periodu od 07,00 do 15,00 sati radio na obezbjeđenju objekta IC Šejkovača, da je smjenu preuzeo od policijskog službenika Terzić Hasiba, da je u više navrata izvršio obilazak kruga i oduzetih vozila, da nije primjetio promjene na vozilima, da duži period nije radio na obezbjeđenju i da nije bio upoznat sa oštećenjima na vozilima. Dalje navodi da je u 13,45 sati došla policijska patrola sa vođom sektora Pehadžić Hariosm i građaninom [redacted] kom je trebalo izvršiti povrat vozila marke „Toyota RAW 4" da je vođa sektora primjetio da je na vozilu marke „Fiat punto" razbijeno prednje desno staklo na vratima, da je smatrao da je oštećenje nastalo u ranijem periodu obzirom da dugo nije radio na obezbjeđenju navedenog objekta i iz razloga što ima više vozila sa polupanim staklima, da je u vremenu od 15,00 do 16,00 sati izvršen uviđaj.

U svojoj izjavi policijski službenik Vukalić Refik navodi da već duži vremenski period radi na obezbjeđenju IC Šejkovača, da za vrijeme smjene vrši redovne obilaske cijelog kruga i da najveću pažnju obraća na oduzeta vozila koja su parkirana u krugu objekta, da za vrijeme smjene nije bilo kretanja lica niti je čuo lomljenje stakla, da je obezbjeđenje vršio dana 29.01. i 30.01.2018.godine da je smjene predao u urednom stanju, da mu nije poznato vrijeme i datum izvršenja oštećenja na putničko motornom vozilu „Fiat punto".

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Vukalić Refik zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti obavljajući poslove obezbjeđenja IC Šejkovača dana 29/30.01.2018.godine u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati i dana 30/31.01.2018.godine u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta i povjerenih sredstava i stvari na način da je došlo do oštećenja i otuđenja auto kazetofona na privremeno oduzetom vozilu marke „Fiat-punto" od lica [redacted] iz Sanskog Mosta

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4 „Opšte dužnost" tačka b) i tačka g) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Vukalić Refik postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Vukalić Refik (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
4. PS Sanski most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

31.05.2018
05-04/05-1-253/18

Broj: 05-04/01-1-34-1-11/18
Dana: 30.05.2018.godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine zamjenik predsjednika Bahrudin Dželalagić, članovi Enila Ružnić i Samir Zubić, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a Velić Maria, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Trkulja Marka iz PS Sanski Most, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107, stav 1, tačke 16 „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena“ Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14“), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-11/18 od 05.03.2018. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 28.05.2018. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14“) i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i**:

R J E Š E N J E

Policijski službenik Marko Trkulja, čin policajac, raspoređen u Policijskoj stanici Sanski Most Treća policijska uprava,

ODGOVORAN JE: da je dana 19.02.2018. godine, prilikom obavljanja službe na drugom pozornom reonu u vremenskom periodu od 15.00-23.00 sati, istu obavljao u alkoholiziranom stanju, što je utvrđeno u 19.30 sati, prilikom ispitivanja alkoholiziranosti policijskih službenika od strane komandira PS Sanski Most, Halkić Mehmeda i zamjenika komandira Alagić Mahmuta, kojom prilikom je utvrđena koncentracija alkohola u organizmu policijskog službenika u iznosu od 0,77 g/kg.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107, stav 1, tačke 16 „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena“.

Disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Trkulja Marku u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2., 3. i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 20% za četiri mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i „obustavljanju unapređenja u viši čin za vremenski period od 12 mjeseci, te na osnovu člana 12. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a izriče mu se jedinstvena disciplinska sankcija od 30 bodova.**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-11/17 od 23.02.2018. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Trkulja Marka, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107, stav 1, tačke 16 „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena“ Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK-a“ broj: 2/07), rješenjem broj 05-04/01-1-34-1-11/18 od 05.03.2018. godine pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Trkulja Marka.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 28.05.2018. godine Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan okrivljeni policijski službenik Trkulja Marko u prisustvu svog branitelja Draganović Adila iz Sanskog Mosta.

Disciplinski tužilac je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji, optuženi policijski službenik Trkulja Marko je istakao da je razumio šta mu se stavlja na teret, te je priznao da je odgovoran za ono što mu se stavlja na teret, te prihvata odgovornost.

S obzirom da je optuženi prihvatio odgovornost za djelo koje mu se stavlja na teret, dokazni postupak se nije provodio osim u djelu vršenja uvida u Zapisnik o izvršenom alkotestiranju u broj: 018660 i na prijedlog Disciplinskog tužioca pročitane su izjave svjedoka Alagić Mahmuta, Prpoš Slobodana i Džafić Bajre.

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi disciplinski tužilac je izjavio da je nakon provedenog dokaznog postupka i izvođenja dokaza, a naročito i na osnovu samog priznanja krivice odnosno prihvaćanja odgovornosti optuženog policijskog službenika za težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret, smatra da je stanje stvari utvrđeno, te da disciplinska komisija može donijeti odluku i istog oglasiti odgovornim za navedenu povredu službene dužnosti, te mu izreći sankciju u skladu sa zakonom.

U završnoj riječi branitelj optuženog policijskog službenika je izjavio: moj branjenik policijski službenik Matrko Trkulja priznaje da je počinio prekršaj odnosno težu povredu radne dužnosti kako je to u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka navedeno i samim tim prihvata odgovornost. Nažalost odbrana konstatira da je u ranijem periodu također imao isti prekršaj sa nešto manjom koncentracijom alkohola tako da se zaista radi o povratniku. Međutim kao branilac ukazujem na okolnosti načina na koji je moj branjenik prethodni dan konzumirao alkohol u krugu porodice zbog pravoslavnog posta i da su ostali tragovi u krvi, pa je slučajnim kontrolom alkohola na radnom mjestu radeći u drugoj smjeni došlo do tih tragova koji nisu dozvoljeni, svjestan je svoje odgovornosti, kaje se, te obećava pred ovom disciplinskom komisijom da mu se to više nikad neće ponoviti. Molim disciplinsku komisiju da ima u vidu olakšavajuće okolnosti koje sam već istekao i da mu izrekne najblažu sankciju u skladu sa zakonom.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Trkulja Marko odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107, stav 1, tačke 16 „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08 i 3/14).

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, kao olakšavajuća okolnost po policijskog službenika cijenjena je činjenica da je isti priznao izvršenje disciplinskog djela, da je iskazao iskreno kajanje, da je otac troje djece i da mu je narušeno zdravstveno stanje, dok za otežavajuću okolnost kod izricanja sankcije komisija je uzela u obzir da je policijski službenik već počinio istu težu povredu službene dužnosti zašto mu je Disciplinska komisija za policije službenike MUP-a USK rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-40/16 od dana 28.02.2017.godine (pravosnažno 24.03.2017.godine) izrekla disciplinsku sankciju „novčanu kaznu od 20 % za šest mjeseci na postotak od osnovne mjesečne plate i 25 podova, te obustavljanje unapređenja u viši čin u periodu od 12 mjeseci".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Marko Trkulja (Putem PS Sanski Most).
2. Policijskom komesaru,
3. Disciplinski tužilac – Mario Velić (Putem JPSUKiR),
4. JPSUKiR,
5. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje),
6. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje),
7. a/a.

Zamjenik predsjednika disciplinske komisije:

Dželalagić Bahrudin, viši inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba, info@mupusk.gov.ba

044 pr

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

07-052/18

05-04/05-1-1031/18

Broj: 05-04/04-2-34-1-30/18
Dana, 27.04.2018.godine

Po ovlaštenju ministra načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Zirić Muhamed** raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što se:

- dana 23.02.2018. godine nije odazvao u službu, koju je po rasporedu trebao obavljati u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati, iako je istog dana u 17,30 sati obavijestio dežurnu službu Policijske stanice Bihać da se neće odazvati u službu zbog bolesti a doznaku o privremenoj spriječenosti za rad – bolovanju, koja je relevantan dokaz za navedeni dan nije dostavio, te na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 4. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neopravdano odsustvo sa dužnosti u trajanju od jednog dana u jednom mjesecu“ zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA“.

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-18/18 od 21.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bihać Alić Samira na policijskog službenika Zirić Muhameda, u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- kopija rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 23.02.2018.g.
- Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać za dan 23/24.02.2018.g. (Bilten),
- Kopija patrolnog nalog broj 2263/18,
- Kopija patrolnog naloga broj 05-02/18,
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/07-1-832/18,
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/289/18,
- Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj 007616,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Omanović Elvedina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Sušić Emira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Dupanović Jasmina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Mihić Mate,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Salkić Zijada,
- Zapisnik o saslušanju osumnjičenog-službenika Zirić Muhameda.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 23.02.2018.g. u 17,30 sati policijski službenik Zirić Muhamed putem telefona obavijestio je pomoćnika rukovodioca smjene u PS Bihać Dupanović Jasmina da zbog bolesti neće moći obavljati službu u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati.
Navedenog dana zamjenik komandira viši inspektor Omanović Elvedin koji je radio na poslovima dežurstva u vremenu od 19,00 sati došao je do saznanja da se policijski službenik Zirić Muhamed nalazio u ugostiteljskom objektu „Mustang“ i da konzumira alkoholna pića. Isti je poduzeo mjere i radnje iz svoje nadležnosti na način da je prisustvovao otpremi smjene u 21,45 sati i utvrdio da se policijski službenik Zirić Muhamed nije odazvao u službu

u određeno vrijeme. O svim raspoloživim saznanjima obavijestio je dežurnog rukovodnog Operativno-komunikacijskog centra višeg inspektora Bajrektarević Halida, koji je o navedenom događaju upoznao dežurnog inspektora Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju Cerić Orhana.
U 22,00 sati zamjenik komandira PS Bihać viši inspektor Omanović Elvedin, inspektor JPSUKiR Cerić Orhan i patrola policije Salkić Zijad i Mihić Mate, uputili su se na Trg MaršalaTita gdje u ugostiteljskom objektu „Mustang" zatiču policijskog službenika Zirić Muhameda kako u društvu više lica konzumira alkoholna pića.
Policijski službenik Zirić Muhamed je zatim zajedno sa patrolom policije napustio ugostiteljski objekat, te su mu kod službenog motornog vozila „VW Caddy" reg. oznaka T73-J-792 saopšteni razlozi njihovog dolaska. U toku razgovora sa patrolom policije Salkić-Mihić, zamjenikom komandira PS Bihać Omanović Elvedinom i inspektorom JPSUKiR Cerić Orhanom, policijski službenk Zirić Muhamed je odavao znakove alkoholiziranosti što se manifestovalo kroz jak zadah alkohola iz usta, nesiguran hod, te nerazgovjetan i nerazuman govor. Zbog toga mu je ponuđeno alkotestiranje upotrebom alkometar marke „Dreger" što je on kategorično odbio, te je odbio i druge ponuđene metode alkotestiranja, stručni ljekarski pregled i vađenje krvi i urina radi vještačenja na alkohol. Na navedene okolnosti od strane patrole policije Salkić Zijada i Mihić Mate je sačinjen zapisnik o alkotestiranju koji je policijski službenik Zirić Muhamed odbio potpisati. Nakon toga, Zirić Muhamed je izjavio da se u službu nije odazvao iz razloga što je bolestan i potom se zajedno sa prijateljem [redacted] vratio u navedeni ugostiteljski objekat.
U svojoj izjavi policijski službenik Zirić Muhamed naveo je da se tog dana zdravstveno nije dobro osjećao i da se zbog zdravstvenih poblema za pomoć obratio u KB „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać Centar urgentne medicine (CUM) gdje je nakon pregleda dobio nalaz i mišljenje ljekara specijaliste čiju je kopiju uz izjavu priložio.
Dana 19.03.2018.g. u cilju provjere vjerodostojnosti nalaza i mišljenja U KB „Dr.I.Ljubijankić" CUM Interni odjel stupljeno je u kontakt sa glavnom medicinskom sestrom [redacted] kojoj je data na uvid kopija nalaza i mišljenja na ime Zirić Muhamed izdat od strane specijaliste interne medicine dr. Behrudina Kudića. Tom prilikom ista je izvršila provjeru kroz glavni protokol CUM-a gdje za dan 23.02.2018.g. nije evidentiran prijem i pregled pacijenta Zirić Muhameda, niti je isti kao takav evidentiran u elektronskoj bazi podataka prijema i pregleda na CUM, zbog čega je imenovana putem mobitela kontaktirala specijalistu interne medicine dr. Behrudina Kudića koji se trenutno nalazi na specijalizaciji u Sarajevu, gdje se tom prilikom [redacted] nije mogao sjetiti niti izjasniti da li je i u koje vrijeme dana 23.02.2018.g. izvršio pregled pacijenta Zirić Muhameda. Na upit da li joj je poznat rukopis na kopiji dokumenta, glavna medicinska sestra [redacted] se izjasnila da postoji mogućnost da je na dokumentu rukopis [redacted] jer surađuje sa istim i upoznata je sa njegovim rukopisom. U razgovoru se došlo do saznanja da u skladu sa propisanim procedurama doktor porodične medicine izdaje obavijest o privremenoj spriječenosti za rad i doznake o vremenskom trajanju.

Na osnovu opisanog činjeničnog stanja utvrđeno je da se osumnjičeni policijski službenik Zirić Muhamed, nije odazvao u službu za dan 23.02.2018. godine, koju je po rasporedu službe trebao obavljati u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati, da je dana 23.02.2018. godine u 17,30 sati putem telefona obavijestio dežurnu službu PS Bihać (pomoćnika vođe smjene Dupanović Jasmina) da se neće odazvati u službu zbog bolesti, a da s tim u vezi PS Bihać naknadno nije dostavio obavijest o privremenoj spriječenosti za rad i doznaku o bolovanju za navedeni dan, koji su relevantan dokaz koji opravdava odsustvo sa posla po osnovu bolesti, čime je osumnjičeni policijski službenik Zirić Muhamed počinio povredu službene dužnosti.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 4. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neopravdano odsustvo sa dužnosti u trajanju od jednog dana u jednom mjesecu", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Zirić Muhamed (putem PS Bihać)
2. PS Bihać – na znanje
3. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev
5. Javnom žalbenom birou
6. a/a

NAČELNIK SEKTORA
KRIMINALISTIČKE POLICIJE

Kozlica Amel, samostalni inspektor

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

09.05.2019

Broj: 05-04/01-1-34-1-20/18
Dana: 07.05.2019. godine

05-04/05-1-537/19

Disciplinska komisija za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović, član Halid Bajrektarević i zamjenik člana Zdenka Vujić, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda, kojeg zastupa punomoćnica [redacted] advokat iz Bihaća, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", a koji zahtjev je zastupao Zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić, nakon zaključene javne rasprave s danom 25.04.2019. godine, na osnovu člana 50. stav 1. tačka 3 i člana 53. stav 1. tačka 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), d o n o s i :

R J E Š E N J E

Policijski službenik, **Zirić Muhamed,** u činu stariji policajac, broj službene značke 0399 , raspoređen u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać, [redacted] protiv kojeg [redacted]

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 10.02.2018. godine, u vremenskom periodu od 22:01 do 23:32 sati, izvan radnog vremena, u svojstvu policijskog službenika Uprave policije MUP USK-a, starijeg policajca u Policijskoj stanici Bihać, putem svog profila na društvenoj mreži "Facebook" javno istaknuo 4 (četiri) objave u kojima je omalovažavao Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, kao i ministra MUP USK-a Ramić Anela, sa sljedećim sadržajem: "Ministre MUP-a USK de nam registruj vozilaa..nemoj da idemo u službu teh..neispravnim vozilom", "MINISTRE MUP USK KAVE SU OVO UNIFIRME, STA SI KUPIO ..NEK TE JE SRAMOTA", "Moje postovanje al ovaj naš Ministar je kupio najlošiju uniformu..i uništio MUP Usk-a", i "I sutra ono dodjes u MUP i kazna 300 km et biće refena". Na objavljene neistinite objave i komentare optuženog, svojim odgovorima reagirali su i građani Unsko-sanskog kantona koji su sa svojih profila na društvenoj mreži "Facebook" iznosili razne negativne komentare, čime je u javnosti stvarana zabluda i sumnja da policijski službenici MUP USK-a doista koriste neregistrirana vozila u saobraćaju i da nose uniforme lošeg kvaliteta, za što je prema objavama optuženog odgovoran ministar i MUP USK-a kao institucija. Radnjama izvršenja koje je izvršio optuženi nastupila je posljedica koja se ogledala u narušavanju ugleda i omalovažavanju policijskog organa, kao i omalovažavanju ministra kao rukovodioca MUP USK-a.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku **Zirić Muhamedu**, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca, i 15 bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova, izvršit će se kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće na način da će Policijski komesar, ili lice koje on ovlasti,uručiti kažnjenom policijskom službeniku akt kojim je izrečena navedena disciplinska sankcija,te se isti dostavlja nadležnoj obračunskoj službi radi izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Uprave policije MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda, broj: 05-04/01-1-34-1-20/18, od 22.03.2018. godine, zbog osnova sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Prema navodima iz Zahtjeva, povreda službene dužnosti koja je izvršena dana 10.02.2018. godine, u vremenu od 22:01 do 23:32 sati, ogleda se u postupanju optuženog policijskog službenika, kada je, izvan službe, putem svog profila na društvenoj mreži "Facebook" javno istaknuo 4 (četiri) objave u kojima je omalovažavao državni organ, Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, kao i ministra MUP USK-a Ramić Anela, gdje je tom prilikom napisao uvredljive objave sljedećeg sadržaja: "Ministre MUP.a USK. de nam registruj vozilaa..nemoj da idemo u službu teh..neispravnim vozilom", "MINISTRE MUP USK KAVE SU OVO UNIFIRME STA SI KUPIO ..NEK TE JE SRAMOTA", "Moje postovanje al ovaj naš Ministar je kupio najlošiju uniformu..i uništio MUP Usk-a" i"I sutra ono dodes u MUP i kazna 300 km et biće refena".
Na objavljene neistinite objave i komentare optuženog uključili su se i ostali građani koji su sa svojih profila na društvenoj mreži "Facebook" pisali i objavljivali razne komentare, što je za posljedicu imalo javno narušavanje ugleda policijskog organa, omalovažavanje ministra kao rukovodioca Ministarstva, stvarajući u javnosti zablude i sumnje u to da MUP USK-a doista koristi neregistrirana vozila u saobraćaju i da policija radi u uniformama lošeg kvaliteta, a za što je prema objavama optuženog odgovoran ministar i MUP USK-a kao institucija. Radnjama izvršenja koje je izvršio optuženi nastupila je posljedica koja se ogledala u narušavanju ugleda i omalovažavanju policijskog organa, kao i omalovažavanju ministra kao rukovodioca MUP USK-a.

Odlučujući po navedenom Zahtjevu, Komisija je na zatvorenoj sjednici, ispitala Zahtjev i utvrdila da su ispunjene sve procesne pretpostavke za pokretanje disciplinskog postupka, te je donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-34-1-20/18 od 02.04.2018. godine.

U ovom predmetu zakazana je javna rasprava na dan 17.12.2018.godine, na koju se optuženi nije odazvao, **a svoj izostanak nije opravdao** , te je slijedom toga donesen Zaključak br. 05-04/01-1-34-1-20/18, od 17.12.2018.godine, o odlaganju javne rasprave, sa upozorenjem da će se u slučaju neopravdanog nedolaska na narednu javnu raspravu, ista održati u odsustvu optuženog, ili njegovog branioca.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 25.04.2019.godine, odazvao se Zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić i branilac optuženog [redacted] dok se optuženi Zirić Muhamed nije odazvao . Također, na raspravu su se odazvali svjedoci : Tutić Nijaz-građanin, Islamović Edin, Softić Amir i Bulić Igor,policijski službenici. Iako je uredno pozvan, na javnu raspravu se nije odazvao svjedok - građanin [redacted]

Javnoj raspravi održanoj dana 25.04.2019. godine, nije pristupio uredno pozvani optuženi (uredno potpisana dostavnica nalazi se u spisu), **niti je svoj izostanak opravdao,** te je, budući da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za vođenje javne rasprave, Komisija donijela odluku o održavanju javne rasprave u **odsustvu optuženog,** a shodno ispunjenim uvjetima iz člana 42.stav 2 i 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a. Na ovu odluku Komisije prisutni branilac optuženog [redacted] nije istakla prigovor.

Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis i branilac optuženog nisu imali primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Komisija je konstatirala da je **rasprava javna.**

Zamjenik disciplinskog tužioca je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-20/18, od dana 22.03.2018. godine, iznio šta se optuženom stavlja na teret i predložio izvođenje sljedećih dokaza i to: 1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-16/18 od dana 05.03.2018. godine; 2. Zahtjev za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda; 3. Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 11.02.2018.godine; 4.Izvještaj – bilten Policijske stanice Bihać za dan 19/20.02.2018.godine; 5. Patrolni nalog broj:2160/18; 6. SPI broj: F-01-03-18-0068, od dana 19.02.2018.godine; 7. Obavještajni izvještaj broj:139/18; 8. Prekršajna prijava protiv okrivljenog Zirić Muhameda sačinjena po policijskom službeniku Islamović Edinu od 19.02.2018.godine; 9. Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj: 05-04/07-1-31/18, od 21.02.2018.godine; 10. Foto-dokumentacija broj: SL/18 od 19.02.2018.godine, izrađena od policijskog službenika Bulić Igora; 11. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Alić Samira, broj:05-04/05-1-16/18 od 23.02.2018.godine; 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Bulić Igora, broj:05-04/01-16/18, od 26.02.2018.godine; 13. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Islamović Edina, broj:05-04/01-16/18 od 27.02.2018.godine;
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Softić Amira, broj: 05-04/01-16/18 od 27.02.2018.godine; 15. Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted] broj:05-04/01-16/18 od 26.02.2018.godine; 16. Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted] broj:05-04/01-16/18 od 26.02.2018.godine; 17. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Zirić Muhameda broj:05-04/01-16/18 od 25.02.2018.godine.

Zamjenik disciplinskog tužioca je predložio izvođenje dodatnog dokaza – uvidom i čitanjem Rješenja Općinskog suda Bihać broj: 17 0 Pr 09058718 Pr od 21.01.2019.godine, te isto rješenje predao Komisiji u spis predmeta, na što odbrana nije prigovorila.

Komisija je usvojila prijedlog dokaza optužbe uz izuzetak izvođenja dokaza čitanjem Zapisnika o saslušanju svjedoka – službenika Alić Samira broj: 05-04/05-1-16/18 od 23.02.2018. godine, te odbila izvođenje istog iz razloga što je ovaj dokaz nevažan za predmet.

Branitelj optuženog je u uvodnim izlaganjima izjavila da je u potpunosti razumjela sadržaj optužnog akta, te je iznijela formalnu odbranu optuženog navodeći slijedeće:" Odbrana smatra da se optuženom neosnovano stavlja na teret povreda službene dužnosti činjenično opisana kao u Zahtjevu i kvalificirana kao povreda iz člana 107. st. 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa". Iz činjenica proizilazi da je optuženi na društvenoj mreži napisao objave sa "Facebook" naloga s njegovim imenom i prezimenom pri tom stavljajući na teret određene radnje ministru MUP USK-a. Smatram da Komisija načinom razvrstavanja nadležnosti i onog što čini policijski organ u tom dijelu može ići na utvrđenje postoji li narušavanje ugleda policijskog organa odnosno da li imenom i prezimenom određeni ministar predstavlja policijski organ, a nadalje u izražavanju koje je izneseno, postoji li povreda ugleda organa. Postavlja se i pitanje šta ovaj organ podrazumijeva pod ugledom ne uzimajući u obzir opću definiciju ugleda kao nematerijalnog odnosa organa ili pojedinaca prema javnosti i da li u izražavanju koje je navedeno, pod uslovom da se isto može i povezati sa optuženim, postoji narušavanje ugleda policijskog organa. Da bi se protiv osobe pa makar i nekog ko je policijski službenik provodio ovakav postupak gdje se utvrđuje odgovornost, a u skladu sa normama ovog organa, valja povezati opći akt BiH Ustav i prava koja su zagarantovana Ustavom BiH i konvencijama iz Ustava, a radi se o pravima iz člana II stav 3. tačka **g** i **h**. Ovo naročito napominjem i ukazujem da se ne bi suzila, umanjila ili narušila ova opća prava svakog čovjeka državljanina Bosne i Hercegovine. S druge strane se mora štititi veće dobro i javni interes odnosno mora biti opravdan razlog da bi se suprotno poštivanju ovih prava,a govorim o slobodi misli i savjesti i slobodi izražavanja, pa makar i negativnih činjenica vezanih za određeni državni organ, taj državni organ mora dokazati odnosno onaj ko zastupa optužbu, mora dokazati da je zaista nastupila povreda ili narušavanje ugleda policijskog organa, a ne ličnosti i da zaštita tog ugleda u pravnom poretku uživa veću zaštitu od ustavnih prava svakog pojedinca pa i optuženog. Protiv optuženog je vođen i prekršajni postupak što dokazuje i optužba, međutim isti je pravomoćno okončan za identično djelo i činjenični opis kao i povreda ove službene dužnosti, tako što je prekršajni postupak obustavljen odnosno Kantonalni sud u Bihaću u Odluci – Rješenju broj: 17 0 Pr 090587 19 Pžp od 12.03.2019.godine, u pogledu prekršajne odgovornosti, zaključio je da sadržina činjeničnog opisa ne ukazuje na to da je okrivljeni uznemiravao građane pisanjem SMS poruka putem telefona ili elektrone pošte niti da je sadržina prijetećeg sadržaja. Također je u istoj odluci zaključeno da ne postoji prekršaj iz Zakona o javnom redu i miru. Na ovu okolnost, a da bi se dovela u vezu sa povredom službene dužnosti koja je kvalificirana kao narušavanje ugleda policijskog organa, ukazujem da činjenice koje su relevantne za dokazivanje i na kraju za odlučivanje o tome postoji li biće ovog djela, tiču se narušavanja ugleda policijskog organa, dakle iz predloženih dokaza i navedenih činjenica optužbe ne postoji niti jedan dokaz o ugledu i njegovom narušavanju konkretnom radnjom policijskog organa. Iz činjenica ne proizilazi da je narušen ugled policijskog organa obzirom da se ovaj sadržaj može ticati jedino i isključivo narušavanjem ugleda i to političkog, imenom i prezimenom tadašnjeg vršioca funkcije ministra MUP-a, a što na kraju se zaključuje u činjeničnom opisu gdje disciplinski tužilac navodi da je u većoj mjeri omalovažavan ministar MUP USK-a, kao i institucija MUP USK-a. Iz svih ovih razloga smatram da ne postoji dovoljno činjenica pa niti dokaza da je u radnjama optuženog biće disciplinskog djela ispunjeno, pa samim tim smatram da ne postoji odgovornost optuženog za povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret. Ovome valja i dodati da niti jednom odredbom bilo kojeg propisa u pravnom sistemu Bosne i Hercegovine, F BiH, niti internim aktima ovog organa izražavanje na "Facebook" društvenoj mreži u bilo kom sadržaju može proizvoditi bilo kakvu odgovornost građanina pa čak nema niti građansko-pravnog delikta klevete.

Kako je općepoznato, društvena mreža "Facebook" s obzirom na način korištenja iste, samo određeni broj ljudi može uvidjeti istaknute sadržaje određenog korisnika, jer svaki korisnik uređuje sam privatnost svog profila, a samo vještačenjem kibernetičkog stručnjaka može se utvrditi povezanost određenog lica sa određenim profilom i imenom koje koristi taj profil da bi se izražavanje iznešeno na tom profilu društvene mreže moglo povezati sa osobom u stvarnom životu koja nosi to ime. Ovo naročito iz razloga jer na isti takav način se može i zloupotrebiti nečija fotografija, ime i prezime ili podatak iz privatnog života kako bi se posredno neko mogao dovesti u vezu sa stvarnom osobom a vezano za taj profil.
Na kraju kako to ničim nije regulisano, a kako svaki građanin pa i onaj koji obnaša bilo koju državnu funkciju, ima pravo iznijeti kritiku, jer bi svako drugačije postupanje i sankcionisanje takvog izražavanja bilo suprotno Ustavu i činilo bi povredu ljudskih prava, smatram da optužba u ovom postupku mora dokazati da su iznešene neistine kako bi dokazali činjenicu da se ugled nekog organa narušava. Ukoliko se ne uđe u dokazivanje prednjeg, kao pravno relevantne činjenice nemoguće je govoriti o narušavanju ugleda policijskog organa.
Druga činjenica koju optužba mora dokazati jeste da je do narušavanja ugleda zaista i došlo odnosno da su se u realnom svijetu kod građana ili drugih institucija pojavile sumnje ili da je iskazano nepovjerenje prema policijskom organu, a ne samo načelno da određena činidba može proizvesti narušen ugled policijskog organa.I kao treće, predlažem da optužba dokaže da je ministar MUP-a policijski organ".

Nakon iznošenja uvodnih riječi i formalne odbrane optuženog, branitelj je predložio da se na raspravi izvede dokaz: Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Pr 090587 19 Pžp. Disciplinski tužilac nije prigovorio ovom dokaznom prijedlogu, a Komisija je odobrila izvođenje dokaza odbrane.

U dokaznom postupku, u svom iskazu svjedok građanin [redacted] navodi da je on objavu optuženog Zirić Muhameda na "Facebooku", koji je komentarisao da zna da u MUP USK-a ima neregistrovanih službenih vozila, komentarisao na društvenoj mreži sa svog profila „Nijaz Nijo Tutić". Svjedok ističe da mu je kao običnom građaninu ta objava bila čudna i da nije mogao vjerovati da u službi na terenu može biti neregistrovanih službenih policijskih vozila.
Svjedok [redacted] je u odnosu na predmetnu objavu zaključio da je logično da, ako svi građani moraju registrovati vozila, da je dužnost i MUP-a da ima registrovana službena vozila, te je iz objave shvatio da ako vozila MUP-a izlaze na teren neregistrovana, ta pojava nije u redu.
Iz iskaza svjedoka [redacted] je vidljivo da je kao građanin imao priliku da vidi javno istaknutu objavu policijskog službenika Zirić Muhameda, na koju je dao i svoj komentar, a kojom objavom se od policijskog službenika u javnost iznose netačne informacije, te sami građani navode na različite konotacije u pogledu korištenja „neregistrovanih" službenih vozila u saobraćaju, o lošem kvalitetu uniformi koje nose policijski službenici USK-a, i dr.
Svjedok je na sasvim jasan način iznio svoje percepcije o činjenicama koje je vidio na javnoj mreži „Facebooku", te opisao način kako se na njega kao građanina odrazila konkretna objava u vezi sa neregistrovanim vozilima, nakon čega se odlučio napisati svoj komentar na zidu profila Zirić Muhameda :"Eto dragi Građani sad sa pravom možete tražiti tehničku ispravnost od Službeni Lica koja vas kontroliše za njihovo vozilo".
Na osnovu iskaza svjedoka [redacted] nepobitno proizilazi zaključak da su se radnje izvršenja narušavanja ugleda policijskog organa manifestovale pri samom komentarisanju predmetne objave , između ostalih građana, i od samog svjedoka [redacted] koji je evidentno ovu objavu shvatio i doživio u negativnom smislu, što je proizvelo kod istog, kao i ostalih građana, razmišljanje o tome da se u MUP USK-a „ne poštuju propisi, da policijski službenici vrše kontrolu ispravnosti vozila od građana, a također upravljaju u saobraćaju neregistrovanim odnosno tehnički neispravnim vozilima, da se u MUP USK-a vrše nezakonitosti i da je to

nesređena institucija u kojoj vlada neprofesionalizam i nepropisno ponašanje službenika koji zloupotrebljavaju svoje položaje".

Saslušan je i svjedok **Islamović Edin**, policijski službenik koji je izjavio da je predmetnog dana obavljajući poslove vođe sektora postupao po zaduženom policijskom obavještajnom izvještaju sačinjenom od N.N. policajca kako bi proveo istragu i zadokumentovao slučaj.
Svjedok navodi da se kritične prilike radilo o „Zirićevim objavama" da MUP USK-a koristi neregistrovana vozila na cesti, te da je navedene objave vidio preko telefona na FB nalogu pomoćnika komandira.
Svjedok je na internetu provjerio navode iz obavještajnog izvještaja na način da je na društvenoj mreži "Facebook" pronašao profil optuženog sa sadržajem i komentarima te utvrdio da su podaci iz obavještajnog izvještaja tačni.
Nakon toga je putem telefona stupio u kontakt sa optuženim Zirić Muhamedom i od istog zatražio da se javi u Policijsku stanicu Bihać, te ga je po dolasku u prostorije Policijske stanice Bihać upoznao da provodi istragu na osnovu navoda iz obavještajnog izvještaja kojom prilikom je optuženi na to rekao "kolega radi po zakonu". Kao rezultat provedene prekršajne istrage u ovom predmetu policijski službenik Islamović Edin je protiv okrivljenog Zirić Muhameda podnio prekršajnu prijavu zbog počinjenog prekršaja iz člana 7. stav 1. tačka 5. Zakona o javnom redu i miru USK-a „Omalovažavanje državnog organa i službenih lica", a zatim PS Bihać nadležnom sudu podnijela Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Zirić Muhameda.

U svom iskazu svjedok-policijski službenik **Softić Amir** je izjavio da je predmetnog dana komentirao objavu optuženog Zirić Muhameda koja se odnosila na registraciju odnosno neregistrovana vozila u vlasništvu Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona odnosno komentarisao je upit od lica sa FB profilom [redacted]" koji je postavio pitanje da li ima još neko od kolega koji rade u MUP-u da podrže stav i objavu od Zirić Muhmeda, na što se svjedok, kako sam izjavi, našao prozvan kao policajac i dugogodišnji zaposlenik MUP USK-a i s obzirom da mu je poznata situacija oko neregistrovanih vozila, odgovorio [redacted] da postoje vozila koja su neregistrovana i koja se nalaze u krugu MUP-a, ali da ta vozila ne učestvuju u saobraćaju. Svjedok ističe da mu je bio cilj da javnost upozna sa istinom u pogledu spornih objava, kako javnost ne bi pogrešno zaključivala. U svom iskazu svjedok Amir Softić nadalje navodi da je cilj njegove objave bio da demantuje neistine o MUP USK-a i da u svom budućem radu kao policijski službenik, posebno prilikom kontrole saobraćaja, izbjegne pitanja građana: „Da li je istina da vi policajci upravljate neregistrovanim službenim vozilima"?
Iz iskaza svjedoka Softić Amira Komisija zaključuje da je u odnosu na predmetnu objavu od građana USK-a otpočelo negativno komentarisanje, što je navelo svjedoka da stane u zaštitu kako sebe kao policijskog službenika, tako i ugleda policijskog organa, te je napisao jedan komentar kako bi objasnio osobi „[redacted] o čemu se radi: „Evo [redacted] ja ću odgovoriti, ima vozila u MUP-u koja nisu registrovana, ali takva vozila nisu učesnici u saobraćaju, to je istina".
Komisija je ostvarenim uvidom u foto-dokumentaciju utvrdila istinitost sadržine objave koju je napisao svjedok Softić Amir, policijski službenik.

Na javnoj raspravi u svojstvu svjedoka optužbe saslušan je i **Bulić Igor** koji je u vrijeme spornog događaja radio na poslovima kriminalističkog tehničara u Prvoj PU-PS Bihać. Svjedok je saslušan na okolnosti sačinjavanja foto-dokumentacije koju je kao dokaz predložio disciplinski tužilac. U svom iskazu svjedok je naveo da je po uredno zaprimljenoj USB memoriji na kojoj su se nalazile predmetne fotografije, izvršio printanje fotografija, te shodno pravilima kriminalističke tehnike izradio predmetnu foto-dokumentaciju i propisno je ovjerio.

Svjedok je izjavio da se sjeća da se jedna od fotografija odnosila na "prave" policijske uniforme i neregistrovana službena vozila, dok se drugih fotografija ne sjeća.

Uvidom u foto-dokumentaciju koju je sačinio kriminalistički tehničar OKP PS Bihać Bulić Igor od dana 19.02.2018.godine, utvđeno je da su na fotografijama br.: 1,15,25 i 34, ispisane objave koje je na javnoj raspravi pročitao disciplinski tužilac : „ Ministre MUP.aUSK. de nam registruj vozilaa..nemoj da idemo u službu teh..neispravnim vozilom", da bi nedugo zatim istaknuo objave sljedećeg sadržaja: "MINISTRE MUP USK KAVE SU OVO UNIFORME STA SI KUPIO ..NEK TE JE SRAMOTA", "Moje postovanje al ovaj naš Ministar je kupio najlošiju uniformu..i uništio MUP Usk-a"; "I sutra ono dodes u MUP i kazna 300 km et biće refena".
Komisija nedvojbeno zaključuje da su predmetne objave upravo radnje izvršenja koje su optuženom Zirić Muhamedu činjenično i pravno stavljene na teret.
Uvidom u foto-dokumentaciju, također je vidljivo da je svjedok [redacted] sa svog FB profila pod nazivom [redacted] objavio na zidu FB profila Zirić Muhameda na objave koje su navedene u činjeničnom opisu Zahtjeva, između ostalih, sljedeće komentare:" Ne njima ima tu pravih školovanih policajaca kojim skidam kapu koji znaju raditi svoj posao ali šta ćeš politika dovede koga dovede i pitaš se nedaj bože da su u ratu se pitali nešto šta bi tek onda bilo al sreća pa su se sakrili da sačuvaju lozu pa sad njih par u ovom gradu proganjaju heroje pakuju im istrage a ne razmišljaju šta će sutra, kako će pogledati u oči", „Od danas ću ja [redacted] kad se ko zaposli bez konkursa na način kako se oni zaposle otići u sve moguće institucije i tražiti objašnjenje i javno ću ih prozvati i to svaki dan". U kontekstu objave koja se odnosila na menadžment MUP USK-a, [redacted] je objavio komentar: „Nabavio sam mu kvalitetan REKET pošto kažu da reketari sve živo pa reko da mu se nađe zlu ne trebalo, kažu da ima PALICU i da je u funkciji radi punim kapacitetom", „Pa glavni voze prekucanih brojeva džipove bez papira ali idu u lov i njihova djeca također".
Svjedok-građanin koji je saslušan na javnoj raspravi, [redacted] na FB objavu [redacted] napisao je sljedeći komentar: [redacted] neka oni misle da njih ne može niko kontrolisati pred nama je".

Disciplinski tužilac je pročitao i izveo i sljedeće dokaze uvidom i čitanjem:
1. Izvještaja o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-16/18 od dana 05.03.2018. godine;
2. Zahtjeva za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda;
3. Uvidom u raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 11.02.2018.godine;
4. Izvještaja Policijske stanice Bihać za dan 19/20.02.2018.godine;
5. Patrolnog naloga broj:2160/18;
6. SPI broja: F-01-03-18-0068, od dana 19.02.2018.godine;
7. Obavještajnog izvještaja broj:139/18;
8. Prekršajne prijave protiv okrivljenog Zirić Muhameda sačinjena po policijskom službeniku Islamović Edinu od 19.02.2018.godine;
9. Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv Zirić Muhameda broj: 05-04/07-1-31/18, od 21.02.2018.godine;

Nakon pročitanih taksativno navedenih dokaza Komisija zaključuje da je nadležni policijski organ – Policijska stanica Bihać u odnosu na radnje izvršenja koje je poduzeo optuženi, otvorila prekršajnu istragu koja je rezultirala pokretanjem prekršajnog postupka pred nadležnim sudom, kao i to da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju sprovela interni postupak, te disciplinskom tužiocu dostavila inicijativu za pokretanje disciplinskog postupka budući da je nađeno dovoljno dokaza o osnovanosti za pokretanje disciplinskog postupka.

Disciplinski tužilac je pročitao Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Zirić Muhameda broj:05-04/01-16/18 od 25.02.2018.godine, a nakon čitanja Zapisnika, branilac optuženog nije prigovorio na isti.

U iskazu optuženog koji je dao inspektoru Unurašnje kontrole, **optuženi negira** da je napisao sporne objave, da ima svoj „Facebook" profil koji redovno koristi , ali ne može da potvrdi da mu je neko „hakovao" profil, te da ne može davati izjavu i objašnjenja u pogledu objava, jer nije upoznat sa njihovim sadržajem, odnosno nije ih vidio.

S obzirom da se uredno pozvan svjedok [redacted]nije odazvao na javnu raspravu, u dokaznom postupku je pročitan Zapisnik o saslušanju istog svjedoka br. 05-04/01-16/18, od 26.02.2018.godine, u kojem je izjavio sljedeće: " U posljednje vrijeme, možda unazad petnaest dana na "Facebook" profilu moga prijatelja policijskog službenika Zirić Muhameda nalazi se objava koja se odnosi na MUP USK-a i ministra MUP-a. Teme objava su nabavka uniformi i određena dešavanja unutar MUP-a u vezi registracije policijskih vozila, te sam kao i svaki drugi građanin na tu njegovu objavu stavio više komentara. Ne sjećam se sad tačno sadržaja tih mojih komentara, ali znam da istim nisam želio proizvesti bilo kakve negativne posljedice po MUP USK-a.Također želim da napomenem da ja podržavam svog prijatelja Zirić Muhameda u pisanju na društvenoj mreži "Facebook", ali ne podržavam omalovažavanje i vrijeđanje ličnosti, a MUP USK-a kao instituciju uvažavam. Moje lično mišljenje je da moj prijatelj Zirić Muhamed nije ništa loše u svojoj objavi pisao protiv MUP USK-a. "

Iz pročitanog iskaza svjedoka sasvim je vidljivo da isti naglašava da je prijatelj sa optuženim i nudi kvalifikacije o tome da po njegovom mišljenju optuženi nije počinio ništa na štetu MUP USK-a, dok mu je kao svjedoku građaninu ipak poznato na što se odnosila objava optuženog i da ju je kao jedan od građana više puta komentarisao.

Na sve dokaze koje je izveo disciplinski tužilac branilac optuženog Zirić Muhameda, advokat Jasmina Šarić Hasanović nije imala formalnih prigovora.

Zamjenik disciplinskog tužioca je pročitao i iznio sadržaj dispozitiva Rješenja Općinskog suda Bihać, br. 17 0 Pr 090587 18 Pr, od 21.01.2019.godine, iz kojeg je vidljivo da je disciplinski optuženi Zirić Muhamed, prekršajno kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 300 KM (tristotinekonvertibilnihmaraka) zbog istovjetnih radnji izvršenja za koje se vodi i ovaj disciplinski postupak.
Branilac optuženog Zirić Muhameda je prigovorila izvođenju ovog dokaza i izjavila da je predmetni postupak, po žalbi Zirić Muhameda, pravomoćno okončan obustavom prekršajnog postupka.

Komisija uvrđuje da je tačan navod branioca optuženog da je u odnosu na okrivljenog Zirić Muhameda prekršajni postupak pravosnažno okončan obustavom prekršajnog postupka, te je konkretni prigovor usvojen budući da je Komisija blagovremeno pismeno obavještena o okončanju predmetnog prekršajnog postupka, te da je u odnosu na okrivljenog Zirić Muhameda obustavljen prekršajni postupak.

Branilac optuženog Zirić Muhameda izvela je dokaz čitanjem dispozitiva Rješenja Kantonalnog suda u Bihaću, br. 17 0 Pr 0090587 19 Pžp, od 12.03.2019.godine, prema kojem je u odnosu na Zirić Muhameda zbog radnji izvršenja prekršaja, koje su ujedno i radnje izvršenja teže povrede službene dužnosti zbog koje je pokrenut i zbog koje se vodi ovaj disciplinski postupak, prekršajni postupak obustavljen, sa obrazloženjem već ranije iznijetim u fazi iznošenja odbrane optuženog.

Disciplinski tužilac nije prigovorio na dokaz odbrane odnosno na Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću, br. 17 0 Pr 090587 19 Pžp, od 12.03.2019.godine.

Uvidom u navedeno Rješenje Komisija je utvrdila da je u odnosu na optuženog Zirić Muhameda Kantonalni sud u Bihaću obustavio prekršajni postupak iz razloga što se u radnjama izvršenja okrivljenog nisu stekla bitna obilježja bića konkretnog prekršaja iz člana 7. stav. 1 tačka 5. Zakona o javnom redu i miru USK-a, odnosno člana 5.stav 1. tačka g. Odluke o javnom redu i miru Općine Bihać. U obrazloženju odluke o obustavi prekršajnog postupka protiv Zirić Muhameda, Kantonalni sud navodi da činjenični opis ne ukazuje na to da je okrivljeni uznemiravao građane pisanjem SMS poruka, putem telefona ili elektronske pošte, niti da je sadržina tih poruka prijetećeg sadržaja, što je Komisiji apsolutno razumljivo, **ali Komisija jasno zaključuje da je sadržina objava optuženog, navedena u činjeničnom opisu optužnog akta, na društvenoj mreži „Facebook", u potpunosti ispunila bitna obilježja djela kvalifikovanog kao teža povreda službene dužnosti koja se optuženom stavlja na teret, sa posljedicom koja se ogledala u negativnom komentarisanju objave optuženog, koja je kod mnoštva građana, stvorila zabludu i sumnju u profesionalni rad policijskog organa i tako narušila ugled Uprave policije USK-a i MUP USK-a u cjelini.**

Prijedloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo , te je Komisija konstatirala da je dokazni postupak završen i pozvala stranke u postupku da iznesu završne riječi.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da ostaje kod zahjteva za pokretanje disciplinskog postupka, te smatra da se na osnovu izvedenih dokaza sasvim jasno može zaključiti da je optuženi Zirić Muhamed počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret. Predlaže Komisiji da imenovanog oglasi disciplinski odgovornim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju.

U završnoj riječi branitelj optuženog je izjavila: „ Odbrana ostaje kod uvodno iznesene odbrane, a nakon provedenog dokaznog postupka ukazuje samo na činjenicu da su svi dokazi izvedeni samo na okolnost jednog natpisa - objave koja se tiče izjave: „Ministre MUP USK-a de nam registruj vozila, nemoj da idemo u službu tehnički neispravnim vozilima".
U preostalom dijelu, izjavama svjedoka nisu potvrđene činjenice koje su navedene u činjeničnom opisu, a tiču se drugih objava na "Facebook-u". Izjavama svjedoka dokazano je da je istinita činjenica da postoje neregistrovana vozila u MUP-u, što je potvrdio svjedok Softić kao i u svom komentaru te objave, a kako objavom nije uopšte izražena tvrdnja da se takva neregistrovana vozila upotrebljavaju, stoga nema ni umišljaja za narušavanje ugleda policijskog organa, a objava se tiče više tehničke neispravnosti vozila za slučaj da se istim ide u službu. I dalje odbrana tvrdi i ako postoji narušavanje ugleda zasigurno isto se ne referira na policijski organ, a takva činjenica nije uopšte dokazivana u dokaznom postupku. Iz prednje navedenog proizilazi da nema djela, nema odgovornosti za djelo koje se stavlja na teret optuženom, a podredno tome zasigurno provedenim dokazima nije dokazano narušavanje ugleda policijskog organa, pa predlažem da se moj branjenik osobodi od odgovornosti".

Provedenim dokaznim postupkom, Komisija je cijeneći svaki izvedeni dokaz pojedinačno, te dokaze u njihovoj međusobnoj povezanosti, **jednoglasno**, izvan svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Zirić Muhamed disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" , na način kako je to opisano u Zahtjevu.

Komisija je u potpunosti poklonila vjeru svim dokazima optužbe, a posebno svjedočenju svjedoka Tutić Nijaza, koji je decidno opisao da je kao građanin bio iznenađen sa objavom da u MUP-u postoje neregistrovana vozila, a zatim je i sam dao svoj komentar kojim je pozvao građane da prilikom kontrole saobraćaja zatraže da službena lica dokažu da su njihova službena vozila ispravna, te dokazu foto-dokumentaciji na kojoj su vidljivi svi komentari i objave optuženog, kao i ostalih građana komentatora sporne objave. Naime, navodi svjedoka se u potpunosti podudaraju sa navodima u foto-dokumentaciji pa ih je Komisija cijenila potpuno vjerodostojnima.

Komisija iskazu koji je optuženi dao u toku internog postupka nije poklonila vjeru, jer je evidentno dat s namjerom izbjegavanja disciplinske odgovornosti bez razumnog i objektivnog objašnjenja činjenica koje ga terete. U toku ispitivanja optuženi nije izjavio da je njegov profil „provaljen" ili zloupotrijebljen.

Dokaz odbrane na osnovu kojeg je zatraženo oslobađanje optuženog od disciplinske odgovornosti sa obrazloženjem činjenica da je za iste radnje izvršenja u odnosu na okrivljenog Zirić Muhameda obustavljen prekršajni postupak, **Komisija nije prihvatila** iz razloga što oslobađanje od prekršajne odgovornosti ne podrazumijeva istovremeno i oslobađanje od disciplinske odgovornosti (član 3.stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, Službeni glasnik USK br.2/07).

Komisija je nedvojbeno zaključila da su se u radnjama optuženog u disciplinskom postupku, za razliku od radnji izvršenja okrivljenog u prekršajnom postupku, u potpunosti ispunila sva obilježja bića teže povrede službene dužnosti koja je optuženom Zirić Muhamedu stavljena na teret.

Od olakšavajućih okolnosti Komisija je utvrdila da je optuženi **disciplinski nekažnjavan**, da je oženjen i otac jednog maloljetnog djeteta.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog utvrđen je visok stepen disciplinske odgovornosti koji se ogleda u direktnom umišljaju optuženog da izvrši povredu službene dužnosti, dakle bio je svjestan svoga djela i znao da će radnjom izvršenja koju je poduzeo proizvesti zabranjenu posljedicu i htio je izvršenje konkretne povrede sa motivom postizanja svoga ličnog cilja, ili cilja drugih lica , koji se ogleda u narušavanju ugleda Uprave policije i MUP USK-a u cjelini, kao i diskreditaciji menadžmenta MUP USK-a kako bi javnost stekla negativne impresije i pogrešnu sliku o MUP USK-a, ministru i drugim rukovodiocima MUP USK-a.

Kao policijski službenik optuženi je znao ili je morao znati, da postoje redovni zakonom propisani načini kako da se provjere i utvrde sve činjenice vezane za registraciju službenih vozila, kvalitet uniformi koje nosi policija USK-a, a ako bi se eventualno našli propusti službenih lica u čijoj je nadležnosti briga oko registracije vozila ili nabavke uniformi, propisana je i procedura utvrđivanja njihove odgovornosti.

Policijski službenik optuženi Zirić Muhamed je ignorisao i grubo prekršio član 36.stav 5 i član 38. stav 1. tačka (d) Zakona o policijskim službenicima USK-a, tako što je djelovao izvan radnog vremena na način koji ne odgovara interesima i ugledu policijskog organa, te je na način opisan u dispozitivu, komentirao rad policijskog organa bez odobrenja policijskog komesara.

Kao stariji policajac, s dugogodišnjim radnim iskustvom, optuženi je bio upoznat sa svim internim propisima i aktima, i to posebno sa Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a, te nije smio javno kritikovati rad Uprave policije ili inicirati i prenositi glasine, te na taj način izvršiti omalovažavanje policijskog organa (čl.7 stav 1. tačka t. Instrukcije) budući da je MUP USK-a u znatnoj mjeri odgovoran za ličnu sigurnost i imovinu građana Unsko-sanskog kantona.

Komisija svoje zaključke o motivima optuženog nalazi u sadržini dokaza izvedenih od disciplinskog tužioca, i na osnovu uvida u evidencije pri čemu je utvrđeno da se protiv policijskog službenika Zirić Muhameda vode i drugi disciplinski postupci zbog neprimjerenih objava na društvenoj mreži „Facebook". S toga Komisija nije došla do uvjerenja da je optuženi „lično zabrinut" zbog navodnih problema o kojima je pisao objave na „Facebooku" već je zaključila da se ***in concreto*** radi o narušavanju ugleda policijskog organa kao sekundarnom cilju odnosno motivu optuženog , te pokušajima postizanja i drugih primarnih ciljeva poznatih optuženom.

Komisija kao otežavajuću okolnost smatra i sam nedolazak na javnu raspravu optuženog koji je propustio svoje pravo da iznese materijalnu odbranu i odgovori na sva pitanja vezana za konkretni slučaj kako bi se što preciznije utvrdilo stanje stvari u ovom predmetu i na temelju toga donijela odgovarajuća odluka o disciplinskoj sankciji. Optuženi je namjerno izbjegao mogućnost da objasni zašto je koristio društvenu mrežu da bi iznio kritike na račun institucije u kojoj radi više od 20 godina neprekidno. Općepoznato je da je internet elektronski medij čiji su sadržaji dostupni skoro svima i da objave na društvenoj mreži "Facebook" vide i "prijatelji prijatelja" kada se oni uključe u komentarisanje objave, a neprimjerene objave dobijaju na značaju pogotovo kada se ima u vidu da je inicijator pisanja negativnih komentara policijski službenik koji svakom svojom radnjom predstavlja MUP USK-a u službi, kao i van službe. U tom dijelu, naprijed citirani navodi branioca, po ocjeni Komisije, **nisu osnovani**, jer je navedeni sadržaj objava putem „Facebooka" dospio u javnost i stvorio negativnu sliku o policijskom organu, dakle **upravo je na taj način izvršena povreda koja se optuženom stavlja na teret ,odnosno narušen je ugled policijskog organa čiji je uposlenik i sam optuženi Zirić Muhamed.**

Komisija je, cijeneći sve dokaze, utvrdila da je optuženi svojim komentarima svjesno prouzrokovao smanjenje povjerenja građana u ovu instituciju koje se godinama razvija i gradi kroz razne projekte suradnje policije sa građanima bez čije pomoći policijski organ nije efikasan u radu.

Cijeneći olakšavajuće i otežavajuće okolnosti , Komisija je optuženom izrekla minimalnu disciplinsku sankciju: novčanu kaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova. Osnovni razlog kojim se Komisija rukovodila prilikom donošenja odluke o vrsti i visini disciplinske sankcije jeste **ranija disciplinska nekažnjavanost** optuženog.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom postići svrha kažnjavanja u objektivnom i subjektivnom smislu, te da će se optuženi policijski službenik Zirić Muhamed u budućem vremenu uzdržati od vršenja ovakvih ili sličnih disciplinskih povreda, kao i ostali policijski službenici MUP USK-a, dakle bit će ostvareni ciljevi generalne i specijalne prevencije.

Slijedom navedenog **Komisija je donijela odluku kao u dispozitivu ovog Rješenja.**

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Zirić Muhamed (putem PS Bihać)
2. Advokat [redacted] Bosanska 31, Bihać
3. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis
4. Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević (putem OKC)
5. Zamjenik člana Disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem pisarnice)
6. Policijski komesar
7. Policijska stanica Bihać
8. Prva PU Bihać
9. Jedinici za profesionalne standarde,unutrašnju kontrolu i reviziju
10. Odbor za žalbe javnosti;
11. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
12. Sektor za mat.finansijske poslove i podršku
13. Ministar MUP USK-a, na znanje
14. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor/

4060 Kačkovi

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-12,30,31/19
Dana: 24.12.2019. godine

Pravosnažno 24.12.2019.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Mehmed Kišmetović, uz sudjelovanje zapisničara Bašanović Sandre, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika **Zirić Muhameda,** raspoređen u Prvoj PU- Policijska stanica Bihać, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), na osnovu člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave s danom 13.12.2019. godine, u prisustvu zamjenika disciplinskog tužioca Mehić Elvisa, optuženog Zirić Muhameda i njegovog branioca Jasmine Šarić-Hasanović, donijela je i javno objavila sljedeće:

RJEŠENJE

Policijski službenik **Zirić Muhamed,** raspoređen u Prvoj PU -PS Bihać, u činu starijeg policajca, [redacted], trenutno suspendovan, broj službene legitimacije 0399,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 15.11.2018. godine, na svome „Facebook profilu" putem interneta objavio status u kojem je vrijeđao policijskog službenika Sadiković Edija, nazivajući ga pogrdnim imenom: „mlito, ne vidi, hramlje", potom dana 16.03.2019.godine, putem društvene mreže „Facebook" javno objavio fotografiju policijskog službenika Muslić Nedžada, iznad koje je napisao: „Ukro 1800 KM, zidar govno što ukro pare iz mapa", te dana 22.03.2019.godine, javno objavio fotografiju policijskog komesara Koričić Muje u uniformi, iznad koje je napisao: „Ovo što ti pišem znači isti Žile Saračević", kao i fotografiju svoje majke sa natpisom: „Dolazim po Fikrete Abdiću Babo, Mujo Koričiću auto mamašu , dolazim po Vas gospodine Mujo Koričiću".
Oštećeni policijski službenici Koričić Mujo, Muslić Nedžad i Sadiković Edi, navedene objave su doživjeli kao uznemirenje budući da su iste učinjene dostupnim javnosti na društvenoj mreži „Facebook", te su uslijedili i određeni negativni komentari građana, što je za posljedicu imalo narušavanje ugleda policijskog organa.

Čime je: u sticaju počinio teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9.Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na osnovu člana 112. Zakona o policijskim službenicima USK-a, i člana 12. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, optuženom policijskom službeniku **Zirić Muhamedu,** izriče se **jedinstvena disciplinska sankcija:**

Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 18 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne iz dispozitiva izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja od nadležne obračunske službe u Sektoru za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Uprave policije MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda broj: 05-04/01-1-34-1-12/19, od 06.03.2019. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-12/19, od 26.03.2019. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Zirić Muhameda.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 22.11.2019. godine, nije se odazvao optuženi niti je svoj izostanak opravdao, a također na javnu raspravu se nije odazvala braniteljica optuženog, ali je opravdala svoj nedolazak. Komisija je donijela Zaključak o odlaganju javne rasprave i narednu javnu raspravu zakazala po prijedlogu branioca optuženog na dan 13.12.2019.godine.
Na javnu raspravu na dan 13.12.2019.godine, odazvale su se stranke u postupku i to zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis i optuženi policijski službenik Zirić Muhamed sa svojim braniocem Jasminom Šarić-Hasanović.
Na javnu raspravu su se odazvali svjedoci policijski službenici Ines Zulić i Igor Bulić, te svjedoci građani: Sadiković Edi,Sadiković Fuad i Sadiković Harun.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije, te je utvrđeno da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave.
Komisija je konstatovala da je rasprava javna.

Predsjedavajući je poučio optuženog da pažljivo slijedi tok javne rasprave, da može iznositi činjenice i predlagati dokaze u svoju korist, da može postavljati pitanja svjedocima i da može davati primjedbe ili objašnjenja u vezi sa njihovim iskazima, da može dati iskaz u svojstvu svjedoka i ako odluči da da takav iskaz bit će podvrgnut direktnom i unakrsnom ispitivanju, te mu je omogućeno da se o tome konsultira sa svojim braniocem.

Disciplinska komisija je zaprimila pismeni podnesak kojim optuženi i njegov branilac predlažu da Komisija izvrši spajanje disciplinskih postupaka po zahtjevima pod brojem: 05-04/01-1-34-1-12/19, 05-04/01-1-34-1-30/19 i 05-04/01-1-34-1-12/19, tako da se provede jedinstven disciplinski postupak.
Disciplinska komisija je predala na uvid predmetni prijedlog odbrane i tražila da se disciplinski tužilac kao stranka u postupku očituje o prijedlogu odbrane da se izvrši spajanje disciplinskih postupaka koji se vode protiv Zirić Muhameda.

Na prijedlog disciplinskog tužioca Komisija je prekinula javnu raspravu kako bi isti mogao da pročita prijedlog odbrane o spajanju postupaka i da zauzme stav sa aspekta zastupnika optužbe. U nastavku javne rasprave disciplinski tužilac je izjavio da se ne protivi spajanju disciplinskih postupaka, te da Komisija donese konačnu odluku o prijedlogu odbrane o spajanju postupka. U odnosu na prijedlog odbrane Komisija je donijela Rješenje kojim je zahtjeve za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-12/19, 05-04/01-1-34-1-31/19 i 05-04/01-1-34-1-30/19, shodno članu 32. Zakona o krivičnom postupku FBiH (Službene novine FBiH broj: 35/03), a koji je u supsidijarnoj primjeni u disciplinskom postupku, spojila i sprovela **jedinstven disciplinski postupak.**

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-12/19, te predložio izvođenje dokaza. Komisija je usvojila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.
Disciplinski tužilac je izjavio da odustaje od dijela činjeničnog opisa koji se odnosi na izvršenje krivičnog djela nasilničkog ponašanja u kojem je sudionik događaja bio i optuženi, ali nakon provedene istrage Kantonalno tužilaštvo USK-a nije podiglo optužnicu u odnosu na Zirić Muhameda . S tim u vezi, po prijedlogu disciplinskog tužioca izmijenjena je pravna kvalifikacija događaja iz teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira ...", u težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na poziv Komisije da se izjasni o povredi službene dužnosti koja mu je stavljena na teret Zahtjevom broj: 05-04/01-1-34-1-12/19, optuženi je izjavio da razumije šta mu je stavljeno na teret i u prisustvu svoga branioca izjavio da u cijelosti prihvata disciplinsku odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret navedenim Zahtjevom.

Branilac optuženog je izjavila da bi priznanje krivice i prihvatanje odgovornosti njenog branjenika Komisija trebala cijeniti kao olakšavajuću okolnost prilikom određivanja vrste i visine disciplinske sankcije.

U dokaznom postupku disciplinski tužilac je izvršio uvid i čitanje dokaza: 1.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika **Zirić Muhameda** broj:05-04/05-1-63/18 od dana 21.12.2018.godine; 2. Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Zulić Ines, broj:05-04/05-1-09/19, od 08.01.2019.godine sa dopunom istog zapisnika broj: 05-04/05-1-79/19, od 01.02.2019.godine; 3. Zapisnik o saslušanju svjedoka Sadiković Edija, broj: 05-04/05-1-81/18, od 17.02.2019, sa dopunom Zapisnika broj: 05-04/05-1-32/19, od 21.09.2019.godine; 4. Foto-dokumentacija OKP PS Bihać broj: SL/18, od 16.11.2018.godine, izrađena po policijskom službeniku Bulić Igoru.
Disciplinski tužilac je izjavio da odustaje od izvođenja svih ranije predloženih dokaza i materijalnih isprava u vezi sa Zahtjevom broj: 05-04/01-1-34-1-12/19.

Odbrana nije imala primjedbi na dokaze optužbe.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: **05-04/01-1-34-1-30/19, nakon čega je** optuženi izjavio da je razumio šta mu se stavlja na teret predmetnom Zahtjevom, te također u prisustvu svoga branioca izjavio da prihvata disciplinsku odgovornost za počinjenu težu povredu službene dužnosti koja mu je predmetnim zahtjevom činjenično i pravno stavljena na teret.

Branilac nakon priznanja disciplinske odgovornosti optuženog predlaže Komisiji da se da priznanje uzme kao olakšavajuća okolnost prilikom izricanja disciplinske sankcije.
Disciplinski tužilac je izveo sljedeće dokaze uvidom i čitanjem: 1. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Zirić Muhameda broj: 05-04/05-1-301/19, od 10.06.2019.godine; 2. Zapisnik o saslušanju svjedoka Halilagić Dine, broj: 05-04/05-1-290/19; 3.Zapisnik o saslušanju svjedoka Midžić Damira broj:05-04/05-1-289/19; 4.Zapisnik o saslušanju svjedoka Ralkić Mirze, broj: 05-04/05-1-276/19; 5.Zapisnik o saslušanju svjedoka Šušnjar Muje broj: 05-04/05-1-275/19; 6. Zapisnik o saslušanju svjedoka Omanović Elvedina, broj: 05-04/05-1-288/19; 7. Foto-dokumentacija Policijske stanice Bihać broj:176/19, od 23.03.2019.godine.

Disciplinski tužilac je odustao od svih ostalih predloženih dokaza vezanih za dokazivanje u predmetu broj: 05-04/01-1-34-1-30/19.
Odbrana nije imala primjedbi na izvedene dokaze optužbe.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1 -31/19, od 16.09.2019.godine, nakon čega optuženi izjavi da je razumio šta mu se navedenim zahtjevom stavlja na teret, te u prisustvu svoga branioca izjavio da prihvata odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret predmetnim zahtjevom.
Branilac ostaje pri ranije [illegible] konstataciji u vezi sa prihvatanjem odgovornosti njegovog branjenika.

Disciplinski tužilac je [illegible] i čitanje dokaza na kojima zasniva optužni akt broj: 05-04/01 -1-34-1-31/19: [illegible] o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Zirić Muhameda broj:05-[illegible], od 29.03.2019.godine; 2.Zapisnik o saslušanju svjedoka Muslić Nedžada bro[illegible]94/ZV/19, od 28.03.2019.godine; 3.Zapisnik o saslušanju svjedoka Šantić Ivi[illegible]-1-258/19 od 26.04.2019.godine; 4. Zapisnik o saslušanju svjedoka Islamov[illegible]roj:05-04/05-1-260/19; 5. Foto-dokumentacija od 18.03. 2019.godine, [illegible]ješka broj:05-04/07-1-1690/19 od 18.03.2019.godine, 7. Akt Uprave polici[illegible]4-76/19, od 13.06.2019.godine, podaci o izrečenim disciplinskim sank[illegible] Muhamed.

Odbrana nije imala [illegible]ne dokaze optužbe.

Stranke su saglasne [illegible] prijedloga za dopunu dokaznog postupka nakon čega je Komisija, budući [illegible]nje stvari utvrđeno, objavila da je dokazni postupak završena i pozvala s[illegible]iznesu završne riječi.

Disciplinski tužilac [illegible]va za pokretanje disciplinskog postupka, te imajući u vidu da je optuže[illegible]ost za teže povrede službene dužnosti koje su mu stavljene na teret [illegible]nje disciplinskog postupka koji su spojeni u jedan jedinstven postupak [illegible] da ga oglasi disciplinski odgovornim i izrekne mu odgovarajuću disci[illegible]

Branilac: S obzirom [illegible]priznao odgovornost, da u tom priznanju javno pred disciplinskom komi[illegible]tužiocem izjavljuje da će se uzdržati dalje od djela kojim narušava u[illegible]a, predlažem da disciplinska komisija prihvati pokajanje istog i nj[illegible]e postupke riješi na ekonomičniji i efikasniji način kao i njegov odnos [illegible]lo te da mu se izrekne blaža disciplinska sankcija i jedinstvena za sve p[illegible]ene i priznate od strane optuženog.

Optuženi je u završnoj riječi izjavio: „Kajem se zbog svega onog što mi se dešavalo u vezi sa ovim disciplinskim postupcima i izjavljujem da ću se u budućem vremenu uzdržati od ovakvih ili sličnih radnji kojima je nesporno narušen ugled policijskog organa, te molim Komisiju da ovo moje iskreno priznanje i pokajanje za počinjena disciplinska djela uzme u obzir kao olakšavajuće okolnosti prilikom donošenja odluke o disciplinskoj sankciji".

Savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje Komisija je utvrdila da je optuženi policijski službenik **disciplinski odgovoran za izvršenje težih povreda službene dužnosti**, činjenično opisanih u optužnim aktima disciplinskog tužioca, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja u sticaju izvršenih težih povreda službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a. Posebnu vjeru Komisija je poklonila dokazima uvidom u foto-dokumentacije , te čitanjem sadržaja uvredljivih komentara na štetu oštećenih policijskih službenika Muje Koričića, Nedžada Muslića i Edija Sadikovića, pojedinačno ali i na štetu MUP USK-a u cjelini.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog policijskog službenika Komisija nalazi da je riječ o policijskom službeniku koji izdržava porodicu, da se tokom postupka pristojno ponašao i sarađivao sa organima disciplinskog postupka i prihvatio disciplinsku odgovornost čime je doprinio bržem i efikasnijem okončanju postupka, a posebno što je iskazao kajanje za učinjene povrede i izjavio da će se u budućem vremenu uzdržati od izvršenja ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti.

Kao otežavajuće okolnosti Komisija je utvrdila da optuženi kao policijski službenik nije smio vrijeđati ili omalovažavati radne kolege javno iznoseći na društvenim mrežama negativne i nepristojne komentare kojima je grubo narušavao ugled policijskog organa, te kršio odredbe Zakona o policijskim službenicima USK-a i Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a, budući da je kao policijski službenik bio u obavezi ponašati se i u službi i izvan službe na način na koji neće štetiti ugledu policijskog organa. Komisija kao otežavajuću okolnost na strani optuženog nalazi da je optuženi u zadnjih pet godina dva puta disciplinski kažnjavan za izvršenje težih povreda službene dužnosti narušavanjem ugleda policijskog organa i to konačnim rješenjima o disciplinskoj sankciji broj: 05-04/01-1-34-1-56/17 i 05-04/01-1-34-1-20/18.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, optuženom izrekla jedinstvenu disciplinsku sankciju: **novčanu kaznu u iznosu 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 18 (osamnaest) bodova imajući u vidu raniju disciplinsku kažnjavanost (15 x 0,2 + 15= 3+15= 18 bodova)** držeći da će se i ovom minimalnom sankcijom postići svrha kažnjavanja optuženog policijskog službenika u objektivnom i subjektivnom smislu, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržavati od činjenja ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Zirić Muhamed (putem PS Bihać)
2. Advokat Jasmina [redacted]
3. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Policijska stanica Bihać
7. Član Disciplinske komisije Alma Alagić (putem SKP)
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem PS Bužim)
9. Sektor za materijalno finansijske poslove i podršku
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
11. Odbor za žalbe javnosti
12. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor/

502. Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: disciplinska@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-341-35/18
Dana, 30.07.2018.godine

02-09-2018
05-04/05-1-1443/18

Po ovlaštenju ministra načelnik Sektora uniformisane policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Mahmuljin Ajdin*, raspoređen u činu policajac u Jedinicu policije za podršku, Sektor uniformisane policije Uprave policije odgovoran je što je:

- postupajući u suprotnosti sa Pravilnikom o načinu držanja i nošenja oružja i municije („Službeni glasnik USK", broj:2/7), prilikom vršenja poslova dežurnog policijskog službenika na kontrolnoj kapiji Jedinice policije za podršku dana 02.04.2018.godine oko 16,00 sati, u prostoriji objekta prijavnice, nepažljivo rukujući službenim oružjem, ispalio jedan metak kroz prozor na objektu iz službenog pištolja marke „Glok", pri čemu nije bilo povrijeđenih osoba, a osim oštećenja stakla na prozoru prijavnice nije počinjena veća materijalna šteta, te na taj način,

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7) „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, zbog čega mu se, u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je policijskom komesaru Izvještaj broj: 05-04/05-1-34/18 od 12.07.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Jedinice policije za podršku Muminović Avrudina na policijskog službenika Mahmuljin Ajdina.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- zahtjev za pokretanje internog postupka dostavljen iz JP za podršku broj: 05-04/02-2-497/18.
- izvještaj o incidentu nestručnog rukovanja oružjem od strane policijskog službenika Mahmuljin Ajdina,
- izjava policijskog službenika Mahmuljin Ajdina od 02.04.2018.godine,
- službena zabilješka broj 05-04/02-2-31/18 od 02.04.2018.godine,
- službena zabilješka broj 05-04/02-2-1470/18 od 02.04.2018.godine,
- zapisnik o ispitivanju o alkoholiziranosti policijskog službenika Mahmuljin Ajdina,
- raspored službe za dan 02/03.042018.godine,
- patrolni nalog broj JP za podršku broj 05-04/18 na ime Mahmuljin Ajdin,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Čavkić Fuada,
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mahmuljin Ajdina.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:
Dana 02.04.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati policijski službenik Mahmuljin Ajdin je, po rasporedu službe Jedinice policije za podršku, obavljao poslove dežurnog na prijavnici, odnosno vršio je kontrolu ulazaka i izlazaka u krug Jedinice, dok je Interventnim rad timom rukovodio policijski službenik Čavkić Fuad.
Oko 16,00 sati policijski službenik Mahmuljin Ajdin u prostoriji prijavnice, s namjerom vježbanja rukovanja vatrenim oružjem po nazivom „vježbanje na suho" u stojećem stavu, bez prethodne provjere da li je ležište metka prazno, odnosno da li je okvir napustio svoje ležište, izvršio ispaljenje jednog metka kroz prozorsko okno, na kom je došlo do oštećenja.
Nakon ispaljenja metka policijski službenik Mahmuljin Ajdin telefonskim putem pozvao je dežurnog policijskog službenika u Jedinici policije za podršku Čavkić Fuada kojeg je, nakon njegovog dolaska u prostorije prijavnice, obavjestio da je

...likom vježbanja rukovanja vatrenim oružjem došlo do ispaljenja jednog metka. Policijski službenik Čavkić Fuad, nakon izvršene kontrole vatrenog oružja pištolja kojim je bio zadužen Mahmuljin Ajdin, utvrdio je da u okviru nedostaje jedan metak, te je po izvršenoj kontroli o svemu je obavjestio komandira Jedinice policije za podršku, višeg inspektora Muminović Avrudina. Po dolasku u službene prostorije JP za podršku komandir Muminović Avrudin je o nastaloj situaciji obavjestio policijskog komesara, načelnika Sektora uniformisane policije i OKC, koji su obavjestili dežurnog u Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju. U 16,40 sati u prostorije Jedinice policije za podršku pristupio je dežurni policijski službenik u Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju Pršić Fahrudin koji je poduzeo sve radnje iz svoje nadležnosti. Policijska patrola u sastavu Zirić Muhamed i Kečanović Alen, upućena od strane dežurne službe Policijske stanice Bihać, izvršila je alkotestiranje policijskog službenika Mahmuljin Ajdina i utvrdila 0,00 promila.
U svojoj izjavi policijski službenik Mahmulji Ajdin naveo je da navedenog dana nije bio pod stresom, da nije imao nikakvih zdravstvenih problema i da je do ispaljenja metka došlo zbog lične nesmotrenosti i nepažnje.

Članom 9. Pravilnika o načinu držanja i nošenja oružja i municije u stavu (1) propisano je: „Nakon dobijanja oružja policijski službenici se trebaju pobrinuti da su sigurnosni mehanizmi zakočeni sve vrijeme. Policijski službenici moraju poštovati pravila sigurnosti dok nose službeno oružje. Oružje se mora nositi i rukovati sve vrijeme kao da je napunjeno. Policijski službenici nikada ne smiju uperiti oružje ni prema čemu, ni prema kome i ne smiju držati prst na obaraču ili zaštitnom prstenu obaračasve dok ga ne namjeravaju upotrijebiti."
Članom 11. Pravilnika o načinu držanja i nošenja oružja i municije u stavu (1) propisano je: „Ručno oružje može biti zvađeno iz futrole samo iz razloga koji su definirani Zakonom ili u slučajevima utvrđenim Pravilnikom o upotrebi sile. Za vrijeme prisustva javnosti policijski službenici nisu ovlašteni da vježbaju, vrše „suho" gađanje ili da čiste službeno oružje."
Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK u stavu (5) propisano je: „Policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa", a stavom (6) „Policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Također, Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj:05-1-02-9/17 od 07.02.2017.godine propisano je:
Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. tačka b) i g) „Opšte dužnost" policijski službenik dužan je da:
izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalni tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;
svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.
Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled policije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Mahmuljin Ajdin postupao suprotno odredbama Pravilnika o načinu držanja i nošenja oružja i municije („Sl.glasnik USK" broj 2/07) i Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka (7) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog zakona, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
- Mahmuljin Ajdin (putem JP za podršku)
- JP personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
- Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
- Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
- JP za podršku
- a/a

NAČELNIK SEKTORA
UNIFORMISANE POLICIJE
Družić Šero, glavni inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba, info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-38 /18
Dana, 16.08.2018.godine

23.08.2018
05-04/05-1-508/18

Po ovlaštenju ministra načelnik Sektora uniformisane policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Midžić Admir**, inspektor, samostalni istržitelj za suzbijanje i otkrivanje kirminaliteta u Odsjeku kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije,

Odgovoran je što:

- po zaprimljenoj prijavi građanina [redacted], dana 13.07.2018. godine, da je u njegov stan u Ulici 502. Viteške brigade br. 9. u Bihaću, neovlašteno ušao državljanin Afganistana – migrant, u kojem je pokušao ostvariti fizički kontakt sa njegovom suprugom, u svojstvu dežurnog istražitelja OKP PS Bihać, nije izašao na lice mjesta događaja, niti je poduzeo druge neophodne mjere i radnje, navodeći pritom bez prethodnog upoznavanja postupajućeg tužioca i njegovog izjašnjenja, da u navedenoj prijavi nema elemenata i bića krivičnog djela, a koju je nakon naknadnog upoznavanja sa pomenutim događajem, dežurni tužilac tužilaštva USK okvalifikovao kao krivično djelo iz člana 203. stav 1. a u vezi sa članom 28. KZ FBiH, te na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“ zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA“.

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-49/18 od 31.07.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bihać na policijskog službenika Midžić Admira, u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 13.07.2018.g.
- Izvještaj dežurne službe PS Bihać za dan 13/14.07.2018.g. ,
- Prvobitni izvještaj br. F-01-03-18 od 13.07.2018.g. sa tekstualnim izvještajem,
- Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu protiv [redacted], državljanin Afganistana, zbog počinjenog krivčnog djela „Silovanje“ u vezi sa članom 28. „Pokušaj“
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Dedić Šemsudina, .
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šantić Ivice,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Salkić Enesa,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Midžić Admira.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 13.07.2018.g. u 23,40 sati putem telefona u dežurnu službu PS Bihać obratio se građanin [redacted], stalno nastanjen u Bihaću u [redacted], koji prijavi da je u svom stanu zatekao lice migranta. O događaju upoznata patrola policije Tutić Mirsad i Salkić Enes, koji su se uputili na navedenu lokaciju, gdje su obavili razgovor sa prijaviteljem, koji se nalazio ispred zgrade stanovanja zajedno sa migrantom [redacted] rođen [redacted].g. u [redacted], a koji je posjedovao potvrdu o iskazanoj namjeri podnošenja zahtjeva za azil izdanu u Sarajevu dana 20.06.2018.g. od Službe za poslove sa strancima. U obavljenom razgovoru prijavitelj je izjavio da je neposredno prije prijave na kratko izašao iz svog stana, kojeg nije obezbjedio, a u kojem se nalazila njegova

supruga [redacted] a zajedno sa dvoje malodobne djece, te da je navedeni migrant ušao u stan, a potom se uputio u spavaću sobu gdje se nalazila njegova supruga sa djecom, gdje su ležali u krevetu, te se migrant počeo skidati, nakon čega je [redacted] uvidjeviši da se radi o nepoznatom licu ustala iz kreveta i istog odgurivala da izađe iz stana, a u tom momentu se u stan vratio prijavitelj i navedenog izveo isprad zgrade.
Od strane patrole [redacted] je pozvan u prostorije PS Bihać, a o događaju vođa smjene Šantić Ivica upoznao dežurnog istražitelja OKP PS Bihać Midžić Admira koji je izjavio da u navedenom događaju nema elemenata krivičnog djela i da neće izlaziti na lice mjesta događaja, niti je sačinio izjave od svjedoka i oštećene vezano za navedeni događaj, te nije o navedenom obavijestio dežurnog tužioca. Pošto je navedenom migrantu dana 04.07.2018.g. istekao dokument izdan po Zakonu o azilu, putem telefona dežurna služba PS Bihać je pokušala stupiti u kontakt sa inspektorima Odjela za strance Terenski ured Bihać, gdje se isti nisu javljali na pozive, nakon čega je od strane patrole migrant upućen u privremeni kamp za migrante u Ulici Žegarska aleja.

Supruga prijavitelja [redacted], u svojoj izjavi navodi da je spavala u spavaćoj sobi stana zajedno sa djecom, kada je čula otvaranje ulaznih vrata stana, a kako je mislila da se vratio njen suprug istom nije davala veliku pažnju, a zatim je primjetila ulazak u spavaću sobu, te kad se okrenula u smjeru ulaznih vrata sobe primjetila je NN muško lice koje je sa sebe skinulo hlače, te se kretalo u njenom pravcu, nakon čega je počela da vrišti i doziva u pomoć, ustala iz kreveta i rukama izgurala lice iz sobe u prostoriju dnevnog boravka u koji je zatim preko balkona ušao njen suprug i isto lice izveo iz stana.
Od strane patrole policije uočeno je da [redacted] nije imala nikave vidne povrede, a ponuđenu liječničku pomoć je odbila.

Policijski službenik vođa smjene Šantić Ivica, o navedenom događaju, putem telefona upoznao je dežurnog istražitelja OKP PS Bihać Midžić Admira, koji nakon što je upoznat sa događajem izjavio da nema elemenata krivičnog djela i da za njega nema tu posla, a ako ima šta po javnom redu i miru da se sankcioniše, te da nema potrebe za njegovim angažovanjem. U svojoj izjavi Šantić Ivica navodi da smatra da u navedenom događaju po njegovom mišljenju postoje elemenati krivičnog djela „Nepovredivost doma“, pa je iz tih razloga upoznao dežurnog istražitelja.

Policijski službenik Midžić Admir u svojoj izjavi navodi da je dana 13/14.07.2018.g. obavljajući poslove dežurnog istražitelja OKP PS Bihać dana 14.07.2018.g. u 00,22 sata na svoj mobitel zaprimio poziv iz dežurne službe kada mu je vođa smjene Šantić Ivica prenio da je bio neki događaj da ga upozna i rekao da se u PS Bihać obratio Balić Adil te prijavo da je u svom stanu u Ul. 502. Viteške brigade zatekao nepoznato lice – migranta, kojeg je iz stana izveo van zgrade, na lice mjesta upućena je patrola policije koji su zatekli prijavitelja i migranta ispred zgrade, te ga je pitao da li za njega u događaju ima elemenata krivičnog djela i da li će on izlaziti na lice mjesta da li ima potrebe. Vođa smjene mu je rekao da je migrant po ulasku u stan počeo skidati hlače kada ga je supruga od prijavitelja izgurala iz sobe u čemu je istoj pomogao prijavitelj. Također mu je rekao da u navedenom događaju u stanu nije bilo nikakvih problema ili nasilnog djelovanja od bilo koga, te da je migrant možda ušao da spava. Zaključio je da je tako gore navedeno Šantiću prenijela patrola policije sa lica mjesta, te da u opisanom događaju nema elemenata nekog krivičnog djela. Šantić mu je napomenuo da li tu ima elemenata KD „Nepovredivost doma“, te je na osnovu informacija zaključio da nema.
Dežurnog tužioca radi konsultacija i eventualnog poduzimanja službenih radnji nije upoznao do dana 16.07.2018.g. kada ga je komandir PS Bihać pitao o događaju i šta se desilo, kada mu je rekao saznanja sa kojima je raspolagao, na što mu je komandir pokazao kopiju SPI obrazca tekstualnog nastavka izvještaja o događaju, navodeći da je tada uvidio da je događaj opisan ozbiljnijim sadržajem i radnjama sa kojima on do tad nije upoznat. Odmah je planirao zvati [redacted] a potom sa izjavama istih otići u tužilaštvo, nakon čega ga je iz prijavnice obavijestio dežurni službenik da ga traže stranke [redacted] koje je primio te uzeo izjavu svjedoka Balić Amele koja mu je postavila pitanje ko je iz MUP-a dao informaciju tako da je na taj način prozišlo da ona laže i izmišlja, nakon čega je upoznao svog šefa Keranović Abdulaha, a potom otišao sa izjavom [redacted] KT i javio se dežurnom tužiocu [redacted] koja je bila dežurna na dan 13/14.07.2018.g. Dana 17.07.2018.g. imenovani tužioc mu je prenio da uzima izjave svjedoka koji se mogu povezati sa događajem. Dana 16.07.2018.g. radio je na pronalasku migranta porijeklom iz Afganistana, [redacted] kojeg je pronašao slijedećeg dana nešto prije podne, pozvan i doveden u stanicu, o čemu je obavijesto dežurnog tužioca koji mu je prenio da lice ne lišava slobode da ima status svjedoka dok drugačije ne javi. Oko 17,00 sati dana 17.07.2018.g. pozvala ga je tužioc Čaušević Sanita i navela da se lice liši slobode zbog sumnje da je počinio KD „Pokušaj silovanja“ i zadrži do dolaska sudskog tumača za perzijski jezik. U svojoj izjavi ističe da je u događaju postupao u skladu sa informacijama sa kojma je raspolagao, te smatra da patrola policije pri izlasku na mjesto događaja nije imala pravu informaciju od podnositelja prijave.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-01-02-9/17 od 17.02.2017.g. propisano je: - U Glavi II – „Dužnosti policijskih službenika“ član 4.– policijski službenik dužan je:
a) sve poslove iz svog djelokruga izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda,
g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP-a USK.
U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Midžić Admir postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i zakonskim odredbama, budući da nije izašao na lice mjesta događaja, niti je poduzeo druge neophodne mjere i radnje navodeći pritom bez prethodnog upoznavanja postupajućeg tužioca i njegovog izjašnjenja, da u navedenoj prijavi nema elemenata i bića krivičnog djela, a koju je nakon naknadnog upoznavanja sa pomenutim događajem, dežurni tužilac tužilaštva USK kvalifikovao kao krivično djelo iz člana 203. stav 1. a u vezi sa članom 28. KZ FBiH.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Midžić Admir (putem PS Bihać)
2. PS Bihać – na znanje
3. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev
5. Javnom žalbenom biou
6. a/a

NAČELNIK SEKTORA
UNIFORMISANE POLICIJE

Družić Šero, glavni inspektor

502. Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

01.02.2019
02-04/05-1-142/19

Broj: 05-04/04-2-34-1-5 /19
Dana, 31.01.2019.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Ćoragić Azem*, raspoređen u činu mlađeg inspektora u Policijsku stanicu Velika Kladuša, Četvrta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- dana 20.07.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti, obavljajući poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Velika Kladuša, postupao u suprotnosti sa članom 4. stav 1. Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova na način da, nakon zaprimljene prijave građanke [redacted] iz [redacted], zbog loše procjene situacije, nije odmah niti do kraja smjene na lice mjesta događaja uputio policijsku patrolu, te na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-54/18/TT od 15.01.2019.g. o provedenom internom postupku po žalbi građanke [redacted] iz Velike Kladuše na policijskog službenika Policijske stanice Velika Kladuša koji je zaprimio prijavu dana 20.07.2018.godine između 15 i 16 sati. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- žalba [redacted]
- akt JPSUKiR broj: 05-04/05-1-140/18 dostavljen
- zaključak Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-4-60-2/18 od dana 02.08.2018.godine
- plan rada
- izvještaj o radu službe dežurstva PS V.Kladuša broj 05-04/10-1-202/18
- raspored službe PS V.Kladuša; PO Vrnograč broj 236/18 od 21.07.2018.godine
- SPI obrazac broj F01-10-18-2047 sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 20.07.2018.godine
- SPI obrazac broj F01-10-18-2047 sa tekstualnim nastavkom izvještaja od 21.07.2018.godine
- akt ZU Dom zdravlja V.Kladuša Centar za mentalno zdravlje obavijest o kućnoj posjeti po prijavi [redacted]
- zapisnik o saslušanju građanina, podnosioca žalbe [redacted]
- zapisnik o saslušanju službenika Džanić Fikreta
- zapisnik o saslušanju svjedoka Dmitrović Miroslava
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ćoragić Azema

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u raspored službe za dan 20.07.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati utvrđeno je da je kao vođa smjene radio policijski službenik Ćoragić Azem a kao pomoćnik smjene policijski službenik Čović Izet.

Uvidom u raspored službe za dan 21.07.2018.godine u vremenskom periodu od 07,00 do 15,00 sati utvrđeno je da su u policijskoj patroli radili policijski službenici Dmitrović Miroslav i Bašić Suvad.

Uvidom u izvještaj o radu službe dežurstva Policijske stanice Velika Kladuša na dan 20.01.2018.godine broj 05-04/10-1-202/18 od 21.07.2018.godine utvrđeno je da je pod stavkom „ostali događaji" evidentirana prijava građanke [redacted], rođena [redacted].godine u [redacted]. Istog dana u 13,30 sati imenovana je prijavila svog komšiju [redacted], nastanjen na adresi Zborište, da je istog dana oko 10,00 sati šetajući sa svojim maloljetnim unukom pokazao na istu rekavši „Vidiš ove to su najveći pesini". U svojoj prijavi imenovana je navela da je komšija [redacted] svakodnevno provocira i verbalno napada. Također u prijavi navedeno je da zbog dolaska sinova Tabakovića iz inostranstva preko vikenda strahuje da bi moglo doći do incidenta. U izvještaju se dalje navodi da je s navedenom prijavom upoznata policijska patrola u sastavu Dmitrović Miroslav i Bašić Suvad koji su nakon preuzimanja smjene dana 21.07.2018.godine poduzeli mjere i radnje po istom.

Uvidom u SPI obrazac broj: F-01-10-18-02047, sačinjen od strane pomoćnika vođe smjene Čović Izeta, utvrđeno je da je u prvobitnom izvještaju evidentirano da je dana 20.07.2018.godine u 13,30 sati građanka Jill Mamić iz mjesta Zborište prijavila verbalno uznemiravanje od strane [redacted], da je u testualnom nastavku obrazca događaj zadokumentovan pod oznakom status slučaja otvoren – aktivan i da je u opisu prijave naveden identičan činjenični opis događaja koji je evidentiran u izvještaju o radu dežurstva PS Velika Kladuša na dan 20/21.07.2018.godine, da je policijska patrola u sastavu Dmitrović Miroslav i Bašić Suvad dana 21.07.2018.godine zadužena da izvrši provjere po prijavi građanke [redacted]. Dalje se navodi da je policijska patrola obavila razgovor sa prijavljenim koji je negirao navode prijave, te obzirom da u navedenom događaju nije bilo svjedoka prijaviteljici i prijavljenom skrenuta je pažnja da ne dolazi do svađe između njih i na osnovu utvrđenog istog dana 21.07.2018.godine događaj je zaključen.

Građanka [redacted] u svojoj izjavi navodi da živi u zajedničkom domaćinstvu sa svojim suprugom [redacted] i kćerkom [redacted] koja ima [redacted] i pohađa srednju školu u [redacted], da je podnijela žalbu protiv policijskih službenika Policijske stanice Velika Kladuša iz razloga što isti ozbiljno ne shvaćaju njene prijave koje se odnose na komšiju [redacted] uz obrazloženje da je u martu ili aprilu 2018.godine imenovani u prisustvu policije rekao da će nju i njenu porodicu ubiti na spavanju a da su policijski službenici na to rekli da se [redacted] „šali i da on to priča samo da je zastraši", da je sa takvim ponašanjem policije bila iznenađena obzirom da smatra da to nije normalno za jednog čovjeka i da treba da ide na liječenje, da je događaju bio prisutan i sin od [redacted] koji nije pokazao nikakvu reakciju na ponašanje oca. Dalje navodi da [redacted] radi u [redacted], da vikendom dolazi kući, da isti priča po selu kako će ih ubiti u krevetu na spavanju, da mu je njen suprug Alija prošle godine, zbog kockarskih dugova, posudio novac koje je kasnije vratio, da je od supruga čula da je [redacted] krao građevinski materijal ispred kuće pa su zbog tog ugradili video nadzor. Isto tako naglašava da je najveći problem to što se [redacted] neprimjernim rječima obraća njihovoj kćerci koja vikendom dolazi kući kao i da imenovi često putem mobitela snima njih dvije kada se nalaze u dvorištu ili prolaze putem prema kući, da je isto prijavljivala policiji a što od strane policije nije shvaćeno ozbiljno, da je u mjesecu maju nakon prijave [redacted] da je opsovao majku njenom mužu dobila odgovor od policije da bi voljeli da ona napravi prekršaj pa da je stave na „lađenje 24 sata". Dalje navodi da je početkom mjeseca avgusta vidjela da [redacted] drži pušku okrenutu prema [redacted], da o navedenom događaju može potvrditi [redacted] brat od [redacted] a da su njih dvojica djeca [redacted] brata koji od ranije imaju problema sa istim obzirom da je prije rata Muradif prebio obje noge njihovom ocu. U svojoj izjavi građanka [redacted] dalje navodi da je dana 20.07.2018.godine takoder bilo prijetnji od strane [redacted] u popodnevnim satima, da je pozvala policiju koji se nisu odazvali istog dana niti narednog kako su joj obećali, da joj je poznato da policija ima pune ruke posla zbog migranata, ali da je ona prisiljena tražiti zaštitu od policije jer je u stalnom strahu ona i njena familija od stalnih napada i prijetnji, kao i od saznanja da takav čovjek ima oružje za koje ne zna da li je to lično njegovo ili nekog od njegovih sinova.

Policijski službenik Dmitrović Miroslav u svojoj izjavi navodi da je dana 21.07.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio u policijskoj patroli PO Vrnograč sa policijskim službenikom Bašić Suvadom, da su nakon prijema smjene otišli na mjesto događaja po prijavi građanke [redacted] koja je dana 20.07.2018.godine prijavila komšiju [redacted] zbog uznemiravanja, da ih je s navedenom prijavom upoznao vođa smjene Ćoragić Azem. Dolaskom na mjesto događaja obavili su razgovor sa [redacted] i [redacted] a obzirom da nije bilo svjedoka događaja navedenim licima skrenuta je pažnja da ne dolazi do svađa, o istom su obavjestili vođu smjene Policijske stanice Velika Kladuša. Dalje navodi da su među komšijski odnosi porodica [redacted] već duži vremenski periodu narušeni, da su učestale prijave nakon narušavanja javnog reda i mira između [redacted] i [redacted] za koje su im uručeni prekršajni nalozi i da su prijave takve prirode da je gotovo nemoguće utvrditi elemente narušavanja javnog reda i mira, da su im kuće naspram jedna druge i svaki pogled izaziva negodovanje što se prijavljuje policiji.

Policijski službenik Bašić Suvad u svojoj izjavi navodi da je dana 21.07.2018.godine u vremenu od 07,00 do 15,00 sati radio u policijskoj patroli PO Vrnograč sa policijskim službenikom Dmitrović Miroslavom, da su nakon prijema smjene otišli na mjesto događaja po prijavi građanke [redacted] koja je dana 20.07.2018.godine prijavila komšiju [redacted] zbog uznemiravanja da ih je s navedenom prijavom upoznao vođa smjene Ćoragić Azem. Dolaskom na mjesto događaja obavili su razgovor sa [redacted] i [redacted] a obzirom da nije bilo svjedoka događaja navedenim licima skrenuta je pažnja da ne dolazi do svađa, o istom su obavjestili vođu smjene Policijske stanice Velika Kladuša. Dalje navodi da su među komšijski odnosi porodica [redacted] i [redacted] već duži vremenski periodu narušeni, da su učestale prijave nakon narušavanja

javnog reda i mira između [redacted] i [redacted] za koje su im uručeni prekršajni nalozi i da su prijave takve prirode da je gotovo nemoguće utvrditi elemente narušavanja javnog reda i mira, da su im kuće naspram jedna druge i svaki pogled izaziva negodovanje što se prijavljuje policiji.

Policijski službenik Džanić Fikret u svojoj izjavi navodi da je od 2000- te godine raspoređen na radno mjesto vođe sektora – sigurnosni sektor Zborište u nadležnosti PO Vrnograč, da na navedenom području žive porodice [redacted], da se kuće navedenih porodica nalaze u neposrednoj blizini udaljene otprilike 50-tak metara, da se [redacted] doselio 60-tih godina a porodica [redacted] polovinom 2017.godine, da je obzirom na posao koji obavlja dobro upoznao porodicu [redacted] i smatra da se radi o primjerenoj porodici, da koliko je njemu poznato u proteklom periodu samo dva puta došlo do blažeg oblika incidenta od strane [redacted] i to prvi 2005.godine zbog narušavanja javnog reda i mira drskim ponašanjem izvršeno je privremeno oduzimanje lovačkog oružja iz preventivnih razloga, da je, nakon što su se stekli uslovi da se izvrši povrat oduzetog vatrenog oružja, [redacted] odbio isto iz razloga što je smatrao da mu je nanesena javna sramota te je nakon provedenog postupka izvršeno trajno oduzimanje vatrenog oružja i oružnog lista tako da imenovani ne posjeduje odobrenje za držanje i nošenje oružja izdano do strane Policijske stanice Velika Kladuša, a da se drugi slučaj desio 28.11.2017.godine u kom je prijavljen [redacted] za narušavanje javnog reda i mira zbog fizičkog napada na [redacted] koji je također prijavljen za narušavanje javnog reda i mira zbog fizičkog napada na [redacted] jer je u neposrednoj blizini porodičnih kuća došlo do naguravanja i sud im je zbog počinjenog prekršaja izrekao kaznu „Ukor". Dalje navodi da ne postoji operativno saznanje da [redacted] ili neko od članova njegove porodice posjeduje nelegalno vatreno oružje, da su mu poznati narušeni odnosi između porodice [redacted], da su problemi počeli oko korištenja električne energije zbog toga što je [redacted] privremeno koristio električnu struju od [redacted], da je [redacted] odbio da plati utrošenu električnu energiju i da su nakon tog [redacted] svakodnevno prijavljivali [redacted] zbog verbalnih uznemiravanja, da ni jednom slučaju nije bilo svjedoka ili drugih dokaza kako bi se utvrdili elementi mogućeg prekršaja, da je u 2017.godini [redacted] nakon razgovora sa obje porodice i učestalih prijava od strane porodice [redacted] predložio da postave video nadzor na porodičnu kuću kako bi se moglo dokazati uznemiravanje od strane [redacted], da je [redacted] predložio i da telefonom izvrše snimanje uznemiravanja od strane [redacted], da je u informativnom razgovoru sa [redacted] dana 14.11.2018.godine došao do saznanja da na video snimkama nema dokaza o uznemiravanju od strane [redacted], kao i da nisu bili u mogućnosti snimiti uznemiravanje obzirom da u momentu uznemiravanja niko od članova porodice nije imao telefon kod sebe, kao i da u trenutku uznemiravanja nije bilo svjedoka kako bi se mogli dokazati eventualni događaji pa stoga smatra da se nisu ni desili. Obzirom da je prijavitelj izrazio sumnju da se kod [redacted] radi o mogućem prisustvu psihičke bolesti i lične nestabilnosti od strane policijskog službenika za RPZ upoznat je Centar za socijalni rad Velika Kladuša koji je angažovao stručnu osobu psihologa Doma zdravlja Velika Kladuša da obavi informativni razgovor sa [redacted], da je nakon obavljenog razgovora psiholog utvrdio da se radi o potpuno stabilnoj i zdravoj osobi i ličnosti. Isto tako navodi da je dana 14.11.2018.godine obavio razgovor sa [redacted] i njegovom suprugom [redacted], da su isti izjavili da namjeravaju u skorije vrijeme otputovati u Norvešku a budući da bi njihova maloljetna kćerka trebala dolaziti preko vikenda kući strahuju od verbalnih uznemiravanja od strane [redacted], da su on i njegov kolega policijski službenik Alešević Ismet, koji je u rodbinskoj vezi sa [redacted] uzimajući u obzir navedenu izjavu [redacted] uputili imenovane da njihova kćerka, ukoliko dođe do bilo kakvog uznemiravanja, pozove dežurnu službu kao i njega na njegov lični mobitel ili policijskog službenika Aleševića Ismeta, kako bi se poduzele sve mjere i radnje da bi se obezbjedila lična sigurnost njihove kćerke, kao i da je o svemu upoznao vođu smjene iz razloga kako bi na vrijeme mogli poduzeti sve mjere i radnje u slučaju eventualnog uznemiravanja.

Uvidom u akt Doma zdravlja Velika Kladuša broj: 975/2018 od 06.11.2018.godine „nalaz i mišljenje psihologa" za lice [redacted] sačinjen od strane psihologa [redacted], utvrđeno da je lice prvi put na psihološkom testiranju, u sklopu uobičajene medicinske obrade u njihovoj službi u pratnji socijalnog radnika i postupanja po policijskoj zabilješci zbog višestrukih konfliktnih situacija i narušenih interpersonalnih odnosa između ispitanika, njegovog bratića i jednog komšije. U navedenom nalazu i mišljenju urađenom od strane stručne osobe utvrđeno je da se radi o ispitanku normalnih intelektualnih sposobnosti sa procjenom da se na ispitaniku [redacted] ne uočavaju pomaci u psihopatološku sferu, niti druge specifičnosti u ponašanju i reagiranju ispitanika.

Policijski službenik Ćoragić Azem u svojoj izjavi navodi da je dana 20.07.2018.godine po rasporedu službe radio kao vođa smjene zajedno sa pomoćnikom vođe smjene policijskim službenikom Čović Izetom, da je u 13,30 građanka [redacted] došla u prostorije Policijske stanice Velike Kladuša da prijavi komšiju [redacted] da tokom razgovora nije bilo nikakvih nesuglasica niti tenzija, da je prijaviteljka bila uzbuđena kada je navodila razloge svoje prijave zbog učestalih vrijeđanja i incidentnih situacija upućenih od strane komšije [redacted] kojeg je i ranije prijavljivala policiji, da je tokom razgovora istu pokušao smiriti da bi došao do bitnih činjenica o događaju, da je imenovanoj rekao da ozbiljno shvata njen problem i da će se postupiti po prijavi u što kraćem roku, da zbog problematike sa migrantima u tom momentu ne može izdvojiti niti jednu patrolu koja bi izišla na lice mjesta događaja koje je udaljeno 30 kilometara od policijske stanice, da ista nije imala primjedbi na izneseno. Dalje navodi da je građanka [redacted] u svojoj prijavi rekla da [redacted] sinovi dolaze za vikend iz inostranstva i da se boji da će se i oni uključiti u provokacije sa [redacted], da je istoj rekao da trenutno ne može nikog uputiti na mjesto događaja ali da će policijska patrola koja radi narednog dana na području Vrnograča u sastavu Dmitović Miroslav i Bašić Suvad po

prijemu smjene odmah u jutranjim satima izići na lice mjesta, da je tako odlučio iz razloga najavljenog dolaska [redacted] sinova iz inostranstva tako da bi se i sa njima mogli obaviti informativni razgovori, da je građanka [redacted] izišla iz policijske stanice bez vidnog nezadovoljstva i primjedbi, da je zatim prenio pomoćniku Čović Izetu da sačini početni SPI sa statusom slučaja otvoren aktivan, da je prijavu zaveo u Izvještaj o radu službe dežurstva Policijske stanice Velika Kladuša, da je zatim putem telefona policijskog službenika Dmitrović Miroslava, koji je tog dana bio slobodan a narednog dana je radio u prvoj smjeni, upoznao sa detaljima prijave građanke [redacted] i tražio da narednog dana odmah po prijemu smjene sa policijskim službenikom Bašić Suvadom postupe po prijavi, da je smatrao da navodi prijave nisu bili hitne prirode već da su upućivali da bi se narednog dana mogao desiti incident kada dođu [redacted] sinovi pa je iz tih razloga pozvao policijskog službenika koji narednog dana radio. Dalje napominje da je policijski službenik Džanić Fikret, koji je zadužen za područje gdje žive porodice [redacted], tog dana bio slobodan kao i policijski službenik Sefić Muhamed, koji su zbog problematike sa migranitma bili prerspoređeni na fizičko obezbjeđenje migrantskog kampa Trnovi.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a) „sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda",
- tačka g) „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Ćoragić Azem dana 20.07.2018.godine obavljajući poslove vođe smjene zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlasitih dužnosti i zbog loše procjene situacije po zaprimljenoj prijavi nije odmah, niti do kraja smjene na lice mjesta događaja uputio policijsku patrolu.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Ćoragić Azem postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Ćoragić Azem (putem PS V.Kladuša)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS V.Kladuša
6. a/a

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
UNSKO - SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina
THE UNA - SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

TREĆA POLICIJSKA UPRAVA
SANSKI MOST

Broj: 05-04/09- 61 /18
Datum: 06.09.2018.godina

Po ovlaštenju policijskog komesara,rukovodioc Treće PU Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslove Unsko-sanskog kantona na osnovu Člana 109.stav 1 Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona("Službeni glasnik USK",broj 14/06,5/08 i 3/14) i Člana 14 stav 2.Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona(Službeni glasnik USK,broj 2/07,14/08 i 14/09),d o n o s i ;

R J E Š E NJ E

O izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1.Policijski službenik Nedžad Selimagić, raspoređen u činu policijac u PS Sanski.Most Treća PU Uprave policije odgovoran je što je;

-postupajući u suprotnosti sa odredbama Člana 36 stav 5 i 6 Zakona o policijskim službenicima,,te odredbama Člana 4 tačke a i g Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK,prilikom vršenja poslova saobraćajne patrole sa policajcem Kreštić Mirsadom dana 07.08.2018 godine oko 22,25 sati sa nedovoljno pažnje se odnosio prema zaduženom PDA uređaju koji je zaboravljen na vjetrobranskom staklu službenog motomog vozila i kada je nastavljeno kretanje motornim vozilom putem M-15 i nakon uključivanja brisača, PDA uređaj je od siline vjetra i pomjeranja brisača ispao na površinu pored puta i isti PDA uređaj nije pronađen sve do dana 08.08.2018 godine u 12,20 sati nakon angažovanja više policijskih službenika,,te na taj način,

učinio lakšu povredu služene dužnosti propisanu Članom 106 stav(1)tačka (7)"neizvršavanje,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona,zbog čega mu se u skladu sa Članom 112 stav(1)tačka(a) istog Zakona,izriče disciplinska sankcija;

"PISMENA OPOMENA"

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde,unutrašnju kontrolu i reviziju,nadležnom rukovodiocu Treće PU dostavila je Izvještaj broj 05-04/05-1-58/18/TT od dana 31.08.2016 godine o provedenom internom postupku protiv policijskih službenika Mirsada Kreštića i Nedžada Selimagića po zahtjevu za provođenje internog postupka komandira PS S.Most inspektora Mehmeda Halkića.

toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to;

Zahtjev broj 05-04/09-1-1393/18 od dana 08.08.2018 godine za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika PS S.Most Mirsada Krešića i Nedžada Selimagića.
-Fotokopija rasporeda službe PS S.Most za dan 07/08.08.2018 godine
-Fotokopija izvještaja dežurne službe PS S.Most za dan 07/08.08.2018 godine
-Fotokopija patrolnog naloga broj 406-08/2018 policijskih službenika Mirsada Krešića i Nedžada Selimagića.
-Službena zabilješka broj 05-04/09-1-1024/18 od dana 08.08.2018 godine.
-Fotokopija reversa bez broja od dana 19.07.2012 godine
-Službena zabilješka broj 05-04/09-1-1031/18 od dana 08.08.2018 godine.
-Informacija broj 05-04/09-1-1389/18 od dana 08.08.2018 godine.
-Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mahmut Alagić
-Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Mirsad Krešić
-Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Nedžad Selimagić

Nakon provedenog internog postupka utvrđeno je sljedeće;

Dana 07/08.08.2018 godine rasporedom službe u vremenu od 19,00 do 03,00 sati policijski službenici Mirsad Krešić i Nedžad Selimagić bili raspoređeni na poslove i zadatke saobraćajne patrole obavljajući službu sa motornim vozilom WV Kedi.U toku smjene u dežurnoj službi su preuzeli PDA uređaj kojim su vršili provjere učinioca prekršaja.
Vršeći kontrolu saobraćaja na raskrsnici Šejkovača u 22,25 od vođe smjene su zaprimili naredbu o potrebi lišenja slobode lica koji se sumnjiči za KD Nailje u porodici u naselju Hrustovo.Zbog brzine reagovanja zaboravili su skloniti PDA uređaj kojeg su prethodno ostavili na prednje vjetrobransko staklo vozila i prilikom prolaska kroz naselje Tomina kada su uključeni brisači na vozilu, dolazi do pomjeranja PDA uređaja koji usljed siline vjetra pada van kolovoza u travu.
Nakon uočavanja istog policijski službenici su zaustavili vozilo i pokušali pronaći uređaj u čemu nisu uspjeli, a nakon izvršenja zadatka su nastavili sa traženjem gdje zbog noćnih uslova i velike trave i šiblja nisu pronašli uređaj o čemu su izvjestili vođu smjene.
U jutarnjim satima nakon završetka službe sa još nekoliko policijskih službenika su nastavili traženje uređaja koji su pronašli dana 08.08.2018 godine oko 12,20 sati.
Po pronalasku uređaja izvršena je provjera ispravnosti uređaja te je i utvrđeno da je uređaj funkcionalan bez ikakvih oštećenja kao takav predat na dalju upotrebu.
U svojoj izjavi osumnjičeni policijski službenik navodi da u njegovim postupcima nije bilo nikakve namjere i nastale propuste obrazlaže činjenicom o potrebi brzog reagovanja u postupku lišenja slobode zbog čega je na vjetrobranskom staklu zaboravljen uređaj, dok u informaciji PS se navodi da se radi o veoma odgovornim i savjesnim policijskim službenicima sa dugogodišnjim policijskim iskustvom koji do sada nikada nisu bili disciplinski kažnjavani.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK broj 05-1-02-9/17 od 17.02.2017 godine propisano je;
Glava 2"Dužnosti policijskih službenika"Član 4 tačka b i g;Opšte dužnosti"policijski službenik dužan je da,
-Izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu,materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države.
-Svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.
U etičkom kodeksu za policijske službenike MUP USKu poglavlju 1.2.Ponašanje policijskih službenika,između ostalog utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnost marljivo,profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću,da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Nedžad Selimagić postupio suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i Članu 36 stav 5 i 6 Zakona o policijskim službenicima Unsko sanskog kantona.

...ma priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage ...o je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane Članom 106 stav ...(7)Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog ...;neizvršavanje,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih ...ca",pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i Člana ...v 1.tačka(b)istog Zakona,kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAV...
u roku ...A POUKA;Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo žalbe Policijskom odboru ...od 15 dana od dana prijema Rješenja.Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostav...ti;

1.Nedž...
2.U per...d Selimagić putem PS S.Most
3.Jedin...sonalni dosije
4.PS S...ca za prof.stand,unutr.kontr,i rev.
5.a/a ...Most

PO OVLAŠTENJU POLICIJSKOG KOMESARA
Viši inspektor
Muharem Hasić

Muse...Čazima Ćatića 22, 79260 Sanski Most,Tel: +38737686006, Fax : + 38737683000

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
UNSKO - SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina
THE UNA - SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

TREĆA POLICIJSKA UPRAVA
SANSKI MOST

Broj: 05-04/09- 60 /18
Datum: 06.09.2018.godina

Po ovlaštenju policijskog komesara,rukovodioc Treće PU Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu Člana 109.stav 1 Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona("Službeni glasnik USK",broj 14/06,5/08 i 3/14) i Člana 14 stav 2.Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona(Službeni glasnik USK,broj 2/07,14/08 i 14/09),d o n o s i ;

R J E Š E NJ E

O izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1.Policijski službenik Mirsad Kreštić, raspoređen u činu stariji policijac u PS Sanski.Most Treća PU Uprave policije odgovoran je što je;

-postupajući u suprotnosti sa odredbama Člana 36 stav 5 i 6 Zakona o policijskim službenicima,,te odredbama Člana 4 tačke a i g Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK,prilikom vršenja poslova saobraćajne patrole sa policajcem Selimagić Nedžadom dana 07.08.2018 godine oko 22,25 sati sa nedovoljno pažnje odnosio se prema zaduženom PDA uređaju koji je zaboravljen na vjetrobranskom staklu službenog motornog vozila, i kada je nastavljeno kretanje putem M-15 nakog uključivanja brisača,PDA uređaj je od siline vjetra i pomjeranja brisača ispao na površinu pored puta i isti PDA uređaj nije pronađen sve do dana 08.08.2018 godine u 12,20 sati nakon angažovanja više policijskih službenika,,te na taj način,

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu Članom 106 stav(1)tačka (7)"neizvršavanje,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona,zbog čega mu se u skladu sa Članom 112 stav(1)tačka(a) istog Zakona,izriče disciplinska sankcija;

"PISMENA OPOMENA"

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde,unutrašnju kontrolu i reviziju,nadležnom rukovodiocu Treće PU dostavila je Izvještaj broj 05-04/05-1-58/18/TT od dana 31.08.2016 godine o provedenom internom postupku protiv policijskih službenika Mirsada Kreštića i Nedžada Selimagića po zahtjevu za provođenje internog postupka komandira PS S.Most inspektora Mehmeda Halkića.

toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to;

-Zahtjev broj 05-04/09-1-1393/18 od dana 08.08.2018 godine za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika PS S.Most Mirsada Kreštića i Nedžada Selimagića.
-Fotokopija rasporeda službe PS S.Most za dan 07/08.08.2018 godine
-Fotokopija izvještaja dežurne službe PS S.Most za dan 07/08.08.2018 godine
-Fotokopija patrolnog naloga broj 406-08/2018 policijskih službenika Mirsada Kreštića i Nedžada Selimagića.
-Službena zabilješka broj 05-04/09-1-1024/18 od dana 08.08.2018 godine.
-Fotokopija reversa bez broja od dana 19.07.2012 godine
-Službena zabilješka broj 05-04/09-1-1031/18 od dana 08.08.2018 godine.
-Informacija broj 05-04/09-1-1389/18 od dana 08.08.2018 godine.
-Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mahmut Alagić
-Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Mirsad Krešti
-Zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Nedžad Selimagić

Nakon provedenog internog postupka utvrđeno je sljedeće;

Dana 07/08.08.2018 godine rasporedom službe u vremenu od 19,00 do 03,00 sati policijski službenici Mirsad Krešti i Nedžad Selimagić bili raspoređeni na poslove i zadatke saobraćajne patrole obavljajući službu sa motornim vozilom WV Kedi.U toku smjene u dežurnoj službi su preuzeli PDA uređaj kojim su vršili provjere učinioca prekršaja.
Vršeći kontrolu saobraćaja na raskrsnici Šejkovača u 22,25 od vođe smjene su zaprimili naredbu o potrebi lišenja slobode lica koji se sumnjiči za KD Nailje u porodici u naselju Hrustovo.Zbog brzine reagovanja zaboravili su skloniti PDA uređaj kojeg su prethodno ostavili na prednje vjetrobransko staklo vozila i prilikom prolaska kroz naselje Tomina kada su uključeni brisači na vozilu, dolazi do pomjeranja PDA uređaja koji usljed siline vjetra pada van kolovoza u travu.
Nakon uočavanja istog policijski službenici su zaustavili vozilo i pokušali pronaći uređaj u čemu nisu uspjeli, a nakon izvršenja zadatka su nastavili sa traženjem gdje zbog noćnih uslova i velike trave i šiblja nisu pronašli uređaj o čemu su izvjestili vođu smjene.
U jutarnjim satima nakon završetka službe sa još nekoliko policijskih službenika su nastavili traženje uređaja koji su pronašli dana 08.08.2018 godine oko 12,20 sati.
Po pronalasku uređaja izvršena je provjera ispravnosti uređaja te je i utvrđeno da je uređaj funkcionalan bez ikakvih oštećenja kao takav predat na dalju upotrebu.
U svojoj izjavi osumnjičeni policijski službenik navodi da u njegovim postupcima nije bilo nikakve namjere i nastale propuste obrazlaže činjenicom o potrebi brzog reagovanja u postupku lišenja slobode zbog čega je na vjetrobranskom staklu zaboravljen uređaj, dok u informaciji PS se navodi da se radi o veoma odgovornim i savjesnim policijskim službenicima sa dugogodišnjim policijskim iskustvom koji do sada nikada nisu bili disciplinski kažnjavani.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK broj 05-1-02-9/17 od 17.02.2017 godine propisano je;
Glava 2"Dužnosti policijskih službenika"Član 4 tačka b i g;Opšte dužnosti"policijski službenik dužan je da,
-Izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu,materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države.
-Svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK.
U etičkom kodeksu za policijske službenike MUP USKu poglavlju 1.2.Ponašanje policijskih službenika,između ostalog utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnost marljivo,profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću,da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Mirsad Krešti postupio suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i Članu 36 stav 5 i 6 Zakona o policijskim službenicima Unsko sanskog kantona.

...ma priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage ...no je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane Članom 106 stav ...ka(7)Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog ...ona;neizvršavanje,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica",pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i Člana 112 stav 1.tačka(b)istog Zakona,kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA;Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo žalbe Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti;

1.Mirsad Krešić putem PS S.Most
2.U personalni dosije
3.Jedinica za prof.stand,unutr.kontr,i rev.
4.PS S.Most
5.a/a

PO OVLAŠTENJU POLICIJSKOG KOMESARA
Viši inspektor
Muharem Hasić

Muse Ćazima Ćatića 22, 79260 Sanski Most,Tel: +38737686006, Fax : + 38737683000

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-45/18
Dana: 07.01.2019. godine

Broj: 11-01.2019
05-04/05-1-49/19

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i zamjenici članova Zdenka Vujić i Samir Zubić, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu:Zahtjev) kojeg je zastupao disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, protiv policijskog službenika **Tutić Jusufa**, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“, nakon zaključene javne rasprave održane dana 28.12.2018.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-33/17, od 27.07.2018.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“) i člana 50., stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07), većinom glasova, **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Tutić Jusuf**, stariji policajac, raspoređen u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać, na poslovima i zadacima starijeg policajca, [redacted] broj službene značke 0586,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je : dana 01.09.2018.godine, oko 23,00 sata, u ulici ZAVNOBiH-a, u Bihaću, u ljetnoj bašti ugostiteljskog objekta „Okus meda“, izvan službe, u prisustvu određenog broja gostiju lokala, a između ostalih i vlasnika lokala [redacted] na štetu svih policijskih službenika MUP USK-a, a zatim posebno na štetu policijskih službenika Koričić Muje, Koričić Adnana, Dedić Šemsudina i Sadiković Edija, povišenim tonom izrekao psovke i vrijeđanja , rekavši : „ Jebem ti policiju i sve zaposlene u MUP-u, Mujo jebem ti sina Adija, [redacted] i Dedara jebem ti [redacted]“.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Tutić Jusufu, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-45/18, od 15.11.2018. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Tutić Jusufa, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“, na način da je dana 01.09.2018.godine, oko 23,00 sata, u ulici ZAVNOBiH-a, u Bihaću, ispred ugostiteljskog objekta „Okus meda“, u prisustvu više gostiju u lokalu, a između ostalih i vlasnika lokala Alibegović Samire i njenog muža Alibegović Envera , na štetu svih policijskih službenika MUP USK-a, a zatim posebno na štetu policijskih službenika Koričić Muje i Koričić Adnana, Dedić Šemsudina i Sadiković Edvija, povišenim tonom izrekao psovke i vrijeđanja, rekavši : „ Jebem ti policiju i sve zaposlene u MUP USK-a, Mujo jebem ti sina Adija, [redacted] a i Dedara jebem ti [redacted].

Nakon razmatranja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, Komisija je donijela Zaključak br.05-04/01-1-34-1-45/18, od 19.11.2018.godine, kojim je naložila disciplinskom tužiocu da uredi Zahtjev na način da isti ispravi,odnosno dopuni. Uređen Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka disciplinski tužilac je dostavio aktom br.05-04/01-34-1-45/18, od 21.11.2018.godine. Na osnovu člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-45/18, od 22.11.2018. godine, Komisija je pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Tutić Jusufa.

Na javnu raspravu koja je održana dana 21.12.2018. godine, a nastavljena i zaključena 28.12.2018.godine, pristupio je disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, optuženi Tutić Jusuf i njegov branilac Jasmina Šarić Hasanović.
Na raspravu su se odazvali svjedoci Alibegović Enver i Dujmović Krešimir. Na raspravu se nije odazvala svjedok-građanin [redacted].

Kao svjedoci po prijedlogu i pozivu odbrane pristupili su [redacted].

Disciplinski tužilac je pročitao uređen Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i iznio šta se optuženom stavlja na teret, te je predložio Komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu:1. Izvještaj o provedenom internom postupku br. 05-04/05-1-77/18, od dana 30.10.2018. godine, 2.Zahtjev PS Bihać za pokretanje internog postupka protiv Tutić Jusufa, broj:05-04/01-1-4483/18DŽN od dana 03.09.2018 godine, 3.Ovjerena fotokopija SPI obrasca, broj: F-01-03-18-04054/18 od dana 02.09.2018 godine, 4.Ovjerena fotokopija dnevnog izvještaja PS Bihać, od dana 02/03.09.2018 godine, 5.Ovjerena fotokopija patrolnog naloga na ime Mujnović Elvedin i Muharemović Taib, broj: 10179/18 od dana 02.09.2018 godine,

na fotokopija prekršajne prijave podnesene protiv Tutić Jusufa,7.Zapisnik o saslušanju – policijskog službenika Koričić Adnana, broj: 05-04/05-1-Sl/18, od dana 12.10.2018. 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka – policijskog službenika Sadiković Edija, broj: 05-MN/18, od dana 12.10.2018. godine, 9.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina Fuada, broj: 05-04/05-1-Sl/18, od dana 15.10.2018. godine ,10.Zapisnik o saslušanju – policijskog službenika Alibegović Envera, broj: 05-04/05-1- Sl/18, od dana 18. godine, 11.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina Sadiković Haruna, broj: 05-MN/18, od dana 23.10.2018. godine, 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina Krešimira, broj: 05-04/05-1-Sl/18, od dana 22.10.2018. godine,13.Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted], broj:05-04/05-1-Sl/18, od dana 22.10.2018. 14.Zapisnik o saslušanju osumnjičenog – policijskog službenika Tutić Jusufa, broj: 05-MN/18, od dana 23.10.2018. godine, 15.Akt Sektora za planiranje, analitiku, ciju, pravne i kadrovske poslove Uprave policije MUP USK-a broj: 05-04/04-2-34-dana 06.11.2018. godine.

je donijela odluku da se neće izvesti slijedeći dokazi optužbe iz razloga što su a dokazivanje i donošenje odluke u ovom predmetu , i to:
k o saslušanju svjedoka- policijskog službenika Koričić Adnana, br. 05-04/05-1-sl/18, .2018.godine, 2 Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Sadiković Edija, br. 05-2.1 N/18, od 12.10.2018.godine, 3.Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted], br. 5-M -1-MN/18, od 23.10.2018.godine, 4. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted], 4/0 4/05-1-MN/18, od 15.10.2018.godine, 5.Zapisnik o saslušanju svjedoka Delić Amira, 05-0 4/05-1-sl/18, od 26.10.2018.godine.

Komisija je odlučila da se neće izvršiti saslušanje svjedoka Koričić Adnana, , Sadiković Edija i [redacted], iz razloga što se radi o svjedočenjima koje nisu bile na mjestu događaja u vrijeme kada se isti dogodio, tako da njihova nja „hear say“ nisu od značaja za utvrđivanje pravno relevantnih činjenica u ovom upku.

se izjasnio da nije kriv za ono što mu se stavlja na teret , a odbranu u njegovo ime je njegova braniteljica, koja također izjavljuje da se njezin branjenik Tutić Jusuf ne ela krivim za djelo koje mu se stavlja na teret kao teža povreda službene dužnosti. ica izjavljuje da su činjenice koje su navedene u opisu djela utvrđene na osnovu n saznanja i utemeljene isključivo na izjavama svjedoka od kojih je samo jedan bio događaju. Kritičnog dana i vremena nije došlo do glasnog izražavanja Jusufa Tutića, tom prilikom iznosio psovke i uvrede na račun organa – poslodavca niti na račun lega, odnosno nije se ponašao neprimjereno kao policijski službenik.
o je da se izvedu dokazi čitanjem isprava i to: 1.Žalba Tutić Jusufa na policijskog a inspektora Alibegović Envera, podnesena Jedinici za profesionalnu standarde u kontrolu i reviziju MUP-a, bez datuma, 2.Akt Jedinici za profesionalnu standarde u kontrolu i reviziju MUP-a, broj:05-04/05-1-2061/18 od dana 11.12.2018 godina na kao Obavijest o provedenom Internom postupku kojom se obavještava optuženi ić da je podnesena žalba protiv policijskog službenika Alibegović Envera ocjenjena novana. Braniteljica je također predložila da se u svojstvu svjedoka sasluša Delić Amir je data u internom postupku prije pokretanja disciplinskog postupka pod brojem 05-Sl/18 od 26.10.2018 godine, zatim svjedok [redacted] koja nije saslušana kao svjedok, u dokaznom postupku kao svjedok sasluša optuženi Tutić Jusuf.
je donijela odluku kojom je usvojila prijedlog odbrane da se u dokaznom postupku dok sasluša optuženi Tutić Jusuf, da se kao svjedok sasluša [redacted], a na osnovu prava na odbranu, iako je Komisija ranije odbila dokaz saslušanje svjedoka Delić

Amira i čitanje Zapisnika o njegovom saslušanju, Komisija van snage stavlja svoju odluku u tom dijelu , dakle usvaja i odobrava da se izvede dokaz saslušanjem svjedoka Delić Amira i čitanje njegove izjave date na Zapisnik. Komisija je odbila izvođenje dokaza odnosno čitanje isprava jer su nebitni za predmet i ne utiču na donošenje odluke o disciplinskoj odgovornosti u ovom predmetu, a to su : 1. Žalba koju je izjavio optuženi Tutić Jusuf na svjedoka optužbe Alibegović Envera, policijskog službenika, i 2. Akt Jedinice za profesionalne standarde unutrašnju kontrolu i reviziju kojim je žalba optuženog na policijskog službenika Alibegović Envera, svjedoka optužbe, ocijenjena kao neosnovana.

U dokaznom postupku , po odobrenju Komisije, prvo su izvedeni materijalni dokazi čitanjem isprava i to: 1. Izvještaj o provedenom internom postupku br. 05-04/05-1-77/18, od dana 30.10.2018. godine, 2.Zahtjev PS Bihać za pokretanje internog postupka protiv Tutić Jusufa, broj:05-04/01-1-4483/18DŽN od dana 03.09.2018 godine, 3.Ovjerena fotokopija SPI obrasca, broj: F-01-03-18-04054/18 od dana 02.09.2018 godine, 4.Ovjerena fotokopija dnevnog izvještaja PS Bihać, od dana 02/03.09.2018 godine, 5.Ovjerena fotokopija patrolnog naloga na ime Mujnović Elvedin i Muharemović Taib, broj: 10179/18 od dana 02.09.2018 godine, 6.Ovjerena fotokopija prekršajne prijave podnesene protiv Tutić Jusufa,7. Zapisnik o saslušanju svjedoka – policijskog službenika Alibegović Envera, broj: 05-04/05-1- Sl/18, od dana 22.10.2018. godine, 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-Sl/18, od dana 22.10.2018. godine,9.Zapisnik o saslušanju osumnjičenog – policijskog službenika Tutić Jusufa, broj: 05-04/05-1-MN/18, od dana 23.10.2018. godine, 10.Zapisnik o saslušanju svjedoka Delić Amira br.05-04/05-1-Sl/18 od 26.10.2018. godine 11.Akt Sektora za planiranje, analitiku, koordinaciju, pravne i kadrovske poslove Uprave policije MUP USK-a broj: 05-04/04-2-34-547/18 o dana 06.11.2018. godine.

Disciplinski tužilac je pročitao sve taksativno nabrojane dokaze nakon čega odbrana u odnosu na sve predložene dokaze, a s obzirom da se nije protivila izvođenju istih, izjavljuje da u formalnom smislu s obzirom da se radi o ispravama koje je izdao organ – MUP USK-a, te da su u postupku pravilno sačinjeni zapisnici o saslušanju svjedoka,nema primjedbe na iste niti im prigovara, ali da će sa svojim dokazima opovrgnuti dokaze optužbe.

Svjedok Alibegović Enver je izjavio da u potpunosti ostaje kod svoje izjave koju je dao u unutrašnjoj istrazi, da je kritičnog dana odnosno večeri sjedio u ljetnoj bašti UR „Okus meda" gdje je pio kafu sa suprugom [redacted], a potom je ispred lokala zaustavljeno putničko vozilo Golf iz kojeg je dopirala jako glasna muzika. Iz vozila je izišao policijski službenik Tutić Jusuf s kojim se pozdravio. Nakon pozdrava, iz njemu nepoznatih razloga Jusuf je otpočeo glasno psovati i vrijeđati, psujući građaninu [redacted] djecu, spominjući [redacted] policijskog službenika, govoreći da je Edi invalid, da je slijep, zatim je spominjao policijske službenike Muju Koričića i Dedić Šemsudina i psovao njihovu djecu. Sve se to dešavalo pred prisutnim ostalim gostima u lokalu. Svjedok je izjavio da su ove psovke trajale velikom većinom vremena dok je Tutić boravio u lokalu, a njegova supruga [redacted] je zamolila Jusufa da napusti lokal onog momenta kada je on rekao da Mujo Koričić dolazi u njihov lokal i da „gleda njegovu suprugu". Preciznije opisuje radnje izvršenja optuženog na način da je isti po dolasku u lokal psovao :"Fudo jebem ti Edija, Mujo jebem ti Adija i Dedara jebem ti Izu". Svjedok Alibegović Enver je izjavio da je optuženi službenicima MUP USK-a uputio psovke na slijedeći način: „Jebem im svima majku".

Svjedok [redacted] je izjavio da je Tutić izišao iz auta, ostavio otvorena vrata i počeo galamiti i psovati policiju na način: „Jebem ti policiju i zaposlenike u MUP-u", da je Tutića kao konobar u lokalu poslužio velikom bocom piva.

Svjedok odbrane [redacted], supruga optuženog, nakon upozorenja da ima pravo odbiti svjedočenje, izjavila je da se sjeća tog dana odnosno da su bili na svadbi i krenuli sa svadbe i uputili se prema gradu da popiju još jedno piće. Kad su došli u grad muž joj je predložio da odu kod Ene, njegovog radnog kolege. Došli su pred lokal „Okus meda" i parkirali vozilo sa desne strane ulice na parkingu. Izišli su iz auta, na autu nisu bila otvorena vrata, niti se čula glasna muzika. Sjeli su do stola gdje je sjedio Alibegović Enver i njegova supruga i njegov sinčić. Pošto nije poznavala suprugu od Envera, Jusuf ih je upoznao. Tada im je za stol prišao konobar, bucmast. U odsustvu direktnog pitanja , kao dodatak odgovoru na prethodno pitanje braniteljice optuženog, svjedok Edita Tutić je izjavila da je konobar bio dijete od nekih 16 do 17 godina.Izjavljuje da je pila alkoholno piće „ bambus", a njen suprug Jusuf alkoholno piće „gemišt".

Navodi da njen suprug-optuženi nije spominjao prezimena [redacted], i da su joj poznata imenovana lica u kontekstu radnog mjesta svoga supruga.

Svjedok [redacted] izjavi da je povodom događaja u kojem je učestvovao optuženi dao pismenu izjavu policijskom organu. Tutić je došao u lokal sa jednom ženom, za koju je kasnije saznao da se radi o njegovoj supruzi. Kada su ušli u lokal sjeli su za stol sa dvoje ljudi koji su tu već sjedili vani u bašti lokala.

Nije primijetio da je optuženi Tutić na licu mjesta mahao rukama, glasno govorio, psovao, prozivao imena nekih ljudi i slično, a bio je u blizini stola gdje je sjedio Tutić sa suprugom na udaljenosti od 3 do 4 metra od istih.

U trenutku dolaska optuženog istog nije poznavao lično nego iz viđenja, a tada nije znao da je on policijski službenik.

Na pitanje disciplinskog tužioca: U svojoj izjavi koju ste dali inspektorima unutarnje kontrole ste izjavili citiram: „ u jednom momentu, pred ljetnom baštom se zaustavilo putničko vozilo marke Golf IV iz kojeg je izišao policajac Tutić Jusuf kojeg poznajem lično", a sada ste na raspravi na pitanje branioca izjavili da ne poznajete optuženog i da ne znate da je policajac, molim vas da nam to pojasnite, na što braniteljica prigovara. Komisija je odbila prigovor, nakon čega je svjedok Delić izjavio da se ne sjeća da je u svojoj izjavi naveo da poznaje lično Jusufa Tutića niti da je on policajac, a već poslije kada je išao da dadne izjavu tada je saznao da da je isti policajac.

Komisija u momentu isticanja ovog prigovora branioca nedvojbeno zaključuje da je kroz obrazloženje prigovora svjedok shvatio šta treba da odgovori na pitanje disciplinskog tužioca, te utvrdila da je disciplinski tužilac ovim unakrsnim pitanjem doveo u sumnju istinitost iskaza ovoga svjedoka. Na pitanje Komisije : Da li ste u toku boravka u bašti primijetili neko dijete u bašti lokala, svjedok odgovara da nije primijetio.

Braniteljica optuženog je odustala od izvođenja dokaza saslušanja optuženog kao svjedoka na što isti nije imao primjedbi.

Komisija je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-45/18 od 24.12.2018. godine, pismeno pozvala na javnu raspravu svjedoka [redacted] koja se nije odazvala kako bi svjedočila (uredno potpisana dostavnica u spisu predmeta). Disciplinska komisija je na osnovu člana 47. stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a naredila da se imenovana pronađe na kućnoj adresi i sasluša na zapisnik na okolnosti konkretnog događaja. Dana 27.12.2018. godine, pod brojem 05-04/05-1-110/18 , Komisiji je službeno dostavljen Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted].

Kako se svjedok nije odazvao na javnu raspravu,a nema mehanizma da ista bude prinudno dovedena radi svjedočenja,Komisija je shodno Pravilniku o disciplinskoj odgovornosti član 45. stav. 7., pročitala izjavu svjedoka u nastavku rasprave na dan 28.12.2018.godine.

U svojoj izjavi saslušani svjedok [redacted] izjavljuje da je kritične prilike sjedila sa svojim suprugom Enverom Alibegovićem, kada se u jednom trenutku ispred lokala parkiralo vozilo golf IV sive boje, a iz vozila je sa svojom suprugom izišao policajac kojeg poznaje po nadimku „Puška", koji je otvorio vrata na vozilu odakle se čula glasna muzika. U jednom trenutku je počeo da psuje Muju komesara i njegovog sina Adija, Dedaru komandira i njegovog

sin[redacted]a Izu. Izjavljuje da je bila šokirana tim ponašanjem i da je to bila sramota, a njen muž ga je upo[redacted]ozoravao i govorio mu da ne galami i psuje.
Na[redacted]avodi da je u jednom trenutku rekao da Mujo komesar i nju „gleda" i tad ga je zamolila da nap[redacted]pusti lokal, jer to stvarno nije bilo ugodno za slušati. U odnosu na pročitanu izjavu od Ali[redacted]ibegović Samire u kojoj ista navodi i svojim potpisom potvrđuje sadržaj izjave, disciplinski tuž[redacted]ilac izjavljuje da se iz izjave svjedoka jasno vidi da je optuženi kritične prilike narušio javni red[redacted]l i mir vrijeđanjem policijskih službenika i njihovih članova porodice.
Odl[redacted]lbrana osporava i prigovara izvedenom dokazu čitanja izjav[redacted] kao netačnoj izja[redacted]avi i nezakonito pribavljenom dokazu.
Pos[redacted] što stranke u postupku nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, Komisija je obj[redacted]javila da je dokazni postupak završen.

Dis[redacted]sciplinski tužilac u završnoj riječi izjavi da je na javnoj raspravi izvođenjem predloženih dok[redacted]kaza, jasno dokazano da je policijski službenik Tutić Jusuf počinio težu povredu službene duž[redacted]nosti iz člana 107. stav.1 tačke 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a. S toga pre[redacted]dlaže Komisiji da policijskog službenika Tutić Jusufa proglasi odgovornim i izrekne mu odg[redacted]ovarajuću disciplinsku sankciju.

U z[redacted]avršnoj riječi braniteljica optuženog izjavi da je odbrana uzimajući u obzir sve činjenice koj[redacted]e su kao opis djela teže povrede službene dužnosti unesene u Zahtjev osporila izvođenjem svo[redacted]jih dokaza, a nasuprot tome, na izvedenim dokazima optužbe nije moguće zasnovati odluku obz[redacted]irom da su isti kontradiktorni i suprotstavljeni činjenicama na kojima se temelji Zahtjev za pok[redacted]retanje disciplinskog postupka.
Dje[redacted]lo je prijavio Sadiković Edi i Koričić Adnan dana 02.09.2018. godine, u 11,00 sati, jer su čin[redacted]jenice o djelu saznali od [redacted] je saslušan kao svjedok i u s[redacted]vom iskazu je jasno naveo da nije dao bilo kakve informacije o djelu Sadiković Ediju i Kor[redacted]ičić Adnanu, te da nije davao nikakve izjave povodom toga neposredno poslije događaja niti[redacted] da je radio prvu smjenu.
Svj[redacted]edok Alibegović Enver je u pogledu prijavljivanja djela u svom iskazu naveo da je nep[redacted]osredno nakon odlaska Tutića sa lica mjesta, informacije o događaju dao[redacted], što[redacted]je ponovo kontradiktorno navodima lica koji su prijavili događaj. Alibegović je u svom iska[redacted]zu naveo činjenice koje su u potpunosti različite od iskaza[redacted] i to u pog[redacted]ledu onih okolnosti događaja koje nisu sadržane u samoj prijavi događaja i činjeničnom opis[redacted]su bića djela, te se ukazuje na kontradiktornost ta dva iskaza u pogledu ko je bio u društvu Ali[redacted]begović Envera, ko je bio u društvu Tutić Jusufa, da li su sjedili za istim stolom, koje piće su k[redacted]onzumirali. Iz tog razloga postoji sumnja u sve činjenice koje su iznesene po optužbi, a nar[redacted]očito postoji sumnja da je Dujmović Krešimir uopće bio u trenutku dešavanja spornog dog[redacted]ađaja na licu mjesta, te da je isti bilo šta i neposredno saznao, naročito iz razloga što se njeg[redacted]ova izjava znatno razlikuje u odlučnim činjenicama Alibegović Envera, a naročito se razl[redacted]ikuje u odnosu na izjave Tutić Jusufa, [redacted].
U p[redacted]ogledu odlučnih činjenica djela koje se stavlja na teret Tutić Jusufu, a radi se o glasnom i nep[redacted]rimjerenom izražavanju, psovkama, vrijeđanjem pripadnika MUP- a i policije , psovanju i vrije[redacted]đanju porodice Sadiković, porodice Koričić Muje i Dedića komandira, niti jednim dok[redacted]azom optužbe, izvan svake razumne sumnje primjenjujući načelo „in dubio pro reo", nije dok[redacted]azano da je Tutić Jusuf izvršio djelo koje mu se stavlja na teret, niti se odluka o njegovoj odg[redacted]ovornosti može zasnovati na dokazima optužbe.
Nas[redacted]uprot tome, odbrana je izvedenim dokazima saslušanjem [redacted] čiji iska[redacted]zi su usklađeni u bitnim i odlučnim činjenicama, jasni i nedvosmisleni, te su u pogledu peri[redacted]fernih činjenica kojima se dokazuje da su isti u tom trenutku bili na istom mjestu i u isto vrije[redacted]me identični, a to su činjenice u pogledu mjesta parkiranja vozila optuženog, mjesta gdje su sj[redacted]edili , osobe koja je služila piće – konobara i odjeće koju je optuženi nosio na sebi .

izvan svake raz
umne sumnje može utvrditi dokazanu tezu odbrane da je
ijavljen.
da su izjave svj
edoka Tutić Edite koja istina jeste supruga Tutić Jusufa, može
pristrasna, obzi
rom da ju je pred ovim organom dala uz upozorenje da lažan
krivično djelo,
da joj je iskaz usklađen sa svjedokom – građaninom Delić

u obzir načel
e odbredbe ovog postupka član 16 i 17. Pravilnika, ukoliko
kazivanja koji
je na optužbi i stavimo u kontekst suprotstavljenost iskaza
, ostaje da se c
ijela optužba zasniva isključivo na iskazu Alibegović Envera,
drugim dokazo
n nije potvrđen za razliku od iskaza optuženog koji je sa dva
doka potvrđen.
Predlažem da se optuženi oslobodi odgovornosti za težu
dužnosti.

optuženi je rek
ao da smatra da nije kriv, te izjavljuje kako mu je postupak
ravstvene prob
eme, da je dobio čir na želucu, kao i da se nalazi na
lječenju, što je
ve prouzrokovao ovaj i kasniji događaj povodom ovog

je savjesnom
ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj
zanosti, većin
om glasova, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi
nik Tutić Jusu
disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene
su se u radnja
ma izvršenja stekla sva bitna obilježja teže povrede službene
107. stav 1. t
ačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje
ed policijskog
organa".
ja činjeničnog
stanja i radnji izvršenja optuženog, Komisija je, budući da nije
kvalifikacijom
iz optužnog akta, radnje izvršenja iz činjeničnog opisa Zahtjeva
težu povredu
službene dužnosti iz člana 107.st.1.tačka 9. „Ponašanje koje
olicijskog orga
na", a ne pod težu povredu iz člana 107.stav 1. tačka 18.Zakona
lužbenicima US
K-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i
em, tučom n
javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se
d i mir i tom ra
dnjom narušava ugled policijskog organa bež obzira na vrijeme
ja", iz razloga
što je Komisiji poznato iz spisa predmeta da se za iste radnje
i vrijeme izvrš
enja povrede službene dužnosti,protiv okrivljenog Tutić Jusufa,
postupak po
avnom redu i miru. Komisija nije mogla prejudicirati sudsku
pitanju prekrš
ajni postupak, jer u odnosu na konkretni događaj okrivljenom
uručen prekrš
jni nalog koji je postao konačan i izvršan, niti mu je izrečena
ija pravosnažni
n rješenjem suda.

svjedoka Envera
Alibegovića Komisija u cijelosti poklanja vjeru jer je isti
n, koncizan i
at iskreno na javnoj raspravi i nije doveden u pitanje drugim
konkretnom sluča
ju svjedok Alibegović Enver nema nikakav motiv za davanje
ako su bili u
bavezi shodno Zakonu o javnom miru da prijave narušavanje
ira u svome l
okalu vlasnici lokala [redacted] i njezin muž Enver
kretno narušava
nje javnog reda i mira nisu prijavili, nego je prijava događaja
koja su imal
a saznanje da je na njihovu štetu optuženi psovao i iznosio
ponašao se na
način kojim se narušava ugled policijskog organa. Dakle, iz
da svjedoci o
ptužbe nisu imali namjeru nanositi štetu optuženom svojom
ađaja, sa najvjer
vatnijim motivom koji se ogleda u tome da je optuženi sa
om ipak bio gos
t spomenutog lokala i da su kod [redacted] i Envera
pića koje su ure
dno platili. Sasvim je logično da u takvim okolnostima vlasnici
li motiv da p
rijave optuženog (gosta u svom lokalu) za izvršenje ovog
ela niti im pre
stavlja bilo kakvu satisfakciju disciplinski i prekršajni progon
no okrivljenog.
Kada se ipak došlo do saznanja za događaj i kada je pokrenuta

sno interni postupak, suočen sa mogućim konsekvencama u
a od prešućivanja bitnih činjenica koje određuju ovaj događaj,
aza propisima i kao građanin i kao policijski službenik, te
adu što je čuo i vidio, a prije svjedočenja je upoznat da je davanje
e on što mu je i kao policijskom službeniku inspektoru policije,
o, a

Env je na vrlo precizan način, hronološki i sasvim izvjesno dao
oja mu postavljena na raspravi, zatim individualizirao i bez
sno isao tok i način izvršenja kažnjivih radnji optuženog.
vjed a Alibegović Envera odbrana nije prigovorila niti je na bilo
stini st njegovog iskaza niti ga opovrgla prilikom utvrđivanja kako
ih p fernih činjenica koje su karakteristične za konkretni događaj,
ni k potpun i uvjerljiv dokaz.

Envera nije u su protnosti sa ostalim izvedenim materijalnim
govi Alibegovića dov ede u vezu sa pročitanom izjavom svjedoka
edok iskaz je također objektivan i bez motiva da protiv optuženog
, čij da je disciplinski tužilac izvan svake razumne sumnje, a u
izila alnim dokazima, u potpunosti dokazao da je optuženi počinio
ater oja mu je činjenično stavljena na teret.
osti i uvjerljiv dokaz optužbe ocijenila svjedočenje
otpu ih ispitivanja od odbrane ovaj iskaz svjedoka u znatnoj mjeri
akr oga svjedoka budući da je nepouzdan, Komisija ne temelji
azu vornosti.
odg jeru iskazu svjedoka supruge optuženog , jer je
nila im jasnim instrukcijama odbrane i dogovorenim odgovorima
uoč m ispitivanju postavljena svjedoku koja zasigurno ima motiv
rekt suprugu u ovom postupku u smislu donošenja oslobađajuće
nog sti. Svjedok je uporno nudila šire odgovore na
vor čito u slučaju kada je bez postavljenog pitanja izjavila da je u
bilo radilo dijete oko 16 do 17 godina, sa motivom diskreditacije
nob era imputirajući mu indirektno vršenje nezakonitih radnji koje
Env ok se bavio ugostiteljstvom lično on ili njegova supruga, što u
šio potpuno irelevantnim, jer se u ovom postupku nije utvrđivala
rži optužbe Alibegović Envera.
dok je direktno ispitivan također je bio nedosljedan,neuvjerljiv i
koj da svjedoči u njihovu korist iako je upozoren da je davanje
ran je izjavio da nije vidio dijete u bašti lokala iako prisustvo
o. Is vića navodi i odbrana i optužba, a svjedok Delić je naglasio
libe a za kojim su sjedili optuženi i svjedok Alibegović sa svojim
d st

orima Unutrašnje kontrole svjedok je izjavio: „ U
spe aštom se zaustavilo putničko vozilo marke Golf IV iz kojeg je
om poznajem lično“, a na raspravi je na pitanje branioca izjavio
koje znao da je on policajac, na što je disciplinski tužilac tražio
la n ju. Na ovo pitanje tužioca je prigovorila braniteljica, ali je
pitiv ice kao neosnovan, nakon čega je svjedok Delić izjavio da se
anit Unutrašnjom kontrolom naveo da poznaje lično Jusufa Tutića
pre slije kada je išao da dadne izjavu tada je saznao da jeste
eć govora braniteljica je inicirala i potaknula svjedoka da se
pr svoga navoda. Odgovorima na ovo pitanje i odgovorom da
jen jedok je Komisiju naveo na zaključak da je njegov iskaz
a, s

neuvjerljiv i da je dogovaran sa odbranom.Takvom nepotpunom dokazu Komisija nije pokonila vjeru niti ga smatra uvjerljivim. Svjedoci odbrane su sa odbranom dogovorili odgovore na periferne činjenice koje se tiču odjevenosti optuženog i njegove supruge Tutić Edite, ali ne i ostalih gostiju lokala ili samih svjedoka optužbe, a odgovore na ova pitanja su ponudili na očito pripremljen i dogovoren način istovjetno, brzo i precizno. Imajući u vidu navedeno, Komisija zaključuje da su dokazi saslušanjem svjedoka odbrane nepouzdani jer nisu potvrđeni ostalim dokazima izvedenim u postupku, i to posebno kada se dovedu u međusobnu vezu ili u vezu sa svim dokazima optužbe i dokazom čije je izvođenje naredila Komisija. Komisija je naredila da se pribavi novi dokaz Zapisnik o saslušanju svjedoka Samire Alibegović sa osnovnim ciljem da se disciplinski predmet svestrano pretrese i utvrdi istina u ovom disciplinskom postupku.

Nepotrebna opširnost iskaza svjedoka odbrane, po ocjeni Komisije, nije doprinijela drugačijem uvjerenju Komisije koja je utvrdila da se ovi iskazi svjedoka uopće ne podudaraju sa ostalim dokazima, dakle ne mogu se potvrditi niti jednim drugim dokazom izvedenim u ovom postupku. Shodno navedenom Komisija istim nije poklonila vjeru.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - novčanu kaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i odredila mu je 15 bodova , a disciplinska sankcija će se izvršiti kada ovo Rješenje postane konačno odnosno kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane obavezujuće, a na osnovu čl. 70 i 71. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da isti do sada nije disciplinski kažnjavan, da je oženjen, otac dvoje djece i da izdržava porodicu, da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka i doprinio razjašnjavanju svih činjenica u konkretnom disciplinskom postupku.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti. Optuženi je bio svjestan da će radnjama izvršenja počiniti povredu službene dužnosti i htio izvršenje opisanih kažnjivih radnji, te je zbog ranijeg nezadovoljstva u konstelaciji odnosa „policajac-rukovodilac“, a u općem smislu nezadovoljan i pod dejstvom alkohola na koje ukazuju i svjedoci optužbe i svjedoci odbrane, grubo vrijeđao sve policijske službenike MUP USK-a psujući im majku, a zatim psovao na štetu Koričić Muje, Edija Sadikovića i njegovog oca [redacted], Dedić Šemsudina - „Dedaru“. Na navedeni način optuženi je narušio međuljudske odnose u kolektivu što za posljedicu ima umanjenje koordiniranog i timskog djelovanja prilikom realizacije službenih poslova i zadataka. Grubim vrijeđanjem kolega policijskih službenika optuženi je bitno narušio ugled policijskog organa samom spoznajom da kao policijski službenik koji ima ovlasti i obaveze da štiti zakonom i drugim propisima utvrđeni javni poredak, optuženi postupa suprotno i neposredno vrši kažnjive radnje kojima se šalju negativne impresije i percepcije u javnost koja na taj način gubi povjerenje u rad policije. Prema percepcijama svjedoka [redacted], ali i ostalih gostiju lokala koji nisu saslušani na okolnosti događaja, da je takvo ponašanje službenika bilo sramota za gledati i slušati , građani su mogli zaključiti da unutar policijskog organa postoje nesređeni i narušeni međuljudski odnosi.

Kada se uzme u obzir da policijski službenici imaju ovlaštenja i nose oružje tokom službe i izvan službe uz posebna odobrenja, ovakvi nepromišljeni istupi mogu biti skopčani i sa mogućnošću nastupanja dalekosežnijih štetnih posljedica, a ne treba zanemariti činjenicu da lične psovke i vrijeđanja obitelji i afekti koji se mogu manifestovati u takvim situacijama i kod izvršioca djela i kod oštećenih, zasigurno čine ovo izvršenje teže povrede službene dužnosti **kvalifikovanom.**

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Tutić Jusuf (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Prva PU Bihać
7. Policijska stanica Bihać
8. Zamjenik člana Disciplinske komisije Zdenka Vujić
9. Zamjenik člana Disciplinske komisije Samir Zubić
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
11. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
12. Odbor za žalbe javnosti
13. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BIHAĆU
Broj: 17 0 Pr 094122 18 Pr
Bihać:15.05.2019.godine

PRIMLJENO 21.05.2019 05-04/05-1-575/19

Općinski sud u Bihaću, po sutkinji Pračić Zinaidi, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Tutić Jusufa, zbog prekršaja iz člana 7 stav 1 tačke 1 Zakona o javnom redu i miru USK, a na osnovu člana 72 Zakona o prekršajima FBiH /"Sl.Novine FBiH", broj:63/2014/ donosi

R J E Š E N J E

Okrivljeni: Tutić Jusuf [redacted]

KRIV JE

Što je dana 01.09.2018.godine oko 23:00 sati u ulici ZAVNOBIH-a, grad Bihać u i ispred ugostiteljskog objekta „Okus Meda" narušio javni red i mir vikom, nepristojnim i drskim ponašanjem na način što je navedenog dana i u navedeno vrijeme okrivljeni Tutić Jusuf se svojim motornim vozilom zaustavio ispred ugostiteljskog objekta „Okus Meda", te kada je izišao iz automobila, prisutnim gostima, među kojima su bila lica Alibegović Enver i Dujmović Krešimir, obratio povišenim tonom izgovarajući riječi: „J**** ti sav MUP i policiju", nakon čega je ušao u pomenuti ugostiteljski objekta, te se ponovo povišenim tonom obratio prisutnima riječiti: „J**** ti Edi Sadikoviću mater i tebi i Muji Koričiću i njegovom sinu Adnanu", nakon čega je prestalo daljnje narušavanje javnog reda i mira, čime je okrivljeni počinio prekršaj iz člana 7 stav 1 tačka 1 Zakona o javnom redu i miru USK-a, a koji prekršaj je kažnjiv po članu 12 stav 1 istog Zakona, te se

KAŽNJAVA

Okrivljenom se izriče novčana kazna u iznosu od 100,00 KM (slovima: stotinu konvertibilnih maraka).

Na osnovu člana 199 stav 2 tačke g) ZKP-a, a u vezi sa članom 18 Zakona o prekršajima FBiH, okrivljeni je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 KM (slovima: trideset konvertibilnih maraka).

Kaznu i troškove uplatiti na ž.r.br. 3380002210005877
Vrsta prihoda za kaznu i troškove: 723123

Novčanu kaznu i troškove uplatiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja. Dokaz o uplaćenoj novčanoj kazni i troškovima dostaviti ovom sudu.

Ukoliko kažnjeno lice ne plati novčanu kaznu i troškove u određenom roku, ista će se primjenom člana 102 Zakona o prekršajima /"Sl.Novine Federacije BiH", br. 63/2014/ upisati u registar

novčanih kazni i biti evidentirane kao dug koje kažnjeno lice duguje odgovarajućem nivou vlasti kome se plaća.

O b r a z l o ž e n j e

Ovlašteni organ, Prva policijska uprava – Policijska stanica Bihać, dana 04.09.2018.godine podnijela je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj 05-04/07-1-103/18 protiv okrivljenog Tutić Jusufa, zbog prekršaja iz člana 7 stav 1 tačke 1 Zakona o javnom redu i miru USK.

Na usmeni pretres zakazan dana 30.04.2019.godine u 08:45 sati pristupio je predstavnik ovlaštenog organa Aida Kadirić, te okrivljeni.

Predstavnik ovlaštenog organa je izjavila da se okrivljenom stavlja na teret da je dana 01.09.2018.godine oko 23:00 sati u ulici ZAVNOBIH-a, u i ispred ugostiteljskog objekta „Okus Meda" narušio javni red i mir vikom, nepristojnim i drskim ponašanjem, navedenog dana i u navedeno vrijeme okrivljeni Tutić Jusuf se svojim motornim vozilom zaustavio ispred ugostiteljskog objekta „Okus Meda", te kada je izišao iz automobila, prisutnim gostima, među kojima su bila lica Alibegović Enver i Dujmović Krešimir, obratio povišenim tonom izgovarajući riječi: „J**** ti sav MUP i policiju", nakon čega je ušao u pomenuti ugostiteljski objekat, te se ponovo povišenim tonom obratio prisutnima riječima: „J**** ti Edi Sadikoviću mater i tebi i Muji Koričiću i njegovom sinu Adnanu", nakon čega je prestalo daljnje narušavanje javnog reda i mira, čime je okrivljeni počinio prekršaj iz člana 7 stav 1 tačka 1 Zakona o javnom redu i miru USK-a, a koji prekršaj je kažnjiv po članu 12 stav 1 istog Zakona, te je kao dokaz predložila da sud izvrši uvid i čitanje u prekršajnu prijavu PS Bihać, SPI PS Bihać, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog na ime Tutić Jusuf, broj: 05-04/07-1-1082/18 od 02.09.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Alibegović Enver, broj: 05-04/07-1-1081/18 od 02.09.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Dujmović Krešimir, broj: 05-04/07-1-1080/18 od 02.09.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Koričić Adnan, broj: 05-04/07-1-1079/18 od 02.09.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Sadiković Edi, broj: 05-04/07-1-1078/18 od 02.09.2018.godine, te predložila saslušanje svjedoka Alibegović Envera, Alibegović Samire, Sadiković Edija i Koričić Adnana.

Okrivljeni je izjavio da ne prihvata odgovornost, da nije te riječi rekao, da on predlaže saslušanje svoje supruge [redacted] koji je također bio gost u bašti.

U završnoj riječi predstavnik ovlaštenog organa je izjavila da ostaje kod navoda iz zahtjeva, da smatra da je prekršaj dokazan, uzimajući u obzir izjave svjedoka, naročito svjedoka Alibegović Envera i [redacted] koji su jasno opisali tok događaja od 01.09.2018.godine i psovke koje je okrivljeni upućivao napominjući da su isti izjavili da je po njima okrivljeni bio u alkoholiziranom stanju, a isto tako svjedok odbrane je privilegirani svjedok, te su okrivljeni i njegova supruga sami bili bez drugih lica u njihovom prisustvu koji bi mogli potvrditi odbranu okrivljenog, te napominje sudu da je uz zahtjev dostavljenja izjava svjedoka Dujmović Krešimira i moli sud da se ista uzme u obzir, te da predlaže da sud izrekne sankciju u skladu sa Zakonom.

U završnoj riječi okrivljeni je izjavio da se ne smatra odgovornim i krivim jer nije počinio ono što mu se stavlja na teret, da je gospodin Alibegović Enver sve ovo izrežirao iz njemu samo poznatih razloga, da mu je žao što su nakon svega toga narušeni odnosi sa momcima sa kojima je bio dobar Sadiković Edijem i Koričić Adnanom, te momak koji se navodi kao svjedok Dujmović

nije bio prisutan događaju, da mu je žao što je došlo do toga svega, te da ti prisutni.

etresu izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem u dokaze ovlaštenog organa i to u vu PS Bihać, SPI PS Bihać sa tekstualnim nastavkom izvješaja, zapisnik o njičenog na ime Tutić Jusuf, broj: 05-04/07-1-1082/18 od 02.09.2018.godine, lušanju svjedoka na ime Alibegović Enver, broj: 05-04/07-1-1081/18 od ne, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Dujmović Krešimir, broj: 05-04/07-1-9.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Koričić Adnan, broj: 05-8 od 02.09.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Sadiković Edi, 1-1078/18 od 02.09.2018.godine, te su u svojstvu svjedoka saslušani [redacted] vić [redacted] Sadiković Edi, Koričić Adnan, t[redacted]

ović Enver je izjavio da je kritične prilike bio sa svojom suprugom kao gost u objektu, koja je tada bila vlasnica tog objekta, da je on već dao izjavu, ali da ovom o izjavljuje da je okrivljeni kritičnog dana došao automobilom pred ugostiteljski dio kada je izišao iz automobila i da se okreće prema zgradi prekoputa lokala i da jkoviću djecu, riječima „Fudo, j**** ti dijete", da tom prilikom jeste psovao i mesara, a što je trajalo izvjesno vrijeme, obzirom da ga poznaje da ga je pokušao i da to ne radi, da je njegovo ponašanje bilo glasno, da je psovao i komesaru i „Mujo, j**** ti Adija", da ga on nije uspio smiriti, da je to trajalo, da on nije i da je njega te kritične prilike uvrijedio govoreći da komesar dolazi u lokal da enu, što je njemu bilo van pameti, pa da ga je zamolio da ode, a da je nakon ena došao mlađi brat od Edija, Harun Sadiković i da je tražio Jusufa, pa da su Edi ro prijavili taj događaj, da nisu zvali policiju smatrajući da će se smiriti, da je se ne dižu dalje te tenzije, jer su on i Tutić Jusuf isti dan počeli raditi u policiji.

on što je slušao iskaz svjedoka je izjavio da osporava iskaz sjvedoka, da to nije n to sve izrežirao.

ović Samira je izjavila da je kritične prilike sjedila sa svojim mužem u lokalu, da ili još jedan bračni par, da se tada parkirao sivi golf uz trotoar, iz kojeg se čula da je po njenom mišljenju Jusuf Tutić bio jako pijan, da je počeo da psuje Fuada govog sina Edija, Muju.Koričića i njegovog sina, a da je kasnije počeo da psuje jića i njegovog sina Izudina i da je to čak snimao na telefon, da ga je njen muž prestane s tim psovkama, da se to desilo u bašti ispred objekta, a da je onda ušao u jekat i nastavio je s takvim riječima, da ga je njen muž više puta upozoravao da na kraju rekao da komesar dolazi u lokal da bi nju gledao, što stvarno nije bilo napustio lokal sa svojom suprugom, da je isti bio u vidno alkoholiziranom stanju, supruga nalazila zajedno s njim cijelo vrijeme, a koja se cijelo vrijeme smijala na takvo ponašanje kod nje stvorilo nelagodu.

ović Edi je izjavio da je navedenog dana došao kod kolege Alibegović Envera gdje io detalje navedenog događaja, gdje je nakon toga upoznao s tim svog kolegu a i da su sve to prijavili u policiji, da mu je Alibegović Enver rekao za takvo ane Tutić Jusufa, te da nije s Tutić Jusufom nakon tog događaja razgovarao.

što je slušao iskaz svjedoka je izjavio da onog dana kada je pozvan u stanicu da
o Edija i da ga je pozvao u namjeri da ga pita šta je to bilo, a da mu je isti rekao

Adnan je izjavio da je sa Edijem otišao na kafu ujutro i da mu je on rekao „Znaš
ć'", da je rekao da ne zna i da je onda zovnuo konobara Krešimira Dujmovića i
pričaj šta je sinoć bilo?", da mu je konobar ispričao događaj i rekao da je Tutić
lokal, parkirao se, da je psovao MUP, da je lično njemu i njegovom ocu psovao
di rekao da su mu njegov brat i Enver to potvrdili, da to nije bilo prvi put, ali da
nju jer je otac zovnuo Tutić Jusufa u kancelariju i da je isti rekao da se to više
da se to desilo prije ovog događaja, da prva dva puta nije htio prijavljivati, ali da
no s Edijem to prijavio.

što je slušao iskaz svjedoka je izjavio da svjedok nije bio prisutan kritičnom
pogrešno upoznati.

brane pristupilo je lice koji izjavi da je [redacted], a koji uz sebe nije imao niti
ment, na osnovu kojeg bi sud nesumnjivo utvrdio identitet svjedoka odbrane, pa
imao zakonske mogućnosti da sasluša lice koje je okrivljeni predložio kao

brane saslušan je svjedok Tutić Edita, supruga okrivljenog, a koja je izjavila da
uprug bio sa njom, da su bili na svadbi i da su krenuli na piće poslije te svadbe,
te kada su došli pred kafić „Okus meda", da su se parkirali i izišli iz auta, da su
u kafića, da je tu bila prisutna supruga Alibegović Envera, da je priča bila
počela kiša, pa su ušli unutra, da nikakvog vrijeđanja nije bilo, da ona ništa nije
uprug govorio i da je koga vrijeđao. Prilikom unakrsnog ispitivanja je izjavila da
pi normalno konzumirali i alkoholna i nealkoholna pića, te kada su krenuli iz
jekta, da su pozvali Alibegović Envera i njegovu suprugu da odu negdje dalje na
rekli da ne mogu zbog djeteta.
nim postupkom, cijeneći brižljivo svaki pojedinačno izvedeni dokaz, te dokaze u
obnoj povezanosti, sud je utvrdio da je okrivljeni kriv što je dana
ne oko 23:00 sati u ulici ZAVNOBIH-a, grad Bihać u i ispred ugostiteljskog
Meda" narušio javni red i mir vikom, nepristojnim i drskim ponašanjem na način
dana i u navedeno vrijeme okrivljeni Tutić Jusuf se svojim motornim vozilom
ugostiteljskog objekta „Okus Meda", te kada je izišao iz automobila, prisutnim
kojima su bila lica Alibegović Enver i Dujmović Krešimir, obratio povišenim
jući riječi: „J**** ti sav MUP i policiju", nakon čega je ušao u pomenuti
jekta, te se ponovo povišenim tonom obratio prisutnima riječiti: „J**** ti Edi
r i tebi i Muji Koričiću i njegovom sinu Adnanu", nakon čega je prestalo daljnje
nog reda i mira, čime je okrivljeni počinio prekršaj iz člana 7 stav 1 tačka 1
n red u i miru USK-a, a koji prekršaj je kažnjiv po članu 12 stav 1 istog Zakona,
jasio odgovornim i izrekao sankciju.

dbran u okrivljenog, ali istu smatra paušalnom i neutemeljenom, te u suprotnosti
izvedenim pisanim materijalnim dokazima ovlaštenog organa i izjavama
oka. Naime, na usmenom pretresu svjedoci Alibegović Enver i Alibegović
n, precizan i nesumnjiv način opisali kritični događaj, a što su svojim iskazima

po saznanjima potvrdili i svjedoci Sadiković Edi i Koričić Adnan i čiji iskazi u pogledu bitnih činjenica su identični. Sud je poklonio povjerenje iskazima svjedoka Alibegović Envera i [redacted] budući da su pred sudom na jasan, precizan i nesumnjiv način opisali kritični događaj i isti ničim nisu dovedeni u pitanje, a za sud nije bio dovoljno uvjerljiv i jasan iskaz svjedoka odbrane [redacted] supruge okrivljenog jer je ista prilikom davanja svog iskaza izjavila da nije ništa čula da je njen suprug govorio i da je nekoga vrijeđao.

Dakle, na osnovu provedenog dokaznog postupka, sud nalazi da se u radnjama okrivljenog kritične prilike ostvarila obilježja prekršajnog djela drskog ponašanja iz člana 7 stav 1 tačke 1 Zakona o javnom redu miru USK, kako u objektivnom tako i u subjektivnom smislu jer je okrivljeni na javnom mjestu kritične prilike narušio javni red i mir drskim ponašanjem na naprijed opisani način, a koji prekršaj je kažnjiv po članu 12 stav 1 citiranog Zakona.

Prilikom donošenja odluke o sankciji, pobliže opisane u izreci ovog rješenja, sud je na strani okrivljenog cijenio sve okolnosti iz člana 22 stav 3 Zakona o prekršajima FBiH, a koje utiču na pravilno donošenje odluke o sankciji, te je od olakšavajućih okolnosti sud utvrdio da okrivljeni nije prekršajno kažnjavan za iste ili slične prekršaje iz oblasti javnog reda i mira, a što proizilazi iz baze podataka prekršajne evidencije ovog suda, da je porodičan čovjek, dok posebnih otežavajućih okolnosti nije utvrdio, pa je stoga sud okrivljenom izrekao minimalnu novčanu kaznu zakonom propisanu za počinjenji prekršaj, cijeneći da će se i sa ovako izrečenom sankcijom postići svrha kažnjavanja, te da okrivljeni ubuduće neće činiti ovakve i slične prekršaje.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbama člana 199 stav 2 tačke g) ZKP-a, a u vezi sa članom 18 Zakona o prekršajima F BiH kao paušalni iznos, uzimajući u obzir složenost i dužinu trajanja postupka.

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Bihaću u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja. Žalba se u 3 /tri/ primjerka predaje putem ovog suda.

SUTKINJA
[redacted]

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-341-19/18
Dana, 20.03.2018.godine

22.03.2018
05-04/05-1-12/18

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Tahrić Fuad*, raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije

Odgovoran je što:

- dana 28.01.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja prilikom razduženja službenog motornog vozila marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za čuvanje materijalno tehničkih sredstva za koje je odgovoran i koja koristi u radu,

te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-12/18 od 07.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijske službenike Midžić Damira, Tahrić Fuada, Tutić Mirsada i Šehić Mirsada.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- Raspored službe PS Bihać za dan 26.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1084/18 od 26.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 26.01.2018.godine na ime Midžić Damir,
- Raspored službe PS Bihać za dan 28.01.2018.godine,
- Patrolni nalog PS Bihać broj: 1177/18 od 28.01.2018.godine sa izvještajem,
- Putni nalog za vožnju od 28.01.2018.godine na ime Tahrić Fuad –Tutić Mirsad,
- Kopije tehničke knjige za pmv „Dacia", reg. oznaka 003-M-662 za mjesec januar i februar 2018.godine,
- Raspored aktivnosti dežurstva rukovodnih radnika PS Bihać za mjesec januar 2018.godine,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Rekanović Emir,
- Putni nalog za vožnju od 13.02.2018.godine na ime Ćurić Valerio,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia" reg.oznaka O 03-M-663,
- Potvrda o registraciji službenog vozila marke „Dacia" reg.oznaka O 03-M-662,
- Fotodokumentacija PS Bihać od 16.02.2018.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Vikić Osmana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kazaz Sanele,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Keranović Abdulaha,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rukavina Željka,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Skalić Mehe,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Midžić Remzije,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dujmović Križana,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Rekanović Emira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ćurić Valeria,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Midžić Damira,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tahrić Fuada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tutić Mirsada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Šehić Mirsada,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Rukavina Željka,
- Sl. Zabilješka JPSUKiR od 07.03.2018.godine.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u raspored službe PS Bihać za dan 28.01.2018.godine utvrđeno je da je kao vođa smjene radio policijski službenik Skalić Meho u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, a kao policijska patrola policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata.

Uvidom u putni nalog od 28.01.2018.godine potpisan od strane vođe smjene Kazaz Sanele utvrđeno je da su policijski službenici koristili putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 u periodu od 14,30 do 22,00 sata.

Uvidom u kopiju tehničke knjižice za putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 za mjesec januar i februar 2018.godine utvrđeno je da su policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad dana 28.01., 13.02. i 21.02.2018.godine koristili navedeno vozilo.

U svojoj izjavi komandir policijske stanice Bihać Alić Samir navodi da ga je dana 14.02.2018.godine policijski komesar putem telefona obavjestio da je izvršio obilazak kruga i utvrdio da su parkirana vozila marke „Dacia" neuredna odnosno da nisu oprana, da je izvršenom kontrolom putnih naloga utvrđeno da su dana 28.01.2018.godine policijski službenici Tahrić Fuad i Tutić Mirsad po putnom nalogu broj 444-01/18 koristili putničko motorno vozilo marke „ Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662, da je navedeni putni nalog potpisao vođa smjene Kazaz Sanela, da je na navedeni dan kao rukovodni radio policijski službenik Keranović Abdulah, a kao vođa smjene policijski službenik Skalić Meho, da je dana 28.01.2018.godine nakon što ga je policijski službenik za MTS obavjestio da je za navedeno vozilo prestala da važi registracija naredio da se vozilo parkira u krug policijske stanice i da se ne koristi do rješavanja produženja registracije.

U svojoj izjavi policijski službenik Kazaz Sanela navodi da je dana 28.01.2018.godine obavlja dužnost vođe smjene u dežurnoj službi Policijske stanice Bihać u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati, da je nakon izvršene otpreme smjene u dežurnoj službi ispunila i potpisala putne naloge za vožnju, motorizovanih patrola tako da je ispunila i potpisala putni nalog za vožnju.policijskim službenicima Tahrić Fuadu i Tutić Mirsadu za službeno putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662.

U svojoj izjavi policijski službenik Skalić Meho navodi da je dana 28.01.2018.godine po rasporedu službe obavljao poslove vođe smjene u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, da po prijemu smjene nije potpisivao putne naloge, da je u 21,45 i 22,45 sati vršio otpremu smjene pri čemu je utvrdio da je sve u najboljem redu, da se to odnosi i na urednost vozila koja su bila u upotrebi za navedeni period, da se ne može sjetiti ko je bio rukovodni za vrijeme njegove smjene.

Policijski službenik Ružnić Sulejman u svojoj izjavi navodi da kao policajac za MTS obavezno komandira policijske stanice obavještava o isteku registracije putničkih motornih vozila, da se po naređenju komandira takva vozila parkiraju u krug policijske stanice, da je isto učinjeno i sa vozilima marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663 dana 28.01.2018.godine, da je dana 13.02.2018.godine vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 na tehnički pregled vozio policijski službenik Rekanović Emir, da je isti dan vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 na tehnički pregled vozio policijski službenik Ćurić Valerio, da je u tehničkoj knjizi za vozilo registarskih oznaka O 03-M-662 došlo do greške upisa datuma korištenja tako da je umjesto 13.01.2018. godine trebalo da stoji 13.02.2018.godine i umjesto 21.01.2018.godine trebalo da stoji 21.02.2018.godine.

U svojoj izjavi policijski službenik Rekanović Emir navodi da je dana 13.02.2018.godine, po osnovu putnog naloga potpisanog od strane pomoćnika komandira Vikić Osmana, putničko motorno vozilo marke „Dacia" registarskih oznaka O 03-M-662 vozio u naselje Kamenica na tehnički pregled, da je prije toga oko pola sata čistio snijeg oko vozila i sa vozila kao i izlaz iz parking prostora, da zbog velike količine snijega i leda nije bio u mogućnosti da u potpunosti očisti vozilo i da zbog toga nije mogao uočiti da li je vozilo oprano ili nije i da se ne može sjetiti da li je unutrašnjost navedenog vozila bila čista ili nije.

U svojoj izjavi policijski službenik Midžić Remzija navodi da je dana 14.02.2018.godine radio kao vođa smjene od 07,00 do 19,00 sati, da je oko 15,15 sati na usmeni poziv policijskog komesara izišao u krug policijske stanice gdje

je policijski komesar vršio pregled službenih vozila marke „Dacia“ registarskih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je tom prilikom konstatovano da su vozila bila u dosta neurednom i prljavom stanju, da su na zadnjem dijelu vozila bile vrećice i omoti od hrane, razbacani papiri od policijskih zapisnika i druge dokumentacije, da navedena vozila jedan period nisu vožena zbog isteka registracije, da su bila parkirana u neposrednoj blizini garaže. Dalje navodi da je od strane policijskog komesara naređeno da o izvršenom pregledu obavjesti komandira policijske stanice što je i učinio i da je zajedno sa policijskim službenikom Dujmović Križanom očistio navedena vozila.

Policijski službenik Dujmović Križan navodi da je dana 14.02.2018.godine po rasporedu službe radio na obezbjeđenju zgrade MUP-a USK u sjedištu u periodu od 14,00 do 22,00 sata, da je u 15,20 sati u krug došao policijski komesar. Dalje navodi da je po naređenju zajedno sa vođom smjene Midžić Remzijom izvršio pregled dva vozila koja su bila parkirana u krugu policijske stanice i to putničkog motornog vozila marke „Dacia“ registarkih oznaka O 03-M-662 i O 03-M-663, da je prilikom pregleda utvrđeno da je unutrašnjost oba vozila bila neuredna, da su u oba vozila bili razbacani papiri od policijskih zapisnika i drugih dokumenata, da je u putničkom motornom vozilu registarskih oznaka O 03-M-662 na zadnjem sjedištu bila pvc vrećica u kojoj su se nalazile dvije čaše od jogurta.

U svojoj izjavi policijski službenik Bulić Igor navodi da je dana 15.02.2018.godine po naređenju rukovodnih policijskih službenika izvršio fotografisanje svih službenih vozila koja su pregledana, da je po naredbi sačinio fotolaborat pregledanih vozila, da je isto predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu, da je dana 16.02.2018.godine od strane načelnika Prve policijske uprave Kozlica Amela traženo da sačini fotodokumentaciju za službena vozila marke „Dacia“ registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 i da u fotodokumentaciju za vozilo registarskih oznaka O 03-M-663 uvrsti i fotografije koje su uslikane od strane policijskog komesara, da je urađenu fotodokumentaciju predao zamjeniku komandira Omanović Elvedinu.

U svojoj izjavi policijski službenik Tutić Mirsad navodi da je dana 28.01.2018.godine u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata radio sa policijskim službenikom Tahrić Fuadom, da su po putnom nalogu broj 444-01/18 zadužili putničko motorno vozilo marke „Dacia“ registarskih oznaka O 03-M-662, da su istog oko 21,30 sati saprali i usisali na uslužnoj autopraoni te ga razdužili oko 22,00 sati. Dalje navodi da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih, da je uvidom u tehničku knjižicu uvidio da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih jer se poslije njihovog datuma vožnje navedenog u tehničkoj knjižici ne slažu datumi dok kilometraža se vodi uredno.

U svojoj izjavi policijski službenik Tahrić Fuad navodi da je dana 28.01.2018.godine u vremenskom periodu od 14,00 do 22,00 sata radio sa policijskim službenikom Tutić Mirsadom, da su po putnom nalogu broj 444-01/18 zadužili putničko motorno vozilo marke „Dacia“ registarskih oznaka O 03-M-662, da su istog oko 21,30 sati saprali i usisali na uslužnoj autopraoni te ga razdužili oko 22,00 sati. Dalje navodi da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih, da je uvidom u tehničku knjižicu uvidio da je navedeno vozilo korišteno i poslije njih jer se poslije njihovog datuma vožnje navedenog u tehničkoj knjižici ne slažu datumi dok kilometraža se vodi uredno.

Uvidom u fotodokumentaciju Policijske stanice Bihać od 16.02.2018.godine sa prikazom vanjskog i unutrašnjeg stanja službenih vozila marke „Dacia“ registarskih oznaka O 03-M-662 i registarskih oznaka O 03-M-663 sačinjena od strane policijskog službenika Bulić Igora, utvrđeno je da vanjski i unutrašnji dio vozila nije očišćen i da su vozila i sa vanjske i unutrašnje strane neuredna i prljava.

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Tahrić Fuad dana 28.01.2018.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja prilikom razduženja službenog motornog vozila marke „Dacia“ registarskih oznaka O 03-M-662, nije poduzeo mjere u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za čuvanje materijalno tehničkih sredstva za koje je odgovoran i koristi u radu.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4 „Opšte dužnost“ tačka b) policijski službenik dužan je da:
- izgrađuje i provodi profesionalan stav prema radu, materijalno tehničkim sredstvima za koje je odgovoran i koja koristi u radu, kao i prema imovini građana i države;

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Tahrić Fuad postupao suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekta, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Tahrić Fuad (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-446/19
Dana, 06.02.2019.godine

PRIMLJENO 08.02.2019
05-04/05-1-179/19

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Ališković Elvedin*, raspoređen u činu inspektor u Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 24.09.2018.godine zbog nesavjesnog i nepažljivog izvršavanja službenih zadataka obavljajući poslove samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most, postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova, na način da je po završenom ispitivanju [redacted] iz Sanskog Mosta zbog osnova sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 336. stav 1. KZ F BiH „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa", imenovanom predao neprotokolisan primjerak Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog u koji je bio unesen i dio teksta koji se ne odnosi na saobraćajnu nezgodu, te na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-88/15 od 07.01.2019.g. o provedenom internom postupku po žalbi građanina [redacted] po punomoćniku advokatu Damiru Alagiću iz Sarajeva na policijske službenike Ališković Elvedina i Cerić Suada.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- ovjerena fotokopija rasporeda službe PS Sanski Most za dan 24/25.09.2019.godine,
- ovjerena fotokopija rasporeda dežurstva istražitelja OKP PS Sanski Most,
- fotokopija dnevnog biltrna dežurne službe PS Sanski Most,
- ovjerena fotokopija patrolnog naloga broj: 4624/18 PS Sanski Most za dan 24.09.2018.godine,
- fotokopija SPI obrazca broj F01-09-18-01362 od 24.09.2018.godine,
- ovjerena fotokopija Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/09-1-1-180-1/18/CS/18 od dana 24.09.2018.g.
- ovjerena fotokopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime Hasić Haris broj: 05-04/09-1-1-180-2/18/EA/18 od 04.10.2018.g.
- ovjerena fotokopija Zapisnika o uviđaju broj: 05-04/09-1-1-180/18 AE od 24.09.2018.godine
- ovjerena fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1234/18 od 25.09.2018.godine,
- ovjerena fotokopija Zapisnika o lišenju slobode broj: 05-04/09-1-176/18 od 24.09.2018.godine,
- ovjerena fotokopija Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode broj: 05-04/09-1-176/18 od 24.09.2018.godine,
- ovjerena fotokpija Zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] broj 0188550,
- ovjerena fotokopija izvoda iz kaznene evidencije na ime [redacted],
- ovjerena fotokopija skice lica mjesta broj 228/18
- ovjerena fotokopija akta broj: 05-04/09-1-1-741/18/JE od 15.11.2018.godine sa prilogom Naredbe za vještačenja KT USK Bihać
- Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted],
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Keran Đenana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Džafić Haruna,

- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika na ime Elvedin Ališković,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika na ime Suad Cerić.

U svojoj žalbi građanin [redacted], podnesenoj po punomoćniku advokatu Alagić Damiru iz Sarajeva, navodi da žalbu podnosi protiv policijskih službenika Ališković Elvedina i Cerić Suada iz razloga što je dana 24.09.2018.godine, kao učesnik u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila Sanskom Mostu u naselju 17. VKB, saslušan u službenim prostorijama PS Sanski Most zbog postajanja osnove sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 336.stav 1. KZ F BiH, da je Ališković Elvedin nesavjesno izvršavao službenu dužnost i grubo prekršio odredbe ZKP iz razloga što mu je saopštio da mu se stavlja na teret da je dana 14.04.2018.godine konzumirao opojno narkotično sredstvo, da zapisnik o ispitivanju osumnjičenog nije ispunjavao osnovne formalne elemente odnosno da nije sadržavao broj pod kojim je protokolisan, da se zbog navedenog opravdano stvorila sumnja u vjerodostojnost zapisnika, da se Ališković Elvedin tokom ispitivanja grubo i nedolično ponašao insinuirajući, te konstanto vršeći latentu prisilu šta podnositelj treba reći i kako se „zaista" desio sporni događaj, da je samovoljno kučao sadržaj izjave ubacivši posljednji pasus teksta „U vezi sa ovom saobraćajnom nezgodom, u vezi sa načinom kako se desila, ja mogu da izjavim da prilikom skretanja sa svojim vozilom nisam uočio kretanje motocikla sa kojim je upravljo [redacted]i da sam blagovremeno uočio ne bih izvršio ovakvu radnju u saobraćaju" da je citirani pasus kontradiktoran i niti u jednom segmentu se ne može dovesti sa prethodnim sadržajem izjave i samim tokom nezgode, da on kao osumnjičeni navedeno nije izjavio, da je za navedeni pasus saznao i isti uočio nakon što je zaprimio zapisnik, da istraga kao prethodni stadij krivičnog postupka, da bi bila efikasna i pravična, ona sama po sebi nužno zahtjeva harmonizaciju i integrisan pristup ljudskim pravima, da se ciljevi istražnog postupka moraju identifikovati, te jasno razjasniti status i posebne pod funkcije istražnog postupka u okviru cijelog krivičnog postupka. Isto tako ističe da je sama istraga od samog početak bila destruktivnog karaktera da uviđajne radnje, uzimanje iskaza, vještačenje motocikla, nisu rađene u skladu sa zakonskim odredbama a sve iz razloga i opravdanih indicija jer je učesnik u saobraćajnoj nezgodi [redacted]omandira Policijske stanice Sanski Most kojem su prema dostupnim informacijama zataškavane saobraćajne nezgode u kojim je ranije učestvovao.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u ovjerenu fotokopiji rasporeda službe Policijske stanice Sanski Most za dan 24.09.2018.godine utvrđeno je da je Cerić Suad bio dežurni istražitelj Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata.

Uvidom u isti raspored službe utvrđeno je da su u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata u policijskoj patroli radili policijski službenici Keran Đenan i Džafić Harun.

U ovjerenoj fotokopiji dnevnog biltena dežurne službe Policijske stanice Sanski Most broj: 05-04/09-1-1-269/18 za dan 25.09.2018.godine navedeno je u stavci III Sigurnost saobraćaja da se dana 14.09.2018.godine u 17,30 sati u ulici 17 VKBB, općina Sanski Most, dogodila saobraćajana nezgoda u kojoj su učestoval[redacted], koji je upravljao putničkim motornim vozilom marke „Renault" tip Megane registarskih oznaka 105-E-977 i [redacted]n koji je upravljao motociklom marke „Malaguty" registarskih oznaka M03-K-221, da je na lice mjesta upućena interventna patrola policije, dežurni inspektor Odsjeka kriminalističke policije i vozilo Doma zdravlja Sanski Most koji su povrijeđenog [redacted] prevezli u Dom zdravlja Sanski Most, da je u vremenskom periodu od 18,30 do 20,00 sati uviđajne radnje izvršio dežurni inspektor OKP PS Sanski Most i kriminalistički tehničar OKP-a, da je konstatovano da se vozač putničkog motornog vozila kretao iz pravca ulice Prijedorska u pravcu Bulevara VII Korpusa i prilikom skretanja ulijevo u ulicu naselja 17. Viteške brigade u neposrednoj blizini TC Bingo ne uvjerivši se da tu radnju može bezbjedno uraditi za druge učesnike u saobraćaju, iz pravca Bulevara VII Korpusa u pravcu Prijedorske kojom prilikom je došlo do kontakta na dijelu ulice u pravcu kretanja motocikliste sa prednjom stranom motocikla u desnu prednju bočnu stranu putničkog motornog vozila, da je nakon ostvarenog kontakta motociklista pao na poklopac motora, prednje vjetrobransko staklo nakon čega je pao na asfaltnu podlogu i zadobio povrede. Dalje se navodi da je o događaju upoznata tužiteljica [redacted] koja je naložila da se vozila prevezu u krug Policijske stanice Sanski Most radi vršenja vanrednog tehničkog pregleda koji će se izvršiti dana 25.09.2018.godine, kao i da se izvadi krv i urin od vozača, da je vozač motocikla prevezen u Dom zdravlja gdje su konstatovane teže tjelesne povrede i da je isti upućen u Kantonalu bolnicu Bihać, da je u 19,40 sati vozač putničkog motornog vozila [redacted] lišen slobode zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 336. stav 1. KZ F BiH, da će dalji rad na dokumentovanju krivičnog djela nastaviti inspektor OKP-a, da je sačinjen SPI, a da je događaj evidentiran u dnevniku događaja pod brojem: DD-1362.

U ovjerenoj fotokopiji patrolnog naloga broj: 4624/18 Policijske stanice Sanski Most od strane policijskih službenika Keran Đenan i Džafić Haruna za dan 14.09.2018.godine navedeno je da su u 17,30 sati upućeni u ulicu 17 Viteške brigade po prijavi da se dogodila saobraćajna nesreća sa povrijeđenim licima, da su nakon dolaska obezbjedili lice mjesta do dolaska uviđajne ekipe i završetka uviđajnih radnji u 20,00 sati.

U ovjerenoj fotokopiji standardiziranog policijskog izvještaja od dana 24.09.2018.godine sačinjenog od strane policijskih službenika Keran Đenana i Džafić Haruna navedeno je da su od strane vođe smjene upućeni u ulicu 17. Viteške brigade u

zini TC Bingo po prijavi da se u navedenoj ulicu dogodila saobraćajna nezgoda i da ima povrijeđenih lica, da su zatekli [redacted] koji je upravljao sa putničkim motornim vozilom marke „Renault" registarskih oznaka [redacted] do njihovog dolazka već prevezen u Dom zdravlja Sanski Most, da su do dolaska je drugi [redacted] obezbjeđenje mjesta događaja, da su u vremenskom periodu od 18,30 do 20,00 sati inspektor Ališković izvršili [redacted] Jusufović Esad izvršili uviđajne radnje kojim je konstatovano da je vozač putničkog motornog nalistički [redacted] prolaza vozaču motocikla, da je izvršeno alkotestiranje [redacted] i očitana koncetracija alkohola u prvenstv [redacted] g.

tokopiji Zapisnika o uviđaju broj: 05-04/09-1-1-180/18 AE od 24.09.2018.godine navedeno je da je zapisnik braćaj [redacted] nezgode koja se dogodila dana 24.09.2018.godine u ulici 17.Viteške brigade u kojoj je vozač mjesta [redacted] obio teške tjelesne povrede konstatovane u Domu zdravlja Sanski Most. Dalje se navodi da je dana laguty" [redacted] sati Ališković Elvedin od strane inspektora OKP PS Sanski Most Kahteran Senada obavješten da se dine u 17,30 [redacted] brigade dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su učestvovali jedno vozilo i motocikl, da se radi o ici 17.Viteške [redacted] rke „Renault" tip Megan sa kojim je upravljao [redacted] koji je prouzrokovao saobraćajnu ornom vo [redacted] lu marke „Renault" tip Megan sa kojim je upravljao [redacted] koji je prouzrokovao saobraćajnu ocikl mar [redacted] e „Malaguty" sa kojim je upravljao [redacted] i da je vozač motocikla zadobio teške tjelesne isti prev [redacted] en u Dom zdravlja Sanski Most a zatim u Kantonalnu bolnicu Bihać na dalje liječenje, da je o zgodi put [redacted] telefona od strane istražitelja Cerić Suada upoznat Kantonalni tužilac [redacted] koja je ovlastila P-a Ališkov [redacted] Elvedina i kriminalističkog tehničara Jusufović Esada da izvrše potrebne uviđajne radnje kako bi se vi (mater [redacted] lni dokazi) koji bi se usljed djelovanja vremenskih faktora mogli uništiti, da je dolaskom na lice o da je pol [redacted] cijska patrola obezbjedila lice mjesta, da je sa uviđajem započeto u 18,30 sati, da je uviđaj radila ekipa ković Elved [redacted] din, Cerić Suad i Jusufović Esad, da je na putu gdje se dogodila nezgoda saobraćaj privremeno , je u rubri [redacted] i „mjesto i vrijeme događaja" navedeno da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 24.09.2018.godine u ulici 17. [redacted] Viteške brigade na samoj raskrsnici ulica 17.Viteške brigade i parking prostora TC Bingo, da su enski uslo [redacted] vi i to: dan, sunčano, kolovoz suh i bez udarnih rupa na mjestu kontakta, da je u rubrici „učesnici zgode" na [redacted] vedeno da je [redacted] upravaljo putničkim motornim vozilom marke „Renault" tip Megane, naka 105-E [redacted] -977 i da je [redacted] upravljao motociklom marke „Malaguty" registarskih oznaka M03-K-221, agovi koji [redacted] su na licu fiksirani u odnosu na fiksnu tačku, da su propisno obilježeni rednim brojevima, također su enja na v [redacted] ilima koja su fotografisana od strane kriminalističkog tehničara.

tokopiji skice lica [redacted] mjesta broj: 228/18 navedeno je da je ista urađena u razmjeru 1:100, da je urađena od strane g tehničara [redacted] Jusufović Esada, da je skica lica mjesta saobraćajne nezgode sa „TTO", da su navedeni učesnici mv marke [redacted] Renault, registarskih ozunaka 105-E-977 i Halkić Emin sa motociklom marke „Malaguty" registarskih -221.

tokopiji Zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] broj: 018850 navedeno je da je dana [redacted] u svojstvu vozača upravljao putničkim automobilom marke Renault registarskih oznaka 105-E- dine [redacted] nje, da je upotrebom alkometra Dreger u 17,52 sati očitana koncentracija alkohola od 0,00g/kg, da ta ispitiva [redacted] bi i da je potpisao Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti.

fotokopiji službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1234/18 od 25.09.2018.godine navedeno je da je sačinjena od [redacted] ih službenika Ćatić Almedina i Koljić Dine na okolnosti vađenja krvi i urina od povrijeđenog [redacted], da godine u periodu od 17,30 sati do 19,00 sati zadržali u Domu zdravlja Sanski Most zbog utvrđivanja 09.2018. [redacted] nog, da je [redacted] u prisustvu doktora izvađena krv, dok uzorak urina od istog nije mogao biti e imenov [redacted] enih u saobraćajnoj nezgodi. eda zado [redacted]

tokopiji Zapisnika o lišenju slobode broj: 05-04/0-1-1-176/18 od 24.09.2019.godine na ime [redacted] navedeno 24.09.2018.god [redacted] ine u 19,40 sati u ulici 17. Viteške brigade lišen slobod [redacted], [redacted] rođen dine u [redacted], zbog postojanja osnove sumnje da je počinio „Teška kri [redacted] vična djela protiv sigurnosti javnog prometa" iz člana 336. KZ F BiH, da nije bilo korištenja sile i da obode nij [redacted] imala primjedbi.

tokopiji Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode broj: 05-04/09-1-176/18 od 24.09.2018.godine na ime Lasić o je da je dana 24.09.2018.godine u 21,50 sati otpuštena osoba lišena slobode [redacted], sin [redacted], rođen dine u [redacted] u Sanskom Mostu u ulici [redacted] zbog prestanka razloga za zadržavanje.

tokopiji Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog na ime [redacted] uzet od strane Odsjeka kriminlalističke policije nice Sanski Most broj: 05-04/09-1-1-180-1/18-CS/18 od 24.09.2018.godine navedeno je da se dana dine oko 17,00 sati [redacted] nalazio u optičarskoj radnji „[redacted] sa sjedištem u ulici Hamzibegova br. 121, da je zatim sjeo u bmv marke „Renault" tip Megan, registrskih oznaka 105-E-977, koje je vlasništvo njegovog oca a se kreto lokalnim putem kroz naselje Mahala, zatim ulicom Prijedorska u pravcu ulice Bulevara 7. Korpusa u

neposrednoj blizini TC Bingo, da je dao pokazivač pravca da skrene lijevo u Naselje 17. Viteške brigade, da je prije skretanja pogledao u retrovizor i otpočeo radnju skretanja, da je ušao na suprotnu kolovoznu traku i da je u tom momentu čuo jak udarac sa desne prednje strane vozila, da je odmah osjetio jak udarac na prednjem vjetrobranskom staklu usljed čega se isto uleklo i napuklo, da je odmah zaustavio vozilo i izišao iz njega, da je vidio osobu sa kacigom na glavi i shvatio da se radi o motociklisti, da je prišao da mu pruži prvu pmoć, da je motocikla bio u ležećem položaju na kolovozu u blizini skretanja na parking prostor, da je prepozano da se radi o [redacted], da je izvadio mobitel i pozvao hitnu službu Doma zdravlja Sanski Most, da je zatim pozvao dežurnu službu Policijske stanice Sanski Most i prijavio saobraćajnu nezgodu, da je sa [redacted] komunicirao i da ga nije pomjerao jer je smatrao da bi mogao pogoršati stanje eventualnih povreda, da je u kratkom vremenu došlo medicinsko osoblje sa sanitetskim vozilom, da su povrijeđenog odvezli u hitnu službu zbog pružanja liječničke pomoći, da je u vezi saobraćajne nezgode izjavio da prilikom skretanja sa svojim vozilom nije uočio kretanje motocikla sa kojim je upravaljo Emin, da je to blagovremeno uočio da ne bi izvršio takvu radnju u saobraćaju.

Policijski službenik Cerić Suad u svojoj izjavi navodi da je dana 24.09.2018.godine u vremenu od 15,00 do 23,00 sati po raspredu službe bio dežurni istražitelj Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most, da je u toku dežurstva zaprimljena prijava o saobraćajnoj nezgodi u kojoj je jedno lice zadobilo teške tjelesne povrede, da je angažovan i inspektor Ališković Elvedin da zajedno s njim iziđe na lice mjesta i da izvrše uviđanje radnje, da su uviđajne radnje izvršili uz saglasnost dežurnog tužioca [redacted], da je zajedno s njima dvojicom uviđajne radnje vršio i kriminalistički tehničar Jusufović Esad, da je pred sami završetak uviđajnih radnji otišao u Policijsku stanicu Sasnki Most sa namjerom da izvrši potrebne pripreme radi ispitivanja osumnjičenog lica [redacted], da je u Policijsku stanicu stigao oko 20,00 sati gdje je zatekao i osumnjičeno lice koje je bilo pod nadzorom vođe smjene, da je isti bio lišen slobode, da je poslije zavođenja lica u evidencije o lišenju slobode istog primio u kancelariju Odsjeka kriminalističke policije PS Sanski Most, da je zatim unio generelijske podatke [redacted], da je zatim došao inspektor Ališković koji je vršio ispitivanje osumnjičenog, a da je on vodio zapisnik o ispitivanju, obzirom da je bio zapisničar smatra se i odgovornim za sve nedostatke kada je u pitanju zapisnik. Dalje navodi da se u postupku ispitivanja postupalo profesionalno i u skladu sa odredbama Zakona o krivičnom postupku, da su osmunjičenog upoznali sa svim pravima, sa djelom koje mu se stavlja na teret, kao i razloge iz kojih proizilaze osnovi sumnje za to djelo, da što se tiče greške koja se nalazi u Zapisniku na strani 3 u kojoj je navedeno da su „ 12.04.2018.godine oko 14,30 sati konzumirali opojna narkotička sredstva u naselju Pobrežje, općina Sanski Most, u bilzini vikendice vlasništvo [redacted] zajedno sa [redacted] i [redacted]“ da se radi o dijelu koji je ostao sa starog Zapisnika o ispitivanju [redacted] a koji nema nikakvog utjecaja niti mjenja bilo što obzirom da se imenovani sumnjiči za saobraćajnu nezgodu, da se sjeća da je Ališković rekao [redacted] da dođe sljedeći dan kako bi se mogao protokolisati zapisnik obzirom da se protokol nalazi u kancelariji šefa, da je [redacted] potpisao na svim predviđenim mjestima, kao i ispod izjave koju je dao i da nije imao primjedbi na njihov rad, da zna da sljedećeg dana [redacted] ije došao i da je inspektor Ališković protokolisao njihova dva primjerka koji će biti dostavljeni Kantonalnom tužilaštvu uz Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu.

Policijski službenik Ališković Elvedin u svojoj izjavi navodi da ga je oko 17,30 sati pozvao inspektor Kahteran Senad, koji je po ovlaštenju obavljao poslove radnog mjesta šef Odsjeka kriminalističke policije PS Sanski Most, da se javi u prostorije OKP-a iz razloga što se desila saobraćajna nezgoda sa teže povrijeđenim licima, da zajedno sa dežurnim inspektorom Cerić Suadom izvrši uviđajne radnje, da je dolaskom na lice mjesta saobraćajne nezgode u ulici 17. Viteške brigade zatekao obezbjeđeno lice mjesta od strane policijske patrole, kao i inspektora Kahteran Senada i starijeg narednika Cerić Suada i kriminalističkog tehničara Jusufović Esada, da mu je inspektor Kahteran saopštio da su upoznali dežurnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Muhić Sadetu sa detaljima saobraćajne nezgode, da je ista ovlastila inspektore OKP-a da izvrše uviđajne radnje i da poduzmu sve mjere i radnje s ciljem dokumentovanja krivičnog djela iz člana 336. KZ F BiH, da je na licu mjesta zatekao i [redacted], učesnika saobraćajne nezgode, da ga je lično upitao za zdravstveno stanje i da li treba da ode u Dom zdravlja radi ukazivanja ljekarske pomoći, da mu je isti odgovorio da nije potrebno i da se dobro osjeća. Dalje navodi da mu je inspektor Kahteran rekao da izvrši uviđajne radnje iz razloga što on ima čin inspektor, zatim da sa policijskim službenikom Cerić Suadom ispita [redacted] u svojstvu osumnjičenog, da je po završetku uviđajnih radnji u službenim prostorijama OKP-a nakon lišenja slobode ispitan [redacted] u svojstvu osumnjičenog na okolnosti saobraćajne nezgode, odnosno zbog sumnji da je počinio krivično djelo iz člana 336. KZ F BiH „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa“, da je policijski službenik Cerić Suad vodio zapisnik a da je on ispitivao [redacted], da su nakon što su uzeli podatke od imenovanog upoznali istog sa njegovim pravima poropisanih Zakonom o krivičnom postupku F BiH, da mu je saopšteno šta mu se stavlja na teret, odnosno iz čega proizilaze osnovi sumnje da je počinio navedeno krivično djelo, da su nakon navedenog započeli sa uzimanjem izjave, da želi da napomene da su on i njegov kolega Cerić cijelo vrijeme bili profesionalni, da je [redacted] svoju izjavu davao sam bez ikakve prisile ili bilo kakvih prijetnji, da također želi da napomene da je njegov kolega ranije u prethodnom periodu ispitivao [redacted] zbog sumnje da je počinio krivično djelo posjedovanja opojnih droga, da je on lično podnosio Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu nadležnom tužilaštvu i da su obojica već znali da je [redacted] spreman na svakakve radnje pa su stoga bili izrazito oprezni, da greška koja se nalazi u Zapisniku na strani 3 u kojoj je navedeno da su „ 12.04.2018.godine oko 14,30 sati konzumirali opojna narkotička sredstva u naselju Pobrežje, općina Sanski Most, u blizini vikendice vlasništvo [redacted] zajedno sa [redacted] i [redacted]“ je dio koji je ostao sa starog Zapisnika o ispitivanju [redacted] kojeg kolega Cerić vjerovatno u žurbi nije izbrisao iz razloga što su nastojali da imenovag ispitaju do 21,00 sat kako bi mogao biti otpušten. Isto tako napominje da

navedena greška nema nikakvo pravno dejstvo jer se ne odnosi na ono što se osumnjičenom stavlja na teret i da se radi samo o tehničkoj grešci, da kad je u pitanju protokolisanje Zapisnika izjavio je da u vrijeme kad su završili zapisnik nije imao pristup evidenciji predmeta u radu kako bi mogao zavesti predmet i protokolisati zapisnik jer se ista nalazi u kancelariji šefa koja je zaključana, da je [redacted] rekao da dođe sljedećeg dana kako bi mogao protokolisati zapisnik, da je istom dao primjerak gdje je na prednjoj strani naznačeno „Primjerak 1, stranka pa njegov potpis, kako bi se vidjelo da je on lično predao primjerak potpisanog zapisnika, da se sljedećeg dana [redacted] nije javio u službene prostorije kako bi njegov primjerak zapisnika protokolisao, da je on nakon zavođenja predmeta u evidenciji predmeta u radu protokolisao dva primjerka Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog [redacted], do odgovorno tvrdi da je zapisnik koji je uručen [redacted] identičan sa njihova dva primjerka koji će biti dostavljeni uz Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu nadležnom tužilaštvu, da na kraju izjavljuje da Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most nema zasebnu evidenciju o saslušanju svjedoka ili o ispitivanju osumnjičenih u koju bi se odmah mogao evidentirati zapisnik koji se sačini u datom trenutku.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a) „sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda",
- tačka c) da se u svom privatnom i profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini;
- tačka g) „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave Policije MUP USK".

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Ališković Elvedin dana 29.04.2018.godine obavljajući poslove samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta, zbog nepažljivog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlasitih dužnosti po završenom ispitivanju [redacted] iz Sanskog Mosta zbog osnova sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 336. stav 1. KZ F BiH „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa", imenovanom predao neprotokolisan primjerak Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog u koji je bio unesen i dio teksta koji se ne odnosi na saobraćajnu nezgodu.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Ališković Elvedin postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Ališković Elvedin (putem PS S.Most)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev
4. PS S.Most
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

08.02.2019
05-04/04-1-170/19

Broj: 05-04/04-2-3417/19
Dana, 05.02.2019.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Cerić Suad*, raspoređen u činu stariji narednik u Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 24.09.2018.godine zbog nesavjesnog i nepažljivog izvršavanja službenih zadataka obavljajući poslove samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most, postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova, na način da je prilikom sačinjavanja Zapisnika o ispitivanju Lasić Edina iz Sanskog Mosta zbog osnova sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 336. stav 1. KZ F BiH „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa", u zapisnik unio dio teksta koji se ne odnosi na saobraćajnu nezgodu, te na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-88/15 od 07.01.2019.g. o provedenom internom postupku po žalbi građanina [redacted] po punomoćniku advokatu [redacted] iz [redacted] na policijske službenike Cerić Suada i Ališković Elvedina.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- ovjerena fotokopija rasporeda službe PS Sanski Most za dan 24/25.09.2019.godine,
- ovjerena fotokopija rasporeda dežurstva istražitelja OKP PS Sanski Most,
- fotokopija dnevnog biltrna dežurne službe PS Sanski Most,
- ovjerena fotokopija patrolnog naloga broj: 4624/18 PS Sanski Most za dan 24.09.2018.godine,
- fotokopija SPI obrazca broj F01-09-18-01362 od 24.09.2018.godine,
- ovjerena fotokopija Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/09-1-1-180-1/18/CS/18 od dana 24.09.2018.g.
- ovjerena fotokopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime Hasić Haris broj: 05-04/09-1-1-180-2/18/EA/18 od 04.10.2018.g.
- ovjerena fotokopija Zapisnika o uviđaju broj: 05-04/09-1-1-180/18 AE od 24.09.2018.godine
- ovjerena fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1234/18 od 25.09.2018.godine,
- ovjerena fotokopija Zapisnika o lišenju slobode broj: 05-04/09-1-176/18 od 24.09.2018.godine,
- ovjerena fotokopija Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode broj: 05-04/09-1-176/18 od 24.09.2018.godine,
- ovjerena fotokpija Zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] broj 0188550,
- ovjerena fotokopija izvoda iz kaznene evidencije na ime [redacted]
- ovjerena fotokopija skice lica mjesta broj 228/18
- ovjerena fotokopija akta broj: 05-04/09-1-1-741/18/JE od 15.11.2018.godine sa prilogom Naredbe za vještačenja KT USK Bihać
- Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted]
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Keran Đenana,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Džafić Haruna,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika na ime Elvedin Ališković,

- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika na ime Suad Cerić.

U svojoj žalbi građanin [redacted], podnesenoj po punomoćniku advokatu [redacted], navodi da žalbu podnosi protiv policijskih službenika Ališković Elvedina i Cerić Suada iz razloga što je dana 24.09.2018.godine, kao učesnik u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila Sanskom Mostu u naselju 17. VKB, saslušan u službenim prostorijama PS Sanski Most zbog postajanja osnove sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 336.stav 1. KZ F BiH, da je Ališković Elvedin nesavjesno izvršavao službenu dužnost i grubo prekršio odredbe ZKP iz razloga što mu je saopštio da mu se stavlja na teret da je dana 14.04.2018.godine konzumirao opojno narkotično sredstvo, da zapisnik o ispitivanju osumnjičenog nije ispunjavao osnovne formalne elemente odnosno da nije sadržavao broj pod kojim je protokolisan, da se zbog navedenog opravdano stvorila sumnja u vjerodostojnost zapisnika, da se Ališković Elvedin tokom ispitivanja grubo i nedolično ponašao insinuirajući, te konstanto vršeći latentu prisilu šta podnositelj treba reći i kako se „zaista" desio sporni događaj, da je samovoljno kucao sadržaj izjave ubacivši posljednji pasus teksta „U vezi sa ovom saobraćajnom nezgodom, u vezi sa načinom kako se desila, ja mogu da izjavim da prilikom skretanja sa svojim vozilom nisam uočio kretanje motocikla sa kojim je upravaljo[redacted] i da sam blagovremeno uočio ne bih izvršio ovakvu radnju u saobraćaju" da je citirani pasus kontradiktoran i niti u jednom segmentu se ne može dovesti sa prethodnim sadržajem izjave i samim tokom nezgode, da on kao osumnjičeni navedeno nije izjavio, da je za navedeni pasus saznao i isti uočio nakon što je zaprimio zapisnik, da istraga kao prethodni stadij krivičnog postupka, da bi bila efikasna i pravična, ona sama po sebi nužno zahtjeva harmonizaciju i integrisan pristup ljudskim pravima, da se ciljevi istražnog postupka moraju identifikovati, te jasno razjasniti status i posebne pod funkcije istražnog postupka u okviru cijelog krivičnog postupka. Isto tako ističe da je sama istraga od samog početak bila destruktivnog karaktera da uviđajne radnje, uzimanje iskaza, vještačenje motocikla, nisu rađene u skladu sa zakonskim odredbama a sve iz razloga i opravdanih indicija jer je učesnik u saobraćajnoj nezgodi [redacted] sin komandira Policijske stanice Sanski Most kojem su prema dostupnim informacijama zataškavane saobraćajne nezgode u kojim je ranije učestvovao.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u ovjerenu fotokopiji rasporeda službe Policijske stanice Sanski Most za dan 24.09.2018.godine utvrđeno je da je Cerić Suad bio dežurni istražitelj Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata.

Uvidom u isti raspored službe utvrđeno je da su u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata u policijskoj patroli radili policijski službenici Keran Đenan i Džafić Harun.

U ovjerenoj fotokopiji dnevnog biltena dežurne službe Policijske stanice Sanski Most broj: 05-04/09-1-1-269/18 za dan 25.09.2018.godine navedeno je u stavci III Sigurnost saobraćaja da se dana 14.09.2018.godine u 17,30 sati u ulici 17 VKBB, općina Sanski Most, dogodila saobraćajana nezgoda u kojoj su učestovali [redacted], koji je upravljao putničkim motornim vozilom marke „Renault" tip Megane registarskih oznaka 105-E-977 i [redacted] koji je upravljao motociklom marke „Malaguty" registarskih oznaka M03-K-221, da je na lice mjesta upućena interventna patrola policije, dežurni inspektor Odsjeka kriminalističke policije i vozilo Doma zdravlja Sanski Most koji su povrijeđenog [redacted] prevezli u Dom zdravlja Sanski Most, da je u vremenskom periodu od 18,30 do 20,00 sati uviđajne radnje izvršio dežurni inspektor OKP PS Sanski Most i kriminalistički tehničar OKP-a, da je konstatovano da se vozač putničkog motornog vozila kretao iz pravca ulice Prijedorska u pravcu Bulevara VII Korpusa i prilikom skretanja ulijevo u ulicu naselja 17. Viteške brigade u neposrednoj blizini TC Bingo ne uvjerivši se da tu radnju može bezbjedno uraditi za druge učesnike u saobraćaju, iz pravca Bulevara VII Korpusa u pravcu Prijedorske kojom prilikom je došlo do kontakta na dijelu ulice u pravcu kretanja motocikliste sa prednjom stranom motocikla u desnu prednju bočnu stranu putničkog motornog vozila, da je nakon ostvarenog kontakta motociklista pao na poklopac motora, prednje vjetrobransko staklo nakon čega je pao na asfaltnu podlogu i zadobio povrede. Dalje se navodi da je o događaju upoznata tužiteljica [redacted] koja je naložila da se vozila prevezu u krug Policijske stanice Sanski Most radi vršenja vanrednog tehničkog pregleda koji će se izvršiti dana 25.09.2018.godine, kao i da se izvadi krv i urin od vozača, da je vozač motocikla prevezen u Dom zdravlja gdje su konstatovane teže tjelesne povrede i da je isti upućen u Kantonalu bolnicu Bihać, da je u 19,40 sati vozač putničkog motornog vozila [redacted] lišen slobode zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 336. stav 1. KZ F BiH, da će dalji rad na dokumentovanju krivičnog djela nastaviti inspektor OKP-a, da je sačinjen SPI, a da je događaj evidentiran u dnevniku događaja pod brojem: DD-1362.

U ovjerenoj fotokopiji patrolnog naloga broj: 4624/18 Policijske stanice Sanski Most od strane policijskih službenika Keran Đenan i Džafić Haruna za dan 14.09.2018.godine navedeno je da su u 17,30 sati upućeni u ulicu 17 Viteške brigade po prijavi da se dogodila saobraćajna nesreća sa povrijeđenim licima, da su nakon dolaska obezbjedili lice mjesta do dolaska uviđajne ekipe i završetka uviđajnih radnji u 20,00 sati.

U ovjerenoj fotokopiji standardiziranog policijskog izvještaja od dana 24.09.2018.godine sačinjenog od strane policijskih službenika Keran Đenana i Džafić Haruna navedeno je da su od strane vođe smjene upućeni u ulicu 17. Viteške brigade u neposrednoj blizini TC Bingo po prijavi da se u navedenoj ulicu dogodila saobraćajna nezgoda i da ima povrijeđenih lica, da su

na licu mjesta zatekli lica [redacted] koji je upravljao sa putničkim motornim vozilom marke „Renault" registarskih oznaka 105-E-977, da je drugi učesnik [redacted] do njihovog dolazka već prevezen u Dom zdravlja Sanski Most, da su do dolaska uviđajne ekipe izvršili obezbjeđenje mjesta događaja, da su u vremenskom periodu od 18,30 do 20,00 sati inspektor Ališković Elvedin i kriminalistički tehničar Jusufović Esad izvršili uviđajne radnje kojim je konstatovano da je vozač putničkog motornog vozila oduzeo prvenstvo prolaza vozaču motocikla, da je izvršeno alkotestiranje [redacted] i očitana koncetracija alkohola u krvi od 0,00 g/kg.

U ovjerenoj fotokopiji Zapisnika o uviđaju broj: 05-04/09-1-1-180/18 AE od 24.09.2018.godine navedeno je da je zapisnik sačinjen na licu mjesta saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 24.09.2018.godine u ulici 17.Viteške brigade u kojoj je vozač motocikla „Malaguty" zadobio teške tjelesne povrede konstatovane u Domu zdravlja Sanski Most. Dalje se navodi da je dana 24.09.2018.godine u 17,30 sati Ališković Elvedin od strane inspektora OKP PS Sanski Most Kahteran Senada obavješten da se istog dana u ulici 17.Viteške brigade dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su učestvovali jedno vozilo i motocikl, da se radi o putničkom motornom vozilu marke „Renault" tip Megan sa kojim je upravljao [redacted] koji je prouzrokovao saobraćajnu nezgodu i motocikl marke „Malaguty" sa kojim je upravljao [redacted] i da je vozač motocikla zadobio teške tjelesne povrede, da je isti prevezen u Dom zdravlja Sanski Most a zatim u Kantonalnu bolnicu Bihać na dalje liječenje, da je o saobraćajnoj nezgodi putem telefona od strane istražitelja Cerić Suada upoznat Kantonalni tužila[redacted] koja je ovlastila inspektora OKP-a Ališković Elvedina i kriminalističkog tehničara Jusufović Esada da izvrše potrebne uviđajne radnje kako bi se prikupili tragovi (materijalni dokazi) koji bi se usljed djelovanja vremenskih faktora mogli uništiti, da je dolaskom na lice mjesta utvrđeno da je policijska patrola obezbjedila lice mjesta, da je sa uviđajem započeto u 18,30 sati, da je uviđaj radila ekipa u sastavu Ališković Elvedin, Cerić Suad i Jusufović Esad, da je na putu gdje se dogodila nezgoda saobraćaj privremeno obustavljen, da je u rubrici „mjesto i vrijeme događaja" navedeno da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 24.09.2018.godine oko 17,30 sati u ulici 17. Viteške brigade na samoj raskrsnici ulica 17.Viteške brigade i parking prostora TC Bingo, da su navedeni vremenski uslovi i to: dan, sunčano, kolovoz suh i bez udarnih rupa na mjestu kontakta, da je u rubrici „učesnici saobraćajne nezgode" navedeno da je [redacted] upravljo putničkim motornim vozilom marke „Renault" tip Megane, registarskih oznaka 105-E-977 i da je [redacted] upravljao motociklom marke „Malaguty" registarskih oznaka M03-K-221, da se navode tragovi koji su na licu fiksirani u odnosu na fiksnu tačku, da su propisno obilježeni rednim brojevima, također su navedena oštećenja na vozilima koja su fotografisana od strane kriminalističkog tehničara.

U ovjerenoj fotokopiji skice lica mjesta broj: 228/18 navedeno je da je ista urađena u razmjeru 1:100, da je urađena od strane kriminalističkog tehničara Jusufović Esada, da je skica lica mjesta saobraćajne nezgode sa „TTO", da su navedeni učesnici [redacted] sa pmv marke Renault, registarskih ozunaka 105-E-977 i Halkić Emin sa motociklom marke „Malaguty" registarskih oznaka M03-K-221.

U ovjerenoj fotokopiji Zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] broj: 018850 navedeno je da je dana 24.09.2018.godine [redacted] u svojstvu vozača upravljao putničkim automobilom marke Renault registarskih oznaka 105-E-977, da prihvata ispitivanje, da je upotrebom alkometra Dreger u 17,52 sati očitana koncentracija alkohola od 0,00g/kg, da ispitanik nije imao primjedbi i da je potpisao Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti.

U ovjerenoj fotokopiji službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1234/18 od 25.09.2018.godine navedeno je da je sačinjena od strane policijskih službenika Ćatić Almedina i Koljić Dine na okolnosti vađenja krvi i urina od povrijeđenog [redacted], da su se dana 24.09.2018.godine u periodu od 17,30 sati do 19,00 sati zadržali u Domu zdravlja Sanski Most zbog utvrđivanja stepena povrede imenovanog, da je [redacted] u prisustvu doktora izvađena krv, dok uzorak urina od istog nije mogao biti uzet zbog povreda zadobijenih u saobraćajnoj nezgodi.

U ovjerenoj fotokopiji Zapisnika o lišenju slobode broj: 05-04/0-1-1-176/18 od 24.09.2019.godine na ime [redacted] navedeno je da je dana 24.09.2018.godine u 19,40 sati u ulici 17. Viteške brigade lišen slobode [redacted], nastanjen u [redacted] u ulici [redacted] zbog postojanja osnove sumnje da je počinio krivično djelo „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa" iz člana 336. KZ F BiH, da nije bilo korištenja sile i da osoba lišena slobode nije imala primjedbi.

U ovjerenoj fotokopiji Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode broj: 05-04/09-1-176/18 od 24.09.2018.godine na ime [redacted] navedeno je da je dana 24.09.2018.godine u 21,50 sati otpuštena osoba lišena slobode [redacted], sin [redacted], rođen [redacted].godine [redacted] nastanjen u [redacted]stu u ulici [redacted], zbog prestanka razloga za zadržavanje.

U ovjerenoj fotokopiji Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog na ime [redacted] uzet od strane Odsjeka kriminlalističke policije Policijske stanice Sanski Most broj: 05-04/09-1-1-180-1/18-CS/18 od 24.09.2018.godine navedeno je da se dana 24.09.2018.godine oko 17,00 sati [redacted] nalazio u optičarskoj radnji „[redacted]" sa sjedištem u ulici Hamzibegova br. 121, Sanski Most, da je zatim sjeo u pmv marke „Renault" tip Megan, registrskih oznaka 105-E-977, koje je vlasništvo njegovog oca [redacted], da se kretao lokalnim putem kroz naselje Mahala, zatim ulicom Prijedorska u pravcu ulice Bulevara 7. Korpusa u neposrednoj blizini TC Bingo, da je dao pokazivač pravca da skrene lijevo u Naselje 17. Viteške brigade, da je prije skretanja

pogledao u retrovizor i otpočeo radnju skretanja, da je ušao na suprotnu kolovoznu traku i da je u tom momentu čuo jak udarac sa desne prednje strane vozila, da je odmah osjetio jak udarac na prednjem vjetrobranskom staklu usljed čega se isto uleklo i napuklo, da je odmah zaustavio vozilo i izišao iz njega, da je vidio osobu sa kacigom na glavi i shvatio da se radi o motociklisti, da je prišao da mu pruži prvu pmoć, da je motocikla bio u ležećem položaju na kolovozu u blizini skretanja na parking prostor, da je prepozano da se radi o [redacted], da je izvadio mobitel i pozvao hitnu službu Doma zdravlja Sanski Most, da je zatim pozvao dežurnu službu Policijske stanice Sanski Most i prijavio saobraćajnu nezgodu, da je s[redacted]municirao i da ga nije pomjerao jer je smatrao da bi mogao pogoršati stanje eventualnih povreda, da je u kratkom vremenu došlo medicinsko osoblje sa sanitetskim vozilom, da su povrijeđenog odvezli u hitnu službu zbog pružanja liječničke pomoći, da je u vezi saobraćajne nezgode izjavio da prilikom skretanja sa svojim vozilom nije uočio kretanje motocikla sa kojim je upravlja[redacted], da je to blagovremeno uočio da ne bi izvršio takvu radnju u saobraćaju.

Policijski službenik Ališković Elvedin u svojoj izjavi navodi da ga je oko 17,30 sati pozvao inspektor Kahteran Senad, koji je po ovlaštenju obavljao poslove radnog mjesta šef Odsjeka kriminalističke policije PS Sanski Most, da se javi u prostorije OKP-a iz razloga što se desila saobraćajna nezgoda sa teže povrijeđenim licima, da zajedno sa dežurnim inspektorom Cerić Suadom izvrši uviđajne radnje, da je dolaskom na lice mjesta saobraćajne nezgode u ulici 17. Viteške brigade zatekao obezbjeđeno lice mjesta od strane policijske patrole, kao i inspektora Kahteran Senada i starijeg narednika Cerić Suada i kriminalističkog tehničara Jusufović Esada, da mu je inspektor Kahteran saopštio da su upoznali dežurnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Muhić Sadetu sa detaljima saobraćajne nezgode, da je ista ovlastila inspektore OKP-a da izvrše uviđajne radnje i da poduzmu sve mjere i radnje s ciljem dokumentovanja krivičnog djela iz člana 336. KZ F BiH, da je na licu mjesta zatekao [redacted] učesnika saobraćajne nezgode, da ga je lično upitao za zdravstveno stanje i da li treba da ode u Dom zdravlja radi ukazivanja ljekarske pomoći, da mu je isti odgovorio da nije potrebno i da se dobro osjeća. Dalje navodi da mu je inspektor Kahteran rekao da izvrši uviđajne radnje iz razloga što on ima čin inspektor, zatim da sa policijskim službenikom Cerić Suadom ispita [redacted] u svojstvu osumnjičenog, da je po završetku uviđajnih radnji u službenim prostorijama OKP-a nakon lišenja slobode ispitan [redacted]ć u svojstvu osumnjičenog na okolnosti saobraćajne nezgode, odnosno zbog sumnji da je počinio krivično djelo iz člana 336. KZ F BiH „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa", da je policijski službenik Cerić Suad vodio zapisnik a da je on ispitivao [redacted], da su nakon što su uzeli podatke od imenovanog upoznali istog sa njegovim pravima poropisanih Zakonom o krivičnom postupku F BiH, da mu je saopšteno šta mu se stavlja na teret, odnosno iz čega proizilaze osnovi sumnje da je počinio navedeno krivično djelo, da su nakon navedenog započeli sa uzimanjem izjave, da želi da napomene da su on i njegov kolega Cerić cijelo vrijeme bili profesionalni, da je [redacted] svoju izjavu davao sam bez ikakve prisile ili bilo kakvih prijetnji, da također želi da napomene da je njegov kolega ranije u prethodnom periodu ispitivao [redacted] zbog sumnje da je počinio krivično djelo posjedovanja opojnih droga, da je on lično podnosio Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu nadležnom tužilaštvu i da su obojica već znali da je [redacted]ć spreman na svakakve radnje pa su stoga bili izrazito oprezni, da greška koja se nalazi u Zapisniku na strani 3 u kojoj je navedeno da su „ 12.04.2018.godine oko 14,30 sati konzumirali opojna narkotička sredstva u naselju Pobrežje, općina Sanski Most, u blizini vikendice vlasništvo [redacted] zajedno sa [redacted] i [redacted]" je dio koji je ostao sa starog Zapisnika o ispitivanju [redacted] kojeg kolega Cerić vjerovatno u žurbi nije izbrisao iz razloga što su nastojali da imenovag ispitaju do 21,00 sat kako bi mogao biti otpušten. Isto tako napominje da navedena greška nema nikakvo pravno dejstvo jer se ne odnosi na ono što se osumnjičenom stavlja na teret i da se radi samo o tehničkoj grešci, da kad je u pitanju protokolisanje Zapisnika izjavio je da u vrijeme kad su završili zapisnik nije imao pristup evidenciji predmeta u radu kako bi mogao zavesti predmet i protokolisati zapisnik jer se ista nalazi u kancelariji šefa koja je zaključana, da je [redacted] rekao da dođe sljedećeg dana kako bi mogao protokolisati zapisnik, da je istom dao primjerak gdje je na prednjoj strani naznačeno „Primjerak 1, stranka pa njegov potpis, kako bi se vidjelo da je on lično predao primjerak potpisanog zapisnika, da se sljedećeg dana [redacted] nije javio u službene prostorije kako bi njegov primjerak zapisnika protokolisao, da je on nakon zavođenja predmeta u evidenciji predmeta u radu protokolisao dva primjerka Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog [redacted], do odgovorno tvrdi da je zapisnik koji je uručen [redacted] identičan sa njihova dva primjerka koji će biti dostavljeni uz Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu nadležnom tužilaštvu, da na kraju izjavljuje da Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most nema zasebnu evidenciju o saslušanju svjedoka ili o ispitivanju osumnjičenih u koju bi se odmah mogao evidentirati zapisnik koji se sačini u datom trenutku.

Policijski službenik Cerić Suad u svojoj izjavi navodi da je dana 24.09.2018.godine u vremenu od 15,00 do 23,00 sati po raspredu službe bio dežurni istražitelj Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Sanski Most, da je u toku dežurstva zaprimljena prijava o saobraćajnoj nezgodi u kojoj je jedno lice zadobilo teške tjelesne povrede, da je angažovan i inspektor Ališković Elvedin da zajedno s njim iziđe na lice mjesta i da izvrše uviđanje radnje, da su uviđajne radnje izvršili uz saglasnost dežurnog tužioca Muhić Sadete, da je zajedno s njima dvojicom uviđajne radnje vršio i kriminalistički tehničar Jusufović Esad, da je pred sami završetak uviđajnih radnji otišao u Policijsku stanicu Sasnki Most sa namjerom da izvrši potrebne pripreme radi ispitivanja osumnjičenog lica [redacted], da je u Policijsku stanicu stigao oko 20,00 sati gdje je zatekao i osumnjičeno lice koje je bilo pod nadzorom vođe smjene, da je isti bio lišen slobode, da je poslije zavođenja lica u evidencije o lišenju slobode istog primio u kancelariju Odsjeka kriminalističke policije PS Sanski Most, da je zatim unio generelijske podatke [redacted], da je zatim došao inspektor Ališković koji je vršio ispitivanje osumnjičenog, a da je on vodio zapisnik o ispitivanju, obzirom da je bio zapisničar smatra se i odgovornim za sve nedostatke kada je u pitanju zapisnik. Dalje navodi da se u postupku ispitivanja

i u skladu sa odredbama Zakona o krivičnom postupku, da su osmunjičenog upoznali sa svim pravima, avlj na teret, kao i razloge iz kojih proizilaze osnovi sumnje za to djelo, da što se tiče greške koja se tran 3 u kojoj je navedeno da su „ 12.04.2018.godine oko 14,30 sati konzumirali opojna narkotička ježje, općina Sanski Most, u bilzini vikendice vlasništv[redacted]a zajedno sa[redacted]n i o djelu koji je ostao sa starog Zapisnika o ispitivanju[redacted] a koji nema nikakvog utjecaja niti da se imenovani sumnjiči za saobraćajnu nezgodu, da se sjeća da je Ališković rekao[redacted] da dođe mo ao protokolisati zapisnik obzirom da se protokol nalazi u kancelariji šefa, da je[redacted] potpisao na ima kao i ispod izjave koju je dao i da nije imao primjedbi na njihov rad, da zna da sljedećeg dana insp ektor Ališković protokolisao njihova dva primjerka koji će biti dostavljeni Kantonalnom tužilaštvu m kr ivičnom djelu.

po našanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine

ijsk h službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
po licijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i

riva nom i profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini;
bav eze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave

rđen o je da policijski službenik Cerić Suad dana 29.04.2018.godine obavljajući poslove samostalnog i otkrivanje kriminaliteta, zbog nepažljivog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlasitih dužnosti Zap isnika o ispitivanju [redacted]a iz Sanskog Mosta, unio dio teksta koji se ne odnosi na

polic ijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog in k oji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i pisa ih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

polic ijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, ski s lužbenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se na i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

nesu mnjivo je da je policijski službenik Cerić Suad postupao suprotno odredbama Instrukcije o licij kih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim skog kantona.

ima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja dužn osti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog nesa vjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je upka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u

og r ešenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana se po nosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

S.M ost)
o kor ačnosti na izvršenje)
ut.ko n.i rev

iteška brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
b: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

05-04/21
OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON BIHAĆ
PRIMLJENO 24.12.2019
Org.jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05-04/05-1-1373/19

Broj: 05-04/01-1-34-1-15/19
Dana: 20.12.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Enila Ružnić i Mehmed Kišmetović , uz učešće zapisničara Keserović Nafke, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika **Lakić Trive,** zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršenje službenih zadataka", „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i „Zloupotreba bolovanja" iz člana 107. stav 1. tačka 7.,9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a, povodom Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-15/19, od 26.04.2019.godine, a u vezi sa Rješenjem o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-15/19, od dana 27.05.2019.godine, nakon zaključene javne rasprave na dan 10.12.2019.godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina, optuženog policijskog službenika Lakić Trive i njegovog branioca Brkić Marinka, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Lakić Trivo**, policajac, zaposlen u MUP USK-a, sa rasporedom u Trećoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Ključ, disciplinski nekažnjavan, trenutno suspendovan, broj službene legitimacije 0855,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: u prvoj polovini mjeseca novembra 2018.godine, na području općine Sanski Most, u naselju Potkraj-Lušci Palanka, a potom u Prijedoru na nepoznatoj lokaciji, u vrijeme dok je koristio bolovanje i napuštao mjesto prebivališta ne javljajući se neposrednom rukovodiocu, ostvario saradnju i dogovor sa licem [redacted], optuženim za izvršenje krivičnog djela „Zločini protiv čovječnosti", a zatim u korist optuženog [redacted] pronašao sina od zaštićenog svjedoka Tužilaštva BiH u ovom krivičnom predmetu pod pseudonimom „A" i sa istim stupio u kontakt, te mu prenio upute od optuženog [redacted], kako i na koji način će njegov otac kao zaštićeni svjedok svjedočiti na glavnom pretresu protiv [redacted] na Sudu BiH, sa osnovnim ciljem da obeshrabri zaštićenog svjedoka da govori istinu i da ostvari za sebe povoljnu sudsku odluku, a optuženi Lakić Trivo je bio motiviran da izvršenjem opisanih radnji pomogne optuženom za zločine protiv čovječnosti i ostvari određeni „ugled" u zajednici ili određenu korist, znajući da postupa suprotno Krivičnom zakonu BiH, Zakonu o zaštiti svjedoka pod prijetnjom ili ugroženih svjedoka, Zakonu o policijskim službenicima USK-a i drugim propisima kojima su ovakve radnje izvršenja strogo zabranjene. Osumnjičeni policijski

službenik je u cilju pružanja pomoći optuženom za ratni zločin [redacted], pored uputa o načinu kako će svjedočiti, posredstvom sina od zaštićenog svjedoka, prenio zaštićenom svjedoku da optuženi za zločin[redacted]zna da je on (zaštićeni svjedok pod pseudonimom „A") i da će protiv njega svjedočiti u ulozi zaštićenog svjedoka Tužilaštva BiH na ročištu zakazanom na dan 27.11.2018.godine. Navedene radnje [redacted]a svjesno realizovane od optuženog policijskog službenika Lakić Trive, zaštićeni svjedok je doživio kao prijetnju i ugrožavanje lične sigurnosti i sigurnosti svoje porodice, sa upozorenjem od [redacted]da bi isti, kao i njegova porodica, mogao imati ozbiljnih problema ako ne postupi po njegovim uputama. Optuženi Lakić Trivo je, za vrijeme dok se nalazio na bolovanju, i pored zabrane propisane Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika MUP USK-a, napuštao mjesto prebivališta i iz općine Prijedor odlazio u Lušci Palanku, općina Sanski Most, neobavještavajući o tome neposrednog rukovodioca, te svjesno izvršio pomenute nedozvoljene i kažnjive radnje i na taj način nanio štetu građaninu zaštićenom svjedoku i njegovoj porodici, rodbini i zajednici, narušivši tako i ugled policijskog organa, te je neposredno radnjama izvršenja, suprotno propisima kojima je regulisano ponašanje policijskih službenika u službi i van službe iskoristivši funkciju policijskog službenika , pokušao uticati na tok i istinitost svjedočenja u krivičnom postupku protiv [redacted]optuženog za teško krivično djelo iz člana 172. KZ BiH „Zločini protiv čovječnosti". Kao policijski službenik , optuženi je bio svjestan nedozvoljenosti takvih radnji, te je vršio činidbe koje vode otkrivanju tajnih podataka, ometao, onemogućavao ili otežavao drugima-Tužilaštvu i Sudu BiH izvršavanje službenih zadataka, a zaštićeni svjedok je zbog straha za vlastitu sigurnost i zbog indirektnih prijetnji, zatražio pomoć i obratio se Odjeljenju za podršku svjedocima u Sudu BiH, koje je dana 13.11.2018.godine, o problemima zaštićenog svjedoka uzrokovanih od optuženog policijskog službenika, službenom zabilješkom obavijestilo Tužilaštvo BiH-Posebni odjel za ratne zločine, te su nadležni iz Suda i Tužilaštva BiH postupili po prijavi kako bi utvrdili umiješanost Lakić Trive u navedene kažnjive radnje, kojima je ometao i otežavao rad Suda i Tužilaštva BiH, nakon čega je utvrđeno da je optuženi Lakić Trivo svjesno, za svoj i interes optuženog za zločine protiv čovječnosti, ugrozio sigurnost zaštićenog svjedoka „A" i njegove porodice, na način da je pokušao zastrašivanjem obeshrabriti svjedoka „A" da svjedoči o događajima u kojima je direktno involviran [redacted]zvani[redacted]

Čime je: u sticaju počinio teže povrede službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 7.,9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugima izvršavanje službenih zadataka", „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i „"Zloupotreba bolovanja".

Na osnovu člana 12., i člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a broj: 02/07), optuženom se utvrđuju slijedeće disciplinske sankcije:

- za težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršenje službenih zadataka" iz člana 107.stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a: Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova,
- za težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107.stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a: Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova,
- za težu povredu službene dužnosti „Zloupotreba bolovanja" iz člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a: Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci i 30 bodova.

Primjenom odredbi člana 12. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, optuženom se izriče **jedinstvena disciplinska sankcija:**

Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 (šest) mjeseci, 30 (trideset) bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 3 (tri) godine.

Izvršenje jedinstvene disciplinske sankcije novčane kazne izvršit će nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a kada Rješenje postane konačno i obavezujuće.
Izvršenje disciplinske sankcije obustavljanje unapređenja u viši čin računa se od dana kada rješenje postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Lakić Trive, broj: 05-04/01-1-34-1-15/19, od dana 27.03.2019.godine, u odnosu na koji je Disciplinska komisija donijela Zaključak i vratila Zahtjev broj: 05-04/01-1-34-1-15/19, od 01.04.2019.godine, disciplinskom tužiocu radi uređenja putem ispravki i dopuna, budući da je činjenični opis bio nerazumljiv, sa nedostacima u pogledu pogrešno navedenog vremena disciplinskih djela i neunošenja podataka o mjestu izvršenja težih povreda službene dužnosti. Disciplinski tužilac je postupio po Zaključku i dana 27.05.2019.godine, Komisiji dostavio Ispravljen i dopunjen zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-15/19, od 26.04.2019.godine, u kojem je na teret optuženom stavio da je u sticaju počinio teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7., 9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugima izvršenje službenih zadataka", „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i „Zloupotreba bolovanja", na način opisan u dispozitivu rješenja.

Komisija je svojim Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-15/19, od 27.05.2019.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Lakić Trive zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7., 9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a.
Javna rasprava u ovom predmetu prvi put je bila zakazana na dan 30.09.2019.godine, ali je u uvodnom otvaranju zasjedanja i prije čitanja Zahtjeva, branilac optuženog [redacted], advokat iz Banja Luke, tražio izuzeće disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina, te je Komisija odložila javnu raspravu do donošenja odluke Policijskog komesara o izuzeću disciplinskog tužioca. Policijski komesar je donio Rješenje broj: 05-4/04-2-34-1-15/19, od 02.10.2019.godine, kojim je zahtjev za izuzeće odbijen kao neosnovan.
Pored sumnji u postojanje okolnosti koje izazivaju razumnu sumnju u nepristrasnost odbrana je prigovorila da je disciplinski tužilac ispravljeni i dopunjeni zahtjev proširio sa još jednom tačkom koja se odnosi na zloupotrebu bolovanja.
Komisija je prigovor koji se odnosi na proširenje optužnog akta odbila kao neosnovan, jer je disciplinski tužilac podnio Ispravljen i dopunjen-uređen zahtjev i dokazao, a što je posebno važno i što isključuje „reformatio in peius", da je optuženi u internoj istrazi ispitan na okolnosti počinjenja težih povreda službene dužnosti koje su predmet dokazivanja u konkretnom disciplinskom postupku uključujući između ostalih tačaka i po odbranu spornu tačku „zloupotrebu bolovanja". S toga se ne može se raditi o neosnovanom proširenju činjeničnog opisa optužnog akta, te je Komisija, imajući u vidu sve relevantne činjenice prilikom ispitivanja optužnog akta u formalnom i činjeničnom smislu, donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka.

Na javnu raspravu koja je zakazana na dan 15.11.2019.godine, optuženi nije pristupio niti je svoj izostanak opravdao, a advokat [redacted] branilac optuženog, uredno je opravdao svoj nedolazak, budući da je u zahtjevu za odgodu javne rasprave dokazao da se dana 15.11.2019.godine, u 13,00 sati, imao javio na statusnu konferenciju u Sudu BiH u Sarajevu, povodom zastupanja svoga klijenta u određenom predmetu. Donesen je Zaključak o odlaganju javne rasprave i dostavljen strankama u postupku u kojem je određeno da će se naredna javna rasprava u ovom predmetu održati dana 10.12.2019.godine.
Na javnu raspravu na dan 10.12.2019.godine, sa početkom u 08,00 sati, odazvale su se stranke u postupku, i to: disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin i optuženi Lakić Trivo, sa svojim braniocem [redacted], advokatom iz Banja Luke.
Na javnu raspravu se uredno odazvao svjedok policijski službenik Halilović Midhat, komandir Policijske stanice Ključ. Komisija je utvrdila da su ispunjene procesne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati i da je rasprava javna.
Stranke nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.
Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev nakon čega je Komisija pozvala optuženog da se izjasni da li je razumio šta mu se stavlja na teret i da izjasni o svim tačkama optužnog akta.
Optuženi je izjavio da je razumio šta mu se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka stavlja na teret, a kada je u pitanju izjašnjenje o tačkama optužnog akta, optuženi izjavi da će izjašnjenje u njegovo ime iznijeti njegov branilac.

Branilac optuženog policijskog službenika Trive Lakić izjavi: „ U cilju ekonomičnosti postupka ukazujem ovoj Komisiji da je u ovom disciplinskom predmetu nastupila zastara vođenja disciplinskog postupka, što bi i Komisija, kao objektivan i stručan „posmatrač“ trebala da utvrdi. Iz tog razloga predlažem Komisiji da se bez upuštanja u postupak donese odluka kojom će se ovaj postupak obustaviti zbog zastare vođenja samog tog postupka“.

Iz izjašnjenja koje je iznijela odbrana Komisija utvrđuje i konstatuje da optuženi nije prihvatio disciplinsku odgovornost za povrede službene dužnosti koje su mu činjenično i pravno stavljene na teret.

U odnosu na prijedlog branioca da se ovaj postupak obustavi iz razloga što je nastupila zastarjelost vođenja disciplinskog postupka, Komisija je donijela odluku kojom je prijedlog odbrane odbila kao neosnovan budući da nisu ispunjeni zakonski uslovi za nastupanje zastarjelosti vođenja disciplinskog postupka na koje Komisija pazi po službenoj dužnosti. Teže povrede službene dužnosti u ovom predmetu su počinjene početkom mjeseca novembra 2018.godine. Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka je podnesen 26.04.2019.godine, a Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka 27.05.2019.godine, iz čega proizilazi da u uvom predmetu nije nastupila niti relativna, a apsolutna zastarjelost bi nastupila ukoliko ovaj postupak ne bi bio završen do novembra 2020.godine.
Članom 20.stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 3/14) propisano je da vođenje disciplinskog postupka zbog težih povreda službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede.

Odbrana: Imajući u vidu cijeli dosadašnji tok postupka koji se odnosi na evidentnu zastaru vođenja internog postupka koji je morao biti završen najkasnije do 23.04.2019.godine i druge prigovore koje je odbrana optuženog iznijela u prijedlogu za izuzeće disciplinskog tužioca, a posebno imajući u vidu shvatanja zastare vođenja disciplinskog postupka, odbrana optuženog smatra da je disciplinska komisija svjesno pristrasna u korist disciplinskog tužioca obzirom da se radi o jednogodišnjem roku zastare. Naime, u toku vođenja internog i prethodnog postupka, nesporno je utvrđeno da je prvu disciplinsku povredu moj branjenik počinio tačno početkom

novembra mjeseca prošle godine. Slijedom toga poznat je bio učinilac i povreda pa su ispunjeni zakonski uslovi da se postupak okonča krajnje u roku od jedne godine.
Zbog navedenih razloga predlažem da se o prijedlogu za izuzeće Disciplinske komisije koji se zasniva na članu 41. stav 1. Pravilnika, izjasni odnosno odluku donese Policijski komesar Uprave policije MUP USK-a. Razlog zbog čega je stavljen prijedlog za izuzeće je primaran, pa iz tog razloga ovaj zahtjev neće biti detaljnije obrazlagan.

Disciplinska komisija odbija kao neosnovan prijedlog za izuzeće članova komisije kao i samog predsjednika budući da branilac nije iznio nijedan zakonski razlog kojim obrazlaže osnov zbog kojeg traži izuzeće, niti je zahtjev za izuzeće predložen u skladu sa zakonskim rokovima odnosno uslovima propisanim u članu 41. Pravilnika, u kojem je navedeno da se izuzeće može tražiti do otvaranja javne rasprave, a rasprava je otvorena i počela je samim čitanjem Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka.

Poziva se disciplinski tužilac da pročita dokaze na kojima zasniva optužni akt.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi:
1.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Lakić Trive, broj:05-04/05-1-65-A/19, od dana 14.02.2019.godine; 2. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halilović Midhata, broj:05-04/05-1-108/19, od dana 28.01.2019.godine; 3. Zahtjev za pokretanje internog postupka komandira PS Ključ Halilović Midhata na policijskog službenika PS Ključ Lakić Trivu, broj: 05-04/09-2-2647/18 od dana 20.11.2018.godine, 4.Službena zabilješka PS Ključ, broj 05/04/09-2-1537/18, od dana 15.11.2018. godine, na okolnosti razgovora sa tužiteljicom Tužilaštva BiH, [redacted] 5. Službena zabilješka PS Ključ, broj: 05-04/09-2-1537/18, od dana 19.11.2018. godine, na okolnosti dopisa tužiteljice Tužilaštva BiH [redacted] 6. Akt Tužilaštva Bosne i Hercegovine Bosne i Hercegovine, Posebni odjel za ratne zločine broj:T20 0 KTRZ 0003538 06, od 15.11.2018.godine ;7.Rješenje Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 1 K 020725 17 Krn 4 od 29.12.2017.godine; 8. Službena zabilješka Suda Bosne i Hercegovine, Odjeljenja za podršku svjedocima broj: S1 1 K 020725 18 od 13.11.2018.godine, sačinjena od službenice [redacted], 9.Službena zabilješka Posebnog odjela za ratne zločine u Sarajevo broj: T20 0 KTRZ 0003538 06, od 13.11.2018.godine, sačinjena od tužiteljice Tužilaštva BiH [redacted];10.Zapisnik o saslušanju svjedoka Trive Lakića, broj T20 0 KTRZ 0003538 06 od dana 14.11.2018. godine – redigovan; 11.Akt PS Ključ broj 05-04/09-2-2786/18 od 04.12.2018.godine, u vezi korištenja bolovanja u čijem se prilogu nalaze fotokopije doznaka privremene nesposobnosti za rad izdate od Doma zdravlja Prijedor na ime Lakić Trivo; 12.Akt JPSUKiR broj 05-04/05-1-1974/ 18/ TT od 03.12.2018.godine; 13.Prijedlog za suspenziju Lakić Trive broj 05-04/05-1-1974/ 18/ TT od 30.11.2018.godine; 14.Rješenje o suspenziji policijskog službenika PS Ključ Lakić Trive, broj:05-04/04-2-34/597/18 od dana 04.12.2018.godine; 15.Rješenje Policijskog odbora USK-a, broj: 05-01/02-34-2-43/18, od dana 18.01.2019. godine, po žalbi policijskog službenika Lakić Trive;16.Akt Uprave policije MUP-a USK broj: 05-04/04-2-34-76/19 od 25.02.2019.godine.

Disciplinski tužilac predlaže da se u dokaznom postupku sasluša svjedok Halilović Midhat, te također navodi da je Disciplinskoj komisiji svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-15/19, od 01.11.2019.godine, dostavio dokaz o prebivalištu optuženog policijskog službenika u vrijeme izvršenja težih povreda službenih dužnosti, a radi se o aktu Policijske uprave Prijedor, Odjeljenje za pravne i kadrovske poslove broj:18-08/2-207.1-957/19, od 28.10.2019.godine, te predlaže izvođenje i ovog konkretnog dokaza.

Komisija je donijela odluku kojom je usvojila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Odbrana optuženog: Optuženi na poziv Komisije izjavi da će odbranu u njegovo ime iznijeti njegov branilac.
Branilac: „Kao što je već istaknuto u ovom predmetu se radi o zastari i pokretanja i vođenja disciplinskog postupka. Nadalje, u ovom postupku egzistiraju dvije disciplinske „optužnice" odnosno dva zahtjeva za vođenje disciplinskog postupka što je nedopustivo i zbog čega se optuženi ne može ni izjašnjavati. U drugoj disciplinskoj optužnici, a na sugestiju upravo neobjektivne disciplinske komisije, disciplinski tužilac je dodao i vremenski neodređenu navodnu zloupotrebu bolovanja. Ova teža povreda radne obaveze nije ni činjenično ni posljedično opisana i ona egzistira kao pretpostavka. Ako je tužilac mislio da optuženi radnik na bolovanju ne smije napuštati mjesto prebivališta, na taj način tužilac zaboravlja na praksu sudova da se kretanje odnosno ograničenje može zasnovati samo na odluci suda u krivičnim stvarima kao mjera zabrane. Ni ostale povrede koje se stavljaju na teret mom branjeniku nisu jasno opisane u činjeničnom opisu. Međutim, sve naprijed navedeno, a to se odnosi na izjašnjenje o dvijema disciplinskim optužnicama i njihovom kvalitetu kvalifikacija navedenih povreda je manja od više puta istaknutih prigovora zastare provođenja prvo internog postupka, a onda i ovog disciplinskog postupka. U dvije disciplinske optužnice tužilac je zaboravio konkretizovati koje to propise odnosno važeće zakone policajac nižeg ranga mora da zna, a što je rangirano opštim aktima. Prema tome, tužilac je morao znati da li je moj branjenik bio dužan da zna Zakon o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine i Zakon o zaštiti svjedoka. Konačno, optuženi Trivo Lakić nije odao zaštićenog svjedoka „A" niti je materijalnim dokazima tužilac dokazao da je zaštićeni svjedok „A" zaista bio u stanju, kako se to proizvoljno navodi u optužnim zahtjevima, jer za ugroženost bilo koga i strah za porodicu, potrebno je vještačenje određenih vještaka, a nije dovoljno napisati takve kvalifikacije u procesnim dokumentima smatrajući ta dokumenta dovoljnom kvalifikacijom psihološko sociološkog vještačenja stvarno ugrožene osobe".

Budući da optuženi nije iznosio odbranu, Komisija poziva disciplinskog tužioca da pročita Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Lakić Trive.
Pročitan je Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Lakić Trive, broj: 05-04/05-1-65/19, od 14.02.2019.godine, odnosno sadržaj iskaza optuženog datog u toku internog postupka.

Komisija je pozvala optuženog da u odnosu na pročitani Zapisnik, ukoliko želi iznese obrazloženje ili istakne prigovor.

Odbrana izjavi da neće iznositi bilo kakva obrazloženja u vezi sa ovim izvedenim dokazom i ne prigovara na isti. Branilac optuženog izjavi da optuženi neće davati odgovore na pitanja disciplinskog tužioca.

U dokaznom postupku na prijedlog disciplinskog tužioca, saslušan je svjedok Halilović Midhat koji je na pitanja disciplinskog tužioca izjavio da ga je dana 14.11.2018.godine, putem telefona kontaktirala tužiteljica Tužilaštva BiH Eldina Biuk, te ga upoznala da je tog dana u prostorijama Tužilaštva BiH saslušala policijskog službenika Lakić Trivu na okolnosti njegovog utjecaja i pokušaja da utiče na zaštićenog svjedoka u predmetu ratnog zločina protiv optuženog [redacted]iz Sanskog Mosta. Nakon što ga je tužiteljica upoznala sa navedenim sadržajem pritužbe, istu je zamolio da im pismenim putem dostavi navedena saznanja o onom što je u odnosu na predmetnu prijavu poduzelo Tužilaštvo s ciljem poduzimanja zakonskih radnji protiv optuženog Lakić Trive od strane njega kao komandira i nadređenog optuženom policijskom službeniku Lakić Trivi. Dana 19.11.2018.godine, zaprimio je pismeni akt Tužilaštva u kojem je tužiteljica navela činjenice koje je utvrdila, a koje se tiču pokušaja pritiska i pritiska na zaštićenog svjedoka navedenom krivičnom predmetu. Po službenoj dužnosti i u skladu sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a, nakon uvida u predmetni

dopis, nadležnoj Jedinici za unutrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a dostavio je početni izvještaj odnosno žalbu na ponašanje policijskog službenika Lakić Trive.
U periodu svih tih dešavanja, svjedok je izjavio da je Lakić Trivo bio na bolovanju što potvrđuje i raspored službe PS Ključ. Poznato mu je da Lakić Trivo živi na području opštine Prijedor.
Optuženi ga kao direktno nadređenog, u vrijeme dok se nalazio na bolovanju nije obavijestio o napuštanju mjesta prebivališta, a ova obaveza je propisana Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika MUP USK-a.

Na pitanje branioca: „Gospodine Halilloviću danas ste rekli da je optuženi Trivo Lakić pokušao vršiti pritisak na zaštićenog svjedoka „A" Tužilaštva BiH i da je izvršio pritisak na tog zaštićenog svjedoka. Pojasnite nam na koji način je to prema vašim saznanjima izvršen pokušaj pritiska odnosno pritisak na zaštićenog svjedoka „A"?
Svjedok: Ja sam o događaju upoznat od strane tužiteljice Tužilaštva BiH [redacted] koja mi je u telefonskom razgovoru prenijela da je od Službe za podršku svjedocima BiH dobila obavještenje da je neki policajac, a kasnije je utvrđeno da se radi o policijskom službeniku Lakić Trivi, išao do sina od zaštićenog svjedoka i u razgovoru pokušao i uticao na navedeno lice kako bi zaštićeni svjedok iskaz na Sudu BiH prilagodio u korist optuženog [redacted]
Druge detalje tužitaljica mi tom prilikom nije iznijela, osim da je saslušala policijskog službenika Lakić Trivu na navedene okolnosti i da je sačinila Zapisnik o saslušanju svjedoka.
Nije mi poznato da li je postupajući tužilac Tužilaštva BiH, gospođa [redacted] pokrenula krivični postupak protiv optuženog Lakić Trive zbog vršenja pritiska na zaštićenog svjedoka, ali da bi, u slučaju da se to dogodilo, Policijska stanica Ključ bila o tome obaviještena.

Branilac: Vi ste gospodine Halilloviću iz treće ruke posredni svjedok o kontaktu mog branjenika i kako kažete ostvarenog kontakta sa sinom zaštićenog svjedoka „A", i to na slijedeći način: kontakt svjedoka „A" i zaposlenih u Odjeljenju za podršku svjedocima Suda BiH, zaposlenog u tom Odjeljenju Suda BiH i tužiteljice [redacted] a na kraju između tužiteljice Biuk i Vas.
Da li Vi gospodine Halilloviću imate saznanja da li je tužiteljica Tužilaštva Bosne i Hercegovine saslušala i uzela na zapisnik izjavu u skladu sa ZKP BiH od sina zaštićenog svjedoka „A".
Svjedok je odgovorio da nema takva saznanja i tužiteljica mu nije govorila o svojim radnjama koje je poduzimala.

Branilac: Kojim propisom se zabranjuje policijskom službeniku na bolovanju odlazak iz mjesta prebivališta i ima li negdje propisana ta zabrana?
Svjedok: Postoji Instrukcija o pravilima ponašanja policijskih službenika USK-a.

Branilac: U čemu se prema Vama kao komandiru Policijske stanice Ključ ogleda zloupotreba bolovanja u konkretnom slučaju?
Svjedok: Svojim ponašanjem i napuštanjem mjesta prebivališta sa zdravstvenim stanjem prema kojem je optuženi trebao da se shodno nalazima sa bolovanja nalazi kod kuće kako bi se liječio, a ne da odlazi van općine Prijedor i poduzima mjere i radnje koje nisu u svrhu liječenja i poboljšanja njegovog zdravstvenog stanja.

Branilac: Ukoliko se policijski službenik koji se nalazi na bolovanju ne javi svom pretspostavljenom i udalji se van mjesta prebivališta on prema vašem stanovištu čini težu povredu radne obaveze zloupotrebu bolovanja. Da li sam Vas dobro shvatio i da li ostajete na tom stanovištu.
Disciplinska Komisija je odbila odgovor na pitanje iz razloga što je svjedok pozvan da svjedoči o onom što je vidio, čuo i saznao u pogledu težih povreda službene dužnosti optuženog, te nije u obavezi odgovarati na pitanja koja se odnose na tumačenje pravnih normi odnosno pravnih

osnova zbog kojih je disciplinski tužilac protiv optuženog podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka.

Branilac: Da li je prema vašem saznanju optuženi konktaktirao sina zaštićenog svjedoka „A“ van teritorije grada Prijedor?
Svjedok: Poznato mi je da je taj kontakt bio u Prijedoru i van Prijedora, a tačnu lokaciju ne znam.
Branilac: Kako znate da je optuženi Lakić Trivo konktaktirao sina zaštićenog svjedoka „A“ i van Prijedora?
Svjedok: To sam saznao od tužiteljice [redacted].
Branilac: Da li Vam je tužiteljica [redacted] rekla od koga je saznala da je optuženi konktaktirao sina svjedoka „A“ van teritorije Prijedora?
Svjedok: Tužiteljica je to saznala od Službe za podršku svjedocima.
Branilac: Da li Vam je tužiteljica [redacted] od koga su zaposleni u Odjeljenju za podršku svjedoka Suda BiH saznali da je optuženi Lakić Trivo ostvario kontakt sa sinom zaštićenog svjedoka „A“ van teritorije Prijedora?
Svjedok: Meni je tužiteljica [redacted] rekla u razgovoru da je Službu za podršku svjedocima o tome upoznao zaštićeni svjedok „A“.
Branilac: Da li je tužiteljica Biuk vama u tom telefonskom razgovoru rekla koje su konkretno prijetnje, odnosno pritisci upućeni svjedoku „A“ preko njegovog sina, a od strane optuženog policijskog službenika.
Svjedok: Tužiteljica me je upoznala u tom telefonskom razgovoru da je policijski službenik Lakić Trivo ostvario kontakt sa sinom zaštićenog svjedoka, te u razgovoru sa njim pokušao i uticao na istog kako bi zaštićeni svjedok na Sudu BiH promijenio svoj iskaz i prilagodio ga optuženom [redacted] Detalje i pojedinosti navedenog tužiteljica mi nije iznosila.

Branilac: Da li je u konkretnom predmetu koje ste i Vi kao nadležni rukovodilac inicirali moj branjenik odao službenu tajnu MUP USK-a, PU Sanski Most i PS Ključ?
Komisija je odbila pitanje iz razloga što nije vezano za činjenični opis.

Branilac izjavi da prigovara iskazu svjedoka Halilović Midhata, jer je on svjedok „po čuvenju“ i to iz četvrte ruke.

Izveden je dokaz uvidom i čitanje Zahtjeva za pokretanje internog postupka protiv Lakić Trive.
U odnosu na ovaj izvedeni dokaz branilac navodi da ostaje kod ranije istaknutog prigovora vezanog za zastarjelost ovog disciplinskog postupka.

Izvršen je uvid i pročitana Službena zabilješka broj:05-04/09-2-1537/18 od 15.11.2018.godine.
Odbrana: Službena zabilješka ne može biti dokaz, a ovdje se radi o interpretaciji telefonskog razgovora i nemamo potvrdu da je ta zabilješka tačna od strane drugog sagovornika, tužioca [redacted].
Izveden je dokaz uvidom i čitanjem Službene zabilješke PS Ključ, broj: 05-04/09-2-1538/18, od 19.11.2018. godine, na okolnosti dopisa tužiteljice BiH Eldine Biuk.

Odbrana: Ovo je domino interpretacija, a disciplinski tužilac nema dokaza o sadržaju tačnog razgovoru između optuženog Trive Lakića i sina zaštićenog svjedoka „A“. Iz navoda samog svjedoka „A“ koji je posebno interpretiran, nema dokaza da je vršen pritisak na nedozvoljen način koji bi bio jasno definisan u radnjama ometanja krivičnog postupka, odnosno nedozvoljenog pritiska na svjedoka „A“ da na pretresnom svjedočenju pred Sudom BiH izmijeni svoj iskaz u korist optuženog za ratne zločine. Osjećaj svjedoka „A“ je subjektivni osjećaj svakog pojedinog čovjeka i nejasno je u kojem pravcu je trebao da izmijeni svoj iskaz pred Sudom.

Izvršen je uvid i čitanje akta Tužilaštva BiH- Posebnog odjela za ratne zločine broj: T 20 O KTRZ00353806, od 15.11.2018.godine.
Odbrana: Iz ovog i prethodnih dokaza nesporno se može utvrditi da je navodne teže povrede moj branjenik počinio kako to stoji u službenim zabilješkama početkom novembra 2018.godine. Prema tome, sam disciplinski tužilac dokazuje da vrijeme kada je počinjena teža povreda radne obaveze identifikuje učinioca kao Trivu Lakića. Iz Službene zabilješke Odjela za podršku svjedocima, ako je tačno interpretirana izjava svjedoka „A", u mjestu gdje živi svjedok „A", mještani pričaju da će svjedok „A" svjedočiti protiv [redacted] pred Sudom BiH. Moj branjenik nije razgovarao sa mještanima gdje živi svjedok „A" pa je iz drugih izvora već, a prema tvrdnjama svjedoka „A" njegova zaštita već diskreditovana odnosno na neki način otkrivena. Nema ni jednog dokaza da je u mjestu prebivališta svjedoka „A" išao ni sin od [redacted] niti moj branjenik, pa je nejasno kako to već mještani u mjestu stanovanja svjedoka „A" znaju da će on svjedočiti protiv optuženog [redacted] uz napomenu da je on zaštićeni svjedok. Ne zna se koliko dugo su mještani pričali da će svjedok „A" svjedočiti pred Sudom BiH, a što je vrlo bitno sa aspekta vremena počinjenih težih povreda radne obaveze.

Izveden je dokaz čitanjem Rješenja Suda Bosne i Hercegovine broj: S11 K02072517 KRn4, od 29.12.2017.godine.
Odbrana ne spori autentičnost konkretnog rješenja u kojem su određene mjere zaštite za dva zaštićena svjedoka. Taj dokaz ne potvrđuje disciplinsku krivicu optuženog Lakić Trive.

Pročitana je Službena zabilješka sačinjena od službenice [redacted] u Sud BiH- Odjeljenje za podršku svjedocima broj: S11K02072518 od 13.11.2018.godine.
Odbrana navodi da se radi o indirektnom dokazu koji nema materijalni karakter, jer je to službena zabilješka u kojoj se prepričava razgovor između [redacted] i svjedoka „A". I pored toga svjedok „A" ponavlja da se u njegovom kraju gdje on živi govori da će on svjedočiti pred Sudom BiH, iako je on nesporno zaštićeni svjedok. Nijednog dokaza akcesorne prirode na strani mog branjenika nema da je on obavještavao čak i na posredan način komšije u kraju gdje živi svjedok „A". Subjektivni osjećaj svjedoka „A" o neugodnostima koje je on doživio saznavši za kontakt mog branjenika i njegovog sina, a bez upoznavanja o sadržaju tog kontakta je pretpostavljena neugodnost ili ugroženost. Naglašavam svjedok „A" u telefonskom razgovoru nije rekao službenici [redacted] kako je vođen razgovor, gdje i kakav je bio sadržaj razgovora njegovog sina i moga branjenika. Tražiti da neko istinito govori pred Sudom BiH nije nedopušteni uticaj na bilo koga pa onda ne i na osjetljivog zaštićenog svjedoka.

Izvršen je uvid i pročitana Službena zabilješka Tužilaštva BiH broj: T 20 0 Kt Rz00353806 od 13.11.2018.godine, sačinjena od strane tužiteljice Tužilaštva BiH, [redacted]
Odbrana je prigovorila ovom dokazu jer je to ponovno prepričana zabilješka Odjela za podršku svjedocima, ali iz ove zabilješke se vidi i to dva puta da je moj klijent govorio sinu zaštićenog svjedoka „A" da je njegov otac pred Sudom BiH dužan govoriti samo istinu. Ujedno iz ove zabilješke se može vidjeti da je pritisak na ostale svjedoke i na zaštićenog svjedoka vršio sin [redacted] i unuk [redacted] po Prijedoru, a sin svjedoka „A" kao automehaničar se lično poznavao sa mojim branjenikom koji je u njegovoj mehaničarskoj radnji ostavio na popravku svoje putničko vozilo sedam dana ranije pa se može govoriti o dobrim poznaničkim i poslovnim odnosima.Moj branjenik nije vršio bilo kakav negativan odnosno posredan uticaj preko sina svjedoka „A" niti je nudio broj telefona optuženog [redacted] čime je na neki način i sačuvao integritet zaštićenog svjedoka „A" i njegove porodice. Optuženi [redacted] je, što se vidi iz prethodnih dokaza i zabilješki, otkrio identitet zaštićenog svjedoka čak i pred mojim branjenikom. Taj identitet moj branjenik nije nikom dalje otkrivao pa ni danas.

Nakon prijedloga disciplinskog tužioca da će izvesti dokaz čitanjem Zapisnika o saslušanju svjedoka Trive Lakića broj :T 20 O KTRz 003353806, od 14.11.2018.godine, branilac prigovara izvođenju ovog dokaza i ovom prilikom izjavi: Predlažem da Disciplinska komisija ne uvrsti u disciplinski spis ovaj dokaz, jer je isti nesporno redigovan i kao takav, odnosno opravdano redigovan, ne može biti zakonito valjan dokaz optužbe.
U pogledu prigovora branioca Komisija je donijela odluku: Prigovor se odbija i pročitaće se izjava svjedoka Lakić Trive koju je dao pred Tužilaštvom BiH iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o redigovanom zapisniku u kojem su jasno markirana mjesta i podaci u izjavi koji se odnose na utvrđivanje činjenica koje nisu vezane za ovaj disciplinski postupak s obzirom da su sve informacije koje se tiču eventualno krivičnog postupka i krivičnih djela zločina protiv čovječnosti u ovom zapisniku prikrivena. Komisija je utvrdila da samim čitanjem zapisnika neće biti povrijeđena niti dovedena u pitanje zaštita bilo kakvih podataka, a posebno ne tajnih podataka.

Pročitan je Zapisnik o saslušanju svjedoka Lakić Trive broj :T 20 O KTRz 003353806, od 14.11.2018.godine, izjava data pred Tužilaštvom BiH, zapisnik redigovan i zaštićen u smislu iznošenja bitnih podataka i informacija vezanih za krivična djela zločina protiv čovječnosti.
Odbrana: Još jedanput smatramo da ovaj dokaz u ovakvoj formi ne može biti dokaz ovog disciplinskog postupka, jer se samo mogu segmentarno utvrditi navodi moga branjenika dati pred tužiocem [redacted]. Bez obzira, iz ovog zapsinika se vidi da je moj branjenik sarađivao sa Tužilaštvom BiH i da je iskreno iznio sve činjenice vezane za kontakte sa porodicom Praštalo i sinom zaštićenog svjedoka „A". Prvi kontakt između optuženog [redacted] i mog branjenika je bio slučajno na mostu na izlazu iz Prijedora prema Sanskom Mostu i to u vrijeme kada je bila akcija dobrovoljnog darivanja krvi što je on učinio u Sanskom Mostu i što se može provjeriti. [redacted] je iz ovog zapisnika otkrio nesporno identitet svjedoka „A" mom branjeniku tvrdeći da je taj identitet otkriven u ranijim suđenjima pred Sudom BiH. Moj branjenik je želio nesporno da pomogne optuženom kako bi našao lice od 16 godina, a koje lice je prema tvrdnjama [redacted] spasio u toku oružanih sukoba 1992.godine na području mjesta Sanica-Ključ. Ovaj zapisnik, iako nepotpun, potvrđuje da moj branjenik nije otkrio identitet zaštićenog svjedoka i nije vršio nedozvoljen pritisak kako mu se u ovom postupku stavlja na teret.

Izvršen je uvid i čitanje akta Policijske stanice Ključ broj: 05-04/09-2-2786/18, od 04.12.2018.godine, u čijem prilogu se nalazi doznaka privremene nesposobnosti za rad izdata od ZU Doma zdravlja Prijedor u kojoj se navodi da je Lakić Trivo potpuno nesposoban za rad od 01.11 do 25.11.2018.godine, šifra dijagnoze: S 525, a disciplinski tužilac obrazlaže ovaj dokaz i navodi da je optuženi u novembru mjesecu 2018.godine, u vrijeme izvršenja disciplinskih djela koristio odnosno zloupotrebljavao bolovanje.

Odbrana: Ovaj dokaz potvrđuje nespornu činjenicu da je moj branjenik bio privremeno spriječen za rad zbog loma lijeve ruke. Ta spriječenost za rad ne znači da policijski službenik ne može izlaziti iz porodične kuće i obavljati redovne aktivnosti koje nisu u suprotnosti sa redovnim policijskim radom. Zloupotreba bolovanja ima širi značaj, a odnosi se na rad kod drugog poslodavca, na pribavljanje falsifikovanih doznaka o spriječenosti za rad i svaka druga aktivnost koja nije skopčana sa dnevnim porodičnim obavezama uz uslov da se bolesnik pridržava terapije, kontrolnih pregleda i drugih uputa porodičnog ljekara ili specijaliste. Ograničenje kretanja bilo kom građaninu na bolovanju ne može biti uskraćeno podzakonskim aktima, jer je pravo na slobodu garantovano i Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i sloboda i članom II. Ustava Bosne i Hercegovine. Ograničenje kretanja može biti samo u slučaju kada je to propisano Ustavom BiH i svim važećim zakonima o krivičnom postupku, u konkretnom slučaju Zakonom o krivičnom postupku F BiH, na osnovu pravosnažne odluke nadležnog suda kojom je nekom licu ograničena sloboda kretanja.

Disciplinski tužilac je odustao od izvođenja dokaza: Prijedloga za suspenziju optuženog policijskog službenika Lakić Trive, prvostepenog i drugostepenog rješenja o suspenziji policijskog službenika Lakić Trive. Odbrana se nije protivila odustajanju disciplinskog tužioca od ovih dokaza.

Izvršen je uvid i pročitan akt Odjeljenja za pravne i kadrovske poslove PU Prijedor broj: 18-08/2-207.1-957/19 ,od 28.10.2019.godine, prema kojem je utvrđeno da Lakić Trivo, sin Bože, odnosno optuženi u ovom predmetu, ima prijavljeno prebivalište u Prijedoru u ulici [redacted] bb, od dana 21.04.2017.godine do danas. Odbrana nije prigovorila niti imala primjedbi na ovaj dokaz.
Pročitan je Izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira PS Ključ.
Odbrana je izjavila da konkretni izvještaj nije dokaz materijalne prirode.

Izvršen je uvid i čitanje akta Uprave policije MUP USK-a broj: 05-04/04-2-34-76/19, od 25.02.2019.godine, gdje je utvrđeno da optuženi Lakić Trivo u zadnjih pet godina nije disciplinski kažnjavan.
Odbrana nije prigovorila ovom dokazu.

Stranke su saglasno izjavile da nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je činjenično stanje stvari u ovom predmetu utvrđeno, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen i pozvala disciplinskog tužioca, branioca i optuženog da iznesu završne riječi.

Disciplinski tužilac: „Izvođenjem predloženih dokaza, te saslušanjem svjedoka Halilović Midhata, jasno je dokazano da je policijski službenik Lakić Trivo počinio teže povrede službene dužnosti, i to iz člana 107. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršenje službenih zadataka", iz člana 107. stav 1. tačka 9. istog Zakona „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i iz člana 107. stav 1. tačka 21. „Zloupotreba bolovanja" istog Zakona.
Sukladno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a i odredbi člana 7. stav 1. tačke o., koja propisuje zloupotrebu bolovanja odnosno koja propisuje zabrane policijskih službenika, navodi se i zloupotreba bolovanja gdje policijski službenici, izuzev u svrhu liječenja, ne smiju napuštati mjesto prebivališta, a o napuštanju mjesta prebivališta dužni su upoznati neposrednog rukovodioca.
S toga predlažem Disciplinskoj komisiji da policijskog službenika Lakić Trivu proglasi krivim i istom izrekne odgovarajuću disciplinsku sankciju.

Branilac : Ovaj disciplisnki postupak nije mogao biti zakonit jer interni postupak nije okončan u imeperativno propisanom roku od tri mjeseca od dana kada je tada osumnjičeni Trivo Lakić prijavljen nadležnoj jedinici MUP USK-a, a to je nesporno i najkasnije 20.11.2018.godine. Radi se o zahtjevu komandira PS Ključ gospodina Midhata Halilovića broj :05-04/09-2-2647/18 i od tog datuma disciplinski tužilac je morao provesti postupak u roku od tri mjeseca ili dokazati da se radi o izuzetnom i složenom disciplinskom predmetu zbog čega bi se redovni zakonski rok mogao produžiti za još dva dodatna mjeseca. Tužilac je nesporno propustio da to učini pa se ovaj predmet ne može tretirati izuzetnim i složenim postupkom. Konačno, iz pribavljenih dokaza odnosno relevantnog vremena za pribavljanje dokaza, potvrđuje se stav da je tužilac zakasnio da inicira pokretanje disciplinskog postupka.
Važnije od toga uvažena Komisijo, u ovom predmetu imamo „dvije disciplinske optužnice", što je nedopustivo i suprotno osnovnim načelima da se o jednoj povredi ne mogu podnijeti dva zahtjeva. Drugi zahtjev od 26.04.2019.godine, prema stavu optuženog predstavlja jedan poseban zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, jer se ne radi o ispravci i dopuni nerazumljivog činjenjeničnog opisa iz zahtjeva disciplinskog tužioca od 27.03.2019.godine.

Naime, iz drugog zahtjeva se vidi da se radi o proširenoj pravnoj kvalifikaciji težih povreda službene dužnosti, a kojim zahtjevom se mom branjeniku, pored povreda iz člana 107. stav 1. tačka 7., i tačka 9., stavlja i treća teža povreda službene dužnosti iz tačke 21. istog člana Zakona o policijskim službenicima USK-a. Nadalje, postupak nije okončan ni u zakonskom roku od devet mjeseci, što je bez obzira na sve prigovore odbrane trebalo provesti.
Konačno, odbrana i dalje ostaje na stanovištu da je ovaj disciplinski postupak trebalo provesti najkasnije do 11. novembra ove godine. Naime, radi se o subjektivnom i obavezujućem zakonskom roku o zastari vođenja disciplinskog postupka, jer se u odgovarajuće dane novembra mjeseca 2018.godine, znalo kako za navodne teže povrede radne dužnosti i njihovu kvalifikaciju, tako i za samog učinioca tih težih povreda tj. tada osumnjičenog Trivu Lakića.
Slijedom gore navedenih prigovora odbrane, imajući u vidu prigovore prije svega o zastari pokretanja i zastari vođenja disciplinskog postupka, smatramo da je čak i u ovoj fazi, a u postupku komisijskog odlučivanja, potrebno donijeti odluku kojom bi se ipak obustavio dalji postupak, a moj klijent vratio na rad sa nesporne suspenzije sa rada.
Opreza radi, a ukoliko sve navode i prigovore odbrane Komisija ne uvaži, kao branilac smatram da tužilac nije dokazao da je moj branjenik, izvan razumne sumnje, počinio tri teže povrede službene dužnosti koje mu se stavljaju na teret drugom disciplinskom optužbom. U dokaznom postupku optužba nije dokazala niti je ukazala na povrede koje se tiču onemogućavanja, ometanja ili otežavanja drugim izvršavanje službenih zadataka. Ova disciplinska povreda se odnosi samo na policijske službenike ili druge uposlenike MUP USK-a koji izvršavaju službene zadatke, a nikako ne može imati eksterni značaj prema zaposlenim u pravosudnim institucijama konkretno prema Sudu BiH i Tužilaštvu BiH. I nakon zaključenja dokaznog postupka nejasno je kome je optuženi Trivo Lakić onemogućio, smetao ili otežao izvršenje konkretnog službenog zadatka, a izostaje i vrijeme izvršenja te povrede.
Optuženi nije počinio težu povredu iz člana 107. stav 1. tačka 9. istog zakona, jer svojim ponašanjem u konkretnom postupku nije mogao narušiti ni ugled MUP USK-a ni policijske uprave Sanski Most, a ni matične policijske stanice u Ključu.
Konačno u radnjama optuženog Trive Lakića nema elemenata bića teže povrede koja se tiče zloupotrebe bolovanja. O izvršenju te teže povrede sam se već izjasnio u toku postupka. Odlazak iz Prijedora na područje bilo koje susjedne opštine ili grada u vrijeme bolovanja ne predstavlja istovremeno zloupotrebu bolovanja. Zloupotreba bolovanja se individualizirano može vršiti samo tačno individualiziranim radnjama koje upućuju na stvarnu zloupotrebu privremene spriječenosti za rad (bavljenje sportom, rad na crno ili rad za drugog poslodavca, rad za zaštitarsku agenciju, upotreba falsifikovane isprave u cilju omogućavanja ili pribavljanja dozvole bez medicinskog osnova za korištenje ili produženje bolovanja, itd.).
Optuženi nije disciplinski procesuiran i kažnjen u posljednjih pet godina, nije sklon bilo kojim drugim ekscesnim radnjama, radi se o karakteru mirnog i porodičnog čovjeka, bračni supružnik optuženog nije zaposlen, njih dvoje su roditelji jednog maloljetnog djeteta starog dvije godine i osam mjeseci i u samom disciplinskom postupku pokazuje korektnost.
Na kraju, ukoliko Komisija ne obustavi disciplinski postupak, predlažem da se zahtjev disciplinskog tužioca odbije kao neosnovan, a iz razloga što nije van svake razumne sumnje dokazano da je optuženi Trivo Lakić počinio predmetne tri teže povrede službene dužnosti koje mu se stavljaju na teret. U svakom slučaju, ukoliko Komisija nađe da je moj branjenik počinio bilo koju težu povredu da mu odmjeri po pravilima kažnjavanja što manju „bodovnu“ kaznu.

Optuženi u završnoj riječi izjavi da u potpunosti ostaje kod završne riječi koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

U odnosu na prigovor koji odbrana ističe u smislu zastare pokretanja i vođenja disciplinskog postupka navodima da interni postupak nije završen u propisanom roku Komisija konstatuje da se u konkretnom slučaju radi o dilatornim rokovima koji u slučaju neizvršavanja radnji propisanih Zakonom i Pravilnikom, ne proizvode pravne posljedice u smislu obustavljanja

postupka, te se primjenjuju redovni rokovi kojima je jasno definisana zastarjelost pokretanja i vođenja disciplinskog postupka, a koje je Komisija konstatovala prilikom odbijanja prigovora odbrane na samom početku javne rasprave.

Cijeneći sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Komisija je nakon savjesne ocjene dokaza, jednoglasno donijela odluku kojom je optuženog Lakić Trivu oglasila disciplinski odgovornim zbog izvršenja težih povreda službene dužnosti u sticaju i izrekla mu jedinstvenu disciplinsku sankciju kao u dispozitivu Rješenja.

Komisija je poklonila posebnu pažnju i vjeru iskazu svjedoka Halilović Midhata, aktu Tužilaštva kojim je o predmetnom događaju obaviještena Policijska stanica Ključ, Zapisniku o saslušanju svjedoka Lakić Trive-izjava data pred Tužilaštvom BiH (redigovana), doznakama o bolovanju iz ZU Dom zdravlja Prijedor, aktu PU Prijedor o prijavljenom prebivalištu za optuženog Lakić Trivu u vrijeme izvršenja disciplinskih djela.

U svome iskazu svjedok Halilović Midhat je pred Komisijom sasvim jasno, uvjerljivo i hronološki objasnio sam tok komunikacije sa tužiteljicom Tužilaštva BiH koja je o pokušaju uticaja i uticaju na zaštićenog svjedoka izvršila određene provjere i utvrdila činjenično stanje o čemu je dostavila obavijest policijskom organu u kojem konstatuje činjenicu da je optuženi Lakić Trivo , kojeg je također saslušala imenovana tužiteljica, svjesno ugrozio sigurnost zaštićenog svjedoka „A“ i njegove porodice, na način da je pokušao zastrašivanjem da obeshrabri svjedoka „A“ da svjedoči o događajima u koje je direktno involviran optuženi [redacted] Ovo je konstatacija Tužilaštva BiH nakon što je utvrđeno činjenično stanje, a koje je Komisija također prihvatila kao relevantno dovodeći ovaj dokaz u vezu sa ostalim izvedenim dokazima, a posebno u vezi sa sadržajem pročitanog redigovanog zapisnika o saslušanju svjedoka Lakić Trive.

Navod kojim odbrana obrazlaže odlazak i aktivnost optuženog da sinu zaštićenog svjedoka i zaštićenom svjedoku ukaže da na Sudu prilikom svjedočenja govori „istinu“ je neuvjerljiv jer se istinito svjedočenje pretpostavlja i realno se očekuje da svi svjedoci govore istinu o činjenicama koje su neposredno vidjeli, čuli, osjetili ili na drugi način saznali, tako da optuženi nije imao potrebu da se stavlja u službu i radi po nalozima optuženih za zločine protiv čovječnosti i pomaže im grubo kršeći propise kojima je propisano ponašanje policijskih službenika u službi i izvan službe.

Akt Tužilaštva-obavijest, nedvojbeno ukazuje na izvršene povrede službene dužnosti, jer je svojim radnjama izvršenja optuženi doveo do toga da se građanin zaštićeni svjedok morao za pomoć obratiti Sudu i Tužilaštvu BiH, uznemirio je i ugrozio sigurnost zaštićenog svjedoka što predstavlja ponašanje koje narušava ugled policijskog organa. Sasvim je jasno i evidentno da je Sud i Tužilaštvo BiH moralo postupiti po prijavi zaštićenog svjedoka i utvrđivati bitne činjenice vezane za konkretnu prijavu nakon čega je utvrđeno da se svojim radnjama izvršenja optuženi uplitao u tok krivičnog postupka ugrožavanjem sigurnosti svjedoka i time je ometao ili otežavao rad pravosudnih organa u ovome krivičnom predmetu vezanom za zločine protiv čovječnosti i pokušao uticati na svjedočenje zaštićenog svjedoka pred Sudom BiH.

Na osnovu iskaza svjedoka Halilović Midhata i na osnovu uvida u doznake sa bolovanja, utvrđeno je da je optuženi prekršio zabrane propisane Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika, te je i pored zabrane napuštanja mjesta prebivališta za vrijeme bolovanja, izuzev u svrhe liječenja, bez odobrenja i javljanja neposrednom rukovodiocu, napustio mjesto prebivališta –općinu Prijedor i otišao u Lušci Palanku, općina Sanski Most, kako bi se sastao sa [redacted] i njegovim sinom [redacted] u cilju poduzimanja radnji

bliže opisanih u činjeničnom opisu izvršenih povreda službene dužnosti, što svakako nisu aktivnosti koje su usmjerene na izliječenje optuženog Lakić Trive.
Opisanim radnjama optuženi je neupitno zloupotrijebio bolovanje, budući da ima prijavljeno prebivalište u Prijedoru u ulici [redacted] bb, kojeg je bez javljanja rukovodiocu napuštao i odlazio u Lušci Palanku, općina Sanski Most, što je dokazano na osnovu čitanja redigovanog zapisnika o saslušanju svjedoka Lakić Trive pred Tužilaštvom BiH, zatim na osnovu akta PU Prijedor, Odjeljenje za upravno-pravne poslove i doznaka o bolovanju ZU Doma zdravlja Prijedor na ime Lakić Trivo za mjesec novembar 2018.godine, čime je također dokazano da je optuženi koristio bolovanje od 01.11 do 25.11.2018.godine, dakle radi se o vremenu kada su izvršene teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7 i 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, te time i povreda iz člana 107.stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Svi ostali izvedeni dokazi u toku dokaznog postupka su podudarni sa dokazima kojima je Komisija poklonila posebnu vjeru, a također je posebno cijenjen i dokaz pročitani Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Lakić Trive u kojem isti izjavljuje da on kritične prilike „nije počinio sve četiri teže povrede službene dužnosti" za koje je osumnjičen u internom postupku, te je ovaj dokaz Komisija dovela u vezu sa ostalim izvedenim dokazima.

Od olakšavajućih okolnosti Komisija na strani optuženog nalazi da isti nije do sada disciplinski kažnjavan, da se u toku postupka pristojno ponašao i nije ometao rad Komisije.
Od otežavajućih okolnosti Komisija je utvrdila da policijski službenik nije smio na ovakav način stupati u kontakt i družiti se odnosno sarađivati sa licima protiv kojih je u toku krivični postupak, a posebno nije smio kao policijski službenik dovesti se u situaciju da po zahtjevu ili nalogu takvih lica pokuša da utiče ili utiče na svjedočenje zaštićenog svjedoka „A" koji je trebao da svjedoči u predmetu krivičnog djela zločina protiv čovječnosti pred Sudom Bosne i Hercegovine.

Policijski službenici su shodno Zakonu o policijskim službenicima USK-a dužni da se i u službi i izvan službe ponašaju na način koji neće štetiti ugledu policijskog organa. U konkretnoj situaciji ugled policijskog organa je nesumnjivo narušen iz opisanih razloga i to u vremenu dok je policijski službenik koristio bolovanje, što je posebno otežavajuća okolnost.

Imajući u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, Komisija je optuženom utvrdila disciplinske sankcije za teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7., 9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a, a zatim je optuženom Lakić Trivi izrekla jedinstvenu disciplinsku sankciju: novčanu kaznu 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci, 30 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 3 godine.

Opisane olakšavajuće okolnosti su Komisiju odredile da optuženom i pored opisanih teških povreda službene dužnosti počinjenih sa umišljajem, ipak ne izrekne disciplinsku sankciju prestanka radnog odnosa, držeći da će se optuženi u budućem vremenu uzdržati od ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti, čime će po mišljenju Komisije u odnosu na optuženog biti ostvarena svrha kažnjavanja odnosno biće ostvareni ciljevi generalne i specijalne prevencije.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Lakić Trivo (putem PS Ključ)
2. Advokat [redacted]
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Policijski komesar
5. Treća PU-Policijska stanica Ključ
6. JPSUKiR
7. Član Disciplinske komisije Enila Ružnić (putem Prve PU)
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem PS Bužim)
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 23.05.18

Broj: 05-04/04-2-34-1-30/18
Dana, 27.04.2018.godine

Po ovlaštenju ministra načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08 i 3/14) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Zirić Muhamed** raspoređen u činu stariji policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije

Odgovoran je što se:

- dana 23.02.2018. godine nije odazvao u službu, koju je po rasporedu trebao obavljati u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati, iako je istog dana u 17,30 sati obavijestio dežurnu službu Policijske stanice Bihać da se neće odazvati u službu zbog bolesti a doznaku o privremenoj spriječenosti za rad – bolovanju, koja je relevantan dokaz za navedeni dan nije dostavio, te na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 4. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neopravdano odsustvo sa dužnosti u trajanju od jednog dana u jednom mjesecu" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-18/18 od 21.03.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira PS Bihać Alić Samira na policijskog službenika Zirić Muhameda, u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, i to:
- kopija rasporeda službe Policijske stanice Bihać za dan 23.02.2018.g.
- Kopija izvještaja dežurne službe PS Bihać za dan 23/24.02.2018.g. (Bilten),
- Kopija patrolnog nalog broj 2263/18,
- Kopija patrolnog naloga broj 05-02/18,
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/07-1-832/18,
- Kopija službene zabilješke broj 05-04/289/18,
- Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj 007616,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Omanović Elvedina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Sušić Emira,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Dupanović Jasmina,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Mihić Mate,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Salkić Zijada,
- Zapisnik o saslušanju osumnjičenog-službenika Zirić Muhameda.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 23.02.2018.g. u 17,30 sati policijski službenik Zirić Muhamed putem telefona obavijestio je pomoćnika rukovodioca smjene u PS Bihać Dupanović Jasmina da zbog bolesti neće moći obavljati službu u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati.
Navedenog dana zamjenik komandira viši inspektor Omanović Elvedin koji je radio na poslovima dežurstva u vremenu od 19,00 sati došao je do saznanja da se policijski službenik Zirić Muhamed nalazio u ugostiteljskom objektu „Mustang" i da konzumira alkoholna pića. Isti je poduzeo mjere i radnje iz svoje nadležnosti na način da je prisustvovao otpremi smjene u 21,45 sati i utvrdio da se policijski službenik Zirić Muhamed nije odazvao u službu

u određeno vrijeme. O svim raspoloživim saznanjima obavijestio je dežurnog rukovodnog Operativno-komunikacijskog centra višeg inspektora Bajrektarević Halida, koji je o navedenom događaju upoznao dežurnog inspektora Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju Cerić Orhana.
U 22,00 sati zamjenik komandira PS Bihać viši inspektor Omanović Elvedin, inspektor JPSUKiR Cerić Orhan i patrola policije Salkić Zijad i Mihić Mate, uputili su se na Trg MaršalaTita gdje u ugostiteljskom objektu „Mustang" zatiču policijskog službenika Zirić Muhameda kako u društvu više lica konzumira alkoholna pića.
Policijski službenik Zirić Muhamed je zatim zajedno sa patrolom policije napustio ugostiteljski objekat, te su mu kod službenog motornog vozila „VW Caddy" reg. oznaka T73-J-792 saopšteni razlozi njihovog dolaska. U toku razgovora sa patrolom policije Salkić-Mihić, zamjenikom komandira PS Bihać Omanović Elvedinom i inspektorom JPSUKiR Cerić Orhanom, policijski službenk Zirić Muhamed je odavao znakove alkoholiziranosti što se manifestovalo kroz jak zadah alkohola iz usta, nesiguran hod, te nerazgovjetan i nerazuman govor. Zbog toga mu je ponuđeno alkotestiranje upotrebom alkometar marke „Dreger" što je on kategorično odbio, te je odbio i druge ponuđene metode alkotestiranja, stručni ljekarski pregled i vađenje krvi i urina radi vještačenja na alkohol.
Na navedene okolnosti od strane patrole policije Salkić Zijada i Mihić Mate je sačinjen zapisnik o alkotestiranju koji je policijski službenik Zirić Muhamed odbio potpisati. Nakon toga, Zirić Muhamed je izjavio da se u službu nije odazvao iz razloga što je bolestan i potom se zajedno sa prijateljem [redacted] vratio u navedeni ugostiteljski objekat.
U svojoj izjavi policijski službenik Zirić Muhamed naveo je da se tog dana zdravstveno nije dobro osjećao i da se zbog zdravstvenih poblema za pomoć obratio u KB „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać Centar urgentne medicine (CUM) gdje je nakon pregleda dobio nalaz i mišljenje ljekara specijaliste čiju je kopiju uz izjavu priložio.
Dana 19.03.2018.g. u cilju provjere vjerodostojnosti nalaza i mišljenja U KB „Dr.I.Ljubijankić" CUM Interni odjel stupljeno je u kontakt sa glavnom medicinskom sestrom [redacted], kojoj je data na uvid kopija nalaza i mišljenja na ime Zirić Muhamed izdat od strane specijaliste interne medicine dr. [redacted]. Tom prilikom ista je izvršila provjeru kroz glavni protokol CUM-a gdje za dan 23.02.2018.g. nije evidentiran prijem i pregled pacijenta Zirić Muhameda, niti je isti kao takav evidentiran u elektronskoj bazi podataka prijema i pregleda na CUM, zbog čega je imenovana putem mobitela kontaktirala specijalistu interne medicine dr. [redacted] koji se trenutno nalazi na specijalizaciji u Sarajevu, gdje se tom prilikom dr. [redacted] nije mogao sjetiti niti izjasniti da li je i u koje vrijeme dana 23.02.2018.g. izvršio pregled pacijenta Zirić Muhameda. Na upit da li joj je poznat rukopis na kopiji dokumenta, glavna medicinska sestra [redacted] se izjasnila da postoji mogućnost da je na dokumentu rukopis dr. [redacted] jer surađuje sa istim i upoznata je sa njegovim rukopisom. U razgovoru se došlo do saznanja da u skladu sa propisanim procedurama doktor porodične medicine izdaje obavijest o privremenoj spriječenosti za rad i doznake o vremenskom trajanju.

Na osnovu opisanog činjeničnog stanja utvrđeno je da se osumnjičeni policijski službenik Zirić Muhamed, nije odazvao u službu za dan 23.02.2018. godine, koju je po rasporedu službe trebao obavljati u vremenskom periodu od 22,00 do 06,00 sati, da je dana 23.02.2018. godine u 17,30 sati putem telefona obavijestio dežurnu službu PS Bihać (pomoćnika vođe smjene Dupanović Jasmina) da se neće odazvati u službu zbog bolesti, a da s tim u vezi PS Bihać naknadno nije dostavio obavijest o privremenoj spriječenosti za rad i doznaku o bolovanju za navedeni dan, koji su relevantan dokaz koji opravdava odsustvo sa posla po osnovu bolesti, čime je osumnjičeni policijski službenik Zirić Muhamed počinio povredu službene dužnosti.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 4. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neopravdano odsustvo sa dužnosti u trajanju od jednog dana u jednom mjesecu", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

NAČELNIK SEKTORA
KRIMINALISTIČKE POLICIJE
Kozlica Amel, samostalni inspektor

Dostaviti:
1. Zirić Muhamed (putem PS Bihać)
2. PS Bihać – na znanje
3. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev
5. Javnom žalbenom birou
6. a/a

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku **Zirić Muhamedu**, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca, i 15 bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova, izvršit će se kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće na način da će Policijski komesar, ili lice koje on ovlasti,uručiti kažnjenom policijskom službeniku akt kojim je izrečena navedena disciplinska sankcija,te se isti dostavlja nadležnoj obračunskoj službi radi izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Uprave policije MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda, broj: 05-04/01-1-34-1-20/18, od 22.03.2018. godine, zbog osnova sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Prema navodima iz Zahtjeva, povreda službene dužnosti koja je izvršena dana 10.02.2018. godine, u vremenu od 22:01 do 23:32 sati, ogleda se u postupanju optuženog policijskog službenika, kada je, izvan službe, putem svog profila na društvenoj mreži "Facebook" javno istaknuo 4 (četiri) objave u kojima je omalovažavao državni organ, Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, kao i ministra MUP USK-a Ramić Anela, gdje je tom prilikom napisao uvredljive objave sljedećeg sadržaja: "Ministre MUP.a USK. de nam registruj vozilaa..nemoj da idemo u službu teh..neispravnim vozilom", "MINISTRE MUP USK KAVE SU OVO UNIFIRME STA SI KUPIO ..NEK TE JE SRAMOTA", "Moje postovanje al ovaj naš Ministar je kupio najlošiju uniformu..i uništio MUP Usk-a" i"I sutra ono dodes u MUP i kazna 300 km et biće refena".
Na objavljene neistinite objave i komentare optuženog uključili su se i ostali građani koji su sa svojih profila na društvenoj mreži "Facebook" pisali i objavljivali razne komentare, što je za posljedicu imalo javno narušavanje ugleda policijskog organa, omalovažavanje ministra kao rukovodioca Ministarstva, stvarajući u javnosti zablude i sumnje u to da MUP USK-a doista koristi neregistrirana vozila u saobraćaju i da policija radi u uniformama lošeg kvaliteta, a za što je prema objavama optuženog odgovoran ministar i MUP USK-a kao institucija. Radnjama izvršenja koje je izvršio optuženi nastupila je posljedica koja se ogledala u narušavanju ugleda i omalovažavanju policijskog organa, kao i omalovažavanju ministra kao rukovodioca MUP USK-a.

Odlučujući po navedenom Zahtjevu, Komisija je na zatvorenoj sjednici, ispitala Zahtjev i utvrdila da su ispunjene sve procesne pretpostavke za pokretanje disciplinskog postupka, te je donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-34-1-20/18 od 02.04.2018. godine.

U ovom predmetu zakazana je javna rasprava na dan 17.12.2018.godine, na koju se optuženi nije odazvao, **a svoj izostanak nije opravdao** , te je slijedom toga donesen Zaključak br. 05-04/01-1-34-1-20/18, od 17.12.2018.godine, o odlaganju javne rasprave, sa upozorenjem da će se u slučaju neopravdanog nedolaska na narednu javnu raspravu, ista održati u odsustvu optuženog, ili njegovog branioca.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 25.04.2019.godine, odazvao se Zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić i branilac optuženog Jasmina Šarić Hasanović, dok se optuženi Zirić Muhamed nije odazvao . Također, na raspravu su se odazvali svjedoci : Tutić Nijaz-građanin, Islamović Edin, Softić Amir i Bulić Igor,policijski službenici. Iako je uredno pozvan, na javnu raspravu se nije odazvao svjedok - građanin Musić Amir.

Javnoj raspravi održanoj dana 25.04.2019. godine, nije pristupio uredno pozvani optuženi (uredno potpisana dostavnica nalazi se u spisu), **niti je svoj izostanak opravdao,** te je, budući da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za vođenje javne rasprave, Komisija donijela odluku o održavanju javne rasprave u **odsustvu optuženog**, a shodno ispunjenim uvjetima iz člana 42.stav 2 i 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a. Na ovu odluku Komisije prisutni branilac optuženog Jasmina Šarić Hasanović, nije istakla prigovor.

Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis i branilac optuženog nisu imali primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Komisija je konstatirala da je **rasprava javna.**

Zamjenik disciplinskog tužioca je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-20/18, od dana 22.03.2018. godine, iznio šta se optuženom stavlja na teret i predložio izvođenje sljedećih dokaza i to: 1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-16/18 od dana 05.03.2018. godine; 2. Zahtjev za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda; 3. Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 11.02.2018.godine; 4.Izvještaj – bilten Policijske stanice Bihać za dan 19/20.02.2018.godine; 5. Patrolni nalog broj:2160/18; 6. SPI broj: F-01-03-18-0068, od dana 19.02.2018.godine; 7. Obavještajni izvještaj broj:139/18; 8. Prekršajna prijava protiv okrivljenog Zirić Muhameda sačinjena po policijskom službeniku Islamović Edinu od 19.02.2018.godine; 9. Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj: 05-04/07-1-31/18, od 21.02.2018.godine; 10. Foto-dokumentacija broj: SL/18 od 19.02.2018.godine, izrađena od policijskog službenika Bulić Igora; 11. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Alić Samira, broj:05-04/05-1-16/18 od 23.02.2018.godine; 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Bulić Igora, broj:05-04/01-16/18, od 26.02.2018.godine; 13. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Islamović Edina, broj:05-04/01-16/18 od 27.02.2018.godine;
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Softić Amira, broj: 05-04/01-16/18 od 27.02.2018.godine; 15. Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina Musić Amira, broj:05-04/01-16/18 od 26.02.2018.godine; 16. Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina Tutić Nijaza broj:05-04/01-16/18 od 26.02.2018.godine; 17. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Zirić Muhameda broj:05-04/01-16/18 od 25.02.2018.godine.

Zamjenik disciplinskog tužioca je predložio izvođenje dodatnog dokaza – uvidom i čitanjem Rješenja Općinskog suda Bihać broj: 17 0 Pr 09058718 Pr od 21.01.2019.godine, te isto rješenje predao Komisiji u spis predmeta, na što odbrana nije prigovorila.

Komisija je usvojila prijedlog dokaza optužbe uz izuzetak izvođenja dokaza čitanjem Zapisnika o saslušanju svjedoka – službenika Alić Samira broj: 05-04/05-1-16/18 od 23.02.2018. godine, te odbila izvođenje istog iz razloga što je ovaj dokaz nevažan za predmet.

Branitelj optuženog je u uvodnim izlaganjima izjavila da je u potpunosti razumjela sadržaj optužnog akta, te je iznijela formalnu odbranu optuženog navodeći slijedeće:" Odbrana smatra da se optuženom neosnovano stavlja na teret povreda službene dužnosti činjenično opisana kao u Zahtjevu i kvalificirana kao povreda iz člana 107. st. 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa". Iz činjenica proizilazi da je optuženi na društvenoj mreži napisao objave sa "Facebook" naloga s njegovim imenom i prezimenom pri tom stavljajući na teret određene radnje ministru MUP USK-a. Smatram da Komisija načinom razvrstavanja nadležnosti i onog što čini policijski organ u tom dijelu može ići na utvrđenje postoji li narušavanje ugleda policijskog organa odnosno da li imenom i prezimenom određeni ministar predstavlja policijski organ, a nadalje u izražavanju koje je izneseno, postoji li povreda ugleda organa. Postavlja se i pitanje šta ovaj organ podrazumijeva pod ugledom ne uzimajući u obzir opću definiciju ugleda kao nematerijalnog odnosa organa ili pojedinaca prema javnosti i da li u izražavanju koje je navedeno, pod uslovom da se isto može i povezati sa optuženim, postoji narušavanje ugleda policijskog organa. Da bi se protiv osobe pa makar i nekog ko je policijski službenik provodio ovakav postupak gdje se utvrđuje odgovornost, a u skladu sa normama ovog organa, valja povezati opći akt BiH Ustav i prava koja su zagarantovana Ustavom BiH i konvencijama iz Ustava, a radi se o pravima iz člana II stav 3. tačka **g** i **h**. Ovo naročito napominjem i ukazujem da se ne bi suzila, umanjila ili narušila ova opća prava svakog čovjeka državljanina Bosne i Hercegovine. S druge strane se mora štititi veće dobro i javni interes odnosno mora biti opravdan razlog da bi se suprotno poštivanju ovih prava,a govorim o slobodi misli i savjesti i slobodi izražavanja, pa makar i negativnih činjenica vezanih za određeni državni organ, taj državni organ mora dokazati odnosno onaj ko zastupa optužbu, mora dokazati da je zaista nastupila povreda ili narušavanje ugleda policijskog organa, a ne ličnosti i da zaštita tog ugleda u pravnom poretku uživa veću zaštitu od ustavnih prava svakog pojedinca pa i optuženog. Protiv optuženog je vođen i prekršajni postupak što dokazuje i optužba, međutim isti je pravomoćno okončan za identično djelo i činjenični opis kao i povreda ove službene dužnosti, tako što je prekršajni postupak obustavljen odnosno Kantonalni sud u Bihaću u Odluci – Rješenju broj: 17 0 Pr 090587 19 Pžp od 12.03.2019.godine, u pogledu prekršajne odgovornosti, zaključio je da sadržina činjeničnog opisa ne ukazuje na to da je okrivljeni uznemiravao građane pisanjem SMS poruka putem telefona ili elektrone pošte niti da je sadržina prijetećeg sadržaja. Također je u istoj odluci zaključeno da ne postoji prekršaj iz Zakona o javnom redu i miru. Na ovu okolnost, a da bi se dovela u vezu sa povredom službene dužnosti koja je kvalificirana kao narušavanje ugleda policijskog organa, ukazujem da činjenice koje su relevantne za dokazivanje i na kraju za odlučivanje o tome postoji li biće ovog djela, tiču se narušavanja ugleda policijskog organa, dakle iz predloženih dokaza i navedenih činjenica optužbe ne postoji niti jedan dokaz o ugledu i njegovom narušavanju konkretnom radnjom policijskog organa. Iz činjenica ne proizilazi da je narušen ugled policijskog organa obzirom da se ovaj sadržaj može ticati jedino i isključivo narušavanjem ugleda i to političkog, imenom i prezimenom tadašnjeg vršioca funkcije ministra MUP-a, a što na kraju se zaključuje u činjeničnom opisu gdje disciplinski tužilac navodi da je u većoj mjeri omalovažavan ministar MUP USK-a, kao i institucija MUP USK-a. Iz svih ovih razloga smatram da ne postoji dovoljno činjenica pa niti dokaza da je u radnjama optuženog biće disciplinskog djela ispunjeno, pa samim tim smatram da ne postoji odgovornost optuženog za povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret. Ovome valja i dodati da niti jednom odredbom bilo kojeg propisa u pravnom sistemu Bosne i Hercegovine, F BiH, niti internim aktima ovog organa izražavanje na "Facebook" društvenoj mreži u bilo kom sadržaju može proizvoditi bilo kakvu odgovornost građanina pa čak nema niti građansko-pravnog delikta klevete.

Kako je općepoznato, društvena mreža "Facebook" s obzirom na način korištenja iste, samo određeni broj ljudi može uvidjeti istaknute sadržaje određenog korisnika, jer svaki korisnik uređuje sam privatnost svog profila, a samo vještačenjem kibernetičkog stručnjaka može se utvrditi povezanost određenog lica sa određenim profilom i imenom koje koristi taj profil da bi se izražavanje iznešeno na tom profilu društvene mreže moglo povezati sa osobom u stvarnom životu koja nosi to ime. Ovo naročito iz razloga jer na isti takav način se može i zloupotrebiti nečija fotografija, ime i prezime ili podatak iz privatnog života kako bi se posredno neko mogao dovesti u vezu sa stvarnom osobom a vezano za taj profil.
Na kraju kako to ničim nije regulisano, a kako svaki građanin pa i onaj koji obnaša bilo koju državnu funkciju, ima pravo iznijeti kritiku, jer bi svako drugačije postupanje i sankcionisanje takvog izražavanja bilo suprotno Ustavu i činilo bi povredu ljudskih prava, smatram da optužba u ovom postupku mora dokazati da su iznešene neistine kako bi dokazali činjenicu da se ugled nekog organa narušava. Ukoliko se ne uđe u dokazivanje prednjeg, kao pravno relevantne činjenice nemoguće je govoriti o narušavanju ugleda policijskog organa.
Druga činjenica koju optužba mora dokazati jeste da je do narušavanja ugleda zaista i došlo odnosno da su se u realnom svijetu kod građana ili drugih institucija pojavile sumnje ili da je iskazano nepovjerenje prema policijskom organu, a ne samo načelno da određena činidba može proizvesti narušen ugled policijskog organa.I kao treće, predlažem da optužba dokaže da je ministar MUP-a policijski organ".

Nakon iznošenja uvodnih riječi i formalne odbrane optuženog, branitelj je predložio da se na raspravi izvede dokaz: Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Pr 090587 19 Pžp. Disciplinski tužilac nije prigovorio ovom dokaznom prijedlogu, a Komisija je odobrila izvođenje dokaza odbrane.

U dokaznom postupku, u svom iskazu svjedok građanin [redacted] navodi da je on objavu optuženog Zirić Muhameda na "Facebooku", koji je komentarisao da zna da u MUP USK-a ima neregistrovanih službenih vozila, komentarisao na društvenoj mreži sa svog profila „[redacted]". Svjedok ističe da mu je kao običnom građaninu ta objava bila čudna i da nije mogao vjerovati da u službi na terenu može biti neregistrovanih službenih policijskih vozila.
Svjedok [redacted] je u odnosu na predmetnu objavu zaključio da je logično da, ako svi građani moraju registrovati vozila, da je dužnost i MUP-a da ima registrovana službena vozila, te je iz objave shvatio da ako vozila MUP-a izlaze na teren neregistrovana, ta pojava nije u redu.
Iz iskaza svjedoka [redacted] je vidljivo da je kao građanin imao priliku da vidi javno istaknutu objavu policijskog službenika Zirić Muhameda, na koju je dao i svoj komentar, a kojom objavom se od policijskog službenika u javnost iznose netačne informacije, te sami građani navode na različite konotacije u pogledu korištenja „neregistrovanih" službenih vozila u saobraćaju, o lošem kvalitetu uniformi koje nose policijski službenici USK-a, i dr.
Svjedok je na sasvim jasan način iznio svoje percepcije o činjenicama koje je vidio na javnoj mreži „Facebooku", te opisao način kako se na njega kao građanina odrazila konkretna objava u vezi sa neregistrovanim vozilima, nakon čega se odlučio napisati svoj komentar na zidu profila Zirić Muhameda :"Eto dragi Građani sad sa pravom možete tražiti tehničku ispravnost od Službeni Lica koja vas kontroliše za njihovo vozilo".
Na osnovu iskaza svjedoka [redacted] nepobitno proizilazi zaključak da su se radnje izvršenja narušavanja ugleda policijskog organa manifestovale pri samom komentarisanju predmetne objave , između ostalih građana, i od samog svjedoka [redacted] koji je evidentno ovu objavu shvatio i doživio u negativnom smislu, što je proizvelo kod istog, kao i ostalih građana, razmišljanje o tome da se u MUP USK-a „ne poštuju propisi, da policijski službenici vrše kontrolu ispravnosti vozila od građana, a također upravljaju u saobraćaju neregistrovanim odnosno tehnički neispravnim vozilima, da se u MUP USK-a vrše nezakonitosti i da je to

nesređena institucija u kojoj vlada neprofesionalizam i nepropisno ponašanje službenika koji zloupotrebljavaju svoje položaje".

Saslušan je i svjedok **Islamović Edin**, policijski službenik koji je izjavio da je predmetnog dana obavljajući poslove vođe sektora postupao po zaduženom policijskom obavještajnom izvještaju sačinjenom od N.N. policajca kako bi proveo istragu i zadokumentovao slučaj.
Svjedok navodi da se kritične prilike radilo o „Zirićevim objavama" da MUP USK-a koristi neregistrovana vozila na cesti, te da je navedene objave vidio preko telefona na FB nalogu pomoćnika komandira.
Svjedok je na internetu provjerio navode iz obavještajnog izvještaja na način da je na društvenoj mreži "Facebook" pronašao profil optuženog sa sadržajem i komentarima te utvrdio da su podaci iz obavještajnog izvještaja tačni.
Nakon toga je putem telefona stupio u kontakt sa optuženim Zirić Muhamedom i od istog zatražio da se javi u Policijsku stanicu Bihać, te ga je po dolasku u prostorije Policijske stanice Bihać upoznao da provodi istragu na osnovu navoda iz obavještajnog izvještaja kojom prilikom je optuženi na to rekao "kolega radi po zakonu". Kao rezultat provedene prekršajne istrage u ovom predmetu policijski službenik Islamović Edin je protiv okrivljenog Zirić Muhameda podnio prekršajnu prijavu zbog počinjenog prekršaja iz člana 7. stav 1. tačka 5. Zakona o javnom redu i miru USK-a „Omalovažavanje državnog organa i službenih lica", a zatim PS Bihać nadležnom sudu podnijela Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Zirić Muhameda.

U svom iskazu svjedok-policijski službenik **Softić Amir** je izjavio da je predmetnog dana komentirao objavu optuženog Zirić Muhameda koja se odnosila na registraciju odnosno neregistrovana vozila u vlasništvu Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona odnosno komentarisao je upit od lica sa FB profilom „Ado Semanić" koji je postavio pitanje da li ima još neko od kolega koji rade u MUP-u da podrže stav i objavu od Zirić Muhmeda, na što se svjedok, kako sam izjavi, našao prozvan kao policajac i dugogodišnji zaposlenik MUP USK-a i s obzirom da mu je poznata situacija oko neregistrovanih vozila, odgovorio „Adi Semaniću" da postoje vozila koja su neregistrovana i koja se nalaze u krugu MUP-a, ali da ta vozila ne učestvuju u saobraćaju. Svjedok ističe da mu je bio cilj da javnost upozna sa istinom u pogledu spornih objava, kako javnost ne bi pogrešno zaključivala. U svom iskazu svjedok Amir Softić nadalje navodi da je cilj njegove objave bio da demantuje neistine o MUP USK-a i da u svom budućem radu kao policijski službenik, posebno prilikom kontrole saobraćaja, izbjegne pitanja građana: „Da li je istina da vi policajci upravljate neregistrovanim službenim vozilima"?
Iz iskaza svjedoka Softić Amira Komisija zaključuje da je u odnosu na predmetnu objavu od građana USK-a otpočelo negativno komentarisanje, što je navelo svjedoka da stane u zaštitu kako sebe kao policijskog službenika, tako i ugleda policijskog organa, te je napisao jedan komentar kako bi objasnio osobi „Ado Semanić" o čemu se radi: „Evo Ado Semaniću ja ću odgovoriti, ima vozila u MUP-u koja nisu registrovana, ali takva vozila nisu učesnici u saobraćaju, to je istina".
Komisija je ostvarenim uvidom u foto-dokumentaciju utvrdila istinitost sadržine objave koju je napisao svjedok Softić Amir, policijski službenik.

Na javnoj raspravi u svojstvu svjedoka optužbe saslušan je i **Bulić Igor** koji je u vrijeme spornog događaja radio na poslovima kriminalističkog tehničara u Prvoj PU-PS Bihać. Svjedok je saslušan na okolnosti sačinjavanja foto-dokumentacije koju je kao dokaz predložio disciplinski tužilac. U svom iskazu svjedok je naveo da je po uredno zaprimljenoj USB memoriji na kojoj su se nalazile predmetne fotografije, izvršio printanje fotografija, te shodno pravilima kriminalističke tehnike izradio predmetnu foto-dokumentaciju i propisno je ovjerio.

Svjedok je izjavio da se sjeća da se jedna od fotografija odnosila na "prave" policijske uniforme i neregistrovana službena vozila, dok se drugih fotografija ne sjeća.

Uvidom u foto-dokumentaciju koju je sačinio kriminalistički tehničar OKP PS Bihać Bulić Igor od dana 19.02.2018.godine, utvđeno je da su na fotografijama br.: 1,15,25 i 34, ispisane objave koje je na javnoj raspravi pročitao disciplinski tužilac : „ Ministre MUP.aUSK. de nam registruj vozilaa..nemoj da idemo u službu teh..neispravnim vozilom", da bi nedugo zatim istaknuo objave sljedećeg sadržaja: "MINISTRE MUP USK KAVE SU OVO UNIFORME STA SI KUPIO ..NEK TE JE SRAMOTA", "Moje postovanje al ovaj naš Ministar je kupio najlošiju uniformu..i uništio MUP Usk-a", "I sutra ono dodes u MUP i kazna 300 km et biće refena".
Komisija nedvojbeno zaključuje da su predmetne objave upravo radnje izvršenja koje su optuženom Zirić Muhamedu činjenično i pravno stavljene na teret.
Uvidom u foto-dokumentaciju, također je vidljivo da je svjedok [redacted] sa svog FB profila pod nazivom [redacted]" objavio na zidu FB profila Zirić Muhameda na objave koje su navedene u činjeničnom opisu Zahtjeva, između ostalih, sljedeće komentare:" Ne njima ima tu pravih školovanih policajaca kojim skidam kapu koji znaju raditi svoj posao ali šta ćeš politika dovede koga dovede i pitaš se nedaj bože da su u ratu se pitali nešto šta bi tek onda bilo al sreća pa su se sakrili da sačuvaju lozu pa sad njih par u ovom gradu proganjaju heroje pakuju im istrage a ne razmišljaju šta će sutra, kako će pogledati u oči", „Od danas ću ja Tasun kad se ko zaposli bez konkursa na način kako se oni zaposle otići u sve moguće institucije i tražiti objašnjenje i javno ću ih prozvati i to svaki dan". U kontekstu objave koja se odnosila na menadžment MUP USK-a, [redacted] je objavio komentar: „Nabavio sam mu kvalitetan REKET pošto kažu da reketari sve živo pa reko da mu se nađe zlu ne trebalo, kažu da ima PALICU i da je u funkciji radi punim kapacitetom", „Pa glavni voze prekucanih brojeva džipove bez papira ali idu u lov i njihova djeca također".
Svjedok-građanin koji je saslušan na javnoj raspravi, Tutić Nijaz, na FB objavu [redacted] napisao je sljedeći komentar: „[redacted] neka oni misle da njih ne može niko kontrolisati pred nama je".

Disciplinski tužilac je pročitao i izveo i sljedeće dokaze uvidom i čitanjem:
1. Izvještaja o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-16/18 od dana 05.03.2018. godine;
2. Zahtjeva za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda;
3. Uvidom u raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 11.02.2018.godine;
4. Izvještaja Policijske stanice Bihać za dan 19/20.02.2018.godine;
5. Patrolnog naloga broj:2160/18;
6. SPI broja: F-01-03-18-0068, od dana 19.02.2018.godine;
7. Obavještajnog izvještaja broj:139/18;
8. Prekršajne prijave protiv okrivljenog Zirić Muhameda sačinjena po policijskom službeniku Islamović Edinu od 19.02.2018.godine;
9. Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv Zirić Muhameda broj: 05-04/07-1-31/18, od 21.02.2018.godine;

Nakon pročitanih taksativno navedenih dokaza Komisija zaključuje da je nadležni policijski organ – Policijska stanica Bihać u odnosu na radnje izvršenja koje je poduzeo optuženi, otvorila prekršajnu istragu koja je rezultirala pokretanjem prekršajnog postupka pred nadležnim sudom, kao i to da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju sprovela interni postupak, te disciplinskom tužiocu dostavila inicijativu za pokretanje disciplinskog postupka budući da je nađeno dovoljno dokaza o osnovanosti za pokretanje disciplinskog postupka.

Disciplinski tužilac je pročitao Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Zirić Muhameda broj:05-04/01-16/18 od 25.02.2018.godine, a nakon čitanja Zapisnika, branilac optuženog nije prigovorio na isti.

U iskazu optuženog koji je dao inspektoru Unurašnje kontrole, **optuženi negira** da je napisao sporne objave, da ima svoj „Facebook" profil koji redovno koristi , ali ne može da potvrdi da mu je neko „hakovao" profil, te da ne može davati izjavu i objašnjenja u pogledu objava, jer nije upoznat sa njihovim sadržajem, odnosno nije ih vidio.

S obzirom da se uredno pozvan svjedok[redacted] nije odazvao na javnu raspravu, u dokaznom postupku je pročitan Zapisnik o saslušanju istog svjedoka br. 05-04/01-16/18, od 26.02.2018.godine, u kojem je izjavio sljedeće: " U posljednje vrijeme, možda unazad petnaest dana na "Facebook" profilu moga prijatelja policijskog službenika Zirić Muhameda nalazi se objava koja se odnosi na MUP USK-a i ministra MUP-a. Teme objava su nabavka uniformi i određena dešavanja unutar MUP-a u vezi registracije policijskih vozila, te sam kao i svaki drugi građanin na tu njegovu objavu stavio više komentara. Ne sjećam se sad tačno sadržaja tih mojih komentara, ali znam da istim nisam želio proizvesti bilo kakve negativne posljedice po MUP USK-a.Također želim da napomenem da ja podržavam svog prijatelja Zirić Muhameda u pisanju na društvenoj mreži "Facebook", ali ne podržavam omalovažavanje i vrijeđanje ličnosti, a MUP USK-a kao instituciju uvažavam. Moje lično mišljenje je da moj prijatelj Zirić Muhamed nije ništa loše u svojoj objavi pisao protiv MUP USK-a. "

Iz pročitanog iskaza svjedoka sasvim je vidljivo da isti naglašava da je prijatelj sa optuženim i nudi kvalifikacije o tome da po njegovom mišljenju optuženi nije počinio ništa na štetu MUP USK-a, dok mu je kao svjedoku građaninu ipak poznato na što se odnosila objava optuženog i da ju je kao jedan od građana više puta komentarisao.

Na sve dokaze koje je izveo disciplinski tužilac branilac optuženog Zirić Muhameda, advokat Jasmina Šarić Hasanović nije imala formalnih prigovora.

Zamjenik disciplinskog tužioca je pročitao i iznio sadržaj dispozitiva Rješenja Općinskog suda Bihać, br. 17 0 Pr 090587 18 Pr, od 21.01.2019.godine, iz kojeg je vidljivo da je disciplinski optuženi Zirić Muhamed, prekršajno kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 300 KM (tristotinekonvertibilnihmaraka) zbog istovjetnih radnji izvršenja za koje se vodi i ovaj disciplinski postupak.
Branilac optuženog Zirić Muhameda je prigovorila izvođenju ovog dokaza i izjavila da je predmetni postupak, po žalbi Zirić Muhameda, pravomoćno okončan obustavom prekršajnog postupka.

Komisija uvrđuje da je tačan navod branioca optuženog da je u odnosu na okrivljenog Zirić Muhameda prekršajni postupak pravosnažno okončan obustavom prekršajnog postupka, te je konkretni prigovor usvojen budući da je Komisija blagovremeno pismeno obavještena o okončanju predmetnog prekršajnog postupka, te da je u odnosu na okrivljenog Zirić Muhameda obustavljen prekršajni postupak.

Branilac optuženog Zirić Muhameda izvela je dokaz čitanjem dispozitiva Rješenja Kantonalnog suda u Bihaću, br. 17 0 Pr 0090587 19 Pžp, od 12.03.2019.godine, prema kojem je u odnosu na Zirić Muhameda zbog radnji izvršenja prekršaja, koje su ujedno i radnje izvršenja teže povrede službene dužnosti zbog koje je pokrenut i zbog koje se vodi ovaj disciplinski postupak, prekršajni postupak obustavljen, sa obrazloženjem već ranije iznijetim u fazi iznošenja odbrane optuženog.

Disciplinski tužilac nije prigovorio na dokaz odbrane odnosno na Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću, br. 17 0 Pr 090587 19 Pžp, od 12.03.2019.godine.

Uvidom u navedeno Rješenje Komisija je utvrdila da je u odnosu na optuženog Zirić Muhameda Kantonalni sud u Bihaću obustavio prekršajni postupak iz razloga što se u radnjama izvršenja okrivljenog nisu stekla bitna obilježja bića konkretnog prekršaja iz člana 7. stav. 1 tačka 5. Zakona o javnom redu i miru USK-a, odnosno člana 5.stav 1. tačka g. Odluke o javnom redu i miru Općine Bihać. U obrazloženju odluke o obustavi prekršajnog postupka protiv Zirić Muhameda, Kantonalni sud navodi da činjenični opis ne ukazuje na to da je okrivljeni uznemiravao građane pisanjem SMS poruka, putem telefona ili elektronske pošte, niti da je sadržina tih poruka prijetećeg sadržaja, što je Komisiji apsolutno razumljivo, **ali Komisija jasno zaključuje da je sadržina objava optuženog, navedena u činjeničnom opisu optužnog akta, na društvenoj mreži „Facebook", u potpunosti ispunila bitna obilježja djela kvalifikovanog kao teža povreda službene dužnosti koja se optuženom stavlja na teret, sa posljedicom koja se ogledala u negativnom komentarisanju objave optuženog, koja je kod mnoštva građana, stvorila zabludu i sumnju u profesionalni rad policijskog organa i tako narušila ugled Uprave policije USK-a i MUP USK-a u cjelini.**

Prijedloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo , te je Komisija konstatirala da je dokazni postupak završen i pozvala stranke u postupku da iznesu završne riječi.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da ostaje kod zahjteva za pokretanje disciplinskog postupka, te smatra da se na osnovu izvedenih dokaza sasvim jasno može zaključiti da je optuženi Zirić Muhamed počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret. Predlaže Komisiji da imenovanog oglasi disciplinski odgovornim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju.

U završnoj riječi branitelj optuženog je izjavila: „ Odbrana ostaje kod uvodno iznesene odbrane, a nakon provedenog dokaznog postupka ukazuje samo na činjenicu da su svi dokazi izvedeni samo na okolnost jednog natpisa - objave koja se tiče izjave: „Ministre MUP USK-a de nam registruj vozila, nemoj da idemo u službu tehnički neispravnim vozilima".
U preostalom dijelu, izjavama svjedoka nisu potvrđene činjenice koje su navedene u činjeničnom opisu, a tiču se drugih objava na "Facebook-u". Izjavama svjedoka dokazano je da je istinita činjenica da postoje neregistrovana vozila u MUP-u, što je potvrdio svjedok Softić kao i u svom komentaru te objave, a kako objavom nije uopšte izražena tvrdnja da se takva neregistrovana vozila upotrebljavaju, stoga nema ni umišljaja za narušavanje ugleda policijskog organa, a objava se tiče više tehničke neispravnosti vozila za slučaj da se istim ide u službu. I dalje odbrana tvrdi i ako postoji narušavanje ugleda zasigurno isto se ne referira na policijski organ, a takva činjenica nije uopšte dokazivana u dokaznom postupku. Iz prednje navedenog proizilazi da nema djela, nema odgovornosti za djelo koje se stavlja na teret optuženom, a podredno tome zasigurno provedenim dokazima nije dokazano narušavanje ugleda policijskog organa, pa predlažem da se moj branjenik osobodi od odgovornosti".

Provedenim dokaznim postupkom, Komisija je cijeneći svaki izvedeni dokaz pojedinačno, te dokaze u njihovoj međusobnoj povezanosti, **jednoglasno**, izvan svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Zirić Muhamed disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" , na način kako je to opisano u Zahtjevu.

Komisija je u potpunosti poklonila vjeru svim dokazima optužbe, a posebno svjedočenju svjedoka Tutić Nijaza, koji je decidno opisao da je kao građanin bio iznenađen sa objavom da u MUP-u postoje neregistrovana vozila, a zatim je i sam dao svoj komentar kojim je pozvao građane da prilikom kontrole saobraćaja zatraže da službena lica dokažu da su njihova službena vozila ispravna, te dokazu foto-dokumentaciji na kojoj su vidljivi svi komentari i objave optuženog, kao i ostalih građana komentatora sporne objave. Naime, navodi svjedoka se u potpunosti podudaraju sa navodima u foto-dokumentaciji pa ih je Komisija cijenila potpuno vjerodostojnima.

Komisija iskazu koji je optuženi dao u toku internog postupka nije poklonila vjeru, jer je evidentno dat s namjerom izbjegavanja disciplinske odgovornosti bez razumnog i objektivnog objašnjenja činjenica koje ga terete. U toku ispitivanja optuženi nije izjavio da je njegov profil „provaljen" ili zloupotrijebljen.

Dokaz odbrane na osnovu kojeg je zatraženo oslobađanje optuženog od disciplinske odgovornosti sa obrazloženjem činjenica da je za iste radnje izvršenja u odnosu na okrivljenog Zirić Muhameda obustavljen prekršajni postupak, **Komisija nije prihvatila** iz razloga što oslobađanje od prekršajne odgovornosti ne podrazumijeva istovremeno i oslobađanje od disciplinske odgovornosti (član 3.stav 3. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, Službeni glasnik USK br.2/07).

Komisija je nedvojbeno zaključila da su se u radnjama optuženog u disciplinskom postupku, za razliku od radnji izvršenja okrivljenog u prekršajnom postupku, u potpunosti ispunila sva obilježja bića teže povrede službene dužnosti koja je optuženom Zirić Muhamedu stavljena na teret.

Od olakšavajućih okolnosti Komisija je utvrdila da je optuženi **disciplinski nekažnjavan**, da je oženjen i otac jednog maloljetnog djeteta.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog utvrđen je visok stepen disciplinske odgovornosti koji se ogleda u direktnom umišljaju optuženog da izvrši povredu službene dužnosti, dakle bio je svjestan svoga djela i znao da će radnjom izvršenja koju je poduzeo proizvesti zabranjenu posljedicu i htio je izvršenje konkretne povrede sa motivom postizanja svoga ličnog cilja, ili cilja drugih lica , koji se ogleda u narušavanju ugleda Uprave policije i MUP USK-a u cjelini, kao i diskreditaciji menadžmenta MUP USK-a kako bi javnost stekla negativne impresije i pogrešnu sliku o MUP USK-a, ministru i drugim rukovodiocima MUP USK-a.

Kao policijski službenik optuženi je znao ili je morao znati, da postoje redovni zakonom propisani načini kako da se provjere i utvrde sve činjenice vezane za registraciju službenih vozila, kvalitet uniformi koje nosi policija USK-a, a ako bi se eventualno našli propusti službenih lica u čijoj je nadležnosti briga oko registracije vozila ili nabavke uniformi, propisana je i procedura utvrđivanja njihove odgovornosti.

Policijski službenik optuženi Zirić Muhamed je ignorisao i grubo prekršio član 36.stav 5 i član 38. stav 1. tačka (d) Zakona o policijskim službenicima USK-a, tako što je djelovao izvan radnog vremena na način koji ne odgovara interesima i ugledu policijskog organa, te je na način opisan u dispozitivu, komentirao rad policijskog organa bez odobrenja policijskog komesara.

Kao stariji policajac, s dugogodišnjim radnim iskustvom, optuženi je bio upoznat sa svim internim propisima i aktima, i to posebno sa Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a, te nije smio javno kritikovati rad Uprave policije ili inicirati i prenositi glasine, te na taj način izvršiti omalovažavanje policijskog organa (čl.7 stav 1. tačka t. Instrukcije) budući da je MUP USK-a u znatnoj mjeri odgovoran za ličnu sigurnost i imovinu građana Unsko-sanskog kantona.

Komisija svoje zaključke o motivima optuženog nalazi u sadržini dokaza izvedenih od disciplinskog tužioca, i na osnovu uvida u evidencije pri čemu je utvrđeno da se protiv policijskog službenika Zirić Muhameda vode i drugi disciplinski postupci zbog neprimjerenih objava na društvenoj mreži „Facebook". S toga Komisija nije došla do uvjerenja da je optuženi „lično zabrinut" zbog navodnih problema o kojima je pisao objave na „Facebooku" već je zaključila da se ***in concreto*** radi o narušavanju ugleda policijskog organa kao sekundarnom cilju odnosno motivu optuženog , te pokušajima postizanja i drugih primarnih ciljeva poznatih optuženom.

Komisija kao otežavajuću okolnost smatra i sam nedolazak na javnu raspravu optuženog koji je propustio svoje pravo da iznese materijalnu odbranu i odgovori na sva pitanja vezana za konkretni slučaj kako bi se što preciznije utvrdilo stanje stvari u ovom predmetu i na temelju toga donijela odgovarajuća odluka o disciplinskoj sankciji. Optuženi je namjerno izbjegao mogućnost da objasni zašto je koristio društvenu mrežu da bi iznio kritike na račun institucije u kojoj radi više od 20 godina neprekidno. Općepoznato je da je internet elektronski medij čiji su sadržaji dostupni skoro svima i da objave na društvenoj mreži "Facebook" vide i "prijatelji prijatelja" kada se oni uključe u komentarisanje objave, a neprimjerene objave dobijaju na značaju pogotovo kada se ima u vidu da je inicijator pisanja negativnih komentara policijski službenik koji svakom svojom radnjom predstavlja MUP USK-a u službi, kao i van službe. U tom dijelu, naprijed citirani navodi branioca, po ocjeni Komisije, **nisu osnovani**, jer je navedeni sadržaj objava putem „Facebooka" dospio u javnost i stvorio negativnu sliku o policijskom organu, dakle **upravo je na taj način izvršena povreda koja se optuženom stavlja na teret ,odnosno narušen je ugled policijskog organa čiji je uposlenik i sam optuženi Zirić Muhamed.**

Komisija je, cijeneći sve dokaze, utvrdila da je optuženi svojim komentarima svjesno prouzrokovao smanjenje povjerenja građana u ovu instituciju koje se godinama razvija i gradi kroz razne projekte suradnje policije sa građanima bez čije pomoći policijski organ nije efikasan u radu.

Cijeneći olakšavajuće i otežavajuće okolnosti , Komisija je optuženom izrekla minimalnu disciplinsku sankciju: novčanu kaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova. Osnovni razlog kojim se Komisija rukovodila prilikom donošenja odluke o vrsti i visini disciplinske sankcije jeste **ranija disciplinska nekažnjavanost** optuženog.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom postići svrha kažnjavanja u objektivnom i subjektivnom smislu, te da će se optuženi policijski službenik Zirić Muhamed u budućem vremenu uzdržati od vršenja ovakvih ili sličnih disciplinskih povreda, kao i ostali policijski službenici MUP USK-a, dakle bit će ostvareni ciljevi generalne i specijalne prevencije.

Slijedom navedenog **Komisija je donijela odluku kao u dispozitivu ovog Rješenja**.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Zirić Muhamed (putem PS Bihać)
2. Advokat [redacted]
3. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis
4. Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević (putem OKC)
5. Zamjenik člana Disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem pisarnice)
6. Policijski komesar
7. Policijska stanica Bihać
8. Prva PU Bihać
9. Jedinici za profesionalne standarde,unutrašnju kontrolu i reviziju
10. Odbor za žalbe javnosti;
11. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
12. Sektor za mat.finansijske poslove i podršku
13. Ministar MUP USK-a, na znanje
14. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor/

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
BIHAĆ
PRIMLJENO 31.10.2019
05-04/05-1-1176/19

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-21/19
Dana: 30.10.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Jusuf Mešić, uz sudjelovanje zapisničara Bašanović Sandre, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Šabić Elvedina,** raspoređen u Trećoj PU- Policijska stanica Sanski Most, zbog teže povrede službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), na osnovu člana 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave s danom 25.10.2019. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina i optuženog Šabić Elvedina, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Šabić Elvedin,** raspoređen u Trećoj PU -PS Sanski Most u činu mladeg inspektora, disciplinski nekažnjavan, broj službene legitimacije 0334,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: u mjesecu maju 2018.godine, na zahtjev građanina [redacted] pozvao na razgovor njegovog unuka [redacted], kako bi ga navodno testirao na prisustvo narkotika, što u stvarnosti nije niti učinio, dok je povratno informisao [redacted] da je njegov unuk [redacted] „čist kao suza", a o samom pozivanju lica nije sačinio službenu zabilješku niti je pozvano lice evidentirao u službene evidencije sve do novembra 2018.godine, kada je građanin [redacted] ponovno reagovao i prijavio konkretni događaj.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1.Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na osnovu člana 112. Zakona o policijskim službenicima USK-a, optuženom policijskom službeniku **Šabić Elvedinu,** izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseca i 5 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseca izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja od nadležne obračunske službe u Sektoru za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Uprave policije MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Šabić Elvedina, broj: 05-04/01-1-34-1-21/19, od 22.07.2019. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" .

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-21/19, od 02.08.2019. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Šabić Elvedina.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 25.10.2019. godine, odazvale su se stranke u postupku i to disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin i optuženi policijski službenik Šabić Elvedin. Optuženi je izjavio da će se u postupku braniti sam bez pomoći branioca.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije, te je utvrđeno da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave. Komisija je konstatovala da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se izvedu sljedeći dokazi:1. Izvještaj o provedenom internom postupku br. 05-04/05-1-110/18, od 18.02.2019.godine; 2. Zaključak Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-98-2/18, od 13.12.2019.godine; 3. Odluka Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-98-4/18, od 04-07.2019.godine; 4. Akt Treće PU- PS Sanski Most, broj: 05-04/09-1-1-108/19, od 08.02.2019.godine; 5.Službena zabilješka br. 05-04/09-1-1-1494/18, od 29.11.2018.godine; 6.Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted], broj : 05-04/05-1-30/18, od 29.11.2018.godine; 7. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/05-1-95/18, od 06.02.2019.godine; 8.Zapisnik o saslušanju svjedoka Hasić Muharema broj: 05-04/05-1-96/19, od 06.02.2019.godine; 9. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Šabić Elvedina, 10. Akt Uprave policije broj: 05-04/04-2-32-66/19, od 13.02.2019.godine.

Komisija je usvojila dokazne prijedloge disciplinskog tužioca sa ispravkom podataka o ranijoj disciplinskoj kažnjavanosti gdje je utvrđeno da optuženi do sada nije disciplinski kažnjavan.

Na poziv Komisije da se izjasni o povredi službene dužnosti koja mu je stavljena na teret, optuženi izjavi da u cijelosti prihvata disciplinsku odgovornost za težu povredu službene dužnosti.

U dokaznom postupku disciplinski tužilac je izvršio uvid i čitanje dokaza: 1. Izvještaj o provedenom internom postupku br. 05-04/05-1-110/18, od 18.02.2019.godine; 2. Zaključak Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-98-2/18, od 13.12.2019.godine; 3. Odluka Odbora za žalbe javnosti broj: 02-02-98-4/18, od 04-07.2019.godine; 4. Akt Treće PU- PS Sanski Most, broj: 05-04/09-1-1-108/19, od 08.02.2019.godine; 5.Službena zabilješka br. 05-04/09-1-1-1494/18, od 29.11.2018.godine; 6.Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted], broj : 05-04/05-1-30/18, od 29.11.2018.godine; 7. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted]

[redacted]oj: 05-04/05-1-95/18, od 06.02.2019.godine; 8.Zapisnik o saslušanju svjedoka Hasić Muharema broj: 05-04/05-1-96/19, od 06.02.2019.godine; 9. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Šabić Elvedina.

Disciplinski tužilac je odustao od saslušanja svjedoka Hasić Muharema, a s obzirom da se na javnu raspravu nisu odazvali svjedoci [redacted] pročitani su njihovi iskazi shodno članu 45. Pravilnika.

Optuženi nije prigovorio nijednom dokazu optužbe.

S obzirom da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je činjenično stanje utvrđeno, Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen i pozvala stranke u postupku da iznesu završnu riječ.

U završnoj riječi disciplinski tužilac izjavi da ostaje kod Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i navodi da je izvedenim dokazima jasno dokazano da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je stavljena na teret.

Optuženi je u završnoj riječi izjavio da osjeća krivicu samo iz razloga što nije evidentirao u službene evidencije pozivanje imenovanog [redacted] u prostorije Policijske stanice Sanski Most, dok u preostalom dijelu činjeničnih navoda ne osjeća se krivim i smatra da zbog odsustva štetne posljedice ne postoji ni konkretna teža povreda službene dužnosti.

Savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje Komisija je utvrdila da je optuženi policijski službenik **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog policijskog službenika Komisija nalazi da je riječ o policijskom službeniku koji izdržava porodicu, disciplinski nekažnjavanom, da se tokom postupka pristojno ponašao i sarađivao sa organima disciplinskog postupka i prihvatio disciplinsku odgovornost čime je doprinio bržem i efikasnijem okončanju postupka.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je utvrdila da je optuženi na nedozvoljen način , mimo propisa, obavljao pozivanja i vodio službene razgovore sa licem [redacted] čemu nije sačinio potrebne izvještaje, zabilješke niti je lice evidentirano u službene evidencije kao pozvano lice. Policijski službenici na opisani način ne mogu obavljati policijske poslove jer se ovakav vid službenih radnji mora poduzimati shodno propisima i evidentirati u službene evidencije, te izbjeći bilo kakvo „privatno" istraživanje događaja, što je u predmetnom slučaju rezultiralo posljedicom koja se ogleda u nezadovoljstvu građanina načinom na koji je postupljeno u ovom događaju, a što samo po sebi šteti ugledu policijskog organa.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, optuženom izrekla disciplinsku sankciju novčanu kaznu u iznosu 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od šest (2) mjeseca i 5 bodova, držeći da će se i ovom minimalnom sankcijom postići svrha kažnjavanja optuženog policijskog službenika u objektivnom i subjektivnom smislu, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržavati od činjenja ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Šabić Elvedin (putem PS Sanski Most)
2. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
3. Policijski komesar
4. JPSUKiR
5. PS Sanski Most
6. Član Disciplinske komisije Alma Alagić (putem SKP)
7. Član Disciplinske komisije Jusuf Mešić (putem SKP)
8. Sektor za materijalno finansijske poslove i podršku
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Odbor za žalbe javnosti
11. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: disciplinska@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

27.02.2019
05-04/05-2-239/19

Broj: 05-04/04-2-341-11 /19
Dana, 26.02.2019.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Karabegović Amir*, raspoređen u činu mlađi inspektor u Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 16.01.2019.godine u 03,50 sati zbog nesavjesnog i nepažljivog izvršavanja službenih zadataka obavljajući poslove samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova na način da, nakon obavijesti od strane dežurne službe Policijske stanice Bihać o izvršenju krivičnog djela u ulici Murat bega Ibrahmipašića bb Bihać, nije izišao na lice mjesta niti je izvršio uviđajne radnje kako bi se prikupili tragovi (materijalni dokazi) koji bi se eventualno usljed djelovanja određenih faktora mogli uništiti, već je to učinio naknadno istog dana oko 12,00 sati, te je na taj način:

Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-3/19/TT od 07.02.2019.godine o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijskog službenika Karabegović Amira.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- fotokopija izvještaja o radu dežurne službe za dan 16/17.01.2019.godine,
- fotokopija rasporeda službe PS Bihać za dan 16.01.2019.godine,
- fotokopija prvobitnog standardiziranog policijskog izvještaja – SPI obrasca broj: F0-01-03-19-251 od 16.01.2019.godine,
- fotokopija obrazca-upitnik Ministarstva sigurnosti na ime [redacted],
- fotokopija obrazca-upitnik Ministarstva sigurnosti na ime [redacted],
- fotokopija rasporeda dežurstva istražitelja OKP PS Bihać za mjesec januar 2019.godine,
- fotokopija patrolnog naloga policijskih službenika Mahmutović Jasmin i Sulić Nezir broj 1689/19 za dan 15/16.01.2019.g.
- fotokopija službene zabilješke broj 319/19 od 18.01.2019.godine,
- fotokopija zapisnika o uviđaju broj: 05-04/07-1-1-16/19 od 16.01.2019.godine,
- fotokopija zapisnika o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/07-1-1-200/19 od 24.01.2019.godine,
- fotokopija zapisnika o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/07-1-1-206/19 od 25.01.2019.godine,
- fotokopija zapisnika o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/07-1-1-104/19 od 17.01.2019.godine,
- fotokopija zapisnika o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/07-1-1-103/19 od 17.01.2019.godine,
- fotokopija službene zabilješke broj 252/19 od 16.01.2019.godine,
- fotokopija službene zabilješke broj 05-04/07-1-1-82/19 od 28.01.2019.godine,
- fotkopija akta PPU PS Bihać broj 05-04/07-1-1240/19 od 17.01.2019.godine,
- fotokoija zapisnika o nađenim stvarima broj 05-04/07-1-22/19 od 16.01.2019.godine,
- fotokopija dokumentacije broj 31/19 od 21.01.2019.godine,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Omanović Elvedina,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Keranović Abdulaha,

- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Kazaz Sanele,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Škrgić Senada,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Mahmutović Jasmina,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Sulić Nezira,
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog službenika Karabegović Amira.

U zahtjevu komandira Policijske stanice Bihać za provođenje internog postupka navedeno je da je dana 16.01.2019.godine u 03,50 sati putem telefona građanin [redacted] iz Bihaća prijavio dva NN lica – migranta o pokušaju provale u kiosk I-Novine u ulici Murat bega Ibrahimpašića, da je nakon dojave na lice mjesta upućena policijska patrola koja je na licu mjesta pronašla metalnu šipku sa kojom su lica-migranti pokušali izvršiti provalu, da je patrola nedaleko od kioska po opisu pronašla dva migranta koje je prijavitelj prepoznao i potvrdio da se radi o licima koja su pokušala ući u kiosk, da su nađena lica pozvana u prostorije Policijske stanice Bihać, da je utvrđeno da se radi o licima [redacted] rođen [redacted].godine u [redacted] rođen [redacted].godine u [redacted] koji su od ranije poznati kao uživaoci opojnih sredstava, da je metalna šipka pohranjena u MTS PS Bihać, da je o svemu obaviješten dežurni istražitelj OKP PS Bihać koji je naložio da se događaj zavede pod stavku biltena „Ostali događaji" na rad VSS umjesto da iziđe na lice mjesta i uzme izjave od svjedoka, kao i da nije obavjestio dežurnog tužioca.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Na osnovu uvida u raspored službe Policijske stanice Bihać utvrđeno je da su na dan 15/16.012019.godine policijski službenici Mahmutović Jasmin i Sulić Nezir radili u policijskoj patroli.

Na osnovu uvida u raspored dežurstva za dan 15.01.2019.godine dežurni istražitelj Odsjek kriminalističke policije Policijske stanice Bihać bio policijski službenik Karabegović Amir.

U izvještaju o radu dežurne službe Policijske stanica Bihać za dan 16/17.01.2019.godine navedeno je da je dana 16.01.2019.godine u 03,50 sati putem telefona građanin [redacted] iz Bihaća prijavo da su u ulici Murat bega Ibrahmipašića dva NN lica – migranti pokušali da izvrše provalu u kiosk I-Novine, da je na lice mjesta upućena policijska patrola u sastavu Mahmutović-Sulić, da je u neposrednoj blizini pronađena metalna šipka sa kojom je pokušana provala, da je policijska patrola oko 05,00 sati pronašla dva lica-migranta koja je prijavitelj prepoznao i potvrdio da se radi o licima koja su pokušala izvršiti provalu, da su lica pozvana u prostorije Policijske stanice Bihać gdje je utvrđeno da se radi o [redacted], da su isti poznati od ranije policiji kao uživaoci opojnih sredstava kao i u vršenju krivčnih djela, da je nađena metalna šipka pohranjena u MTS PS Bihać uz potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, da je o događaju upoznat dežurni istražitelj OKP PS Bihać koji je prenio da se sačini SPI njemu za dalji rad.

U dopuni izvještaja na dan 16.01.2019.godine navedeno je da je u vrijeme kad su bili pozvani migranti u PS Bihać dežurni istražitelj Karabegović Amir kontaktirao je dežurnog tužioca KT Bihać Kapić Adnana i da se isti očitovao da se u navedenom događaju stiču obilježja bića krivičnog djela „Teška krađa" iz člana 287. a u vezi sa članom 28. KZ F BiH, da su po naređenju imenovanog istražitelja u 11,00 sati u prostorijama PS Bihać migranti lišeni slobode bez sredstava prinude i smješteni u prostorije za zadržavanje.

U službenoj zabilješci broj 319/19 od 18.01.2019.godine sačinjenoj od strane vođe smjene Kazaz Sanele navedeno je da je dana 16.01.2019.godine u 03,50 sati putem telefona građanin [redacted] iz [redacted] prijavio da su u ulici Murat bega Ibrahimpašića dva NN lica – migranti pokušali da izvrše provalu u kiosk I-Novine, da je nakon prijave na lice mjesta upućena policijska patrola u sastavu Mahmutović Jasmin i Sulić Nezir, da je navedena patrola na licu mjesta pronašla metalnu šipku sa kojom su NN lica pokušali provaliti u kiosk, da je policijska patrola pronašla dva lica – migranta koje je prijavitelj prepoznao kao lica koja su pokušala provalu u kiosk, da je o događaju upoznat dežurni istražitelj OKP PS Bihać koji je rekao da nema ništa za njega i da se događaj proslijedi na dalji rad vođi sektora, da je događaj evidentiran u stavku ostali događaji, da su u trenutku dok je obavještavala dežurnog istražitelja bili pristuni policijski službenici Mahmutović Jasmin i Sulić Nezir.

U službenim aktima Policijske stanice Bihać Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 05-04/07-1-1-104/19 i broj: 05-04/07-1-1-104/19 od 17.01.2019.godine, službena zabilješka 252/19 od 16.01.2019.godine utvrđeno je da su lica koja su zatečena na mjestu događaja migranti [redacted] i [redacted] iz [redacted] koji su zbog cigareta pokušali izvršiti provalu u kiosk.

U svojoj izjavi policijski službenik Kazaz Sanela navodi da je dana 15/16.02.2019.godine u vremenu od 19,00 do 07,00 sati obavljala poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Bihać, da je zajedno s njom bio i policijski službenik Škrgić Senad, da je oko 03,50 sati putem telefona građanin [redacted] prijavio da se u ulici Murat bega Ibrahimpašića nalaze dva NN lica migranti koji pokušavaju da sa metalnom šipkom izvrše provalu u kiosk I-Novine, da je telefonsku prijavu primio je policijski službenik Škrgić Senad koji je na lice mjesta uputio policijsku patrolu u sastavu Mahmutović-Sulić, da ju je imenovani upoznao sa poduzetim radnjama po zaprimljenoj prijavi, da je od strane policijske patrole obavještena da su obavili razgovor sa

prijaviteljem, da su na licu mjesta pronašli metalnu šipku, da po izjavi patrole nije bilo oštećenja na kiosku, da je navedena policijska patrola oko 05,00 sati u blizini kioska pronašla dva NN lica migranta koje je prijavitelj prepoznao i potvrdio da se radi o licima koji su pokušali izvršiti provalu. Dalje navodi da je o svemu putem telefona obavjestila dežurnog istražitelja OKP PS Bihać Karabegović Amira, da je imenovani rekao da obzirom da nije došlo do oštećenja kioska događaj stavi u biltenu pod stavku ostali događaji i proslijedi vođi sektora na dalji rad, da je shodno navedenom događaj i zavela pod stavku biltena ostali događaji, da napominje da je o svemu detaljno obavjestila istražitelja kao i sa činjenicom da je patrola pronašla metalnu šipku i da je prijavitelj prepoznao počinioce, da je u prostorijama dežurne službe u momentu kad je obavještavala istražitelja bila prisutna i policijska patrola koja je u međuvremenu dovela dva NN lica i donijela metalnu šipku.

U svojoj izjavi policijski službenik Škrgić Senad navodi da je dana 15/16.012019.godine u vremenu od 19,00 do 07,00 sati radio kao pomoćnik vođe smjene, da je kao vođa smjene radila Kazaz Sanela, da je u 03,50 sati zaprimio prijavu putem telefona od lica [redacted], da je imenovani prijavio da je kroz prozor svog stana uočio dva NN lica – migranta koji su pokušali izvršiti provalu u kiosk I-Novine u ulici Murat bega Ibrahimpašića, da je o istom upoznao vođu smjene, da su odmah na lice mjesta uputili policijsku patrolu u sastavu Mahmutović-Sulić, da je patrola dolaskom na lice mjesta potvrdila tačnost prijave, da su na licu mjesta našli metalnu šipku, da je zatim obavjestio i ostale patrole da obrate pažnju na opis NN lica, da je nakon proteka određenog vremena policijska patrola koja je upućena na lice mjesta javila da je pronašla dva NN lica koja odgovaraju opisu koji je dao prijavitelj, da je policijski službenik Mahmutović Jasmin o svemu izjvestio vođu smjene, da je vođa smjene Kazaz Sanela rekla da će putem telefona odmah obavjestiti dežurnog inspektora OKP PS Bihać Karabegović Amira o događaju, da je zatim on otišao u salu za otpremu smjene, da je po povratku u prostorijama dežurne službe zatekao Kazaz Sanelu i Mahmutović Jasmina koji su komentarisali o tome zašto se prijava o pokušaju provale u kiosk I-Novine treba zavesti u bilten pod stavku ostali događaji. Također navodi da, u momentu kada je Kazaz Sanela obavještavala dežurnog istražitelja, nije bio pristuan u prostorijama dežurne službe.

U svojoj izjavi policijski službenik Mahmutović Jasmin navodi da je dana 15/16.01.2019.godine u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati radio kao vođa policijske patrole a kao pomoćnik radio policijski službenik Sulić Nezir, da su oko 03,50 sati od strane dežurne službe po zaprimljenoj prijavi upućeni u ulici Murat bega Ibrahimpašića zbog pokušja provale u kiosk I-Novine, da su dolaskom na lice mjesta potvrdili pokušaj provale, da su stupili u kontakt sa prijaviteljem koji im je opisao lica koji su pokušali izvršiti provalu, da su utvrdili da se vjerovatno radi o stranim licima – migrantima, da su o svemu obavjestili dežurnu službu PS Bihać i nastavili potragu za izvršiteljima, da su obilaskom naselja Ozimice I uočili dva lica koja su odgovarala opisu u prijavi, da su iste pozvali da dođu do kioska, da je prijavitelj po konstituciji građe i odjeći prepoznao kao lica koja su pokušala izvršiti provalu u kiosk, da su zatim o svemu obavjestili dežurnu službu PS Bihać. Dalje navodi da ih je dežurna služba obavjestila da je obavješten i dežurni istražitelj koji je naložio da se sačini SPI obrazac na dalji rad vođi sigurnosnog sektora, da su od strane dežurne službe dobili naređenje da lica koja su pronašli pozovu u prostorije Policijske stanice Bihać što su i učinili, da su za predmet koji su pronašli na licu mjesta napravili potvrdu o nađenim predmetima i uz službenu zabilješku predali u MTS Policijske stanice Bihać.

U svojoj izjavi policijski službenik Sulić Nezir navodi da su dana 16.01.2019.godine on i njegov kolega Mahmutović Jasmin od strane dežurne službe po zaprimljenoj prijavi o pokušaju provale u kiosk I-Novine upućeni u ulicu Murat bega Ibrahimpašića, da su dolaskom na lice mjesta potvrdili tačnost prijave, da su stupili u kontakt sa prijaviteljem, da im je isti opisao lica koji su pokušali izvršiti provalu, da su o svemu obavjestili dežurnu službu Policijske satanice Bihać, da su obilaskom naselja Ozimice I pronašla dva lica koja su odgovarala opisu, da su iste pozvali da dođu do kioska, da ih je prijavitelj prepoznao po konstituciji građe tijela i po odjeći, da su o svemu obavjestili dežurnu službu PS Bihać, da su od strane dežurne službe obavješteni da je obavješten i dežurni istražitelj OKP PS Bihać Karabegović Amir koji je naložio da se sačini SPI obrazac na dalji rad vođi sektora, da su od strane dežurne službe dobili naređenje da lica koja su pronašli pozovu u prostorije Policijske stanice Bihać što su i učinili, da su za predmet koji su pronašli na licu mjesta napravili potvrdu o nađenim predmetima i uz službenu zabilješku predali u MTS Policijske stanice Bihać.

U svojoj izjavi policijski službenik Keranović Abdulah navodi da je dana 16.01.2019.godine obavljao poslove radnog mjesta šef Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, da mu je poznato da je dana 15/16.01.2019.godine dežurni istražitelj bio Karabegović Amir, da je sa događajem u ulici Murat bega Ibrahimpašića upoznat dana 16.01.2019.godine u 07,00 sati kada je došao na posao, da je upoznat sa prijavom kao i sa činjenicom da istražitalj nije izišao na lice mjesta, da je obavio razgovor sa istražiteljem Karabegović Amirom koji mu je rekao da je tokom noći radio na drugom događaju i da je došao kući oko 04,00 sata i da je smatrao, uzimajući u obzir okolnosti koje je dobio od dežurne službe kao i da se navodno radilo o neznatnoj materijalnoj šteti, da nije bilo potrebe da iziđe na lice mjesta, da je imenovani istražitelj u jutarnjim satima izišao na lice mjesta izvršio potrebne radnje i obavjestio dežurnog tužioca koji je okvalifikovao događaj kao teška krađa u pokušaju, da je dežurni istražitelj ispitao i osumnjičene u navedenom događaju. Dalje navodi da smatra da u navedenom događaju nije nastupila posljedica jer je događaj istražen te zadokumentovan kao krivično djelo, iako je istražitelj trebao izići na lice mesta i utvrditi činjenično stanje.

U svojoj izjavi građanka [redacted] navodi da je zaposlena kod poslodavca DOO I-Novine, da je dana 16.01.2019.godine oko 07,30 sati došla na posao, da je prilikom otključavanja brave od aluminijske zaštitne roletne primjetila da se malo teže otljkučava ali da je kao i svaki dan podigla roletnu i izložila artikle na pult, da je iz slučajnog razgovora saznala da su noć ranije migranti pokušali izvršiti provalu u kiosk, da je zatim izvršila pregled aluminijskih vrata i utvrdila da nisu oštećena, da joj se istog dana negdje oko 12,00 sati obratio kriminalistički istražitelj iz Policijske stanice Bihać koji je obavio s njom razgovor i da je dala sve potrebne informacije, da je policijski službenik koji je došao sa istražiteljem izvršio fotografisanje alimunijske roletne i kioska, da je zatim obavjestila svog šefa o događaju koji je rekao da ne želi davati nikakve izjave niti će dostavljati bilo kakavu dokumentaciju o materijalnoj šteti.

U svojoj izjavi policijski službenik Karabegović Amir navodi da je dana 15/16.01.2019.godine po rasporedu službe bio dežurni istražitelj u OKP PS Bihać, da je tog dana imao više krivičnih djela, da je po prijavi od 19,05 sati pa sve do 04,00 sata ujutro vršio uviđajne radnje sa kriminalističkim tehničarem na prikupljanju bitnih saznanja o događaju, da je saslušavao svjedoke, obavljao informativne događaje uz usmenu saradnju sa postupajućim tužiocem i sudijom za prethodni postupak obzirom da su se radnje dokazivanja kod konkretnog djela produžile tokom provođenja istražnih radnji u cilju dokazivanja zbog sumnje da se jedan od učesnika nalazio pod utjecajem alkohola ili drugih opojnih sredstva, da je bilo potrebno pribaviti naredbu o vađenju krvi i urina, da je po završetku oko 04,00 sata otišao kući u jako stresnom i teškom psihofizičkom stanju, da ga je koliko se sjeća pozvala dežurna službe PS Bihać i obavjestila da su od strane policijske patrole već lišena slobode dva lica – migranta koji su navodno pokušali da izvrše provalu koiska I-Novine u ulici Murat bega Ibrahimpašića u naselju Ozimice I, da mu je od strane dežurne službe saopšteno da na navedenom kiosku nema nasilnih tragova oštećenja, da je zbog teškog psihofizičkog stanja, umora i zbog toga što na kiosku nema oštećenja dežurnoj službi prenio da se navedeni kiosk fotografiše i da se prijava zavede na dalji rad vođi sektora a sve iz razloga što je imao obavezu da zbog prethodnog događaja ispita osumnjičena lica, pa je smatrao da će na stručnom kolegiju policijske stanice odlučiti ko će raditi na navedenom događaju. Dalje navodi da je nakon što je od strane komandira policijske stanice obavješten da se radi o krivičnom djelu „Teška krađa" dana 16.01.2019.godine zajedno sa kriminalističkim tehničarem Vojić Šuhretom izišao na lice mjesta i izvršio uviđajne radnje kao i fotografisanje kioska I-Novine, da nisu zatečena oštećenja koja bi odgovarala obilježju krivičnog djela, da je obavio informativni razgovor sa radnicom kioska [redacted], da je ista izjavila da je normalno otključala bravu na roletni kioska, kao i da je ista izjavila da je od komšije čula o pokušaju izvršenja provale i da nije primjetila bilo kakva oštećenja, da je on zatim obavio informativni razgovor sa prijaviteljem [redacted], da je isti izjavio da on nije ništa lično prijavio, ali da je primjetio da se nešto dešava ispred njegove kuće, da je nakon poduzetih radnji usmeno obavjestio dežurnog tužioca KT Kapić Adnana kao i da se radi o migrantima, da mu je imenovani tužioc saopštio da podnese Izvještaj sa kriminalističko obrađenim podacima o migrantima, da smatra da nije namjerno počinio nikakav propust u istrazi za koju se tereti obzirom da je tog dana radio prvu smjenu sa većim opterećenjem i nije htio uznemiravati šefa OKP-a da odredi nekog drugog da izađe na lice mjesta umjesto njega, da je smatrao da se ne radi o djelu za koje se odmah mora odmah obavještavati dežurni tužioc i da se odmah moraju obaviti uviđajne radnje uzimajući u obzir informaciju od dežurne službe da navedeni kiosk nije provaljen i da nema vidnih oštećanja, da su uviđajne radnje obavljene istog dana. Isto tako napominje da je on kao dežurni istražitelj dužan odmah obavjestiti dežurnog tužioca ukoliko je počinjeno krivično djelo za koje je zaprijećena zatvorska kazna preko pet godina, a za djela za koja je zaprijećena zatvorska kazna do pet godina da je dužan obavjestiti tužioca u roku od sedam dana, da mu je u konkretnom slučaju postupajući tužioc Kapić Adnan rekao da obzirom da se radi o migranitma da se ta lica kriminalističke obrade i da se podnese izvještaj protiv istih.

U Zapisniku o uviđaju broj: 05-04/07-1-1-16/19 od 16.01.2019.godine navedeno je da je dežurni istražitelj OKP PS Bihać Karabegović Amir dana 16.01.2019.godine u 12,00 sati izišao na lice mjesta i izvršio uviđajne radnje u ulici Murat bega Ibrahimpašića u Bihaću, a u vezi KD-la iz člana 287. stav 1. „Teška krađa" a u vezi sa članom 28. „Pokušaj" KZ F BiH na štetu kioska vlasništvo DOO I-Novine, da je prilikom vršenja uviđajnih radnji bila prisutna radnica [redacted] iz [redacted].

U službenoj zabilješci broj: 07-1-1-82/19 od 28.01.2019.godine sačinjene od strane samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta Karabegović Amira navedeno da je dana 16.01.2019.godine oko 13,00 sati usmeno putem telefona upoznao tužioca KT USK Bihać Kapić Adnana sa činjeničnim stanjem nakon izvršenog uviđaja na licu mjesta i sa migrantima koji su zadržani u prostorijama za zadržavanje od kojih je oduzeta jedna metalna šipka za koju se sumnja da su sa istom pokušali izvršiti provalu u kiosk, da je imenovani tužioc odredio da se proslijedi Izvještaj o krivičnom djelu Teška krađa u pokušaju.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a) „sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda",
- tačka g) „svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 78. stav (21) tačka 1) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-01-02-48/17 od 05.10.2019.godine kod radnog mjesta samostalni istražitelj za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta OKP PS Bihać propisano je da „radi na suzbijanju i otkrivanju krivičnih djela iz nadležnosti policijske stanice čija obilježja sadrže elemente krivičnih djela protiv imovine: teške krađe i preprodaje motornih vozila, otmice, iznude uključujući i razbojništva i razbojničke krađe, krađu kulturno-historijskih dobara, samoubistava".

Shodno navedenom, utvrđeno je da policijski službenik Karabegović Amir dana 16.01.2019.godine u 03,50 sati zbog nesavjesnog i nepažljivog izvršavanja službenih zadataka obavljajući poslove samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova na način da, nakon obavijesti od strane dežurne službe Policijske stanice Bihać o izvršenju krivičnog djela u ulici Murat bega Ibrahimpašića bb Bihać, nije izišao na lice mjesta niti je izvršio uviđajne radnje kako bi se prikupili tragovi (materijalni dokazi) koji bi se eventualno usljed djelovanja određenih faktora mogli uništiti, već je to učinio naknadno istog dana.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Karabegović Amir postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Karabegović Amir (putem PS BIhać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-23/17
Dana: 09.10.2017.godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović iz PS Bihać zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Almiru Smajić, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 04.10.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Mirhad Abdijanović, raspoređen u činu inspektor, u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać,

ODGOVORAN JE: što je dana 23.01.2017. godine, u trenutku dok je bio raspoređen u Sektoru kriminalističke policije MUP USK, kao vođa TIMA I, tokom realizacije Operativne akcije kodnog naziva „Registrator", vođene u sklopu istrage pod nadzorom Tužilaštva USK, omogućio da se policijski službenik Piralić Edin, neovlašteno, u službenim prostorijama Odsjeka sastane sa licem lišenim slobode [redacted] koji je i prvoosumnjičeni u zavedenoj kriminalističkoj istrazi, gdje je tom prilikom [redacted] policijskom službeniku Piralić Edinu predao bankovnu karticu te ga zamolio da ode u njegovu službenu kancelariju koja se nalazi u JU „Služba za zapošljavanje USK-a" Bihać da istu zaključa i ključeve od kancelarije, zajedno sa ključevima od auta i bankovnom karticom, preda njegovoj supruzi, nakon čega je Piralić Edin napustio kancelariju. Optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad je dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina i [redacted] bez znanja policijskog komesara, načelnika SKP, koordinatora SKP-a, šefa Odsjeka i postupajućeg tužioca čime je prekršio izričito usmeno naređenje policijskog komesara i načelnika SKP-e, koji su prije otpočinjanja operativne akcije naredili da se zabranjuje licima koja budu lišena slobode kontakt sa drugim licima, izuzev sa licima kojima je Zakonom o krivičnom postupku F BiH izričito dozvoljen kontakt sa osumnjičenim licem odnosno licem lišenim slobode.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Primjenom člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je na osnovu toga odlučila da se u konkretnoj pravnoj stvari ne radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. i 23., već da se radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Mirhadu Abdijanović u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 31.05.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 38. i 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 02.10.2017. godine pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Abdulah Keranović i optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović sa braniocem-punomoćnikom advokatom [redacted].

Zamjenik disciplinskog tužioca je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika je istakla da se optuženi ne smatra krivim za povredu službene dužnosti koja mu se stvalja na teret, a što će u toku postupka izvođenjem dokaza i saslušanja svjedoka to i dokazati, te da će u završnoj riječi iznjeti svoja činjenična i pravna gledišta, kao i ocjenu dokaza.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović i saslušani svjedoci optužbe Šero Družić, Ajdin Komić i Burzić Nermin, i svjedoci odbrane Adnan Tulić, Ajdin Komić i Šero Družić nakon čega je zaključkom prekinut disciplinski postupak na zahtjev branioca optuženog, radi dodatne pripreme odbrane.

Prekinuti discplinski postupak je nastavljen dana 04.10.2017. godine, gdje su u daljnjem dokaznom postupku saslušani svjedoci optužbe Hrnjica Esma, Kurtović Mehmed i Piralić Edin, i svjedoci odbrane Hrnjica Esma i Kurtović Mehmed, te su izvedeni ostali dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-23/17 od dana 12.05.2017. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi broj: 23/17 od 13.04.2017. godine,
3. Kopija Operativnog plana rada broj:05-04/3-2-46/17 AK od dana 18.01.2017. godine, sačinjenog u cilju provođenja akcije kodnog naziva „Registrator",
4. Kopija Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK o proširenju istrage broj: T01 KTK 0019231 16 od dana 09.01.2017 godine,
5. Kopija Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK o lišenju slobode broj: T01 KTK 0019231 16 od dana 18.01.2017 godine,
6. Kopija Zapisnika o lišenju slobode osumnjičenog lica [redacted] broj: 01/17 od dana 23.01.2017. godine,
7. Kopija Zapisnika o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu broj: 01/17 od dana 24.01.2017. godine,
8. Kopija Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu broj:05-4/03-2-04-3-179/11/AK/EH od dana 12.05.2016.godine, KU:38/16,
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka Burzić Nermina broj 05-04/05-1-23/17 od 04.05.2017. godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka Kurtović Mehmeda broj 05-04/05-1-23/17 od 03.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka Komić Ajdina broj 05-04/05-1-23/17 od 03.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka Hrnjica Esme broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje iste,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka Piralić Edina broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka Družić Šere broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
15. Obavijest o pokretanju istrage broj 05-04/1-23/17 od 09.05.2017. godine,
16. Kopija obrasca OB-1, od 31.01.2017. godine, izdata od strane JU Dom zdravlja Bihać,
17. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad , od 01.02.2017. godine,
18. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad , od 13.04.2017. godine.

Provedenim dokazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na izvedene dokaze optužbe odbrana nije imala primjedbi, dok je odbrana imala prijedlog za dopunu dokaznog postupka, te je kao dokaz priložila na uvid fco. POZIV za službenika protiv kojeg je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04-/04-1-23/17 od 10.05.2017. godine, dok je povukla prijedlog za saslušanje svjedok[redacted]

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da je tokom rasprave u postupku protiv optuženog polciijskog službenika Abdijanović Mirhada kao disciplinski tužilac, u potpunosti dokazao činjenice koje su navedene u jasno precizirano zahtjevu za

pokretanje disciplinskog postupka. Tužilac je naveo da je na nesporan način utvrđeno je da je dana 23.01.2017. godine optuženi policijski službenik dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina i osobe lišene slobod[redacted] i prilikom tog kontakta dozvolio da osoba lišena slobode [redacted] preda Edinu Piraliću bankovnu karticu i da mu upute da ode u kancelariju JU Službe za zapošljavanje, koju koristi[redacted], da uzme ključeve iz kancelarije i da zajedno sa bankovno karticom preda supruzi[redacted] Zabrana kontakta osobe lišene slobode i drugih lica izuzev lica predviđene ZKP-om FBiH, jasno je dobivena na jutarnjem sastanku od strane Policijskog Komesara, i Načelnika SKP-a, te takvu naredbu optuženi policijski sluižbenik prekršio. .Na kraju završne riječi tužilac je naveo da je optuženi policijski službenik prekršio naredbe Policijskog komesara i Načelnika SKP-a, čime je dozvolio kontakt osobe lišene slobode i policijskog službenika Piralić Edina, te da je da osoba lišena slobode predala bankovnu karticu policijskog službeniku i dala mu upute u pogledu zaključavanje kancelarije i ključeva od auta, te u vezi sa svim navedenim predložio da se optuženi policijski službenik proglasi odgovorim i da se[redacted]se izrekne odgovarajuća disciplinska sankcija.

U završnoj riječi odbrana je istakla da u ovom postupku postoji dosta sumnji u pogledu postojanja bitnih činjenica, a diciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije izvan svake razumne sumnje dokazao da je optuženi učinio djela koja mu se stavljaju na teret. Disciplinski tužilac svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka je temeljio isključivo što je optuženi omogućio osumnjičenom [redacted] da stupi u kontakt sa Piralić Edinom. U zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno a iz izjava svih svjedoka ne proizilazi da je optuženi bio dužan obavijestiti bilo koga pa tako i navedene osobe koju je to osobu on obavijestio o lišenju slobode [redacted] Optuženi je samo postupao po članu 5. ZKP-u gdje je propisano da osoba lišena slobode između ostalog ima pravo da njena obitelj, konzularni službenik strane države čiji je on državljani ili druga osoba koju on odredi budu obaviješteni o lišenju slobode. Iz iskaza svjedoka [redacted] proizilazi da je optuženi u cijelosti postupio po odredbi člana 5. ZKP-u kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode [redacted] kao i da optuženi nije bio dužan obavijestiti bilo koga o tome. Također iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da se u opisanom ponašanju optuženog Abdijanovića ne stiču obilježja djela Zloupotreba položaja jer da bi ovo djelo bilo svršeno moraju kumulativno biti ispunjena sva njegova bitna obilježja a to je da je službena ili odgovorna osoba u FBiH iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračila granice svoje službene dužnosti ili da nije obavila službene dužnosti, pribavila drugome kakvu korist, drugome nanijela kakvu štetu ili teže povrijedila prava drugog. Koju je to službenu dužnost optuženi zloupotrebio i koju je to korist pribavio drugom ili nanio štetu nekome iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka nije vidljivo. Također je odbrana navela da u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno na koji način i u kojem obimu je narušen ugled policijskog organa u. Da bi postojalo djelo narušavanja ugleda javnost mora biti upoznata o tome i mora biti neka osuda društva. U konkretnom slučaju sve se dešavalo unutar policijskog organa daleko od očiju javnosti tako da se u takvom slučaju ne može raditi o narušavanju ugleda. Odbrana je istaknula da je Zahtjev za pokretanje postupka nezakonit. Iz Poziva za službenika protiv kojeg je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04/04-1-23/17 od 10.05.2017.godine proizilazi da se optuženom na teret stavlja povreda službene dužnosti iz člana 107. Stav 1. Tačka 1.(neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka) i tačke 7. (Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka) Zakona o policijskim službenicima USK i u vezi kojih je optuženi ispitan i iznio svoju odbranu na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 11.05.2017. godine. U Zapisniku stoji da je službenik Abdijanović Mirhad upoznat da je protiv njega pokrenuta unutrašnja istraga kao i razlozima zbog kojih je predmet unutrašnje istrage. Optuženi je iz Poziva od 10.05.2017. godine upoznat šta mu se konkretno stavlja na teret te je u vezi toga iznio svoju odbranu. Međutim, Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka se odnosi na sasvim druga

djela iz člana 107. Stav 1. Zakona o policijskim službenicima i to na tačku 23. (zloupotreba položaja) i na tačku 9. (ponašanje koje narušava ugled policijskom organu) a u vezi kojih djela optuženi nije ispitan niti mu je bilo omogućeno da u vezi istih iznese svoju odbranu. Na kraju završne riječi odbrana je istakla da imajući u vidu izjave svih svjedoka koji su saslušani u ovom postupku kao i izjave svjedoka koje su izvedene kao dokaz u ovom postupku, da su je uspjeli dokazati da optuženi nije učinio djela koje mu se stavljaju na teret, a disciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije uspio van svake razumne sumnje dokazati odlučne činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka.

U završnoj riječi optuženi policijski službenik je izjavio da je na nesumnjiv način dokazao da u konkretnom slučaju zbog čega mu se sudi nije počinio djela koja mi se stavljaju na teret, naprotiv tužitellj [redacted] koji je kompetentan da tumači činjenice u vezi njegovog postupanja je rekao da je akcija završila onako kako je i zamišljena, pa čak i bolje od toga, jer su kod njega počeli dolaziti policijski službenici koji prijavljuju određene nezakonite radnje u vezi sa licima koja su lišena slobode u akciji "Registrator" a što do tada nije bio slučaj.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14"), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Takvu odluku o izmjeni disciplinske povrede službene dužnosti disciplinska komisija je zasnovala na izjavi svjedoka odbrane [redacted] tužioca kantonalnog tužilaštva USK-a, koji je bio nosilac nadzora istrage u predmetu „Registrator", i koji je izjavio da okrivljeni svojim postupkom nije sebi ili drugom pribavio korist, niti je nastupila šteta za drugog.

Opreza radi, disciplinska komisija je zaključila da zloupotreba službenog položaja koja je navedena u članu 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima ne sadrži potrebnu dispoziciju te da se radi o blanketnoj normi koja dopušta da se izostavljena dispozicija dopuni odredbama nekog drugog propisa, te je na osnovu toga, imajući u vidu odredbe člana 383. Krivičnog zakona F BiH „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", van svake razumne sumnje zaključila da se u konkretnoj pravnoj stvari činjeničo ne stiču obilježja bića teže povrede službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima. Također, Disciplinska komisija je mišljenja da se u konkretnom slučaju ne radi o težoj povredi službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 9. „Ponašanju koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima, jer u konkretnom slučaju na osnovu izloženih dokaza, javnost nije bila upoznana, niti je analogno tome bilo i osude društvene zajednice.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe disciplinska komisija u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi postupao na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog rješenja, te da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačke .1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija je cijenila odbranu optuženog ali istaknute činjenice nisu okolnosti koje bi isključivale disciplinsku odgovornost optuženog. Naime, disciplinska komisija nije prihvatio odbranu optuženog koja je smatrala da je optuženi policijski službenik na zakonit način u skladu sa sa članom 5. KZ FBiH omogućio pravo licu lišenim slobode da obavijesti drugo lice, odnosno policijskog službenika Edina Piralić i da nije došlo do povrede

• službene dužnosti. Iz tog razloga ovakvu odbranu optuženog disciplinska komisija ocjenjuje neosnovanom i usmjerenom u pravcu izbjegavanja disciplinske odgovornosti jer u konkretnom slučaju nije sporno obavještavanje drugog lica o lišavanju slobode, već omogućavanje kontakta tih lica u toku radnji dokazivanja i predaje određenih stvari, bez da je o tim radnjama obavješten rukovodni koordinator istrage.

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjava saslušanih svjedoka Šere Družić, Nermina Burzić, Ajdina Komić, Mehmeda Kurtović i Esme Hrnjica, a kojima je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Iz saglasnih iskaza svjedoka proizilazi da je optuženi Abdijanović Mirhad bio upoznat sa izričitom naredbom komesara policije Muje Koričić, da lica koja budu lišavana slobode ne smiju ostvarivati kontakt sa drugim licima, osim lica uključenih u istragu. Disciplinska komisija je mišljenja da je Abdijanović Mirhad na osnovu člana 5. ZKP FBiH zakonito postupio kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode [redacted], jer je ovaj to tražio, ali nije smio dozvoliti kontakt između tih lica i predaju određenih stvari koje je [redacted] dao Edinu Piralić, koji nije bio uključen u istragu, a da o tome nije obavijestio ni neposrednog rukovodioca koji koordinira istragom.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je otac četvoro maloljetne djece, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. [redacted].
2. Policijskom komesaru.
3. Zamjenik disciplinskog tužioca-Keranović Abdulah (putem PS Bihać).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
6. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-23/17
Dana: 09.10.2017.godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović iz PS Bihać zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Almiru Smajić, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 04.10.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

Policijski službenik Mirhad Abdijanović, raspoređen u činu inspektor, u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać,

ODGOVORAN JE: što je dana 23.01.2017. godine, u trenutku dok je bio raspoređen u Sektoru kriminalističke policije MUP USK, kao vođa TIMA I, tokom realizacije Operativne akcije kodnog naziva „Registrator", vođene u sklopu istrage pod nadzorom Tužilaštva USK, omogućio da se policijski službenik Piralić Edin, neovlašteno, u službenim prostorijama Odsjeka sastane sa licem lišenim slobode [redacted] koji je i prvoosumnjičeni u zavedenoj kriminalističkoj istrazi, gdje je tom prilikom [redacted] policijskom službeniku Piralić Edinu predao bankovnu karticu te ga zamolio da ode u njegovu službenu kancelariju koja se nalazi u JU „Služba za zapošljavanje USK-a" Bihać da istu zaključa i ključeve od kancelarije, zajedno sa ključevima od auta i bankovnom karticom, preda njegovoj supruzi, nakon čega je Piralić Edin napustio kancelariju. Optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad je dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina [redacted] bez znanja policijskog komesara, načelnika SKP, koordinatora SKP-a, šefa Odsjeka i postupajućeg tužioca čime je prekršio izričito usmeno naređenje policijskog komesara i načelnika SKP-e, koji su prije otpočinjanja operativne akcije naredili da se zabranjuje licima koja budu lišena slobode kontakt sa drugim licima, izuzev sa licima kojima je Zakonom o krivičnom postupku F BiH izričito dozvoljen kontakt sa osumnjičenim licem odnosno licem lišenim slobode.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Primjenom člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je na osnovu toga odlučila da se u konkretnoj pravnoj stvari ne radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. i 23., već da se radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Mirhadu Abdijanović u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 31.05.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 38. i 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 02.10.2017. godine pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Abdulah Keranović i optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović sa braniocem-punomoćnikom advokatom Almirom Smajić.

Zamjenik disciplinskog tužioca je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika je istakla da se optuženi ne smatra krivim za povredu službene dužnosti koja mu se stvalja na teret, a što će u toku postupka izvođenjem dokaza i saslušanja svjedoka to i dokazati, te da će u završnoj riječi iznjeti svoja činjenična i pravna gledišta, kao i ocjenu dokaza.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović i saslušani svjedoci optužbe Šero Družić, Ajdin Komić i Burzić Nermin, i svjedoci odbrane Adnan Tulić, Ajdin Komić i Šero Družić nakon čega je zaključkom prekinut disciplinski postupak na zahtjev branioca optuženog, radi dodatne pripreme odbrane.

Prekinuti disciplinski postupak je nastavljen dana 04.10.2017. godine, gdje su u daljnjem dokaznom postupku saslušani svjedoci optužbe Hrnjica Esma, Kurtović Mehmed i Piralić Edin, i svjedoci odbrane Hrnjica Esma i Kurtović Mehmed, te su izvedeni ostali dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-23/17 od dana 12.05.2017. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi broj: 23/17 od 13.04.2017. godine,
3. Kopija Operativnog plana rada broj:05-04/3-2-46/17 AK od dana 18.01.2017. godine, sačinjenog u cilju provođenja akcije kodnog naziva „Registrator",
4. Kopija Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK o proširenju istrage broj: T01 KTK 0019231 16 od dana 09.01.2017 godine,
5. Kopija Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK o lišenju slobode broj: T01 KTK 0019231 16 od dana 18.01.2017 godine,
6. Kopija Zapisnika o lišenju slobode osumnjičenog lica [redacted] broj: 01/17 od dana 23.01.2017. godine,
7. Kopija Zapisnika o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu broj: 01/17 od dana 24.01.2017. godine,
8. Kopija Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu broj:05-4/03-2-04-3-179/11/AK/EH od dana 12.05.2016.godine, KU:38/16,
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka Burzić Nermina broj 05-04/05-1-23/17 od 04.05.2017. godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka Kurtović Mehmeda broj 05-04/05-1-23/17 od 03.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka Komić Ajdina broj 05-04/05-1-23/17 od 03.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka Hrnjica Esme broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje iste,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka Piralić Edina broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka Družić Šere broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
15. Obavijest o pokretanju istrage broj 05-04/1-23/17 od 09.05.2017. godine,
16. Kopija obrasca OB-1, od 31.01.2017. godine, izdata od strane JU Dom zdravlja Bihać,
17. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad , od 01.02.2017. godine,
18. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad , od 13.04.2017. godine.

Provedenim dokazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na izvedene dokaze optužbe odbrana nije imala primjedbi, dok je odbrana imala prijedlog za dopunu dokaznog postupka, te je kao dokaz priložila na uvid fco. POZIV za službenika protiv kojeg je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04-/04-1-23/17 od 10.05.2017. godine, dok je povukla prijedlog za saslušanje svjedoka [redacted].

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da je tokom rasprave u postupku protiv optuženog polciijskog službenika Abdijanović Mirhada kao disciplinski tužilac, u potpunosti dokazao činjenice koje su navedene u jasno precizirano zahtjevu za

pokretanje disciplinskog postupka. Tužilac je naveo da je na nesporan način utvrđeno je da je dana 23.01.2017. godine optuženi policijski službenik dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina i osobe lišene slobode [redacted] i prilikom tog kontakta dozvolio da osoba lišena slobode [redacted] preda Edinu Piraliću bankovnu karticu i da mu upute da ode u kancelariju JU Službe za zapošljavanje, koju koristi [redacted], da uzme ključeve iz kancelarije i da zajedno sa bankovno karticom preda supruzi [redacted] Zabrana kontakta osobe lišene slobode i drugih lica izuzev lica predviđene ZKP-om FBiH, jasno je dobivena na jutarnjem sastanku od strane Policijskog Komesara, i Načelnika SKP-a, te takvu naredbu optuženi policijski sluižbenik prekršio. .Na kraju završne riječi tužilac je naveo da je optuženi policijski službenik prekršio naredbe Policijskog komesara i Načelnika SKP-a, čime je dozvolio kontakt osobe lišene slobode i policijskog službenika Piralić Edina, te da je da osoba lišena slobode predala bankovnu karticu policijskog službeniku i dala mu upute u pogledu zaključavanje kancelarije i ključeva od auta, te u vezi sa svim navedenim predložio da se optuženi policijski službenik proglasi odgovorim i da se mu se izrekne odgovarajuća disciplinska sankcija.

U završnoj riječi odbrana je istakla da u ovom postupku postoji dosta sumnji u pogledu postojanja bitnih činjenica, a diciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije izvan svake razumne sumnje dokazao da je optuženi učinio djela koja mu se stavljaju na teret. Disciplinski tužilac svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka je temeljio isključivo što je optuženi omogućio osumnjičenom [redacted] da stupi u kontakt sa Piralić Edinom. U zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno a iz izjava svih svjedoka ne proizilazi da je optuženi „bio dužan obavijestiti bilo koga pa tako i navedene osobe koju je to osobu on obavijestio o lišenju slobode [redacted] Optuženi je samo postupao po članu 5. ZKP-u gdje je propisano da osoba lišena slobode između ostalog ima pravo da njena obitelj, konzularni službenik strane države čiji je on državljani ili druga osoba koju on odredi budu obaviješteni o lišenju slobode. Iz iskaza svjedoka [redacted] proizilazi da je optuženi u cijelosti postupio po odredbi člana 5. ZKP-u kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode [redacted] kao i da optuženi nije bio dužan obavijestiti bilo koga o tome. Također iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da se u opisanom ponašanju optuženog Abdijanovića ne stiču obilježja djela Zloupotreba položaja jer da bi ovo djelo bilo svršeno moraju kumulativno biti ispunjena sva njegova bitna obilježja a to je da je službena ili odgovorna osoba u FBiH iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračila granice svoje službene dužnosti ili da nije obavila službene dužnosti, pribavila drugome kakvu korist, drugome nanijela kakvu štetu ili teže povrijedila prava drugog. Koju je to službenu dužnost optuženi zloupotrebio i koju je to korist pribavio drugom ili nanio štetu nekome iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka nije vidljivo. Također je odbrana navela da u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno na koji način i u kojem obimu je narušen ugled policijskog organa u. Da bi postojalo djelo narušavanja ugleda javnost mora biti upoznata o tome i mora biti neka osuda društva. U konkretnom slučaju sve se dešavalo unutar policijskog organa daleko od očiju javnosti tako da se u takvom slučaju ne može raditi o narušavanju ugleda. Odbrana je istaknula da je Zahtjev za pokretanje postupka nezakonit. Iz Poziva za službenika protiv kojeg je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04/04-1-23/17 od 10.05.2017.godine proizilazi da se optuženom na teret stavlja povreda službene dužnosti iz člana 107. Stav 1. Tačka 1.(neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka) i tačke 7. (Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka) Zakona o policijskim službenicima USK i u vezi kojih je optuženi ispitan i iznio svoju odbranu na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 11.05.2017. godine. U Zapisniku stoji da je službenik Abdijanović Mirhad upoznat da je protiv njega pokrenuta unutrašnja istraga kao i razlozima zbog kojih je predmet unutrašnje istrage. Optuženi je iz Poziva od 10.05.2017. godine upoznat šta mu se konkretno stavlja na teret te je u vezi toga iznio svoju odbranu. Međutim, Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka se odnosi na sasvim druga

djela iz člana 107. Stav 1. Zakona o policijskim službenicima i to na tačku 23. (zloupotreba položaja) i na tačku 9. (ponašanje koje narušava ugled policijskom organu) a u vezi kojih djela optuženi nije ispitan niti mu je bilo omogućeno da u vezi istih iznese svoju odbranu. Na kraju završne riječi odbrana je istakla da imajući u vidu izjave svih svjedoka koji su saslušani u ovom postupku kao i izjave svjedoka koje su izvedene kao dokaz u ovom postupku, da su je uspjeli dokazati da optuženi nije učinio djela koje mu se stavljaju na teret, a disciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije uspio van svake razumne sumnje dokazati odlučne činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka.

U završnoj riječi optuženi policijski službenik je izjavio da je na nesumnjiv način dokazao da u konkretnom slučaju zbog čega mu se sudi nnije počinio djela koja mi se stavljaju na teret, naprotiv tužitellj Tulić Adnan koji je kompetentan da tumači činjenice u vezi njegovog postupanja je rekao da je akcija završila onako kako je i zamišljena, pa čak i bolje od toga, jer su kod njega počeli dolaziti policijski službenici koji prijavljuju određene nezakonite radnje u vezi sa licima koja su lišena slobode u akciji "Registrator" a što do tada nije bio slučaj.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14"), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Takvu odluku o izmjeni disciplinske povrede službene dužnosti disciplinska komisija je zasnovala na izjavi svjedoka odbrane Adnana Tulić, tužioca kantonalnog tužilaštva USK-a, koji je bio nosilac nadzora istrage u predmetu „Registrator", i koji je izjavio da okrivljeni svojim postupkom nije sebi ili drugom pribavio korist, niti je nastupila šteta za drugog.

Opreza radi, disciplinska komisija je zaključila da zloupotreba službenog položaja koja je navedena u članu 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima ne sadrži potrebnu dispoziciju te da se radi o blanketnoj normi koja dopušta da se izostavljena dispozicija dopuni odredbama nekog drugog propisa, te je na osnovu toga, imajući u vidu odredbe člana 383. Krivičnog zakona F BiH „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", van svake razumne sumnje zaključila da se u konkretnoj pravnoj stvari činjeničo ne stiču obilježja bića teže povrede službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima. Također, Disciplinska komisija je mišljenja da se u konkretnom slučaju ne radi o težoj povredi službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 9. „Ponašanju koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima, jer u konkretnom slučaju na osnovu izloženih dokaza, javnost nije bila upoznana, niti je analogno tome bilo i osude društvene zajednice.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe disciplinska komisija u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi postupao na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog rješenja, te da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačke .1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija je cijenila odbranu optuženog ali istaknute činjenice nisu okolnosti koje bi isključivale disciplinsku odgovornost optuženog. Naime, disciplinska komisija nije prihvatio odbranu optuženog koja je smatrala da je optuženi policijski službenik na zakonit način u skladu sa sa članom 5. KZ FBiH omogućio pravo licu lišenim slobode da obavijesti drugo lice, odnosno policijskog službenika Edina Piralić i da nije došlo do povrede

službene dužnosti. Iz tog razloga ovakvu odbranu optuženog disciplinska komisija ocjenjuje neosnovanom i usmjerenom u pravcu izbjegavanja disciplinske odgovornosti jer u konkretnom slučaju nije sporno obavještavanje drugog lica o lišavanju slobode, već omogućavanje kontakta tih lica u toku radnji dokazivanja i predaje određenih stvari, bez da je o tim radnjama obavješten rukovodni koordinator istrage.

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjava saslušanih svjedoka Šere Družić, Nermina Burzić, Ajdina Komić, Mehmeda Kurtović i Esme Hrnjica, a kojima je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Iz saglasnih iskaza svjedoka proizilazi da je optuženi Abdijanović Mirhad bio upoznat sa izričitom naredbom komesara policije Muje Koričić, da lica koja budu lišavana slobode ne smiju ostvarivati kontakt sa drugim licima, osim lica uključenih u istragu. Disciplinska komisija je mišljenja da je Abdijanović Mirhad na osnovu člana 5. ZKP FBiH zakonito postupio kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode [redacted] jer je ovaj to tražio, ali nije smio dozvoliti kontakt između tih lica i predaju određenih stvari koje je [redacted] dao Edinu Piralić, koji nije bio uključen u istragu, a da o tome nije obavijestio ni neposrednog rukovodioca koji koordinira istragom.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je otac četvoro maloljetne djece, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. [redacted].
2. Policijskom komesaru.
3. Zamjenik disciplinskog tužioca-Keranović Abdulah (putem PS Bihać).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
6. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-23/17
Dana: 09.10.2017.godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović iz PS Bihać zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Almiru Smajić, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 04.10.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Mirhad Abdijanović, raspoređen u činu inspektor, u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać,

ODGOVORAN JE: što je dana 23.01.2017. godine, u trenutku dok je bio raspoređen u Sektoru kriminalističke policije MUP USK, kao vođa TIMA I, tokom realizacije Operativne akcije kodnog naziva „Registrator", vođene u sklopu istrage pod nadzorom Tužilaštva USK, omogućio da se policijski službenik Piralić Edin, neovlašteno, u službenim prostorijama Odsjeka sastane sa licem lišenim slobode [redacted] koji je i prvoosumnjičeni u zavedenoj kriminalističkoj istrazi, gdje je tom prilikom [redacted] policijskom službeniku Piralić Edinu predao bankovnu karticu te ga zamolio da ode u njegovu službenu kancelariju koja se nalazi u JU „Služba za zapošljavanje USK-a" Bihać da istu zaključa i ključeve od kancelarije, zajedno sa ključevima od auta i bankovnom karticom, preda njegovoj supruzi, nakon čega je Piralić Edin napustio kancelariju. Optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad je dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina i [redacted] bez znanja policijskog komesara, načelnika SKP, koordinatora SKP-a, šefa Odsjeka i postupajućeg tužioca čime je prekršio izričito usmeno naređenje policijskog komesara i načelnika SKP-e, koji su prije otpočinjanja operativne akcije naredili da se zabranjuje licima koja budu lišena slobode kontakt sa drugim licima, izuzev sa licima kojima je Zakonom o krivičnom postupku F BiH izričito dozvoljen kontakt sa osumnjičenim licem odnosno licem lišenim slobode.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Primjenom člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je na osnovu toga odlučila da se u konkretnoj pravnoj stvari ne radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. i 23., već da se radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Mirhadu Abdijanović u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 31.05.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 38. i 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 02.10.2017. godine pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Abdulah Keranović i optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović sa braniocem-punomoćnikom advokatom [redacted]

Zamjenik disciplinskog tužioca je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika je istakla da se optuženi ne smatra krivim za povredu službene dužnosti koja mu se stvalja na teret, a što će u toku postupka izvođenjem dokaza i saslušanja svjedoka to i dokazati, te da će u završnoj riječi iznjeti svoja činjenična i pravna gledišta, kao i ocjenu dokaza.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović i saslušani svjedoci optužbe Šero Družić, Ajdin Komić i Burzić Nermin, i svjedoci odbrane [redacted] Ajdin Komić i Šero Družić nakon čega je zaključkom prekinut disciplinski postupak na zahtjev branioca optuženog, radi dodatne pripreme odbrane.

Prekinuti disciplinski postupak je nastavljen dana 04.10.2017. godine, gdje su u daljnjem dokaznom postupku saslušani svjedoci optužbe Hrnjica Esma, Kurtović Mehmed i Piralić Edin, i svjedoci odbrane Hrnjica Esma i Kurtović Mehmed, te su izvedeni ostali dokazi koje je predložio zamjenik disciplinskog tužioca u svom zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj 05-04/05-1-23/17 od dana 12.05.2017. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi broj: 23/17 od 13.04.2017. godine,
3. Kopija Operativnog plana rada broj:05-04/3-2-46/17 AK od dana 18.01.2017. godine, sačinjenog u cilju provođenja akcije kodnog naziva „Registrator“,
4. Kopija Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK o proširenju istrage broj: T01 KTK 0019231 16 od dana 09.01.2017 godine,
5. Kopija Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK o lišenju slobode broj: T01 KTK 0019231 16 od dana 18.01.2017 godine,
6. Kopija Zapisnika o lišenju slobode osumnjičenog lica Mešić Mesuda broj: 01/17 od dana 23.01.2017. godine,
7. Kopija Zapisnika o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu broj: 01/17 od dana 24.01.2017. godine,
8. Kopija Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu broj:05-4/03-2-04-3-179/11/AK/EH od dana 12.05.2016.godine, KU:38/16,
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka Burzić Nermina broj 05-04/05-1-23/17 od 04.05.2017. godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka Kurtović Mehmeda broj 05-04/05-1-23/17 od 03.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka Komić Ajdina broj 05-04/05-1-23/17 od 03.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka Hrnjica Esme broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje iste,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka Piralić Edina broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka Družić Šere broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017. godine, predlažem saslušanje istog,
15. Obavijest o pokretanju istrage broj 05-04/1-23/17 od 09.05.2017. godine,
16. Kopija obrasca OB-1, od 31.01.2017. godine, izdata od strane JU Dom zdravlja Bihać,
17. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad , od 01.02.2017. godine,
18. Kopija izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad , od 13.04.2017. godine.

Provedenim dokazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti međusobno potvrđuju.

Na izvedene dokaze optužbe odbrana nije imala primjedbi, dok je odbrana imala prijedlog za dopunu dokaznog postupka, te je kao dokaz priložila na uvid fco. POZIV za službenika protiv kojeg je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04-/04-1-23/17 od 10.05.2017. godine, dok je povukla prijedlog za saslušanje svjedoka [redacted]

Na osnovu toga, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge dokaze nije izvodila, te je zaključila dokazni postupak.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da je tokom rasprave u postupku protiv optuženog polciijskog službenika Abdijanović Mirhada kao disciplinski tužilac, u potpunosti dokazao činjenice koje su navedene u jasno precizirano zahtjevu za

pokretanje disciplinskog postupka. Tužilac je naveo da je na nesporan način utvrđeno je da je dana 23.01.2017. godine optuženi policijski službenik dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina i osobe lišene slobode [redacted] i prilikom tog kontakta dozvolio da osoba lišena slobode [redacted] preda Edinu Piraliću bankovnu karticu i da mu upute da ode u kancelariju JU Službe za zapošljavanje, koju koristi [redacted] da uzme ključeve iz kancelarije i da zajedno sa bankovno karticom preda supruzi [redacted] Zabrana kontakta osobe lišene slobode i drugih lica izuzev lica predviđene ZKP-om FBiH, jasno je dobivena na jutarnjem sastanku od strane Policijskog Komesara, i Načelnika SKP-a, te takvu naredbu optuženi policijski sluižbenik prekršio. .Na kraju završne riječi tužilac je naveo da je optuženi policijski službenik prekršio naredbe Policijskog komesara i Načelnika SKP-a, čime je dozvolio kontakt osobe lišene slobode i policijskog službenika Piralić Edina, te da je da osoba lišena slobode predala bankovnu karticu policijskog službeniku i dala mu upute u pogledu zaključavanje kancelarije i ključeva od auta, te u vezi sa svim navedenim predložio da se optuženi policijski službenik proglasi odgovorim i da se mu se izrekne odgovarajuća disciplinska sankcija.

U završnoj riječi odbrana je istakla da u ovom postupku postoji dosta sumnji u pogledu postojanja bitnih činjenica, a diciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije izvan svake razumne sumnje dokazao da je optuženi učinio djela koja mu se stavljaju na teret. Disciplinski tužilac svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka je temeljio isključivo što je optuženi omogućio osumnjičenom [redacted] da stupi u kontakt sa Piralić Edinom. U zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno a iz izjava svih svjedoka ne proizilazi da je optuženi bio dužan obavijestiti bilo koga pa tako i navedene osobe koju je to osobu on obavijestio o lišenju slobode [redacted] Optuženi je samo postupao po članu 5. ZKP-u gdje je propisano da osoba lišena slobode između ostalog ima pravo da njena obitelj, konzularni službenik strane države čiji je on državljani ili druga osoba koju on odredi budu obaviješteni o lišenju slobode. Iz iskaza svjedoka [redacted] proizilazi da je optuženi u cijelosti postupio po odredbi člana 5. ZKP-u kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode [redacted] kao i da optuženi nije bio dužan obavijestiti bilo koga o tome. Također iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da se u opisanom ponašanju optuženog Abdijanovića ne stiču obilježja djela Zloupotreba položaja jer da bi ovo djelo bilo svršeno moraju kumulativno biti ispunjena sva njegova bitna obilježja a to je da je službena ili odgovorna osoba u FBiH iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračila granice svoje službene dužnosti ili da nije obavila službene dužnosti, pribavila drugome kakvu korist, drugome nanijela kakvu štetu ili teže povrijedila prava drugog. Koju je to službenu dužnost optuženi zloupotrebio i koju je to korist pribavio drugom ili nanio štetu nekome iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka nije vidljivo. Također je odbrana navela da u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno na koji način i u kojem obimu je narušen ugled policijskog organa u. Da bi postojalo djelo narušavanja ugleda javnost mora biti upoznata o tome i mora biti neka osuda društva. U konkretnom slučaju sve se dešavalo unutar policijskog organa daleko od očiju javnosti tako da se u takvom slučaju ne može raditi o narušavanju ugleda. Odbrana je istaknula da je Zahtjev za pokretanje postupka nezakonit. Iz Poziva za službenika protiv kojeg je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04/04-1-23/17 od 10.05.2017.godine proizilazi da se optuženom na teret stavlja povreda službene dužnosti iz člana 107. Stav 1. Tačka 1.(neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka) i tačke 7. (Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka) Zakona o policijskim službenicima USK i u vezi kojih je optuženi ispitan i iznio svoju odbranu na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 11.05.2017. godine. U Zapisniku stoji da je službenik Abdijanović Mirhad upoznat da je protiv njega pokrenuta unutrašnja istraga kao i razlozima zbog kojih je predmet unutrašnje istrage. Optuženi je iz Poziva od 10.05.2017. godine upoznat šta mu se konkretno stavlja na teret te je u vezi toga iznio svoju odbranu. Međutim, Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka se odnosi na sasvim druga

djela iz člana 107. Stav 1. Zakona o policijskim službenicima i to na tačku 23. (zloupotreba položaja) i na tačku 9. (ponašanje koje narušava ugled policijskom organu) a u vezi kojih djela optuženi nije ispitan niti mu je bilo omogućeno da u vezi istih iznese svoju odbranu. Na kraju završne riječi odbrana je istakla da imajući u vidu izjave svih svjedoka koji su saslušani u ovom postupku kao i izjave svjedoka koje su izvedene kao dokaz u ovom postupku, da su je uspjeli dokazati da optuženi nije učinio djela koje mu se stavljaju na teret, a disciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije uspio van svake razumne sumnje dokazati odlučne činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka.

U završnoj riječi optuženi policijski službenik je izjavio da je na nesumnjiv način dokazao da u konkretnom slučaju zbog čega mu se sudi nnije počinio djela koja mi se stavljaju na teret, naprotiv tužitellj [redacted]koji je kompetentan da tumači činjenice u vezi njegovog postupanja je rekao da je akcija završila onako kako je i zamišljena, pa čak i bolje od toga, jer su kod njega počeli dolaziti policijski službenici koji prijavljuju određene nezakonite radnje u vezi sa licima koja su lišena slobode u akciji "Registrator" a što do tada nije bio slučaj.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14"), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Takvu odluku o izmjeni disciplinske povrede službene dužnosti disciplinska komisija je zasnovala na izjavi svjedoka odbrane [redacted]tužioca kantonalnog tužilaštva USK-a, koji je bio nosilac nadzora istrage u predmetu „Registrator", i koji je izjavio da okrivljeni svojim postupkom nije sebi ili drugom pribavio korist, niti je nastupila šteta za drugog.

Opreza radi, disciplinska komisija je zaključila da zloupotreba službenog položaja koja je navedena u članu 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima ne sadrži potrebnu dispoziciju te da se radi o blanketnoj normi koja dopušta da se izostavljena dispozicija dopuni odredbama nekog drugog propisa, te je na osnovu toga, imajući u vidu odredbe člana 383. Krivičnog zakona F BiH „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", van svake razumne sumnje zaključila da se u konkretnoj pravnoj stvari činjeničo ne stiču obilježja bića teže povrede službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima. Također, Disciplinska komisija je mišljenja da se u konkretnom slučaju ne radi o težoj povredi službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 9. „Ponašanju koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima, jer u konkretnom slučaju na osnovu izloženih dokaza, javnost nije bila upoznana, niti je analogno tome bilo i osude društvene zajednice.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe disciplinska komisija u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi postupao na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog rješenja, te da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačke .1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija je cijenila odbranu optuženog ali istaknute činjenice nisu okolnosti koje bi isključivale disciplinsku odgovornost optuženog. Naime, disciplinska komisija nije prihvatio odbranu optuženog koja je smatrala da je optuženi policijski službenik na zakonit način u skladu sa sa članom 5. KZ FBiH omogućio pravo licu lišenim slobode da obavijesti drugo lice, odnosno policijskog službenika Ědina Piralić i da nije došlo do povrede

službene dužnosti. Iz tog razloga ovakvu odbranu optuženog disciplinska komisija ocjenjuje neosnovanom i usmjerenom u pravcu izbjegavanja disciplinske odgovornosti jer u konkretnom slučaju nije sporno obavještavanje drugog lica o lišavanju slobode, već omogućavanje kontakta tih lica u toku radnji dokazivanja i predaje određenih stvari, bez da je o tim radnjama obavješten rukovodni koordinator istrage.

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjava saslušanih svjedoka Šere Družić, Nermina Burzić, Ajdina Komić, Mehmeda Kurtović i Esme Hrnjica, a kojima je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Iz saglasnih iskaza svjedoka proizilazi da je optuženi Abdijanović Mirhad bio upoznat sa izričitom naredbom komesara policije Muje Koričić, da lica koja budu lišavana slobode ne smiju ostvarivati kontakt sa drugim licima, osim lica uključenih u istragu. Disciplinska komisija je mišljenja da je Abdijanović Mirhad na osnovu člana 5. ZKP FBiH zakonito postupio kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode [redacted] jer je ovaj to tražio, ali nije smio dozvoliti kontakt između tih lica i predaju određenih stvari koje je Mešić Mesud dao Edinu Piralić, koji nije bio uključen u istragu, a da o tome nije obavijestio ni neposrednog rukovodioca koji koordinira istragom.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je otac četvoro maloljetne djece, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. [redacted]
2. Policijskom komesaru.
3. Zamjenik disciplinskog tužioca-Keranović Abdulah (putem PS Bihać).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
6. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-34-1-49 /18
Dana, 14.12.2018.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Haščić Edin*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što je:

- dana 10.10.2018.godine u 15,50 sati u Bihaću prilikom izvršavanja poslova i zadataka iz opisa poslova radnog mjesta na koje je raspoređen po Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova i određenja neposrednog rukovodioca, postupao u suprotnosti sa članom 18. stav 4. Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova, odnosno napustio mjesto obezbjeđenja glavnog ulaza zgrade Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona bez prethodnog odobrenja vođe smjene, te na taj način omogućio grupi migranata da se na neprimjeran način ponašaju ispred zgrade MUP-a USK,

te je na taj način:
Učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-81/18 od 20.11.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijske službenike Haščić Edina i Hrnjić Almina.
U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- zahtjev za pokretanje internog postupka protiv policijskih službenika PS Bihać broj: 05-04/07-1-5290/18DŽN,
- plan rada,
- raspored službe PS Bihać za dan 10.10.2018.godine,
- patrolni nalog broj 12154/18 koji glasi na ime policijskog službenika Hrnjić Almina,
- patrolni nalog broj 12157/18 koji glasi na ime policijskog službenika Haščić Edina,
- službena zabilješka sačinjena od strane policijskog službenika Haščić Edina,
- izjava policijskog službenika Hrnjić Almina,
- fotografija urađena na formatu A-4 papira,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Dedić Šemsudina,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Šantić Ivice,
- zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Hrnjić Almina,
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Haščić Edina.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 10.10.2018.godine na obezbjeđenju objekta ulaz u zgradu MUP-a USK u vremenu od 14,00 do 22,00 sati po patrolnom nalogu broj: 12154/18 radio je policijski službenik Hrnjić Almin, a na objezbjeđenju objekta ulazno-izlazna kapija MUP-a (za vozila) u vremenu od 14,00 do 22,00 sati po patrolnom nalogu broj: 12157/18 radio je policijski službenik Haščić Edin.

Kao vođa smjene u Policijskoj stanici Bihać dana 10.10.2018.godine u vremenu od 07,00 do 19,00 sati radio je policijski službenik Šantić Ivica.

Komandir Policijske stanice Bihać Dedić Šemsudin u svojoj izjavi naveo je da mu je dana 10.10.2018.godine putem mobilnog telefona načelnik Sektora uniformisane policije saopštio da je na društvenim mrežama objavljena fotografija grupe migranata koja sa pratećom opremom leži i sjedi ispred zgrade MUP-a USK.
Nakon obavljenog razgovora pozvao je vođu smjene Šantić Ivicu i skrenuo mu pažnju na propust. Nedugo zatim vođa smjene Šantić Ivica obavjestio ga je da se u vrijeme provjere navedenog dana na glavnom ulazu trebao nalaziti policijski službenik Haščić Edin i da istog nije zatekao na mjestu koje je trebao obezbjeđivati. Pomenutog dana na obezbjeđenju ulaza u zgradu MUP-a po patrolnom nalogu trebao je biti policijski službenik Hrnjić Almin, a na ulazno izlaznoj kapiji policijski službenik Haščić Edin, a do promjene obezbjeđenja došlo je iz razloga što je dao usmenu saglasnost vođama smjene da u toku smjene mogu vršiti zamjenu policijskih službenika, obzirom da je policijski službenik koji se nalazi na ulazu zgrade izložen vanjskim vremenskim uvjetima, pa je iz tog razloga u vrijeme provjere na glavnom ulazu zgrade trebao biti policijski službenik Haščić Edin. Dalje u svojoj izjavi komandir Dedić Šemsudin navodi da je izvršio provjeru video nadzora na taj dan i utvrdio da se policijski službenik Haščić Edin, u vremenu kad je pozvao vođu smjene zbog migranta koji su se nalazili ispred zgrade, nije nalazio na mjestu obezbjeđenja glavnog ulaza u zgradu MUP-a.

Policijski službenik Šantić Ivica u svojoj izjavi navodi da je dana 10.10.2018.godine u vremenu od 07,00 do 19,00 sati radio kao vođa smjene, da ga je oko 15,50 sati putem telefona komandir Dedić Šemsudin obavjestio da ima informaciju da se ispred glavne zgrade nalazi grupa migranata sa ruksacima i i stvarima i da na ulazu nema policijskog službenika koji vrši obezbjeđenje. Nakon razgovora sa komandirom izvršio je provjeru na video nadzoru i utvrdio da se ispred zgrade nalazi grupa migranata kao i da je izlazkom utvrdio da na ulazu nije bilo policijskog službenika koji je trebao vršiti obezbjeđenje zgrade. Dalje navodi da je po njegovom izlazku na ulaz iz pravca izlazno ulaze kapije došao policijski službenik Hrnjić Almin koji se na engleskom jeziku obratio grupi migranata i došao do saznanja da su isti zbog događaja u kampu Borići došli ispred zgrade MUP-a zbog straha za svoju sigurnost, da je nakon njihovog obavljenog razgovora sa migrantima na ulaz zgrade došao i policijski službenik Haščić Edin. Policijskim službenicima Haščić Edinu i Hrnjić Alminu naredio je da udalje grupu migranata od zgrade MUP-a što su i učinili. Grupa migranata udaljila se u pravcu kioska koji se nalazi ispred zgrade MUP-a. U svojoj izjavi napominje da je navedenog dana kao vođa smjene policijskim službenicima Haščić Edinu, koji je po patrolnom nalogu bio raspoređen na obezbjeđenje ulazno izlazne kapije i Hrnjić Alminu, koji je po patrolnom nalogu bio raspoređen na obezbjeđenju ulaza glavne zgrade MUP-a USK, odobrio da se u toku smjene mogu više puta zamjeniti za mjesto obezbjeđenja. Isto tako napominje da imenovani nisu najavili korištenje pauze do 18,00 sati i da je navedena grupa migranata, koja se zadržala kod kisoka preko puta MUP-a, oko 18,20 sati pozvana u krug Policijske stanice Bihać zbog rješavanja njihovog statusa.

Policijski službenik Hrnjić Almin u svojoj izjavi navodi da je dana 10.10.2018.godine radio na poslovima obezbjeđenja zgrade MUP-a USK, da se u toku smjene mijenjao sa policijskim službenikom Haščić Edinom koji je isti dan radio na poslovima obezbjeđenja na ulazno izlaznoj kapiji zgrade MUP-a, obzirom da se u toku smjene redovno vrši zamjena na navedenim mjestima obezbjeđenjima i da je sa istim upoznat vođa smjene i da se ne sjeća vremenskog perioda u kom je vršena zamjena. U popodnevnim satima prilikom vraćanja na obezbjeđenje ulaza zgrade MUP-a na mjestu obezbjeđenja nije zatekao kolegu Haščić Edina, a na parkingu lijevo od glavnog ulaza uočio je grupu migranata sa njihovim stvarima, da se istim na engleskom jeziku obratio sa upozorenjem da je na tom mjestu zabranjeno zadržavanje i da se moraju udaljiti od zgrade. Jedan od migranata mu je rekao da su oni bili pozvani od strane Sektora kriminalističke policije, da su bili u otpremnoj sali u krugu MUP-a USK i da su se zadržali ispred zgrade iz straha zbog događaja u kampu Borići. U navedeno vrijeme na ulazu je bio i vođa smjene koji mu je potvrdio da su migranti svjedoci događaja. Isto tako je bilo prisutno više policijskih službenika Jedinice policije za podršku koji su takođe komunicirali s migrantima što se može vidjeti na video nadzoru. Vođa smjene rekao mu je da grupa migranata ostane na mjestu gdje su zatečeni dok se ne vidi šta će se dalje poduzeti sa ciljem potražnje sigurne lokacije, iako je smatrao neprimjernim zadržavanje grupe migranata na ulazu u zgradu.

Policijski službenik Haščić Edin u svojoj izjavi navodi da dana 10.10.2018.godine po rasporedu služe radio na obezbjeđenju ulazno izlazne kapije MUP-a USK da se sa policijskim službenikom Hrnjić Alminom, koji je po rasporedu službe radio na obezbjeđenju ulaza u zgradu MUP-a USK, zbog lakšeg obavljanja poslova mijenjao za mjesto obezbjeđenja, a što je dozvoljeno na osnovu usmenog odobrenja komandira iz razloga što se na glavnom ulazu stoji. Dalje navodi da je u momentu, kad je došla grupa migranata koja se zadržala kod ulaza bio na obezbjeđenju ulazno izlazne kapije i da ne zna kad su dosli ispred zgrade niti kad su pušteni iz kruga policijske stanice, da od strane vođe smjene nije bilo nikakve kontrole, da je on jedini koji je prišao grupi migranata i tražio da se udalje od zgrade i upute prema kiosku koji se nalazio preko puta zgrade, da je u patrolnom nalogu naveo da nije bilo nikakvih bitnih dešavanja smatrajući da svakodnevno veći broj migranta prođe ili stane pored zgrade MUP-a USK, da je navedena grupa migranata bila na desnoj strani od ulaza u zgradu i koliko se sjeća da su stajali a ukoliko su i sjedili on ih je vjerovatno upozorio da ne smiju sjediti ispred zgrade. Isto tako navodi da mu je kolega Hrnjić Almin prilikom njihove zamjene na obezbjeđenju ulaza u popodnevnim satima rekao „De vidi sa Šantićem šta ćemo sa

ovim ispred", da je nakon tog ušao u dežurnu i upitao vođu smjene „Šta je ovo ispred", da mu je isti odgovorio da je zvao mnoge ali da ni on sam ne zna šta da radi po pitanju grupe migranata. Nakon razgovora sa vođom smjene otišao je do navedene grupe i zatražio da se udalje od zgrade MUP-a što su i učinili. Isto tako navodi da mu nije poznato da je policijski službenik Hrnjić Almin komunicirao sa grupom migranata, da mu je poznato da na ulazu u zgradu postoji video kamera kao i na ulazno izlaznoj kapiji i da se u dežurnoj službi sve može vidjeti.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava III „Međusobni odnosi policijskih službenika" član 18.stav (4) „U vršenju službe, policijski službenik je dužan da postupa u skladu sa zakonima i odredbama ove instrukcije, kao i drugim propisima koje si odnose na izvršavanje službenih zadataka. Kada je u službi, policijskom službeniku nije dozvoljeno da se udaljava sa radnog mjesta bez odobrenja neposrednog starješine".

Uzimajući u obzir da je policijskim službenicima koji su raspoređeni na obezbjeđenje ulaza zgrade MUP-a USK i ulazno izlaznoj kapiji MUP-a USK dozvoljeno da u toku smjene vrše zamjenu obezbjeđenja, slijedom iznijetog i provjerom snimka na video nadzoru utvrđeno je da se policijski službenik Haščić Edin u momentu dolaska grupe migranata nije nalazio na obezbjeđenju kako glavnog ulaza zgrade, tako ni na ostalim mjestima obezbjeđenja te na taj način omogućio navedenoj grupi migranata da se na neprimjeran način ponašaju ispred zgrade MUP-a USK.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da policijski službenici obavljaju dužnosti marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava svaki drugi ugled agencije.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Haščić Edin postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Haščić Edin (putemPS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev.
5. PS Bihać
6. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

PROF. STANA.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Uprava policije

Broj: 05-04/04-2-34-1-46/18
Dana, 27.11.2018.godine

30.11.2018.
05-04/05-1-2002/18.

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik **Bilanović Armin,** raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava, Uprave policije MUP USK

odgovoran je što:

- je postupao suprotno članu 17. Internog pravila o načinu pokretanja prekršajnog postupka putem izdavanja prekršajnog naloga i podnošenjem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka u Ministarstvu unutrašnjih poslova USK broj:05-04/04-2-16/16 od 07.06.2016.god., odnosno nije postupao odgovorno i poduzeo sve neophodne mjere na čuvanju lično zaduženih prekršajnih naloga i MTS Policijske stanice Bihać, te mu je dana 05.10.2018.godine, dok se nije nalazio u službi, u vremenu od 19,45 - 21,45 sati, iz p.m.v. marke VW, tip Passat, reg.oznaka A76-M-652, koje je prethodno parkirao na parking prostoru u Ulici Bedem, ispred zgrade „Krajinaputeva" u Bihaću, na tačno neutvrđen način od strane NN lica iz prtljažnika vozila otuđena crna torba u kojoj su se nalazili prekršajni nalozi i jedan reflektirajući službeni prsluk, a što je i prijavio u dežurnu službu Policijske stanice Bihać dana 06.10.2018.g. u 19,00 sati, te time

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-79/18 od 15.11.2018.g. o provedenoj unutrašnjoj istrazi po žalbi komandira Policijske stanice Bihać na policijskog službenika Bilanović Armina u kojem je žalba kvalificirana kao osnovana. U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:
- Zahtjev za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika PS Bihać Bilanović Armina, pokrenut od strane komandira PS Bihać broj: 05-04/07-1-5183/18 OE
- Izvještaj dežurne službe PS Bihać za dan 06/07.10.2018.g. broj: 05-04/07-1-2325 od 07.10.2018.g.,

- Raspored službe PS Bihać za dan 05.10.2018.g.
- Raspored službe PS Bihać za dan 06.10.2018.g.
- Prvobitni izvještaj broj F-01-03-8-04708 od 06.10.2018.g. sa prilogom tekstualnog nastavka izvještaja,
- Akt PS Bihać broj: 05-04/07-1-5598/18/AK od 31.10.2018.g.
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Mukanović Fikreta,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Bibić Mirze,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Kadirić Aide,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Bilanović Armina.

Nakon provedenog postupka utvrđeno je slijedeće:

Dana 06.10.2018.g. u 19.00 sati u prostorije PS Bihać nepozvan je pristupio policijski službenik Bilanović Armin, koji je bio van službe i prijavo da je dana 05.10.2018.g. u 19.45 sati u ulici Bedem, parking prostor Krajinaputevi parkirao svoje p.m.v. marke VW Passat reg. oznaka A76-M-652, te da je istog dana u 21.45 sati došao do vozila i isto pokušao staviti u pogon, kad je primjetio da mu je otvoren prtljažnik od vozila iz kojeg je nedostajala crna torba sa slijedećim sadržajem: službeni PDA prekršajni nalozi, službeni redovni prekršajni nalozi i 1 reflektirajući službeni prsluk. U vezi sa navedenim događajem upoznata patrola policije V-170, a policijski službenik Bibić Mirza je obavio razgovor sa prijaviteljem gdje je isti izjavio da je u oba paketa prekršajnih naloga bilo više od pola neispisanih naloga, te da prtljažnik nije otvoren nasilnim putem na osnovu čega je sačinjen SPI obrazac.
Istog dana oko 19,45 sati o navedenom događaju putem telefona od stane dežurnog u Operativno-komunikacijskom centru obaviješten inspektor Odsjeka za unutrašnju kontrolu Mujaga Alibabić, koji je oko 20,30 sati došao u zgradu MUP-a USK, gdje je od višeg inspektora operativnog dežurnog Nahić Esada detaljnije upoznat o vezi prijavljenog događaja. Potom je obavio razgovor sa vođom smjene PS Bihać Fikretom Mukanovićem, koji mu je rekao da je o svemu upoznat i komandir PS Bihać Šemsudin Dedić, te je vođi smjene dao upute da bi bilo neophodno obavijestiti komandira da u toku sutrašnjeg dana (nedjelja) ili eventualno najkasnije u ponedjeljak poduzme mjere i radnje u cilju utvrđivanja tačne količine nestalih prekršajnih naloga, te njihovih serijskih brojeva, a kako bi se izvršilo storniranje istih i izbjegavanje bilo kakve eventualne zloupotrebe od strane trećih lica.

U SPI obrascu PS Bihać, broj: F-01-03-8-04708 navedeno je da je policijski službenik Bilanović pregledom vanjskog dijela vozila ustanovio da nije bilo nasilnog ulaza u vozilo niti nasilnog otvaranja, nakon čega je pozvao dežurnu službu PS Bihać objasnio o čemu se radi, nakon čega su mu isti sugerisali da detaljnije pregleda unutrašnjost vozila, neposrednu blizinu vozila i prostorije privatne kuće, što je i uradio gdje tom prilikom nije zatekao prijavljene nestale stvari, te da je imenovani rekao da nema službenu kasetu u prostorijama policijske stanice u kojoj bi mogao ostaviti službene stvari, te da je primoran da iste ostavi u svom vozilu.

Policijski službenik Mukanović Fikret je izjavio da je u razgovoru Bilanović rekao da nije odmah to prijavio nadajući se da će iste pronaći, a pošto ih nije pronašao došao je prijaviti, o čemu su upoznati komandir PS i operativni dežurni.

Mlađi inspektor referent za obradu prekršajnih naloga i zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupa PS Bihać Kadirić Aida u svojoj izjavi navodi da je zajedno sa policijskim službenikom Abdijanović Esmirom kroz evidenciju izdanih prekršajnih naloga utvrdila da je policijski službenik Bilanović Armin dana 02.07.2018.g. zadužio prekršajne naloge broj:106.285.470.3 – 106.285.494.7 tj. bunt od 25 prekršajnih naloga, da je izdao 14 prekršajnih naloga, što znači da je istom otuđeno 11 prekršajnih naloga od broja 106.285.484.1 – 106.285.494.7.
Dana 13.09.2018.g. Bilanović Armin zadužio je PDA prekršajne naloge broj:106.298.370.7 – 106.298.394.0 tj. bunt od 25 prekršajnih naloga, a utvrđeno je da je do 05.10.2018.g. izdao 8 PDA prekršajnih naloga, što znači da mu je otuđeno 17 PDA prekršajnih naloga od broja 106.298.378.2 – 106.298.394.0. Dana 31.10.2018.g. uputila je akt Odsjeku za informacione sisteme kojim ih obavještava o navedenim provjerama i brojevima prekršajnih naloga koje treba poništiti.

Policijski službenik Bilanović Armin u svojoj izjavi u potpunosti je potvrdio gore navedeno, napominjući da nema službenu kasetu u prostorijama policijske stanice u kojoj bi mogao ostaviti službene stvari, te da je zbog toga primoran da iste ostavlja u svom vozilu.

Članom 36. stav 6. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

Internim pravilom o načinu pokretanja prekršajnog postupka putem izdavanja prekršajnog naloga i podnošenjem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka u Ministarstvu unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj. 05-04/04-2-16/16 od 07.06.2016.g. propisano je:

Član 17.
Svi policijski službenici Uprave policije, koji na bilo koji način rukuju prekršajnim nalozima u bilo kojem njihovom obliku i stadiju, dužni su sa istima postupati brižljivo, odgovorno i preduzimati sve potrebne mjere na njihovom čuvanju kako ne bi došlo do njihovog fizičkog uništenja, nestanka ili gubljenja.
Postupanje koje nije u skladu sa odredbama stava (1) ovog člana, u skladu sa zakonom, može predstavljati povredu radne sposbnosti.

Član 18.
Stav (1) Ukoliko dođe do fizičkog uništenja, nestanka ili gubljenja prekršajnog naloga, policijski službenik koji dođe do saznanja za takav događaj dužan je odmah usmeno, a najkasnije u roku od 24 sata prismeno podnijeti izvještaj neposrednom starješini.

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Bilanović Armin postupao suprotno odredbama Internog pravila o načinu pokretanja prekršajnog postupka putem izdavanja prekršajnog naloga i podnošenjem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka u Ministarstvu unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj. 05-04/04-2-16/16 od 07.06.2016.g, i članu 36. stav (6) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, iako je prijavio nestanak prekršajnih naloga na neutvrđen način u zakonskom roku od 24 sata, iz razloga što je bio dužan da poduzme sve potrebne mjere na njihovom čuvanju kao ne bi došlo do njihovog nestanka ili gubljenja.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav 1. tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Bilanović Amrin (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
4. Jedin. za prof. stand. unut. kon. i rev.
5. Javnom žalbenom birou
6. PS Bihać – na znanje
7. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR AFFAIRS

DRUGA POLICIJSKA UPRAVA CAZIN

Broj: 05-04/08- [redacted] /22
Dana: 28.12.2022.godine

Po ovlaštenju načelnika Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-04/04-2-30-818/2022 od dana 14.12.2022.godine načelnik Druge policijske uprave na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Budimlić Irfan,* raspoređen u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije, odgovoran je što:

Dana 20.09.2022.godine nije u dovoljnoj mjeri poduzeo sve mjere i radnje u skaldu sa svojim zakonskim ovlaštenjima i pozitivnim zakonskim propisima na način da nije o prijavi oštećene [redacted] obavijestio OKC Uprave policije, što je bio obavezan, već je obavijestio vođu smjene u PS Bihać. Također isti nije navedenu prijavu evidentirao u Izvještaju o sigurnosnim događajima PS Cazin od dana 21.09.2022.godine, te je dao netačne podatke o oštećenoj prilikom obavještavanja o prijavi vođe smjene PS Bihać, pa je na taj način policijski službenik Budimlić Irfan učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Pismena opomena ".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, načelniku sektora kriminalističke policije dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po Zaključku odbora za žalbe javnosti, a u vezi žalbe građanke [redacted] broj 02/12-02-5-30-2/22 od 14.10.2022.godine protiv policijskog službenika Budimlić Irfana o provedenoj unutrašnjoj istrazi.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Izvještaj o sigurnosnim događajima za dan 21/22.09.2022.godine u vremenu od 07,00-07,00 sati,
- Patrolni nalog broj 5805/84 od 20.09.2022.godine na ime Salkić Jasmir i Bećirević Hasan,
- Raspored rada PS Cazin od 20.09.2022.godine,
- Evidencija PS Cazin broj 03612 od 20.09.2022.godine,
- Akt OKP PS Cazin broj 05-04/08-1-944/22 HF od 22.09.2022.godine,
- Službena zabilješka broj 05-04/08-1-Z-4996/22 od 21.09.2022.godine,
- Službena zabilješka broj 05-04/08-1-1-644/22 od 21.09.2022.godine,
- Nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica Bihać-CUM kirurgija na ime [redacted]
- Nalaz i mišljenje ZU Kantonalna bolnica Bihać-CUM hirurgija na ime [redacted] od 21.09.2022.godine,
- Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti-o uticaju opojnih droga ili liejkova serijskog broja 010523 na ime [redacted]
- Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti-o uticaju opojnih droga ili liejkova serijskog broja 010523 na ime [redacted]
- Akt OKP Cazin broj 05-04/08-1-946/22 HF od 26.09.2022.godine,

- Jedinica granične policije Velika Kladuša broj 17-14-2-04-68-1742/22 B.R od 22.09.2022.godine,
- Službena zabilješka Jedinica granične policije Velika Kladuša broj 17-14-2-04-68-891/22,
- Dnevni bilten PS Bihać broj 05-04/07-1-2494/22,
- Raspored službe PS Bihać za dan 20.09.2022.godine,
- Akt OKP PS Cazin broj 05-04/08-1-11-944/22 HF,
- Akt OKP PS Cazin broj 05-04/08-1-11-964/22 HF,
- Službena zabilješka broj 05-04/07-1-9100/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka broj 05-04/07-1-1-2139/22,
- Depeše OKP PS Bihać broj 05-04/07-1-1-344/22/ HD,
- Zahtjev za izricanje zaštitne mjere broj OKP PS Bihać broj 05-04/07-1-1-4733/22-kopija rješenja Općinskog suda Bihać broj 17 0 Pr 123776 22 Pr,
- Akt PS Cazin broj 05-04/07-1-4775/22,
- Službena zabilješka broj 05-04/07-1-9355/22,
- Procjena ugroženosti žrtve nasilja broj 05-04/07-1-9348/22,
- Plan mjera i aktivnosti PS Bihaću vezi provođenja zaštitne mjere broj 05-04/07-1-9348/22,
- Službena zabilješka broj05-04/07-1-9396/22,
- Vanredni inspekcijski nadzorPS Bihać i PS Cazin,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-policijskog službenika Vojić Zehrudina,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-policijskog službenika Hodžić Firzeta,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-policijskog službenika Budimlić Irfana,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-policijskog službenika Beronja Miroslava.

Kako se iz predmetnog izvještaja može vidjeti, JPSUKiR je zaprimila Zaključak Odbora za žalbe javnosti građanke Čović Zane na neprofesionalno ponašanje policijskog službenika Policijske stanice Cazin Budimlić Irfana broj 02/13-02-5-30-2/22 od dana 14.10.2022.godine, zbog počinjene lakše povrede službene dužnosti "Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" Zakona o policijskim službenicima USK-a, te da je nakon provedene istrage utvrdila slijedeće činjenično stanje:

-Da je patrolni nalog broj 5805/84 od 20.09.2022.godine na ime Salkić Jasmir i Bećirević Hasan, patrola policije kroz svoj izvještaj o radu zavela događaj

-Da je vođa smjene u vrijeme događaja bio Budimlić Irfan,

-Da je dežurna služba kroz evidencije zavela događaj,

-Da je policijska stanica Cazin proslijedila kompletan spis predmeta policijskoj stanici Bihać na dalje postupanje,

-Da je patrola policije Salkić Jasmir i Bećirević Hasan sačinili službenu zabilješku vezano za događaj [redacted]

-Da je dežurni istražitelj PS CazinHodžić Firzet sačinio službenu zabilješku na okolnosti rada po predmetu [redacted]

-Da je Kantonalna bolnica u Bihaću sačinila nalaz i mišljenje za [redacted] u kojem se konstantuju TTP-e,

-Da je Kantonalna bolnica u Bihaću sačinila nalaz i mišljenje za [redacted] u kojem se konstantuju LTP-e,

-Da je od strane policijskih službenika izvršeno alkotestiranje [redacted] gdje je koncentracija alkohola u organizmu iznosila 0,00 g/kg,

-Da je od strane policijskih službenika izvršeno alkotestiranje [redacted] gdje je koncentracija alkohola u organizmu iznosila 0,00 g/kg,

-Da je Jedinica granične policije Velika Kladuša sačinila službenu zabilješku na okolnosti rada po predmetu [redacted]

-Daje PS Bihać nakon preuzimanja predmeta [redacted] o istom postupila i u svojstvu svjedoka saslušala [redacted]

-Da je PS Bihać uputila zahtjev Općinskom sudu u Bihaću da se [redacted] izrekne mjera zabrane prema [redacted] Općinski sud je donio rješenje i izrekao mjeru zabrane [redacted]

-Da je donesen zaključak prikupljene dokumentacije iz PS Cazin i PS Bihać po prijavljenom događaju, te nakon izvršene inspekcije i obavljenih razgovora sa komandirom i zamjenikom komandira PS Bihać utvrđeno je niz propusta u postupanju policijskih službenika. Policijski službenici PS Cazin stariji narednik Budimlić Irfan i inspektor Hodžić Firzet nisu u dovoljnoj mjeri poduzeli sve mjere i radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima i pozitivnim zakonskim propisima. Vođa smjene Budimlić Irfan nije o prijavi oštećene obavijestio OKC Uprave policije, što je bio obavezan, već je obavijestio vođu smjene PS Bihać. Također, isti nije navedenu prijavu evidentirao u Izvještaju o sigurnosnim događajima PS Cazin od dana 21.09.2022.godine, te je dao netačne podatke o oštećenoj prilikom obavještavanja o prijavi vođe smjene PS Bihać.

-Da je policijski službenik Budimlić Irfan zaprimio prijavu [redacted] ne,obavijestio dežurnog istražitelja o događaju, obavijestio PS Bihać da se događaj desio u Bihaću i da po izjavi istražitelja PS Cazin isti preuzmu dalji rad na predmetu [redacted]

-Da je policijski službenik Beronja Miroslav izjavio da nije upoznat od strane PS Cazinza događaj koji je prijavila građanka [redacted]

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je JPSUKiR u internom postupku utvrdila da je policijski službenik Budimlić Irfan učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, zbog čega se žalba građanke [redacted] protiv policijskog službenika Budimlić Irfana ocjenjuje kao: "OSNOVANA", jer je tokom postupka utvrđeno da je policijski službenik PS Cazin Budimlić Irfan, dana 20.09.2022.godine nije u dovoljnoj mjeri poduzeo sve mjere i radnje u skaldu sa svojim zakonskim ovlaštenjima i pozitivnim zakonskim propisima na način da nije o prijavi oštećene [redacted] kći [redacted] iz Bihaća obavijestio OKC Uprave policije, što je bio obavezan, već je obavijestio vođu smjene u PS Bihać. Također je utvrđeno da isti nije navedenu prijavu evidentirao u Izvještaju o sigurnosnim događajima PS Cazin od dana 21.09.2022.godine, te je dao netačne podatke o oštećenoj prilikom obavještavanja o prijavi vođe smjene PS Bihać.

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK“, broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.

U članu 106. pomenutog Zakona propisana je lakša povrede službene dužnosti za povredu koja prema stavu (1). tačka (7) glasi: “Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez ,težih posljedica“

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Budimlić Irfan u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a), odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

PO OVLAŠTENJU
Načelnik Druge PU
glavni inspektor
Prošić Suad

Dostaviti:
1. Budimlić Irfanu (putem PS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. PS Cazin (po konačnosti)
6. U spis predmeta
7. a/a

502. viteške brigade 2, 77000 Bihać, Tel.: +387 37 224 224, Fax: +387 37 221 660
www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba

A I HERCEGOVINA
ERACIJA BOSNE I
RCEGOVINE
SKO-SANSKI KANTON
INISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE
TREĆA POLICIJSKA UPRAVA
SANSKI MOST

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 15-02-2023

Broj: 05-04/09-14/23
Dana: 25.01.2023. godine

Načelnik Treće policijske uprave Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, glavni inspektor Mehmed Libić, po ovlaštenju načelnika Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik *Kovačević Željko,* raspoređen u Policijsku stanicu Ključ, Treća policijska uprava Uprave policije, *odgovoran je što:*

- dana 22.09.2022. godine, nakon privremenog oduzimanja predmeta od lica koje je lišeno slobode, nije postupio dovoljno savjesno i pažljivo, odnosno u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od lica lišenog slobode nije detaljno naveo sve predmete koji su privremeno oduzeti, prvenstveno novac koji se privremeno oduzima, ne navodeći ukupnu vrijednost i apoene novca, čime je:

počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Postupajući po žalbi/pritužbi građanina [redacted] Odbor za žalbe javnosti donio je Zaključak broj: 2/13-02-5-32-2/22 od dana 14.10.2022. godine, sa kojim je upoznat Policijski komesar, koji je odobrio provođenje internog postupka.

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je Aktom broj: 05-04/05-1-57/22/MV od 09.01.2023. godine dostavila Upravi policije Izvještaj o provedenom internom postupku po žalbi/pritužbi građanina [redacted] protiv policijskih službenika Policijske stanice Ključ, broj: 05-04/05-1-57/22/MH od 29.12.2022. godine, zbog postojanja osnova sumnje da su isti počinili povredu službene dužnosti.

Načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona je na osnovu člana 27. stav (3), u vezi sa članom 26. Zakona o unutrašnjim

...a Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“ broj 13/16 i 16/17), a ...a članom 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni ... USK“, broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), rješenjem broj: 05-04/04-2-30-17/23 od 11.01.2023. ...e i zaključkom broj 05-04/04-2-30-17/23 od 18.01.2023.godine ovlastio Libić Mehmeda, ...nog inspektora, raspoređenog na radno mjesto načelnik Treće policijske uprave Uprave policije ...nistarstva unutrašnjih poslova da, na osnovu Izvještaja o provedenom internom postupku broj: 05-...4/05-1-57/22/MH od 29.12.2022. godine, donese rješenje o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti policijskom službeniku Kovačević Željku.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Žalba/pritužba građanina [redacted] od dana 03.10.2022. godine,
- Zaključak Odbora za žalbe javnosti, broj: 2/13-02-5-32-2/22 od 14.10.2022. godine,
- Plan rada broj: 05-04/05-1-57/22MH od 06.10.2022. godine,
- Raspored službe PS Ključ za dan 22/23.09.2022. godine,
- Patrolni nalog, broj: 3394/67 za vođu sektora Ćopić Dejana,
- Patrolni nalog, broj: 3388/109 motorizovana patrola Nezić Hamed – Keranović Aldin,
- Patrolni nalog, broj: 3391/67 patrolna služba Kovačević Željko – Mulahmetović Mesud,
- Plan mjera i aktivnosti na provođenju akcije „Djelimične blokade saobraćaja“, broj: 05-04/09-2-1-968/22,
- Početni izvještaj o upotrebi sile, narednik Ćopić Dejan,
- Početni izvještaj o upotrebi sile, policajac Keranović Aldin,
- Početni izvještaj o upotrebi sile, policajac Kovačević Željko,
- Zapisnik o lišenju slobode lica [redacted] broj: 05-04/09-2-72/22,
- Zapisnik o prijemu osobe lišene slobode lica [redacted] broj: 05-04/09-2-72/22,
- Potvrda o privremenom izuzimanju predmeta broj: 05-04/09-2-72/22,
- Službena zabilješka na okolnosti privremenog izuzimanja predmeta, broj: 05-04/09-2-2311/22,
- Nalaz i mišljenje doktora Doma zdravlja [redacted],
- Službena zabilješka broj: 05-04/09-2-2298/22 sačinjena od strane vođe smjene Babović Muharema,
- Bilten PS Ključ, broj: 05-04/09-2-2192722 za dan 22/23.09.2022. godine,
- Službena zabilješka o obavještavanju tužioca broj: 05-04/09-2-1-991/22 od 22.09.2022. godine,
- Službena zabilješka o obavještavanju sudije, broj: 05-04/09-2-1-992/22 od 22.09.2022. godine,
- Naredba za pretres broj: 05-04/09-2-1-987/22,
- Zapisnik o pretresanju, broj: 05-04/09-2-1-987/22,
- Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, broj: 05-04/09-2-72/22,
- Službena zabilješka sačinjena od strane policajca Gredelj Hajrudina, broj: 05-04/09-2-2310/22,
- Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode broj: 05-04/09-2-72/22,
- Prekršajna prijava podnesena protiv [redacted]
- Prekršajni nalog broj: 108.828.113.4,
- Službena zabilješka o upoznavanju tužioca, broj: 05-04/09-2-1-989/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-211/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted], broj: 05-04/05-1-235/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted], broj: 05-04/05-1-222/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika [redacted], broj: 05-04/05-1-219/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Zečević Zlatana, broj: 05-04/05-1-220/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Ćopić Dejana, broj: 05-04/05-1-212/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Gredelj Hajrudina, broj: 05-04/05-1-234/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Keranović Aldina, broj: 05-04/05-1-276/22,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Babović Muharema, broj: 05-04/05-1-294/22,
- Izvještaj o provedenoj kontroli zakonitosti upotrebe sile, broj: 05-04/05-2-18/22,
- Naredba o neprovođenju istrage sačinjena od strane Područnog tužilaštva Sanski Most,

apisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Kovačević Željka, broj: 05-04/05-1-316/22. provedene istrage, a na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene snje istrage, utvrđeno je sljedeće: da je dana 22.09.2022. godine lice [redacted] lišen de zbog počinjenih prekršaja iz oblasti Zakona o javnom redu i miru; da je imenovani nakon zane medicinske pomoći u Domu zdravlja priveden u službene prostorije Policijske stanice Ključ, je mu je određena mjera zadržavanja; da je policijski službenik Kovačević Željko u prostorijama tpreme smjene od [redacted] privremeno oduzeo predmete koji su kod istoga zatečeni, a radi se o dva mobilna telefona, crnoj platnenoj torbici, jednom upaljaču, jednim sunčanim naočalama, jednoj načetoj kutiji cigareta i kovanom novcu u apoenima od 3x2 KM, 3x1 KM, i 3x0,2 Kpf, te da su svi pobrojani predmeti navedeni u potvrdi o privremeno oduzetim predmetima, koju je Kuburaš Ismet potpisao; da je [redacted] nakon toga iz crnog novčanika izvadio novac u apoenima od 2x100 KM, 1x100 Eura i 1x20 KM, na šta mu je policijski službenik Kovačević Željko rekao da oni u praksi ne izuzimaju papirni novac jer se stranka s njim ne može povrijediti u prostorijama za zadržavanje, nakon čega je [redacted] navedeni novac vratio u crni novčanik koji je zatim stavio u platnenu torbicu; da je policajac Kovačević Željko sve oduzete predmete zajedno sa navedenim novcem stavio u žutu papirnu kovertu, koju je nakon toga odnio u prostoriju vođe smjene i da je tu kovertu u prisustvu vođe smjene Babović Muharema stavio na metalni ormar, gdje i inače ostavljaju oduzete poredmete od lica koje je lišeno slobode.

Dakle, osumnjičeni policijski službenik Kovačević Željko nije postupio dovoljno savjesno i pažljivo, odnosno u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od lica lišenog slobode nije detaljno naveo sve predmete koji su privremeno oduzeti, prvenstveno novac koji se privremeno oduzima, ne navodeći vrijednost i apoene novca.

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.

U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1) tačka 7. ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", a koja povreda je propisana i članom 5. stav (1) tačka 7. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona.

Iz predmetnog Izvještaja se vidi da je policijski službenik Kovačević Željko postupio suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

NAČELNIK TREĆE PU
glavni inspektor
Mehmed Libić

Dostaviti:
1. Kovačević Željko (putem PS Ključ) sa dostavnicom
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS Ključ (po konačnosti)
5. a/a

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA		BOSNIA AND HERZEGOVINA FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA THE UNA-SANA CANTON MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07-1863 /23
Dana: 13.02.2023.godine.

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 09.03. 2023

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-70/22/ČA. od 18.01.2023.godine, načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Rukavina Dario, raspoređen u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policijskog službenika, odgovoran je: što je dana 06.12.2022. godine, dok je obavljao poslove i zadatke na pozornom reonu, zatečen od strane rukovodnih radnika PS Bihać da izlazi iz ugostiteljskog objekta, a predhodno nije najavio pauzu, te nije sasvjesno obavljao povjerene dužnosti.

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "neizvršavanje,nesavjesno,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Rukavina Dario, dana 06.12.2022.godine dok je obavljao poslove i zadatke na pozornom reonu, zatečen od strane rukovodnih radnika PS Bihać da izlazi iz ugostiteljskog objekta, a predhodno nije najavio pauzu, te analizirajući patrolni nalog od dana 24/25.11.2022. godine utvrđeno da je isti samo kopirao drugi nalog sa drugog reona, odnosno da nije savjesno obavljao povjerene dužnosti, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedic ", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Rukavina Dario (putem PS Bihać)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Alić Samir

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE

Broj: 05-04/04-2-30-1-13/21
Dana: 25.02.2021. godine

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 22.03.2021.

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik *Puškar Nihad,* raspoređen u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije, *odgovoran je što je:*

- dana 10.12.2020. godine prema rasporedu službe PS Cazin, zajedno sa Šiljdedić Mudžahidom prilikom poduzimanja službenih radnji oko 19:40 sati u ulici Žrtava domovinskog rata, kojom prilikom su pokušali zaustaviti PMV "Renault-Laguna", registarskih oznaka M79-E-150 koje se nije zaustavilo na dati znak, već je nastavilo kretanje u pravcu Magistralnog puta M 4,2 prema Velikoj Kladuši, a koji su o istom putem radio-uređaja obavijestili dežurnu službu PS Cazin, nakon čega su se sa službenim vozilom uz upotrebu rotacionih sredstava i sirene uputili za istim, te su dolaskom u mjesto Gornja Slapnica, općina Velika Kladuša, zatekli navedeno vozilo pored lokalnog puta koje je usljed neprilagođene brzine sletjelo sa kolovoza, kojom prilikom su primjetili da su vozač i suvozač iz tog vozila izišli, gdje su kod vozača u desnoj ruci uočili nepoznat predmet koji su se dali u bijeg usljed čega je policijski službenik Puškar Nihad sa namjerom zastrašivanja i spriječavanja bijega iz službenog pištolja u zrak ispalio dva hica upozorenja naređujući da nepoznata lica stanu, ali zbog pogodnih vremenskih uvjeta (noći) ista su pobjegla u obližnju šumu, nakon čega nije stupio u kontakt sa dežurnom službom PS Cazin kako bi dežurnu službu izvjestio o poduzetim mjerama i radnjama, već je svojevoljno zajedno sa Šiljdedić Mudžahidom napustio lice mjesta događaja koji je po svojoj sadržini imao obilježlja bezbjedonosnog događaja koji se je trebao obezbjediti do eventualnog vršenja uviđaja ili dok dežurna služba ne izda drugačije naređenje, čime je:

počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru Aktom broj: 05-04/05-1-112/20/KA od 12.02.2021. godine dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu za pokretanje internog postupka za provođenje internog postupka PS Cazin, kojim se traži provođenje internog postupka, protiv policijskih službenika PS Cazin Puškar Nihada i Šiljdedić Mudžahida, broj: 05-04/05-1-112/20/HI od 20.01.2021. godine.

om u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju trolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Raspored službe PS Cazin za dan 10.12.2020. godine,
- Dnevni bilten PS Cazin za dan 10/11.12.2020. godine,
- Fco patrolnog naloga, broj: 9310/82 od dana 10.12.2020. godine sa izvještajem komandiru PS Cazin,
- Fco patrolnog naloga, broj: 9315/44 od dana 10.12.2020. godine sa izvještajem komandiru PS Cazin,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-6681/20 od 11.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-6682/20 od 11.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-6651/20 od 10.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-799/20 od 11.12.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/08-1-Z-793/20 od 11.12.2020. godine.

Postupajući po zahtjevu za pokretanje internog postupka za provođenje internog postupka PS Cazin, broj: 05-04/08-1-2643/20 od dana 11.12.2020. godine, kojim se traži provođenje internog postupka, protiv policijskih službenika PS Cazin Puškar Nihada i Šiljdedić Mudžahida, a nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su dana 10.12.2020. godine prema rasporedu službe PS Cazin, policijski službenici Puškar Nihad i Šiljdedić Mudžahid obavljali poslove interventne patrole PS Cazin, da su oko 19:40 sati u ulici Žrtava domovinskog rata radili na kontroli učesnika saobraćaja kojom prilikom su pokušali zaustaviti PMV "Renault-Laguna", registarskih oznaka M79-E-150 koje se nije zaustavilo na dati znak, već je nastavilo kretanje u pravcu Magistralnog puta M 4,2 prema Velikoj Kladuši, da su o istom putem radio-uređaja obavijestili dežurnu službu PS Cazin, nakon čega su sa službenim vozilom uz upotrebu rotacionih svjetala i sirene, uputili za istim, da su krećući za navedenim vozilom, isto pronašli pored lokalnog puta u mjestu Gornja Slapnica, općina Velika Kladuša gdje je usljed neprilagođene brzine, sletjelo sa kolovoza, a dolaskom navedene policijske patrole na lice mjesta vozač i suvozač iz tog vozila su izišli i dali se u bijeg, usljed čega je policijski službenik Puškar Nihad sa namjerom zastrašivanja i spriječavanja bijega iz službenog pištolja u zrak ispalio dva hica upozorenja naređujući da nepoznata lica stanu, koja su zbog pogodnih vremenskih uvjeta (noći) pobjegla u obližnju šumu, nakon čega Puškar Nihad i Šiljdedić Mudžahid nisu stupili u kontakt sa dežurnom službom PS Cazin kako bi dežurnu službu izvjestili o poduzetim mjerama i radnjama, već su svojevoljno napustili lice mjesta i vratili se u PS Cazin.

Dakle, osumnjičeni policijski službenici Puškar Niahad i Šiljdedić Mudžahid prilikom vršenja službe interventne patrole nisu savjesno izvršavali poslove i zadatke, odnosno napustili lice mjesta događaja koji je po sadržini imao obilježlja bezbjedonosnog događaja koji se trebao obezbjediti do eventualnog vršenja uviđaja ili dok dežurna služba PS Cazin ne izda drugačije naređenje već su na osnovu vlastite odluke koja u konačnici nije imala štetne posljedice po građane i samu službu napustili lice mjesta događaja.

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.
U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1) tačka 7. ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica".
Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5) i (6) Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

U Glavi II, član 4. (Opšte dužnosti) stav (1) tačka a), d) i g) Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije KMUP-a USK-a, broj 05-1/02-9/17 od 17.02.2017. godine propisano je da je policijski službenik dužan da sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda,

n da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojem prisustvuje ili koje mu je edočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme, te da svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK-a.

Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP-a USK-a, u Poglavlju I (Odgovornost policijskih službenika za pridržavanje Kodeksa i zakona), tačka 1.2. (Ponašanje policijskih službenika) propisano je da policijski službenici imaju ličnu odgovornost za poštivanje kodeksa i zakona, od kojih se očekuje da: obavljaju dužnost pažljivo, marljivo profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, pridržavajući se važećih zakona i podzakonskih akata.

Iz predmetnog Izvještaja se vidi da je policijski službenik Puškar Nihad postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije

Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Puškar Nihad (putem PS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
5. PS Bihać (po konačnosti)
6. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PETA POLICIJSKA UPRAVA
BOSANSKA KRUPA
Broj: 05-04/11-30-252/21
Dana, 30.06.2021. godine

Načelnik Pete policijske uprave, na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 2/07, 14/08 i 4/09), te na osnovu ovlaštenja policijskog komesara *d o n o s i:*

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenici ***Dekanović Đemal*** raspoređen u činu stariji policajac i policijski službenik ***Miljuš Branislav*** raspoređen u činu policajac, u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava, Uprave policije odgovorni su što su:
   - se dana 15.03.2021. godine oko 04,00 sati na kontrolnom puktu u mjestu Otočka polja, obojica nalazili u službenom policijskom vozilu, iako je u patrolnom nalogu izričito bilo navedeno da u vozilu mogu sjediti samo ako je vozilo u pokretu, i gdje nisu provodili konkretne zadatke koji su bili navedeni u njihovom patrolnom nalogu broj 1175-55 od dana 14.03.2021. godine, a koji se odnose na provođenja zaključaka Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom, te su na taj način :
     počinili lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica, zbog čega im se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona, izriče diciplinska sankcija :

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je Načelniku Pete PU izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu za pokretanje internog postupka Komandira PS Bosanska Krupa, Tahirović Omera protiv policijskih službenika PS Bosanska Krupa Dekanović Đemala i Miljuš Branislava, broj : 05-04/05-1-17/21/KA od dana 04.06.2021. godine.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu sljedećih dokaza :

- Zahtjev za provođenje internog postupka PS Bosanska Krupa broj 05-04/11-1-114/21 od 16.03.2021. godine,
- Kontrolni nalog broj 04-03/21 sa izvještajem od dana 15.03.2021. godine,
- Raspored službe PS Bos. Krupa za dan 14.03.2021. godine,
- Patrolni nalog broj 1175-55 od 14.03.2021. godine za policijske službenike Dekanović Đemal i Miljuš Branislav,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Šabić Samira, broj: 05-04/05-1-93/21 od 22.04.2021. godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog – službenika Dekanović Đemala, broj: 05-04/05-1-104/21 od 27.04.2021. godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog – službenika Miljuš Branislava, broj: 05-04/05-1-112/21 od 29.04.2021. godine,
- Akt Uprave policije sa podacima o discipinskom kažnjavanju policijskog službenika Dekanović Đemala,
- Akt Uprave policije sa podacima o discipinskom kažnjavanju policijskog službenika Mijuš Branislava.

RCEGOVINA
A BOSNE I
NE
SKI KANTON
VO UNUTRAŠNJIH

IJSKA UPRAVA
KRUPA
30-251/21
21. godine

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Pete policijske upr rave, na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-na („Službeni glas nik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o govornosti policij skih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 2/07, e na osnovu ovlašt enja policijskog komesara *d o n o s i:*

o izricanju

R J E Š E NJ E
disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

ski službenici *Arn autović Uzeir* raspoređen u činu stariji policajac i policisjki službenik ***Halkić*** aspoređen u činu p olicajac, u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava, Uprave

e odgovori su što : na 15.03.2021. go dine oko 04,20 sati nisu provodili konkretne zadatke koji su bili navedeni u hovom patrolnom nalogu broj 1177-57 od dana 14.03.2021. godine, a koji se odnose na stupanje po naredbama Federalnog štaba civilne zaštite i provođenja zaključaka Operativne ipe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom, te su na taj način :
činili lakšu povredu u službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. „neizvršavanje, savjesno, nehlagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica, og čega im se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona, izriče diciplinska sankcija :

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

a za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je Načelniku Pete PU povedenom internom postupku po zahtjevu za pokretanje internog postupka Komandira PS pa, Tahirović Omera protiv policijskih službenika PS Bosanska Krupa Arnautović Uzeira i broj : 05-04/05-1-16/21/KA od dana 07.06.2021. godine.
m u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju ciju isti sačinila na osnovu sljedećih dokaza :
htjev za provođenje internog postupka PS Bosanska Krupa broj 05-04/11-1-113/21 od .03.2021. godine,
ntrolni nalog broj 04-03/21 sa izvještajem od dana 15.03.2021. godine,
spored službe PS Bos. Krupa za dan 14.03.2021. godine,
trolni nalog broj 177-57 od 14.03.2021. godine za policijske službenike Arnautović Uzeir i
lkić Emir,
pisnik o saslušanju svjedoka – službenika Šabić Samira, broj: 05-04/05-1-95/21 od 22.04.2021. dine,
pisnik o ispitivanju u osumnjičenog – službenika Halkić Emira, broj: 05-04/05-1-105/21 od .04.2021. godine,
pisnik o ispitivanju osumnjičenog – službenika Arnautović Uzeira, broj: 05-04/05-1-110/21 od .04.2021. godine
t Uprave policije sa podacima o discipinskom kažnjavanju policijskog službenika Arnautović eira,
t Uprave policije sa podacima o discipinskom kažnjavanju policijskog službenika Hakić Emira.

m u predmetni izvještaj utvrđeno je sljedeće činjenično stanje :
policijska patrola u sastavu Arnautović Uzeir i Halkić Emir radila po patrolnom nalogu broj na 14.03.2021. godine, u periodu od 23,00 do 07,00 sati gdje su radili u patrolnoj službi sa

službenim vozilom, sa konkretnim zadacima postupanja po naredbama Federalnog štaba civilne zaštite na poštivanju policijskog sata, kao i zaključcima Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom na lokalitetu Otoke, te rad po zavedenim akcijama.

Da je pomoćnik komandira PS Bosanska Krupa, mlađi inspektor Šabić Samir, postupajući po rasporedu kontrolne službe za mjesec mart broj 05-04/11-1-K-96/21 od dana 04.03.2021. godine u vremenu od 04,00 do 06,00 sati, dana 15.03.3031. godine u 04,15 sati izvršio obilazak naselja Bosanska Otoka.

Da pomoćnik komandira PS Bosanska Krupa, mlađi inspektor Šabić Samir nije zatekao navedenu patrolu u blizini glavnih saobraćajnica, da bi u jednom trenutku uočio policijskog službenika Halkić Emira. Na upit gdje se nalazi drugi član patrole stariji policajac Arnautović Uzeir, Halkić je odgovorio da se nalazi u službenom vozilu na parking prostoru pored zgrade ambulante, gdje ga je pomoćnik komandira i pronašao da sjedi u službenom vozilu.

Da je utvrđeno da patrola u sastavu Arnautović Uzeir i Halkić Emir nije radila na konkretnim zadacima jasno navedenim u patrolnom nalogu broj 1177-57 od dana 14.03.2021. godine.

Da je komandir PS Bosanska Krupa, dana 15.03.2021. godine sačinio Zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Arnautović Uzeira i Halkić Emira zbog sumnje da su počinili povredu službene dužnosti i isti je proslijedio Upravi policije, Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju.

Da je Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“ broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) u poglavlju XI (Disciplinska odgovornost), učlanu 105. Disciplinska odgovornost policiskog službenika propisano :“Policijski službenik je odgovoran za povrede službene dužnosti propisane ovim Zakonom“.

Da je Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“ broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), u članu 106. stav 1. tačka 7. Lakše povrede službene dužnosti, propisano : „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“

U predmetnom izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da su policijski službenici stariji policajac Arnautović Uzeir i policajac Halkić Emir počinili lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“ broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18).

Rješenjem broj 05-04/04-2-30-319/21 od dana 22.06.2021. godine utvrđeno je da je Načelnik pete PU, glavni inspektor Šero Družić, na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policjskim službenicima ovlašten od strane policijskog komesara, da na osnovu izvještaja o provedenom internom postupku po početnom izvještaju o žalbi broj : 05-04/05-1-16/21/KA od dana 04.06.2021. godine donese rješenje o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti policijskim službenicima Arnautović Uzeiru i Halkić Emiru.

Prema priloženim dokazima u spisu predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedne odredbe člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Arnautović Uzeir, putem PS Bosanska Krupa,
2. Halkić Emir, putem PS Bosanska Krupa
3. u personalni dosije (po konačnosti) x2,
4. Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju (po konačnosti),
5. PS Bosanska Krupa (po konačnosti),
6. a/a.

NAČELNIK
Glavni inspektor
Šero Družić

502.viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 18.07.2019
05-04/05-1-709/19

Broj: 05-04/01-1-34-1-10/19
Dana: 16.07.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljnjem tekstu: Komisija) u sastavu: Omer Tahirović-predsjedavajući, Alma Alagić-član i Halid Bajrektarević-član, uz učešće zapisničara Keserović Nafke, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Praštalo Višnje,** zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, povodom Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-10/19, od 25.01.2019.godine, a u vezi sa Rješenjem o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-10/19, od 05.03.2019.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 12.07.2019.godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina, optuženog policijskog službenika Praštalo Višnje i njenog branioca Vesne Rujević , shodno članu 54.stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a broj: 02/07), donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Praštalo Višnja**, narednik, zaposlena u MUP USK-a, sa rasporedom u Trećoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Sanski Most, [redacted], suspendovana do okončanja disciplinskog postupka, broj službene legitimacije 0509,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORNA

Što je: dana 21.12.2018.godine, oko 20,30 sati,u naselju Milin Birt, općina Sanski Most, u radnom vremenu, u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta koji se nalazi u sastavu benzinske stanice „Euro Jet", od lica [redacted], ispod stola iz ruke u ruku uzela jednu papirnu novčanicu u iznosu od 10 KM (deset konvertibilnih maraka), što su vidjeli svjedoci građani [redacted] i ostali gosti lokala, a sve je zabilježila i nadzorna kamera u istom objektu. Na opisani način optužena je narušila ugled policijskog organa jer je kod više građana stvorila sumnje o primanju dara ili vršenju drugih nedozvoljenih i inkriminiranih radnji.

Čime je: počinila težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na osnovu člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, optuženom policijskom službeniku Praštalo Višnji, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova

Izrečena disciplinska sankcija novčana kazna će se izvršiti s danom donošenja Rješenja od nadležne službe u Sektoru za materijalno finansijske poslove i podršku.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Praštalo Višnje broj: 05-04/01-1-34-1-10/19, od dana 25.01.2019.godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinila težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Komisija je svojim Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-10/19, od 05.03.2019.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optužene Praštalo Višnje.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 12.07.2019.godine, u 09,30 sati, pristupili su: disciplinski tužilac Bahrudin Dželalagić, optuženi policijski službenik Višnja Praštalo i njezin branilac [redacted] advokat iz [redacted].

Komisija je konstatovala da su ispunjene procesne pretpostavke za održavanje javne rasprave, da će se ista održati i da je javna. Stranke nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se izvedu dokazi naznačeni u Zahtjevu.

Komisija je usvojila dokazne prijedloge disciplinskog tužioca.

Optužena je izjavila da u cijelosti priznaje i prihvata odgovornost za izvršenje teže povrede službene dužnosti koja joj je činjenično i pravno stavljena na teret Zahtjevom.

Branilac optužene u uvodnom izlaganju izjavi da je njena branjenica zajedno sa njom proučila sve dokaze uz Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, te je sama, dobrovoljno i bez bilo kakvih pritisaka priznala izvršenje teže povrede službene dužnosti kako je to opisano u dispozitivu zahtjeva. Ista se za učinjeno djelo kaje, shvatila je da je bila nesmotrena i da nije na kvalitetan način reagovala u datoj situaciji, jer je napravila pogrešnu procjenu.
Predlaže da se provedu dokazi materijalne prirode i to: Naredba Kantonalnog tužilaštva USK-a o neprovođenju istrage protiv osumnjičene Praštalo Višnje i Izvod iz kaznene evidencije na ime Praštalo Višnja.

Komisija je usvojila dokazne prijedloge odbrane.

U dokaznom postupku izvedeni su slijedeći dokazi uvidom i čitanjem: Zahtjev za provođenje internog postupka broj: 05-04/09-1-2014/18, od 25.12.2018.godine, Raspored službe PS Sanski Most, za dan 21/22.12.2018.godine, Službena zabilješka br. 05-04/09-1-1599/18, od 24.12.2018.godine, Patrolni nalog br. 6153, od 21.12.2018.godine, Patrolni nalog br.6154, od 21.12.2018.godine, Službena zabilješka br.05-04/09-1-247-2/18, od 25.12.2018.godine, Službena zabilješka br.05-04/09-1-247-3/18, od 24.12.2018.godine, Zahtjev za izdavanje naredbe za privremeno oduzimanje video zapisa, broj: 05-04/08-1-1-247-1/18, od

26.12.2018.godine, Naredba Općinskog suda Sanski Most, broj: 00 K 045121 18 Kpp, od 26.12.2018.godine, Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-247-10/18, od 27.12.2018.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. 05-04/09-1-1-86/18, od 27.12.2018.godine, Akt Uprave policije br. 05-04/04-2-34-SL/19, od 16.01.2019.godine.

Izveden je i dokaz reprodukcija video zapisa sporne primopredaje novčanice u apoenu od 10 KM između lica [redacted] i optužene Praštalo Višnje.

Disciplinski tužilac je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Kahteran Senada i [redacted].
Odbrana nije prigovorila izvedenim dokazima optužbe.
Izvode se dokazi odbrane čitanjem Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK-a o neprovođenju istrage protiv osumnjičene Praštalo Višnje i uvidom i čitanjem Izvoda iz kaznene evidencije na ime Praštalo Višnja.
Disciplinski tužilac ne prigovara dokazima odbrane.

Kako stranke saglasno izjaviše da nemaju prijedloga za dopunu dokaznog postupka Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen i pozvala stranke da iznesu završnu riječ.

U završnoj riječi disciplinski tužilac izjavljuje da se iz izvedenih dokaza stiče nedvojben zaključak da je optužena počinila težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, te predlaže Komisiji da je oglasi disciplinski odgovornom i izrekne joj odgovarajuću disciplinsku sankciju.

Branilac optužene u završnoj riječi izjavi da je njena branjenica priznala izvršenje na teret joj stavljene teže povrede radne dužnosti, da je izrazila kajanje, da je 16 godina provela na poslovima policijskog službenika, da nije kažnjavana niti se protiv nje vodi kakav drugi postupak i da je majka troje maloljetne djece. Smatra da su ispunjeni uslovi za primjenu blaže disciplinske sankcije koja će uistinu ostvariti ciljeve generalne i specijalne prevencije, odnosno da će se i sa blažom sankcijom postići svrha kažnjavanja.
Optužena je ostala kod završne riječi koju je u njeno ime iznio njezin branilac.

Cijeneći sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Komisija je nakon savjesne ocjene dokaza, jednoglasno donijela odluku da optuženu oglasi disciplinski odgovornom i izrekne joj disciplinsku sankciju kao u dispozitivu Rješenja.
Komisija je poklonila posebnu pažnju i vjeru dokazu – reprodukciji video zapisa sa nadzorne kamere u prostorijama benzinske stanice, gdje se jasno vidi da je optužena primila novčanicu u apoenu od 10 KM od građanina [redacted], i to na način da je novčanicu primila ispod stola iz ruke u ruku kako predmetnu nedozvoljenu radnju ne bi vidjeli ostali gosti u lokalu kao i sam njezin radni kolega Adis Bajrić koji se nalazio za istim stolom sa optuženom. Radnje izvršenja optužene predstavljaju inkriminirajuće i nedozvoljeno ponašanje suprotno svim pozitivnim propisima kojima je propisano ponašanje policijskih službenika u Bosni i Hercegovini. Ovaj dokaz je podudaran i sa izjavama i ostalim izvedenim dokazima, te sasvim jasno upućuje na zaključak da je optužena počinila težu povredu službene dužnosti kako je to i opisanu u dispozitivu optužnog akta .

Disciplinska komisija je kao olakšavajuće okolnosti utvrdila da optužena nije disciplinski niti krivično kažnjavana, da je udata i majka troje maloljetne djece, da je prihvatila odgovornost za počinjenu težu povredu službene dužnosti i izrazila kajanje i korektno se ponašala u toku disciplinskog postupka. Od otežavajućih okolnosti kod optužene u vrijeme izvršenja disciplinskog djela utvrđuje se visok stepen odgovornosti, optužena je umišljajno primila novac i ostvarila protivpravnu imovinsku korist, ali nije dokazano da je počinila težu povredu

službene dužnosti „Zloupotreba službenog položaja“ izvršenjem krivičnog djela primanja dara ili drugih oblika koristi na način da je izvršila zabranjenu radnju ili propustila da izvrši obaveznu radnju, a sve s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi.

Cijeneći sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, Komisija je donijela odluku da optuženoj Praštalo Višnji izrekne disciplinsku sankciju novčanu kaznu u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i odredila joj je 15 bodova, držeći da će se u odnosu na optuženu ovom minimalnom disciplinskom sankcijom ostvariti svrha kažnjavanja i da će se optužena Praštalo Višnja, u budućem periodu uzdržati od izvršenja ovakvih ili sličnih težih povreda službene dužnosti, odnosno da će biti zadovoljeni ciljevi generalne i specijalne prevencije.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja **žalba nije dozvoljena** jer su se stranke u postupku **odrekle prava na žalbu** čime je ovo Rješenje **postalo pravosnažno s danom donošenja.**

Dostavljeno:

1. Praštalo Višnja (putem PS Sanski Most)
2. Vesna Rujević-advokat, Ulica Petra Kočića br.20, Banja Luka
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Policijski komesar
5. Treća PU
6. Policijska stanica Sanski Most
7. JPSUKiR
8. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
9. Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
11. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku
12. Odbor za žalbe javnosti
13. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: disciplinska@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 05-11-2019
05-04/01-1-1205/19

Broj: 05-04/01-1-34-1-8/19/VZ
Dana: 04.11.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjedavajućeg Ahmet Salihović, član Mešić Jusuf i zamjenik člana Zdenka Vujić rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) kojeg je zastupao zamjenik disciplinskog tužioca Elvis Mehić, protiv policijskog službenika Vrebac Mladena, zbog osnovane sumnje da je počinio teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 15. „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijskih organ„ i tačke 16. „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod utjecajem alkohola ili korištenja narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkoholnih pića u toku radnog vremena „ Zakona o policijskim službenicima USK-a, („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14). nakon zaključene javne rasprave od dana 23.10.2019. godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-8/19/VZ od 05.03.2019. godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112. stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14") i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 2/07), jednoglasno, **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Vrebac Mladen u činu stariji policajac, raspoređen u Trećoj policijskoj upravi, Policijska stanica Sanski Most, disciplinski kažnjavan, broj službene značke 0502.

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 23.11.2018. godine samovoljno napustio mjesto čuvanja objekta zgrade PS Sanski Most bez odobrenja rukovodioca.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti opisanu u članu 107. stav 1. tačke 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijski organ ".

Zbog odustajanja disciplinskog tužioca u dijelu zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka iz člana 107. stav 1. tačke. 16. „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkoholnih pića u toku radnog vremena", postupak se obustavlja.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Vrebac Mladenu, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 (šest) mjeseci, 28 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin za vremenski period 12 mjeseci

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci, 28 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin za vremenski period 12 mjeseci izvršit će se s danom donošenja ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Zamjenik disciplinskog tužioca je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-34-8/19 od dana 11.02.2019. godine podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, protiv policijskog službenika Vrebac Mladena, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijski organ " i tačke 16. „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkoholnih pića u toku radnog vremena".
U Zahtjevu se navodi da je policijski službenik Vrebac Mladen, dana 23.11.2018. godine u toku službe konzumirao alkohol, a rasporedom službe u vremenu od 07,00 do 15,00 sati isti je bio raspoređen na poslove i zadatke obezbjeđenja zgrade Policijske stanice Sanski Most, te noć ranije konzumirao alkoholna pića i u takvom stanju došao u službu pod uticajem alkohola. U 12,20 sati zbog sumnje da je policijski službenik Vrebac u toku službe konzumirao alkoholna pića pozvan je od strane rukovodioca smjene mlađeg inspektora Selman Ermina u prostorije dežurne službe Policijske stanice Sanski Most u kojima se nalazio zamjenik komandira Alagić Mahmut i dežurni policajac Vojniković Muhamed, te je istom zbog sumnje da je u toku službe konzumirao alkoholna pića, ponuđeno alkotestiranje alkometrom marke "Dreger" koje je policajac Vrebac Mladen odbio i na izrazito drzak način odgovorio da je njemu ponuđeno alkotestiranje ispod časti, odbijajući ponuđeno alkotestiranje, nakon čega je samovoljno napustio prostorije dežurne službe. Nakon toga, policijski službenik Vrebac Mladen je ponovo ušao u prostorije dežurne službe i na pult bacio svoj patrolni nalog, lupajući od stol, nakon čega je napustio prostorije dežurne službe, a zatim i zgrade Policijske stanice Sanski Most i samovoljno napustio mjesto čuvanja objekta zgrade PS Sanski Most bez odobrenja rukovodioca.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-8/19VZ od dana 05.03.2019. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Vrebac Mladena zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijski organ " i tačke 16. „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkoholnih pića u toku radnog vremena".

Na javnu raspravu zakazanu na dan 23.10.2019. godine u 09.00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to: zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis i optuženi policijski službenik Vrebac Mladen u prisustvu branioca advokata [redacted]

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Rasprava je javna.

Zamjenik disciplinskog tužioca je pročitao Zahtjev za pokretanje diciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Zahtjev za provođenje internog postupka broj: 05-04/09-1-20141/18 od dana 23.11.2018. godine, 2. Ovjerena fotokopija rasporeda službe Policijske stanice Sanski Most za dan 23/24.11.2018. godine, 3. Ovjerena fotokopija izvještaja rukovodioca smjene o radu dežurne službe Policijske stanice Sanski Most za dan 23.11.2018. godine, 4. Ovjerena fotokopija patrolnog naloga policijskog službenika Vrebac Mladena broj: 5639, 5. Ovjerena fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1477/18, 6. Ovjerena fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1478/18, 7. Zapisnik o alkotestiranju broj: 006459 na ime Vrebac Mladen, 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Halkić Mehmeda, 9. Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Praštalo Danijela, 10. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Selman Ermina, 11. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Vojniković Muhameda, 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alagić Mahmuta, 13. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Vrebac Mladena, 14. Izvještaj o provedenom internom postupku, protiv policijskog službenika Policijske stanice Sanski Most, Vrebac Mladena broj: 05-04/05-1-104/18/ZV od dana 25.12.2018. godine, 15. Depeša Uprave policije broj: 05-04/05-2-361/18/KN od dana 21.12.2018. godine.

Također, Zamjenik disciplinskog tužioca je predložio i saslušanje svjedoka: Alagić Mahmuta, Praštalo Danijela, Selman Ermina, Vojniković Muhameda i Halkić Mehmeda.

Nakon čitanja zahtjeva i predlaganja dokaza od strane Zamjenika disciplinskog tužioca, optuženi policijski službenik je izjavio da se o istima ne može izjasniti budući da sa istima nije upoznat, ali da će se o istima izjasniti u toku disciplinskog postupka. Tom prilikom, optuženom policijskom službeniku je ponuđeno određivanje pauze radi upoznavanja sa sadržajem materijalnih dokaza, što je isti odbio, izjavivši da je dovoljno da se isti izvedu u toku javne rasprave i da će se potom o istima izjasniti. Također, isti je izjavio da se protivi izvođenju dokaza čitanja izjava svjedoka-policijskih službenika, tražeći njihovo neposredno saslušanje na javnoj raspravi.

Policijski službenik Vrebac Mladen pozvan je da se izjasni da li je razumio zahtjev i šta mu se stavlja na teret, te kako se izjašnjava, gdje se isti očitovao da razumije šta mu se stavlja na teret i da se ne smatra krivim. Prilikom izjašnjavanja o optužbi i iznošenju odbrane isti je izjavio da ostaje u cijelosti pri izjavi koju je dao u internom postupku, te je isti predložio dokaze odbrane tj. medicinske nalaze specijalista na ime optuženog, kao i rješenje PIO/MIO F BiH na ime optuženog. Također, isti je istakao i prigovor u pogledu zastare vođenja postupka u skladu sa Zakonom o policijskim službenicima USK.

U vezi navedenog Komisija je donijela odluku da se odbija prigovor optuženog policijskog službenika iz razloga što u konkretnom slučaju nije zastupila zastara za vođenje disciplinskog postupka, a što je precizirano Izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima USK („Službeni glasnik USK", broj: 3/14), gdje je u članu 20. istog precizirano:

„U članu 117. stavovi 1. i 2. mijenjaju se i glase:

1. Vođenje postupka za lakšu povredu službene dužnosti zastarijeva u roku od 6 mjeseci od dana saznanja za izvršenu povredu službene dužnosti i počinioca, a najduže u roku od godinu dana od dana izvršenja povrede.

2. Vođenje postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od 2 godine od dana izvršenja povrede".

Prilikom ispitivanja optuženog, isti je izjavio da ostaje pri svojoj izjavi koju je dao prilikom provođenja internog postupka od dana 05.12.2018. godine, te je tom prilikom ponovio svoju izjavu u vezi predmetnog događaja. Prilikom ispitivanja od strane Zamjenika disciplinskog tužicca, odnosno članova disciplinske komisije isti je izjavio da dana 23.11.2018. godine prilikom dolaska u službu nije bio pod utjecajem alkohola, a u pogledu načina napuštanja radnog mjesta, izjavio je da je vođi smjene saopštio da se ne osjeća dobro i da mora napustiti službu, da mu je isti rekao dobro i „klimnuo glavom", te budući da nije imao nikakav komentar predao nalog i napustio službu. Prilikom ispitivanja optuženog od strane branioca-advokata isti je na pitanje da li je dana 23.11.2018. godine na neki od mjerodavnih načina utvrđeno da je isti bio pod utjecajem alkohol izjavio da nije.

Budući da je odbrana priložila materijalne dokaze, odnosno medicinsku dokumentaciju i Rješenje PIO/MIO na ime optuženog policijskog službenika, od strane disciplinske komisije izvršen je uvid u istu, te je donijela odluku da se na javnoj raspravi neće dozvoliti izvođenje iste, budući da se ista ne odnosi na predmetni dan tj. 23.11.2018. godine. Komisija je u pogledu izvođenja materijalnih dokaza čitanja izjava svjedoka-policijskih službenika prihvatila prijedlog odbrane, budući da će isti biti neposredno saslušani u toku javne rasprave, te je sukladno tome prihvatila dokaze predložene od strane tužioca.

U nastavku javne rasprave optuženi policijski službenik je izjavio da prihvata odgovornost za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijski organ ". Nakon toga, zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio odustaje od djela zahtjeva koji se odnosi na povredu službene dužnosti iz tačke 16. „ Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkoholnih pića u toku radnog vremena ".

U dokaznom postupku izvršen je uvid i čitanje sljedećih dokaza: 1. Zahtjev za provođenje internog postupka broj: 05-04/09-1-20141/18 od dana 23.11.2018. godine, 2. Ovjerena fotokopija rasporeda službe Policijske stanice Sanski Most za dan 23/24.11.2018. godine, 3. Ovjerena fotokopija izvještaja rukovodioca smjene o radu dežurne službe Policijske stanice Sanski Most za dan 23.11.2018. godine,

4. Ovjerena fotokopija patrolnog naloga policijskog službenika Vrebac Mladena broj: 5639, 5. Ovjerena fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1477/18, 6. Ovjerena fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/09-1-1478/18, 7. Zapisnik o alkotestiranju broj: 006459 na ime Vrebac Mladen, 8. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Vrebac Mladena, 9. Izvještaj o provedenom internom postupku, protiv policijskog službenika Policijske stanice Sanski Most, Vrebac Mladena broj: 05-04/05-1-104/18/ZV od dana 25.12.2018. godine, 10. Depeša Uprave policije broj: 05-04/05-2-361/18/KN od dana 21.12.2018. godine. Također, isti je odustao od daljnjeg dokaznog postupka u pogledu saslušanja svjedoka optužbe.

U odnosu na izvedene dokaze optuženi i njegov branilac su izjavili da nemaju primjedbi, niti prigovora, te je odbrana odustala od izvođenja predloženih dokaza.

S obzirom da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno Komisija je konstatovala da je dokazni postupak završen.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Vrebac Mladen **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijski organ ".

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - novčanu kaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci, odredila mu je 28 bodova i obustavljanje unaprjeđenja u viši čin za vremenski period od 12 mjeseci.
Komisija je prilikom izricanja disciplinske sankcije primjenila član 12. stav. 2 Pravilnika, tako da se ranije izrečeni bodovi množe sa faktorom 0,2 i pribrajaju bodovima za konkretnu povredu službene dužnosti po kojoj se postupa, a to je: 15x0,2+25=3+25=28.
Disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da je riječ o porodičnom službeniku, da je isti sa dugogodišnjim stažom u policiji, da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka, te da je prihvatio disciplinsku odgovornost.
Kao otežavujuće okolnosti Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti odnosno umišljaj i neprihvatljivost ovakvog ponašanja, te da je isti već disciplinski kažnjavan.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Sodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom

Dostavljeno:

1. Vrebac Mladen (putem PS Sanski Most),
2. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis (putem PS Bos. Krupa),
3. Policijski komesar,
4. IPSUKiR,
5. Treća PU Sanski Most,
6. Policijska stanica Sanski Most,
7. Član Disciplinske komisije Mešić Jusuf,
8. Zamjenik člana Disciplinske komisije Zdenka Vujić,
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove,
10. Sektor za mat. financijske poslove i podršku,
11. Odbor za žalbe javnosti,
12. s/a

Zamjenik predsjedavajućeg disciplinske komisije

/ Salihović Ahmet, viši inspektor /

...brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON

PRIMLJENO 05.03.2020
Org.jed. Broj Prilog
05-04/05-1-296/20

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-13/19
Dana: 27.02.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Mehmed Kišmetović, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-13/19, od 25.03.2019.godine,protiv policijskog službenika **Tutić Jusufa**, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7.,9.,18 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka“, „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“ i „Zloupotreba bolovanja“, nakon zaključene javne rasprave s danom 19.02.2020.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-13/19, od 11.04.2019.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18“) i člana 50., stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07), većinom glasova, u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina i optuženog policijskog službenika Tutić Jusufa , donijela je i javno objavila slijedeće :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Tutić Jusuf**, stariji policajac, raspoređen u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać, na poslovima i zadacima starijeg policajca,t[redacted] protiv istog se vodi i drugi disciplinski postupak, broj službene legitimacije 0586,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je : dana 06.12.2019.godine, oko 21,15 sati, u Bihaću, u prostorijama Policijske stanice Bihać, narušio javni red i mir na način da je prilikom pokušaja policajca Mizić Aldina da nad istim izvrši alkotestiranje po prekršajnom događaju koji je prethodio lišenju slobode optuženog, odbio sve metode utvrđivanja prisustva alkohola u organizmu,a potom glasno vrijeđao i omalovažavao kolege policijske službenike Suljkanović Huseina i Mizić Aldina, rekavši im potpuno svjestan značaja svojih radnji i htijući njihovo izvršenje i posljedicu: **„Nabijem Vas obojicu na kurac“**, te nastavio uvrede : **Nabijem na kurac Muju (policijskog službenika), Mujinu ženu, Mujinog sina [redacted] (policijskog službenika) i kompletan MUP nabijem na kurac“**. Na opisani način optuženi je izazvao uznemirenje kolega policijskih službenika Suljkanović Huseina i Mizić Aldina, policijskih službenika Koričić Muje i Koričić Adnana, te člana porodice Koričić Muje i Adnana, suprugu odnosno majku policijskog službenika, te im tako nanio nematerijalnu štetu.

Izvršenje opisane teže povrede službene dužnosti, a time i identičnih radnji izvršenja prekršaja po javnom redu i miru „Omalovažavanje i vrijeđanje ovlaštenih lica“, utvrđeno je pravosnažnom odlukom Općinskog suda u Bihaću, gdje je okrivljeni oglašen prekršajno odgovornim i prekršajno kažnjen novčanom kaznom, rješenje pravosnažno 24.12.2019.godine.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a **„Narušavanje javnog reda i mira**, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“.

Na osnovu člana 112.stav 8. Zakona o policijskim službenicima USK-a, a u vezi sa članom 13. stav 1. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, optuženom policijskom službeniku **Tutić Jusufu**, izriče se **obavezna disciplinska sankcija:**

PREKID RADNOG ODNOSA

U odnosu na povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1.tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Zloupotreba bolovanja“, disciplinski postupak se **obustavlja** jer je disciplinski tužilac odustao od disciplinskog gonjenja po ovoj tački optužnog akta.

U odnosu na povredu iz člana 107. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka“ policijski službenik se **oslobađa** od disciplinske odgovornosti, jer nije počinionavedenu težu povredu službene dužnosti.

Optuženi policijski službenik se **oslobađa** od disciplinske odgovornosti i za tačku optužbe iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, budući da se radi o konsumpciji-prividnom sticaju teže povrede službene dužnosti koja je konzumirana težom povredom službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. istog Zakona, kao osnovnim oblikom disciplinskog djela zbog kojeg je optuženi Tutić Jusuf oglašen disciplinski odgovornim i disciplinski sankcionisan.
Optuženi se **oslobađa** od disciplinske odgovornosti od dijela činjeničnog opisa Zahtjeva koji se odnosi na radnje izvršenja koje je optuženi počinio dana 06.12.2018.godine, oko 19,00 sati, u Bihaću, u kafiću „Hard Rock“, jer disciplinski tužilac u tom dijelu Zahtjeva nije dokazao da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti.

Izvršenje disciplinske sankcije po konačnosti odnosno pravosnažnosti Rješenja o disciplinskoj sankciji, izvršit će Policijski komesar uručenjem rješenja o **prestanku radnog odnosa** optuženom policijskom službeniku Tutić Jusufu.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Tutić Jusufa broj: 05-04/01-1-34-1-13/19, od 25.03.2019. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti na način da je dana 06.12.2018.godine, oko 19,30 sati, došao u ugostiteljski objekat „Rock“ u Bihaću, u ulici ZAVNOBiH-a, gdje je konzumirao alkoholna pića u vrijeme dok se nalazio na bolovanju ne

primjenjujući upute ordinirajućeg ljekara, a po uočavanju građanina [redacted] stog je verbalno napao govoreći mu: „Šta gledaš majmune, ti imaš u tužilaštvu dosije od pola metra, ti si budala, reketaš i ucjenjivač". Kada je pozvan u prostorije Policijske stanice Bihać odbio je sve metode utvrđivanja alkohola u organizmu, te vrijeđao policijske službenike Suljkanović Huseina i Mizić Aldina rekavši im: „Nabijem Vas na kurac, i Muju i Adija i Mujinu ženu i cjeli MUP nabijem na kurac".

Disciplinska komisija je ispitala predmetni Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-13/19, od dana 11.04.2019.godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je optuženi Tutić Jusuf počinio teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7., 9., 18 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka", „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i drskim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja" i „Zloupotreba bolovanja".

Na javnu raspravu zakazanu na dan 31.01.2020.godine, odazvao se optuženi Tutić Jusuf, ali je rasprava odložena iz razloga što je optuženi zatražio da ga u ovom postupku zastupa branilac.
Javna rasprava je odložena i donesen Zaključak o odlaganju javne rasprave, a naredna javna rasprava je zakazana na dan 19.02.2020.godine. Na javnu raspravu na dan 19.02.2020.godine, u 08,00 sati, odazvali su se disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, optuženi policijski službenik Tutić Jusuf sa svojim braniocem [redacted] advokatom iz Bihaća prema punomoći uloženoj u spisu predmeta.
Na javnu raspravu se uredno odazvao svjedok policijski službenik Šantić Ivica, Mizić Aldin i Suljkanović Husein. Iako je uredno pozvan, na javnu raspravu se nije odazvao građanin Sadiković Harun.

Na osnovu prijedloga odbrane, Komisija je na javnu raspravu pozvala policijskog službenika Zirić Muhameda, koji se uredno odazvao, a policijski službenik Midžić Admir se blagovremeno javio tokom postupka i obavijestio Komisiju da će svjedočiti.
Na javnu raspravu se nije odazvao svjedok Salkić Zijad, policijski službenik.
Po pismenom pozivu na javnu raspravu se uredno odazvao svjedok [redacted]
Stranke su saglasno izjavile da nemaju primjedbi na sastav i nadležnost komisije.
Protiv optuženog Tutić Jusufa se vodi disciplinski postupak zbog teže povrede službene dužnosti gdje je doneseno Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-18/19, od 03.06.2019.godine, zbog neprimjerenih objava na „Facebooku" na štetu policijskog službenika Koričić Muje, zbog postojanja osnovane sumnje da je zajedno sa policijskim službenikom Zirić Muhamedom počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira...." i „Zloupotreba bolovanja".
U odnosu na navedeni disciplinski predmet optuženi je dostavio prijedlog za razdvajanje, a potom spajanje disciplinskih postupakai izricanje jedinstvene disciplinske sankcije.
Komisija je donijela odluku kojom je odbila zahtjev za razdvajanje, a potom odbila i zahtjev za spajanje disciplinskog postupka, kao neosnovan.

Nakon što je utvrđeno da su se ispunile procesne pretpostavke za održavanje javne rasprave, Komisija je donijela odluku da će se rasprava održati i da je ista javna.

Optuženi je poučen da pažljivo slijedi tok javne rasprave, da može iznositi činjenice i predlagati dokaze u svoju korist da može postavljati pitanja svjedocima i da može davati primjedbe ili objašnjenja u vezi sa njihovim iskazima. Komisija je poučila optuženog da ima pravo da u dokaznom postupku, po prijedlogu, bude saslušan kao svjedok, te da o tom pravu ima mogućnost da se konsultira sa svojim braniocem.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, a nakon toga izjavio: Odustajem od činjeničnog opisa Zahtjeva u pogledu člana 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Zloupotreba bolovanja", dok u potpunosti ostajem u pogleduostalih težih povreda službene dužnosti iz preostalog dijela činjeničnog opisa Zahtjeva.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi: 1.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Tutić Jusufa broj:05-04/05-1-148/19, od 08.02.2018.godine; 2.Zahtjev komandira PS Bihać za pokretanje internog postupka broj:05-04/07-1-6350/18, od 10.12.2018.godine; 3. Službena zabilješka broj: 7406/18, od 06.12.2018.godine; 4. Prekršajni nalog na ime Tutić Jusuf broj:106.305.874.1, od 07.12.2018.godine; 5. Saslušanje svjedoka policijskih službenika; Šantić Ivice, Mizić Aldina, Suljkanović Huseina, te da se na novonastale okolnosti odustva sa javne rasprave svjedoka građanina [redacted] pročita Zapisnik u saslušanju istog svjedoka; 6. Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Šantić Ivice; 7. Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Suljkanović Huseina; 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka policijskog službenika Mizić Aldina; 9.Podaci o disciplinskoj kažnjavanosti optuženog Tutić Jusufa; 10. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti 006601, od 06.12.2018.godine, na ime Tutić Jusuf.
Disciplinski tužilac je predložio da se izvedu i dodatni dokazi i to: Rješenje Općinskog suda Bihać, broj:17 0 Pr 096362 18 Pr od 12.11.2019.godine, Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću broj 17 0 Pr 09636219 Pžp od 24.12.2019.godine, kao i Izvještaj provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-107/18 PF od 21.02.2019.godine.

Disciplinski tužilac je odustao od preostalih predloženih dokaza i to: 1.Ovjerena fotokopija izvještaja bilten PS Bihać 06/07.12.2018.godine; 2. Standardizirani policijski izvještaj broj F-01-03-5853 od 06.12.2018.godine; 3. Prekršajna prijava protiv Tutić Jusuda od 06.12.2018.godine; 4. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted] 5.Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Sadiković Harun; 6.Liječnička dokumentacija na ime Tutić Jusuf; 7.Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad na ime Tutić Jusuf; 8.Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 9. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 10.Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] sačinjen od PS Bihać; 11.Zapisnik o saslušanju svjedoka Hodžić Elvisa; 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 3.Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 4.Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] sačinjen od Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju; 15.Službena zabilješka broj:225/19 od 20.02.2019.godine; 16.Saslušanje svjedoka Cerić Orhana.

Komisija je usvojila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Optuženi je pozvan da se izjasni u pogledu toga da li je razumio šta mu se stavlja na teret Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka imajući u vidu i činjenicu da je disciplinski tužilac odustao od tačke 21. koja se odnosi na zloupotrebu bolovanja.
Optuženi je izjavio: Ja sam u potpunosti razumio šta mi se stavlja na teret zahtjevom disciplinskog tužioca.
Optuženi je pozvan da se izjasni u pogledu preostalih tački optužbe nakon čega je izjavio:
„Ne osjećam se disciplinski odgovornim ni po jednoj tački disciplinske optužnice iz razloga što nisam počinio povrede koje su mi stavljene na teret".
Poziva se optuženi da ukratko iznese odbranu i predloži dokaze, nakon čega formalnu odbranu u ime optuženog iznosi njegov branilac: „Sukladno izjašnjenju moga branjenika da se ne osjeća krivim, moja obaveza je da ukažem na činjenice i pravnu regulativu kojom se dokazuje da isti nije odgovoran. Sukladno odredbi člana 117. stav 2. Zakona o policijskim službenicima, a u vezi sa odredbom člana 116. stav 2. istog Zakona, u ovom postupku nastupila je zastara vođenja

sa odredbom člana 116. stav 2. istog Zakona, u ovom postupku nastupila je zastara vođenja postupka. Navedenim odredbama i to odredbom člana 117.stav 2. Zakona, propisano je otkad počinje teći rok zastarjelosti, a to je od trenutka kada prijavitelj djela sazna za djelo i za počinioca. To bi se ovdje moglo uzeti najkasnije dana 10.12.2018.godine, kada je komandir PS Bihać podnio Zahtjev za pokretanje internog postupka protiv Tutić Jusufa.
Dana 10.12.2019.godine, protekao je jednogodišnji rok koji je subjektivan, te protekom istog, bez obzira na objektivni rok, nastupa zastarjelost o čemu je stav dao i Kantonalni sud u Bihaću u Presudi broj:170 Rs 075366 19 Rsž, od 02.07.2019.godine, našto se ukazuje u pogledu pravilne primjene materijalnog prava. Disciplinska komisija je dužnada u okviru svojih nadležnosti pravilno primjeniti propis, jer u suprotnom ima odgovornost za očito kršenje propisa. U pogledu dijela koji se stavlja na teret nakon što je tužilac danas odustao od dijela zahtjeva važno je da istaknem da je u prvom stepenu pri Općinskom sudu u Bihaću prema Rješenju broj:170Pr096463 18 Pr, od 28.11.2019.godine, Tutić Jusuf oslobođen od odgovornosti odnosno obustavljen je prekršajni postupak za identično činjenično stanje navedeno i u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka u dijelu njegovog navodnog narušavanja javnog reda i mira u kafe baru „Rock", jer nije dokazano da je okrivljeni počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret. Odluka nije još uvijek pravomoćna prema saznanjima koja ima optuženi, jer je žalbu podnio ovlašteni organ. Navedeno ponašanje u toj odluci kao i u dijelu zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka bilo je razlog zbog kojeg je PS Bihać pozvao, a kasnije i lišio slobode optuženog. Prilikom trenutka lišenja slobode – nakon što je saopšteno optuženom da je lišen slobode, uz provokaciju policijskog službenika Mizić Aldina koju je izvršio na način da je na neprimjeren način, ironično i sa podsmijehom bacao po stolu dokumente optuženog, između ostalog i sliku majke optuženog, što je istog i iz razloga što je neosnovano lišen slobode i zbog ponašanja navedenog policijskog službenika, iziritiralo da povisi ton, ali isti nije koristio riječi koje mu se stavljaju na teret već je samo rekao da takvo ponašanje nikad on kao policijski službenik nikom nebi uradio. Sve se desilo u prostorijama otpremne sale isključivo u prisustvu policijskih službenika i to Mizić Aldina i Suljkanović Huseina koji su postupali po slučaju optuženog, te su se u otpremnoj sali nalazili i policijski službenici Bašić Sanja i Bajramović Samir. Ovo se naročito navodi iz razloga što je optuženom stavljeno na teret narušavanje javnog reda i mira iz tačke 18. stav.1. člana 107. Zakona o policijskim službenicima, a ta odredba ne podarazumijeva samo činjenicu narušavanja javnog reda već da takvo narušavanje javnog reda i mira narušava ugled policijskog organa, te iz razloga što se i na teret stavlja teža povreda službene dužnosti iz tačke 9. iste odredbe Zakona, ponašanje koje narušava ugled policijskog organa, pa bi samo skrenula pažnju da je pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno narušavanje javnog reda i mira unutar prostorija Policijske stanice Bihać i to u otpremnoj sali u prisustvu četiri policijska službenika i optuženog, takodjer kao policijskog službenika, pa se ne može govoriti o narušavanju ugleda policijskog organa ni u kom slučaju, jer je činjenje zatvoreno u četiri zida ovog organa, nije izišlo izvan i prezentirano trećim licima da bi se moglo govoriti o narušavanju ugleda policijskog organa. Molim da se uzme u obzir, a što će biti i predmet dokazivanja da je sve uzrokovano ponašanjem Mizić Aldina kao policijskog službenika, optuženi nije primjereno reagovao, odnosno nije bez reakcije koja je ljudska, pustio da se provede takav neprimjeren čin policijskog službenika, ali u tom verbalnom iskazivanju koje nije bilo riječima navedenim u činjeničnom opisu zahtjeva (vrijeđanjem policijskih službenika). Optuženi nije imao takvo ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka. Ovo naročito iz razloga što su službena lica izvršila svoje službene zadatke – lišili slobode optuženog za djelo za koje je isti u ovom trenutku nepravomoćno oslobođen, a nakon lišenja slobode, pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno je narušavanje javnog reda i mira, ali nevezano za činjenice koje bi se mogle podvesti pod djelo „Ponašanje koje onemogućava, ometa i otežava drugim izvršavanje službenih zadataka". Kako se i dalje stavlja na teret optuženom narušavanje javnog reda i mira prema identičnom činjeničnom opisu prema kojem je i u prvom stepenu proveden prekršajni postupak i koje ovlašteni organ nije dokazao da je okrivljeni počinio prekršaj koji mu je stavljen na teret u ovom postupku optuženi će predložiti dokaze saslušanje

svjedoka na te okolnsoti i izvođenje dokaza čitanjem isprave Rješenja Suda od 28.11.2019.godine. Nakon što se provedu svi dokazi koje je predložio tužilac, a i nakon što Komisija odluči o dokaznom prijedlogu odbrane, smatram da će optuženi dokazati i neovisno od sudskih prekršajnih postupaka, da nije počinio povrede službene dužnnosti koje mu se stavljaju na teret, a naročito iz razloga što je isti bio izložen lišenju slobode zbog djela koje nije učinio, što predstavlja nakon prava na život najtežu povredu ljudskih prava".

Odbrana je predložila da se u dokaznom postupku pročita Rješenje Općinskog suda u Bihaću broj:170909646318Pr od 28.11.2019.godine, Presuda Kantonalnog suda u Bihaću 170 Rs 075366 19 Rsž, od 02.07.2019.godine, na okolnosti primjene materijalnog prava u pogledu subjektivne zastare kao konačni stav Suda, da se pročita Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Bašić Sanje broj: 05-04/05-1-23/19, od 15.01.2019.godine, dostavljen uz Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Bajramović Samira broj:05-04/05-1-25/19, od 15.01.2019.godine, da se ispitaju svjedoci i to: [redacted] građanin, Zirić Muhamed, Salkić Zijad, Midžić Admir - policijski službenici, te svjedoci optužbe Suljkanović Husein i Mizić Aldin, direktno na okolnosti, te da se sasluša optuženi kao svjedok.Optuženi je izjavio da neće iznositi materijalnu odbranu i ostaje kod dokaznih prijedloga koje je predložio njegov branilac.
Komisija je usvojilasve prijedloge dokaza odbrane.
Pročitan je Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Tutić Jusufa , nakon čega niti odbrana niti disciplinski tužilac nisu imali bilo kakvih prigovora niti su davali obrazloženja na ovaj dokaz.
Po prijedlogu disciplinskog tužioca pročitan je Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina Sadiković Haruna.
Odbrana je prigovorilana ovaj dokaz iz razloga što je isti iskaz uzet vjerovatno na okolnosti prekršajne odgovornosti optuženog, a ne na okolnosti njegove disciplinske odgovornosti, te ovaj svjedok nije saslušan uinternom postupku . U vezi sa ovim dokazom napominjem da je ovaj svjedok saslušan u postupku pred Sudom, te je donesena odluka koja je predložena kao dokaz gdje je obustavljen prekršajni postupak, a isti svjedok je, što je navedeno u odluci, dao potpuno različit iskaz pred sudom o bitnim činjenicama, te mu sud nije poklonio vjeru. Upravo iz razloga što isti danas nije po pozivu pristupio i što se ne može sa strane odbrane bilo direktno ili unakrsno ispitati , to Komisija ovaj dokaz izjave ne može koristiti u ovom postupku.
Optuženi je izjavio da u pogledu Zapisnika o saslušanju svjedoka Sadiković Haruna ostajekod prigovora koji je iznio njegov branilac.
Odbrana je predložila da Komisija promijeni redoslijed izvođenja dokaza iz razloga što svjedok odbrane [redacted] živi i radi u Republici Hrvatskoj, te u 12,00 sati ima prevoz, jer radi drugu smjenu kao konobar u ugostiteljstvu, tesu smatrali da redosljedom izvođenja dokaza neće istog svjedoka uspjeti ispitati u odnosu na njegove radne obaveze.
Disciplinski tužilac se nije protivio prijedlogu odbrane.
Disciplinska komisija je odbila kao neosnovan prijedlog odbrane i odredila da će se prvo izvesti dokazi optužbe, a potom dokazi odbrane, shodno Zakonu i Pravilniku.

Po prijedlogu disciplinskog tužioca saslušan je svjedok Mizić Aldin.

Na pitanje disciplinskog tužioca svjedok Mizić Aldin je izjavio da su tog dana zaprimili prijavu kolega Haščić Edin i on i otišli su na intervenciju u kafić „Hard Rock" po prijavi N.N. građanina da ima nekih problema. Kada su došli u kafić, zatekli su par lica i pitali su da li je bilo problema i imali iko da prijavi probleme. U lokalu se nalazio optuženi Tutić Jusuf, [redacted] konobar [redacted] još neki drugi gosti koje nije poznavao. Na upit da li ima neko nešto da prijavi i dali se dogodilo nešto u lokalu niko nije odgovorio da je bilo problema.
Nakon toga su izišli iz navedenog kafića ispred kojeg im se obratilo lice Sadiković Fuad koji im je izjavio da on želi da prijavi lice Tutić Jusufa, jer isti sjedi u kafiću „Hard Rock" gdje u vidno

alkoholiziranom stanju uznemirava ostale goste i obraća se njegovom sinu [redacted] sa uvredama. Pitali su građanina [redacted] zašto on prijavljuje događaj, a gosti su im rekli da nemaju ništa za prijaviti uključujući i njegovog sina [redacted]. [redacted]m je rekao da je njegov sin [redacted] njemu posalo SMS poruku u kojoj mu je prenio šta sve lice Tutić Jusuf priča o njemu u kafiću našta mu je [redacted] rekao da ne reaguje i da ništa ne prijavljuje dok on ne dođe, da će on doći u kafić „ Hard Rock" i prijaviti lično. Nakon toga su ušli u „Hard Rock"i pozvali u policijsku stanicu lica: [redacted] i [redacted] radi obavljanja razgovora i utvrđivanja činjeničnog stanja. Pozvali sui kolegu Tutić Jusufa koji je u njihovom prisustvu pio alkohol misli da je to bilo„karlovačko pivo", te mu saopštili da se javi u Policijsku stanicu Bihać radi obavljanja razgovora. Uredno su se odazvala sva pozvana lica. Obavili su razgovor sa konobarom [redacted] koji im je izjavio da je za vrijeme u kojem je Tutić Jusuf boravio u lokalu istom uslužio dvije kafe i dva piva koje je Tutić Jusuf i popio. U prostorijama PS Bihać patrola u kojoi je bio kolega Haščić i on, obavljali su razgovor sa licima [redacted] sva tri lica supotvrdila da je Tutić Jusuf govorio kako je [redacted] otac [redacted] ratu ljudima pucao u leđa i da će poslije Nove godine (2019) komesaru Muji Koričiću nositi u zatvor vazelin da ga lakše „jebu". Svjedok je izjavio da je Tutić Jusuf negirao te navode. Unjihovom prisustvu u lokalu „Hard Rock" nakon pozivanja u PS Bihać Tutić Jusuf se obratio [redacted] riječima: **„Šta ti gledaš majmune"?** Tada je uslijedilo alkotestiranje Tutić Jusufa kojem je bio prisutan Šantić Ivica vođa smjene i Cerić Orhan inspektor Jedinice za profesionalne standarde.Ponuđene su mu sve metode utvrđivanja alkoholiziranosti koje je Tutić Jusuf odbio prilikom čega je u prisustvu službenika Cerić Orhana i Šantić Ivice rekao:**"Popišam se na taj zapisnik".** Nakon nekih 20-30 minuta, u prostorije je ušlo lice [redacted] zamjenik vođe smjene PS Bihać, s ciljem da se popune evidencije o lišenju slobode Tutić Jusufa, a prije nego što su počeli da to rade, Tutić Jusuf se obratio njemu i [redacted] sa riječima:"Nabijem vas obojicu na kurac". Njihovo ponašanje naspram Tutić Jusufa je bilo profesionalno i u skladu sa propisima, dok se isti drsko ponašao i bio u vidno pijanom stanju odbijajući saradnju. Zatim je nastavio da govori povišenim tonom njemu iHuseinu:" Nabijem Vas obojicu na kurac, Muju, Adija i Mujinu ženu nabijem na kurac i nabijem cijeli MUP na kurac". Upozorili su ga na ponašanje, nakon čega se isti smirio.

Utvrdili su da je došlo do narušavanja javnog reda i mira od Tutić Jusufa, obavjestili su vođu smjene o tome i popunili potrebna pismena. Sačinili su službenu zabilješku i nakon par dana misli da su sačinili dodatni izvještaj i napisao je prekršajni nalog o narušavanju javnog reda i mira koji je Tutić Jusufu uručen putem pošte.

Odbrana: Kad ste ušli u Hard Rock pored lica koje ste već naveli da li je bilo i drugih lica – gostiju?

Svjedok: Mislim da jeste, ali ta lica su izjavila da nisu ništa ni vidjeli ni čuli.

Odbrana: Kada ste saopštili Tutiću da je lišen slobode?

Svjedok: U prostorijama otpremne sale nekad nakon tog događaja.

Odbrana: Da li ste počeli sačinjavati Zapisnik o lišenju slobode i evidenciju i da li ste to izvršili i nakon toga mu saopštili da je lišen slobode?

Svjedok: Evidenciju o lišenju slobode je popunjavao [redacted] a ja sam mu trebao da asistiram i pomognem u tome, mislim da nisam počeo sačinjavati Zapisnik o lišenju slobode i evidenciju.

Odbrana: Da li ste saopštili Tutiću da je lišen slobode pa nakon toga poduzeli radnje sačinjavanja zapisnika i evidencije.

Svjedok: Tutić Jusufu je bilo saopšteno da je lišen slobode i saopšten je razlog lišenja slobode i nakon toga su popunjene potrebne evidencije o lišenju slobode.

Odbrana: Kad Tutić Jusuf u odnosu na vijeme u kojem mu saopštavate lišenje slobode iskazuje neprimjeren sadržaj?

Svjedok: Prije popunjavanja svih tih evidencija , a potom je Tutić Jusufu saopšteno da je lišen slobode.

Odbrana: Zašto je on vama saopštio taj neprimjeren sadržaj odnosno čime je izazvan?

Svjedok: Ne znam.
Odbrana: Ko je bio u otpremnoj sali u trenutku tog ponašanja Tutić Jusufa kojeg ste naveli?
Svjedok: Suljkanović Husein, ja i u drugom dijelu otpremne sale vjerovatno sačinjavajući svoja pismena nalazili su se policijski službenici Bašić Sanja i Bajramović Samir.
Odbrana: Da li su fizički povezane te prostorije?
Svjedok: To je jedna prostorija.
Predsjedavajući: Koliko su bili udaljeni Bajramović Samir i Bašić Sanja od optuženog?
Svjedok:Par metara, dva do tri metra.
Član Komisije Alma Alagić: Da li ste bili u kontaktu sa ličnim stvarima (novčanik, dokumenti) koji su vlasništvo Tutić Jusufa u otpremnoj sali?
Svjedok: Ne sjećam se, ali mislim da jesam.
Član Komisije Mehmed Kišmetović: Koje vama naredio da se optuženi liši slobode?
Svjedok: Standardna procedura, vođa smjene nam je naredio.
Saslušan je svjedok Šantić Ivica koji je na pitanja disciplinskog tužioca izjavio da je tog dana i događaja radio kao vođa smjene u PS Bihać, o događaju ga je telefonom obavijestio komandir PS Bihać Dedić Šemsudin. Komandir je prijavio događaj nešto poslije 19,00 sati, nakon prijema smjene, a on je uputio patrolu policije Haščić Edina i Mizić Aldina u kafić da vide o čemu se radi. Prvo su ga obavijestili da im se unutar kafića „Hard Rocka" niko ne obraća da ima kakvih problema, da bi isti ponovili poziv nakon nekih desetak minuta i obavijestili ga da im se obratio građanin [redacted] koji im je izjavio da je naposredno prije prijave događaja, njegov sin [redacted] sjedio unutar lokala sa kolegom misli da je osoba po prezimenu [redacted] ne može se sjetiti imena, a da je policijski službenik Tutić Jusuf koji nije bio na dužnosti, koliko mu je poznato da je tad bio nabolovanju, bio unutar lokala za šankom i da je iznosio „svoje teze" u namjeri da uznemiri [redacted] na način da je glasno govoriokako bi isti čuo da je njegov otac Fuad u ratu ubijao ljude s leđa, a da će policijski komesar Mujo poslije Nove godine ići u zatvor, te da će mu nositi vazelin „kako bi mu lakše ušao". Nakon što je obaviješten o istom upoznao je Operativni centar MUP USK-a, kako bi o događaju izvijestili inspektore iz unutrašnje kontrole, a patrola ga je izvijestila da će policijskog službenika Tutić Jusufa pozvati u prostorije PS Bihać, što su i uradili. Sačekao je dolazak inspektora Cerić Orhana iz Unutrašnje kontrole, te se sa istim uputio u prostorije otpremne sale gdje se nalazio policajac Jusuf Tutić, te policajac iz patrole Mizić Aldin. Prisustvovao je zajedno sa Cerić Orhanom u otpremnoj sali kada je Mizić Aldin nudio policajcu Tutić Jusufu alkotest da se utvrdi prisustvo alkohola u organizmu alkometrom marke „Dreger" što je policajac Tutić Jusuf odbio, a potom mu je nuđeno i vađenje krvi i urina što je isti takodjer odbio, iako je bio u vidno alkoholiziranom stanju jer se osjetio zadah alkohola iz njegovih usta. Policajac Mizić Aldin je popunjavao zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti, koji je potpisao on i misli da ga je i Cerić Orhan potpisao, a kada je došlo do dijela zapisnika gdje potpisuje ispitanik, kad ga je kolega Mizić Aldin upitao da li želi da potpiše zapisnik Tutić Jusuf je smijući se drsko rekao"da se popiša na taj zapisnik". Nakon navedenog inspektor Orhan Cerić mu je rekao: „ Ovo je Ivica stvarno bezobzrazno i ja i ti nemamo ovdje šta da tražimo". Uputio se u PS Bihać gdje je prvo upoznao istražitelja Midžić Admira da vidi da li u ovom događaju ima elemenata krivičnog djela. O događaju je kontaktirao dežurnog istražitelja, a zatim sudiju Prekršajnog odjeljenja Općinskog suda u Bihaću, [redacted], kojoj je predočio sve činjenice koje je izjavio i na raspravi nakon čega se ista složila i odobrila da se policajac Tutić Jusuf liši slobode i zadrži da nebi nastavio sa narušavanjem javnog reda i mira. O narušavanju javnog reda i mira u prostorijama policijske stanice, obavjestio ga je njegov pomoćnik Suljkanović Husein i to da je Tutić Jusuf narušio javni red i mir drskim ponašanjem prilikom popunjavanja Zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti i omalovažavanjem ovlaštenih službenih lica.
Pomoćnik vođe smjene Suljkanović Husein i policajac Mizić Aldin su mu prenijeli da im je Tutić Jusuf psovao cijeli MUP, komesara, komesarovu ženu, njegovog sina Adija i sav MUP. Na te okolnosti naredio im je da sačine službenu zabilješku.
Odbrana: U vezi sa događajem sa kojim činjenicama vas je upoznao komandir Dedić ?

Svjedok: Rekao mi je da policijski službenik Tutić Jusuf se nedolično ponaša i da pošaljem patrolu da vidim o čemu se radi.
Odbrana: U svojoj izjavi u internom postupku ste naveli da se patroli na terenu obratio Sadiković Fuad i prijavio Tutića za nedolično ponašanje i vrijeđanje, zašto ste ispustili dio ili promijenili iskaz na današnjem svjedočenju?
Svjedok: Ja sam u svom iskazu izjavio da se patroli obratio [redacted] i objasnio sam kako sam na lice mjesta uputio policijsku patrolu da provjeri o čemu se radi i nakon što im se obratio [redacted] došli smo do konkretnih saznanja o čemu se radi.
Odbrana: Ko je izdao naredbu da se liši slobode Tutić Jusuf ?
Svjedok: Obavještena je [redacted] koja se složila da se isti liši slobode kako nebi nastavio narušavanje, a ja sam to prenio svom pomoćniku Suljkanović Huseinu koji je otišao u prostorije otpremne sale kako bi popunio potrebnu dokumentaciju.
Odbrana: O čemu ste konkretno vi upoznali sudiju, da li ste istoj iznijeli činjenice o navodnom narušavanju u „Hard Rocku“ ili samo činjenice drskog ponašanja, te kakvu ste iznijeli tvrdnju u vezi alkoholiziranosti?
Svjedok: Sudiji [redacted] sam sve objasnio kao što sam već naveo u izjavi, sve šta je bilo u i šta je Tutić Jusuf izjavljivao u „Hard Rocku“ i otpremnoj Sali, te šta je izjavio u mom prisustvu i prisustvu inspektora Cerić Orhana, da je odbio alkotestiranje iako jebio vidno pod uticajem alkohola.
Odbrana: Da li ste prije izvještavanja sudije obavili razgovor sa licima [redacted]
Svjedok: Ja nisam lično sa njima razgovarao, ali mi je prenešeno od patrole da su dali iskaze gdje potvrđuju saznanja o kojima sam obavješten sa lica mjesta.
Odbrana: Znate li šta tačno je iskazivao kao neprimjereno ponašanje u „Hard Rocku“ Tutić Jusuf, koji govor je bio i protiv koga je bio ?
Svjedok: Da je [redacted] pucajući u leđa ubijao ljude u ratu ...itd.
Odbrana: Jeli Vam poznato da je za ovo naprijed opisano pokrenut prekršajni postupak protiv Tutića?
Svjedok: Jeste.
Odbrana: Da li je protiv Tutića kao činjenični opis prekršajnog djela pokrenut postupak za dio njegovog drskog ponašanja kojem ste vi prisustovali prilikom njegovog alkotestiranja?
Svjedok: Jeste.
Odbrana: Znate li zašto je pokrenut prekršajni postupak za ponašanje – iskazivanje neprimjerenog sadržaja prema policijskim službenicima Miziću i Suljkanoviću i za koje riječi?
Svjedok: Saznao sam od njih da im je rekao „da ih nabije obojicu“...
Odbrana: Da li to znači da su pokrenuta tri prekršajna postupka?
Svjedok: Meni koliko je poznato pokrenuta su dva prekršajna postupka.
Odbrana: Da li je tu noć pristupio u PS Bihać advokat [redacted] odbrane Tutić Jusufa, da li se javio i pitao šta se dogada?
Svjedok: Nisam siguran, ne mogu tačno da se sjetim.
Odbrana: Što Vam je tačno rekao inspektor Midžić Admir nakon što je obavijestio tužioca o događaju?
Svjedok: Rekao mi je da je izvršio konsultacije sa tužiteljem i što se tiče krivičnog djela da tu nema ništa.
Odbrana: Da li je ulazio u sferu kvalifikacije prekršaja inspektor Midžić i da li Vam je išta u tom pogledu rekao?
Svjedok: On je meni rekao da nema ništa što se tiče krivičnog djela i nije drugo ništa o tome rekao, dakle rekao je da „tu nema ništa“.

Optuženi: Kolega Šantiću jeste li Vi lično pisali bilten za taj sporni dan?
Svjedok: Jesam, pisao sam.

Optuženi: U tom biltenu to drugo narušavanje javnog reda i mira uopće ne postoji, a po meni je to teži oblik nego ovo prvo, možete li to objasniti?
Svjedok: U dnevnom biltenu ja sam napisao da je gospodin Tutić Jusuf nastavio sa narušavanjem javnog reda naročito drskim ponašanjem prema službenim licima, a detalje istog nisam u bilten navodio detaljno, a za isto su sačinjene službene zabilješke od mene i patrole.
Optuženi: Nakon sedam dana od dana događaja, Vi ste bili ponovo vođa smjene, a tad je vršena dopuna biltena i tek tad su navedene činjenice navodnog drugog narušavanja javnog reda i mira i tad je napisan i prekršajni nalog , da li ste vi vršili te dopune?
Svjedok: Nisam .
Optuženi: Na sudskom ročištu održanom po ovom prekršajnom predmetu jeste li izjavili da sam ja naknadno za ovaj kao navodni prekršaj isključivo kažnjen odlukom menadžmenta?
Svjedok: Ja mogu da izjavim da to nije tačno.

Svjedok Suljkanović Husein u svom iskazu na pitanja disciplinskog tužiocaizjavio da je tog dana kolega Šantić Ivica njemu rekao da je došla naredba od sudije [redacted] da se Tutić Jusuf liši slobode i s tim u vezi mu naložio da ode u salu sa zadatkom da kolegi Tutiću saopšti da je lišen slobode i da popunislužbene evidencije o lišavanju slobode. Kada je došao o otpremnu salu kolega Tutić je sa Mizićem nešto razgovarao i onda mu je Tutić rekao: Hoćeš ti to mene lišavati slobode?, a on mu je rekao: „Ja lično neću, ali to je naredba i ja radim samo svoj posao". Tada mu je on rekao:„Nataknem na kurac i tebe i Mizića, Muju, njegovog sina Adija i komesarovu suprugu i nataknem na kurac čitav MUP". Tada je kolegi saopštio da je lišen slobode po odluci sudije za prekršaje. Kolega Mizić Aldin je popunjavao Zapisnik o lišenju slobode, a što se tiče ponašanja prema prema Tutiću, kolega Mizić i on su se trudili maksimalno da se ponašaju korektno prema njemu. Nije vidio da li je kolega Mizić bacao lične stvari ili drugo ispred Tutića. Sa Tutićem je proveo oko 15 minuta u prostorijama otpremne sale.
Odbrana: Da li vam je poznato kad je doveden Tutić u prostorije PS Bihać?
Svjedok: Nije mi poznato, ne sjećam se.
Odbrana: Kad ste vi ušli u prostorije otpremne sale, ko se tamo nalazio osim Tutić Jusufa?
Svjedok: Mizić Aldin, Bašić Sanja i još nekih kolega koji su tamo sačinjavali izvještaj.
Odbrana: Jeli bilo građana tu ili su samo bili prisutni policijski službenici?
Svjedok: Ja mislim da su tu bili samo policijski službenici.
Odbrana: Ko je saopštio usmeno Tutiću da je lišen slobode?
Svjedok: Kada sam došao, ja sam došao sa evidencijom tada sam mu saopštio da će od tog momenta biti lišen slobode.
Odbrana: S kim ste došli u otpremnu salu?
Svjedok: Došao sam sam.
Odbrana: Kome se obratio Tutić Jusuf sa rječima:"Nabijem vas na...?"
Svjedok: Direktno se obratio meni, a zatim kolegi Miziću.
Odbrana: Jeli se on tim riječima „da vas nabije" obratio prije nego štomu je saopšteno da je lišen slobode?
Svjedok: Prije lišenja slobode, prije nego što je lišen slobode.
Odbrana: Zašto je on vama to saopštio kada vas prvi put vidi?
Svjedok: Nije mi poznato
Odbrana: Dok ste vi boravili tih 15 minuta, da li je optuženi pregledan i da li su od njega privremeno oduzete lične stvari?
Svjedok: Ne sjećam se tog detalja.
Odbrana: Jeste li izjavu o ovom događaju dali Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju?
Svjedok: Da, dao sam izjavu poslije događaja.
Odbrana: Ja ću Vam pročitati jedan dio izjave: „Ja sam bio prisutan u sali za otpemu smjene kada je policijska patrola u sastavu Bajramović Samir i Bašić Sanja sačinjavala Zapisnik o lišenju slobode, a Tutić Jusuf je na jako drzak način obratio se meni i Bajramović Samiru sa

rječima „nabijem vas obadvojicu na kurac i Muju i Adija i Mujinu ženu i cijeli MUP nabijem na kurac". Molim Vas da razjasnite ovo budući da se ovaj iskaz razlikuje od današnjeg iskaza.
Svjedok: Ostajem pri današnjoj izjavi koju sam dao, radi se o Mizić Aldinu, a Zapisnik o lišenju slobode je popunjavao Mizić Aldin.
Optuženi: Da li sam ja na bilo koji način sa vama stupio u kontakt prije vašeg dolaska u prostorije otpremne sale?
Svjedok: Ne, ni direktno, ni putem telefona.
Optuženi: Da li je neko dolazio u prostorije dežurne službe da se informiše o događaju u kojem sam ja sudjelovao?
Svjedok: Ne sjećam se.
Predsjedavajući: Kojim tonom se Tutić Jusuf vama obratio u onom dijelu omalovažavanja i vrijeđanja?
Svjedok: Obratio se glasnim tonom.

Izvršen je uvid u kopiju izvještaja o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-107/18PF od 21.02.2019. U formalnom smislu odbrana nije prigovorila ovom dokazu.
Izvršen je uvid u kopiju zahtjeva za provođenje internog postupka broj: 05-04/07-1-6350/18 OE od 10.12.2018. U formalnom smislu odbrana nije prigovorila ovom dokazu.
Izvršen je uvid u kopiju prekršajnog naloga broj:106.305874.1.
Odbrana ukazuje da prilikom ocjene ovog dokaza, a u vezi sa iskazom Šantić Ivice i Mizić Aldina, obratiti pažnju na opis prekršaja iz čega proizilazi da je iskaz ovih svjedoka različit od isprave.
Izvršen je uvid u čitanje Zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Tutić Jusuf broj:006601.
Odbrana ukazuje da je navedeno da je u ulici ZAVNOBiH-a izvršeno ispitivanje, a u iskazima je navedeno da su prostorijama PS Bihać, da je Tutić zatečen da puši, a u istim prostorijama je zabranjeno pušenje, te je nejasno da li ispitanik zahtjeva stručni pregled u odnosu na način kako je zaokružio (tačke g).
Izvršen je uvid u kopiju dokaza Službene zabilješke broj:7406/18.
Odbrana: Sukladno odredbama o upravnom postupku o načinu sačinjavanja službene zabilješke kao akta ista bi trebala da bude potpisana i od osobe o čijim se pravima obavezama ili odgovornostima radi, budući da takva zabiljaška i kako bi ista bila akt – isprava u formalnom smislu, mora biti potpisana od strane lica koje je sačinilo zabilješku i ovjerena pečatom organa, ovdje u konkretnom slučaju Policijske stanice Bihać.
Izvršen je uvid u kopiju Rješenja Općinskog suda u Bihaću broj:170 Pr09636218 Pr, od 12.11.2019.g. Nakon čitanja dispozitiva rješenja i sankcije konstatuje se da je Rješenje kojim je optuženi proglašen prekršajno odgovornim i kažnjen postalo pravosnažno dana 24.12.2019.g. kada je rješenje donio Kantonalni sud u Bihaću.
Izvršen uvid u kopiju rješenja Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Pr 096362 18 Pr, od 24.12.2019.g.
Odbrana: U odluci Suda istima se u formalnom smislu ne prigovara. Ukazuje se da je pravomoćno oglašen krivim optuženi Tutić Jusuf za iskazivanje u otpemnoj sali riječima: „Nabijem vas ...", te se od strane Komisija prilikom ocjene svih dokaza pa i ovog naročito obrati pažnju na izjavu date u istrazi od strane Mizić Aldina, Suljkanović Huseina, Šantić Ivice, Bašić Sanje, te da se ima u vidu izjave Mizić Aldina da li je ovakvo iskazivanje za koje je oglašen odgovornim saopštio nakon što mu je saopšteno da je lišen slobode u čemu se u bitnome razlikuju iskazi svjedoka Mizića u odnosu na današnje svjedočenje.
Komisija uvidom u prekršajni nalog koji je izveden kao dokaz i na osnovu pročitanog rješenja suda utvrdila da je u vrijeme prekršaja i teže povrede službene dužnosti u prostorijama PS Bihać: 06.12.2019. oko 21,15 sati.

Izvršen je uvid i čitanje akta Uprave policije broj:05-04/04-2-34-1-45/19 od 13.03.2019.godine, sa podacima o disciplinskoj kažnjavanosti optuženog, te se utvrđuje da je optuženi disciplinski kažnjen rješenjem disciplinske komisije koje je postalo konačno 27.02.2019.godine, zbog teže povrede službene dužnosti gdje se kao oštećeni takodjer spominju: policijski službenik Mujo Koričić (policijski komesar), njegov sin Adi, građanin Sadiković Fuad i policijski službenik Dedić Šemsudin (komandir Policijske stanice Bihać), te je optuženom Tutić jusufu pored novčane kazne određeno i 15 bodova.
Odbrana nema prigovora na ovaj dokaz.

Svjedok [redacted] je na pitanje odbrane izjavio da je u decembru 2018.godine, radio u kafe baru „Rok" gdje se kritičnog dana nalazio i Tutić Jusuf, kojeg je poznavao od ranije.
Događaj se dogodio oko 19,00 do 19,30 sati navečer, a neposredno prije dolaska policije u lokalu se nalazio Tutić Jusuf, Sadiković Harun i jedan momak što je bio sa njim, ne poznaje ga, dok drugih gostiju nije bilo. Tutić Jusuf je stajao za šankom preko puta njega.Tutić se u lokalu zadržao oko pola sata do sat vremena, nije siguran.
U tom vremenu Tutić Jusuf nije pričao nisa kim, ali kasnije su njih dvojica ušli u razgovor oko posla i dozvole vezano za odlazak u Republiku Hrvatsku i pitao ga je to znajući da je policajac. Koliko zna, Tutić se nije u tom vremenu obraćao [redacted]
Na pitanje da li je Tutić prije dolaska policijske patrole u vašem razgovoru spominjao Sadiković Fuada, Koričić Muju ili komesara, da li je spominjao rat i pucanje u leđa i da li je rekao da će nositi vazelin u zatvor ili na bilo koji drugi način nešto neprimjereno govorio ili to govorio glasno, drsko i izazivački, svjedok je izjavio da nije, da su malo pričali i u tom trenutku je došla policija.
Kada su ušli policajci u lokal pitali su ga ko je zvao policiju i koje pravio nered, a svjedok [redacted] e odgovorio da ne zna i da je nešto bilo, logično je da bi on to prijavio, jer mu je to gazda naredio da zove njega ili policiju. Na to pitanje policije nisu odgovorili ni ostali gosti u lokalu nego su svi ćutali.
Policija se zadržala jedno vrijeme u lokalu, pitali su da li je neko zvao i šta se desilo, a tada se Harun smijao i lice koje je sjedilo s njim. On je ponovo rekao da tu nije bilo problema i tada je došao brat od gazde i rekao policiji da to riješe van lokala.
Kad je policija izišla vani nije primijetio jeli došlo do međusobnog vrebalnog kontakta između [redacted] i Tutića, jer se nalazio za šankom, a na teresi na kojoj su se nalazil[redacted] Tutić i policija nije vidio šta se dešava, ali je vidio da je došao i otac [redacted] i [redacted] brat [redacted]
U njegovom prisustvu policija nije razgovarala sa Tutićem.
Na pitanje: Da li se u vašem prisustvu Tutić obratio [redacted] sa riječima: „Šta gledaš majmune, ti imaš u tužilaštvu dosije od pola metra, ti si budala, reketaš i ucjenjivač", svjedok je izjavio da nisu komunicirali nikako o tome unutra u njegovom prisustvu, a da li su o tome razgovarali vani nije mu poznato. Tu večer Tutić je pio kafu, popio je jednu ili dvije kafe, dok alkohol nije pio. Patrola je došla ona ista što je bila možda nakon sat vremena sjeća se da je to ovaj momak što ga je danas vidio na svjedočenju i pitali su ga zašto je dao alkohol pijanom gostu i da bi zbog toga kao konobar mogao biti kažnjen i odgovorio mu je da je Tutića uslužio sa kafom, a policajac mu je uporno govorio da ne smije točiti alkohol pijanim licima, a u međuvremenu mu je opet rekao da mu nije točio i usluživao alkohol. Tada su mu rekli da je Tutić bio pijan, a on je rekao da to nije tačno, jer zna u kakvom je stanju došao u lokal i onda su mu rekli da potpiše nešto, ne zna šta im je potpisao. Sjeća se da se potpisao samo na jednom mjestu.
Disciplinski tužilac nije imao pitanja za svjedoka [redacted] a njegovom iskazu prigovorio je u cijelosti.
Svjedok Zirić Muhamed na pitanja odbrane izjavio je da mu je poznato da je početkom decembra 2018.godine, kolega Tutić Jusuf bio priveden odnosno da je počinio određeni prekršaj u „Hard Rocku". Tog dana, ne zna koji je dan tačno bio, veći dio vremena je prije konkretnog prekršajnog događaja proveo tokom dana družeći se sa Tutić Jusufom u gradu. Sjeća se da Tutić

nije pio alkohol i otišao je u „Hard Rock“ dok je on ostao sa drugim društvom u gradu i u „Hard Rocku“ se trebao sa njim kasnije sastati. Kada je došao u „Hard Rock“ između 20,00 i 21,00 sat, zatekao je u lokalu konobara [redacted] kojeg je pitao jeli bio Jusuf ovdje i on mu je rekao jeste i odvela ga je policija i na šanku su se nalazile dvije šoljice kafe što je vidio, a konobar mu je ukazao na te dvije šoljice da se tu nalazio Tutić Jusuf i pio kafu. Pitao je konobara šta se desilo, zna li šta se desilo u pogledu Tutić Jusufa i zašto ga je odvela policija, a on mu je rekao da ne zna i da ih je policija izvela van. Nije zatekao ni „[redacted]ni Jusufa. Odgovorno tvrdi da tog dana Tutić Jusuf nije pio alkohol dok se nalazio s njim. Njemu je poznato da optuženi ima problema sa familijom Sadiković i da su mu u njegovom prisustvu prijetili životom i njemu i njegovoj porodici, ali to je predmet nekog drugog postupka u kojem je on u svojstvu oštećenog.

Saslušan je i svjedok odbrane Midžić Admir, koji je izjavio da je dana 06.12.2018.godine bio dežurni u Odsjeku kriminalističke policije PS Bihać kad ga je u 19,39 sati, pozvao dežurni Šantić Ivica i obavijestio ga da je „Pučo“ tj. policajac Tutić Jusuf zvani „Puška“ u „Hard Rocku“ u lokalu u Harmanima razgovarao sa Sadiković Harunom i rekao da će nositi komesaru vazelin u zatvor, bez navođenja imena komesara i da je otac [redacted] ljudima pucao u leđa u ratu, što je Sadiković potajno snimio telefonom, a što je onda otac od [redacted] javio komesaru, a komesar komandiru, što je tako došlo do Šantić Ivice koji mu je rekao šta ću, ja moram da postupim i da se on očituje o postojanju krivičnog djela u tom što je on njemu prezentirao, a vezano za Tutić Jusufa. Odmah je kazao Šantiću da tu nema krivičnog djela, a Šantić njemu odgovorio:„kako nema“? Rekao mu je da će zvatisvoga šefa Keranović Abdulaha i da će se Šantić i on čuti za koji minut. Pozvao je šefa Abdulaha,a čovjek mu „ s nokta“ rekao „zovni tužioca“ i nije mu htio reći ni na čiju stranu bilo kakvu kvlifikaciju.
Pozvao je dežurnu tužiteljicu [redacted] i sve joj prenio od riječi do riječi i ona je njemu rekla da u opisanom događaju nema ko šta da se ljuti na koga i to je neobavezni razgovor između dvojice lica koji nikoga ne vrijeđa nije nikom direktno izrečen i ne treba se niko osjećati ugroženim po tome što su njih dvojica jedan drugom rekli i da je tužiteljica ostala bez riječi zbog čega sam je uopće pozvao i da nema nikakav komentar na njegovo službeno obavještavanje. Javio je Šantiću da nema elemenata krivičnog djela niti prekršaja u konkretnom slučaju. Znao je, imajući u vidu o kojim se imenima radi kao optuženim i sudionicima u postupku, da će jednog dana doći do postupka. O tome je interno sačinio službenu zabilješku, a napomenuo je i da tužiteljica ima svoju službenu zabilješku jer mu je rekla da će je sačiniti.
Odbrana: Molim vas da razjasnite da li ste vi u povratnom razgovoru sa Šantić Ivicom do kraja prenijeli stav tužiteljice da nema ni krivičnog ni prekršajnog djela?
Svjedok: U potpunosti sam prenio vođi smjene Šantiću sve ono što mi je rekla tužiteljica, a posebno da se iz prezentiranog događaja ne stiču obilježja niti krivičnog djela niti prekršaja.
Optuženi: Jeste li primjetili kada ste čitali bilten da ima razlike o onom što piše u biltenu i onom što ste vi prenijeli kolegi Šantiću?
Svjedok: Mislim da sam pročitao da se tužilac očitovao da u konkretnom događaju nema elemenata krivičnog djela, već da se radi o prekršaju.

Branilac optuženog je odustao od saslušanja svjedoka Salkić Zijada koji je pozvan kao svjedok odbrane, a potom izjavila: Odustajem od saslušanja optuženog kao svjedoka, prvo iz razloga što se Jusuf Tutić ne osjeća dobro, a drugo iz razloga ekonomičnosti postupka i kraja radnog vremena.
Izvršen je uvid i čitanje presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Rs07536619 Rsž, od 02.07.2019.godine, na okolnosti primjene materijalnog propisa u pogledu zastarjelosti vođenja disciplinskog postupka.
Izvršen je uvid i čitanje nepravosnažnog rješenja Općinskog suda u Bihaću broj: 170Pr09646318 Pr od 28.11.2019.godine, i to naročito na okolnost činjeničnog opisa djela, činjenica da je postupak obustavljen, jer nije dokazano djelo kao i na okolnosti datih izjava svjedoka koji su i danas saslušani, ili su njihovi iskazi čitani u ovom postupku.

Pročitana je izjava Bašić Sanje koja je izjavila da je bila u prostoriji za vijeme događaja ali nije ništa čula. Pročitana je izjava [redacted] u vezi navoda : „ Odgovorno tvrdim da u tom momentu kada se to dešavalo nisam bio tu".
Disciplinski tužilac u odnosu na dokaze koje je iznijela odbrana nije prigovarao.
Komisija je pozvala stranke da se izjasne u pogledu prijedloga za dopunu dokaznog postupka, nakon čega je disciplinski tužilac predlažio kao dopunu dokaznog postupka akt broj: 05-04/05-1-107/18, zaprimljeno 12.03.2019.godine, Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka.
Komisija je usvojila prijedlog disciplinskog tužioca za dopunu dokaznog postupka.

Izvršen je uvid i čitanje Inicijative za pokretanje disciplinskog postupka, nakon čega disciplinski tužilac izjavljuje da će ista biti dokaz računanja rokova zastarjelosti vođenja postupka.
Branilac u odnosu na dokaz disciplinskog tužioca – Incijativu, izjavi slijedeće:
Sukladno odredbi člana 116. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a, za teže povrede službene dužnosti interni postupak i disciplinski postupak mora biti okončan u roku od 9 mjeseci od dana kada je povreda prijavljena organizacionoj jedinici nadležnoj za unutrašnju kontrolu, te je na tu okolnost izveden zahtjev za provođenje internog psotupka od 10.12.2018.godine, od tada počinje teći rok od 9 mjeseci, a disciplinski postupak nije okončan do danas. Vođenje postupka za težupovredu službene dužnosti zastarijeva u roku od jedne godine od dana saznanja za izvršenu povredu i učinioca, a najduže dvije godine od dana izvršenja povrede. U vrijeme kada je navodna povreda izvršena i to 06.12.2018.godine, počinje teći zastara vođenja postupka zbog teže povrede službene dužnosti, jer isti dan je dan saznanja za izvršenu povredu i za učinioca kumulativno, a najkasnije taj dan je 10.12.2018.godine, kada je podnesen zahtjev za provođenje internog postupka.
Odbrana nije imala prijedloga za dopunu dokaznog postupka.
Komisija je objavila da je dokazni postupak završen i pozvala stranke da iznesu završne riječi.
Disciplinski tužilac: Na javnoj raspravi je izvođenjem predloženih dokaza, te saslušanjem svjedoka dokazano da je policijski službenik Tutić Jusuf počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret, te s toga predlažem disciplinskoj komisiji da policijskog službenika Tutić Jusufa oglasi krivim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju.

Branilac: Branilac je već iznio činjenično pravni supstrat odbrane dokaznim sredstvima . Po prijedlogu optužbe nije dokazano ono što se u činjeničnom opisu zahtjeva stavlja na teret optuženom, a to je naročito da je počinjeno narušavanje javnog reda i mira u Hard Rocku riječima koje počinju šta gledaš majmune? Nije dokazano da je optuženi konzumirao alkohol, te upogledu dijela koji se odnosi na narušavanje javnog reda i mira u Policijskoj stanici u otpremnoj sali, cilj odbrane nije da iznosi činjenice suprotno pravomoćnim sudskim odlukama ali će zato ukazati ukoliko komisija nađe da je tu došlo takvim izražavanjem do narušavanja javnog reda i mira, da se nisu ostvarila obilježjapovrede službene dužnsoti iz člana 107. stav. 1. tačka 18. Zakona, jer narušavanjem javnog reda i mira ili bilo kojom drugom radnjom nije narušen ugled policijskog organa iz razloga što nikoosim policijskih službenika unutar nepristupačne za treća lica prostorije otpremne sale nije bio prisutan. Ugled ovog organa može biti narušen jedino i isključivo ako se stvori negativna slika o radu i ponašanju ili bilo kojem drugom segmentu vezanom za policijske službenike ili općenito policijski organ samo isključivo prema trećim licima. Iz istih razloga, ne postoji ni povreda iz tačke 9. istog člana osim činjenice da je pravomoćno odlučeno o narušavnju javnog javnog reda i mira drskom isakazivanju „nabijem vas..." Nije dokazano da je došlo do ponašanja optuženog koje onemogućava, ometa ili otežava izvršavanje službenih zadataka, jer su policijski službenici obavljali svoje službene zadatke, te nijedan od njih nije naveo da je onemogućen, ometan ili da mu je otežano izvršenje službenihzadataka, naročito jer su Suljkanović i Mizić tvrdili da im se na neprimjeren način obratio optuženi prije nego što su započeli službenu radnju- lišenje slobode. Nasuprot tome, ukazuje se i da je sud u prvom stepenu obustavio postupak za navodno narušavanjejavnog reda imira u „Hard Rocku", ali ovim zahtjevom za vođenje prekršajnog postupka optuženom je

stavljeno sasvim drugo iskazivanje koje ničim nije dokazivano u ovom postupku, a svi svjedoci su govorili o sasvim drugim činjenicama, pa i sam vođa smjene koji je izvještavao dežurnog kriminalističkog inspektorai dežurnog sudiju za prekršaje u tom izvještaju i razlozima za lišenje slobode nije uzeto u obzir iskazivanje „majmune šta ti gledaš..."Smatram da Komisija treba naročito cjeniti iskaz konobara [redacted] policijskog službenika Midžić Admira, pa i svjedoka Zirić Muhameda u pogledu alkoholiziranosti optuženog, te se uukupnosti navedenih dokaza kako odbrane tako i optužbe, može zaključiti da ovjde nema elemenata u smislu da su dokazane činjenice koje se stavljaju na teret, kvalifikacijom tri djela koje proizilaze iz jednog događaja, te se kao takva mogla okvalifikovati isključivo jednom povredom. Dužnost je Komisije, a sukladno Pravilniku, da one činjenice u koje sumnja, a ovdje nijedna koja se stavlja na teret nije dokazana po principu izvan svake razumne sumnje, treba da cijeni u korist optuženog. Za slučaj da Komisija utvrdi odgovornost u pogledu izricanja sankcije predlaže se primjena pravila o sticaju iz člana 12. Pravilnika. Predlažem da se moj branjenik oslobodi od odgovornosti za sve tri tačke koje mu se stavljaju na teret.

Optuženi: Onog dana šta sam ja doživio od strane svojih radnih kolega nebi poželio najvećem neprijatelju. Načinili su toliku nepravdu, narušili su mi zdravlje, povrijedili moja ljudska prava, a bilo ko sa razumijevanjem da iščita njihove izjave, misli se na lica koja su učestovala u konkretnom postupku, vidjeće da se radi o montiranom prekršajnom postupku kao i disciplinskom postupku izmišljanjem nekakvih dokaza, koje na kraju niko od njih nije mogao dokazati. Sve izjave i danas su bile u većini slučajeva suprotne izjavama davanim u vođenju prekršajnog postupka, kao i u izjavama koje su davane u izjavama pred Jedinicom za profesionalne standarde. Ja se ne smatram odgovornim. **Nemam potrebu da iznosim bilo kakve olakšavajuće okolnosti,** jer se ni u najmanjoj mjeri ne osjećam krivim. Zbog lišenja slobode podnio sam krivične prijave protiv nadležnih. Nemam više ništa da izjavim u pogledu ovog događaja i ovo je moja završna riječ. Mogu dalje i da izjavim i da ću u slučaju vaše osude svoju zaštitu da potražim putem nadležnih organa.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, većinom glasova, izvan svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Tutić Jusuf počinio težu povredu službene dužnosti i da je **disciplinski odgovoran,** jer su se u radnjama izvršenja stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a **„Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja".**

Komisija je u cijelosti poklonila vjeru pravosnažno utvrđenim činjenicama od Općinskog i Kantonalnog suda u Bihaću vezanim za prekršajni događaj sa identičnim činjeničnim opisom jednog dijela činjeničnog opisa Zahtjeva disciplinskog tužioca, kao i iskazu svjedoka Suljkanović Huseina i Mizić Aldina, jer su njihovi iskazi uvjerljivi, jasni i precizni i nisu dovedeni u pitanje unakrsnim ispitivanjem od odbrane niti ostalim dokazima odbrane.

U konkretnom slučaju svjedoci Suljkanović Husein i Mizić Aldin su obavljali svoj službeni posao, i u dokaznom postupku su dali svoje iskaze upravo o činjenicama koje su vidjeli, čuli i opazili, a radi se o grubom vrijeđanju od optuženog Tutić Jusufa glasnim iskazivanjem na štetu svojih radnih kolega i to iz iste organizacione jedinice-PS Bihać, riječima : Nabijem Vas na kurac".

Da je optuženi postupao umišljajno u smislu disciplinske povrede, dakle bio svjestan svojih radnji i posljedica i htio njihovo izvršenje odnosno nastupanje, Komisija je utvrdila iz činjenice da se ne radi o samo jednoj uvredi ili naročito drskom ponašanju na štetu samo jednog lica , nego je optuženi radnjama izvršenja, nabrajajući sve oštećene u ovom slučaju: policijskog službenika Muju Koričića, njegovog sina Adnana, suprugu Muje Koričića i

cijeli MUP USK-a, koje je „nabijao na k...c", upravo potvrdio svijest i jasnu namjeru da iz nepoznatih razloga grubo vrijeđa imenovane osobe i MUP u cjelini.
Iskazi svjedoka Šantić Ivice, Suljkanović Huseina i Mizić Aldina su podudarni u svim bitnim momentima i obilježjima koja pobliže određuju predmetni događaj, povjerenje im je dao i sud prilikom ocjene dokaza, kao i disciplinska komisija u ovom postupku.
Posebno **teška i kvalifikovana okolnost** je što je optuženi bez povoda grubo vrijeđao i člana porodice, **suprugu policijskog službenika Muje Koričića, rekavši pri tome da je „nabije na k...c", što je najdirektniji i najgrublji nasrtaj na čast i ugled porodice i krajnje nemoralno, naročito drsko ponašanje optuženog policijskog službenika koje policijskog službenika (optuženog) čini nedostojnim vršenja policijske službe.**
Čak i pod pretpostavkom da postoji neslaganje i narušeni odnosi između policijskih službenika, postoje legalni načini ostvarivanja prava kojih je optuženi svjestan, kao policijski službenik je znao ili morao znati da eventualne probleme mora rješavati na zakonom propisan način, a način na koji je postupao optuženi se ne može tolerisati i svoj stav o takvim radnjama izvršenja, kojesu utvrđene i dokazane čak i pravosnažnim rješenjem suda, Komisija je zauzela prilikom donošenja odluke o disciplinskoj sankciji, a to je obavezna disciplinska sankcija **prekid (prestanak) radnog odnosa.**
Komisija je cijenila odbranu optuženog ali istu smatra neutemeljenom i u suprotnosti je sa iskazima svjedoka Šantić Ivice, Mizić Aldina i Suljkanović Huseina, odnosno u suprotnosti je sa dokazima optužbe. Komsija je dozvolila odbrani direktna pitanja prilikom ispitivanja svjedoka optužbe, a sve u cilju utvrđivanja relevantnih činjenica i raspravljanja o svim bitnim pitanjima koja se odnose na disciplinsku odgovornost optuženog, ali odbrana u dijelu utvrđenih činjenica, a koje su utvrđene i pravosnažnim rješenjem suda kada je u pitanju narušavanje javnog reda i mira u prostorijama Policijske stanice Bihać, nije mogla dokaze optužbe dovesti u sumnju.
Prilikom uvida i čitanja podataka o ranijoj disciplinskoj kažnjavanosti, utvrđeno je da je imenovani policijski službenik disciplinski kažnjen za težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", gdje mu je pored novčane kazne određeno i 15 bodova, što je dana 01.09.2018.godine, u Bihaću, na javnom mjestu narušio javni red i mir na štetu policijskog službenika Muje Koričića, njegovog sina Adnana Koričića policijskog službenika, građanina [redacted]i Dedić Šemsudina policijskog službenika, i njegovog sina Izudina,građanina, na način da ih je vrijeđao i psovao.

Članom 112. stav 8. Zakona o policijskim službenicima USK-a propisano je : Obavezna disciplinska sankcija prekida radnog odnosa izriče se za teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačkeod 13. do 26. ovog Zakona, ako je povreda učinjena sa umišljajem ili usljed krajnje nepažnje, a nisu utvrđene olakšavajuće okolnosti u prilog optuženom policijskom službeniku.
Komisija je oglasila disciplinski odgovornim policijskog službenika Tutić Jusufa zbog izvršenja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1 tačka 18. istog Zakona, pa je uz jasno utvrđen visok stepen disciplinske odgovornosti, direktni umišljaj, a u odsustvu olakšavajućih okolnosti, neposredno primijenila član 112. stav 8. Zakona o policijskim službenicima USK-a.
Prilikom donošenja odluke o sankciji u smislu disciplinske odgovornosti **Komisija nije našla olakšavajuće okolnosti na strani optuženog.**
Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti i sve radnje izvršenja ocijenila „kvalifikovanim" zbog činjenice da se radi o policijskom službeniku koji je kritične prilike narušio javni red i mir i kažnjen je sudskom odlukom. Optuženi je bio svjestan da će radnjama izvršenja počiniti prekršaj i time i povredu službene dužnosti i htio je izvršenje opisanih kažnjivih radnji. Jedan od osnovnih zadataka policijskog službenika je i očuvanje javnog reda i mira i zakonska obaveza je svakog policijskog službenika da se i u službi i izvan službe ponaša na način kojim neće šteti ugledu policijskog organa. Suprotno tome, optuženi Tutić Jusuf je narušio javni red i mir i to vrijeđanjem i kolega policijskih službenika i članova njihovih obitelji, te je zbog identičnih

dnu izvršenja prekršajno kažnjen pravosnažnim rješenjem Općinskog suda u Bihaću, gdje mu je zbog izvršenja prekršaja iz člana 7. stav 1 . tačka 5. Zakona o javnom redu i miru, a u vezi sa članom 12. istog Zakona, izrečena novčana kazna u iznosu od 200 KM (dvije stotine konvertibilnih maraka).

Očekivanje policijskog organa su da se policijski službenici energično bore protiv svih oblika inkriminirajućih radnji, uključujući i sprečavanje javnog reda i mira, a u konkretnom slučaju, okrivljeni Tutić Jusuf je više puta disciplinski i prekršajno gonjen zbog neprimjerenog ponašanja što u bitnoj mjeri, posebno prilikom sudskih postupaka gdje je dva puta prekršajno kažnjen, nesagledivo narušava ugled policijskog organa.

Iako u vrijeme događaja nije utvrđeno prisustvo alkohola u organizmu kod optuženog budući da je Tutić Jusuf odbio sve metode utvrđivanja alkoholiziranosti, ovu okolnost Komisija je ocijenila otežavajućom kada je u pitanju utvrđivanje disciplinske odgovornosti. Uvod u uvrede kolega policijskih službenika bila je i izjava da se optuženi „popiša na zapisnik o alkotestiranju" koji su sačinjavali njegove kolege, a i on sam je ranije tokom službe i svoga rada sačinjavao takve zapisnike, govori u prilog tome da optuženi nije poštovao rad kolega, nije poštovao ni ono što je sam radio ili radi i na kraju ih je ničim izazvan verbalno grubo vrijeđao, dakle istovremeno namišljajno izvršio prekršaj i težu povredu službene dužnosti kako je to opisano u dispozitivu rješenja.

Disciplinska komisija je utvrdila da optuženi policijski službenik nije počinio povredu iz člana 107. stav 1 - tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a, „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka", s obzirom da optuženi iz svojstva u kojem se nalazio kao lice okrivljeno zbog prekršaja po javnom redu i miru nije niti mogao izvršiti predmetnu povredu budući da ga je zbog prekršajnih radnji i stanja u kojem se nalazio policijski organ preko svojih službenika lišio slobode i da policijski organ u okviru svojih nadležnosti ima ovlasti da u odnosu na okrivljene poduzme sve Zakonom propisane mjere i radnje u cilju uspostave javnog reda i mira i sprečavanja vršenja drugih nezakonitih i kažnjivih radnji. Kao tačka optužbe „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107.stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, klasični je prividni sticaj disciplinskih djela u konkretnom slučaju, jer je prema svojim obilježjima povrede po principu konsumpcije djela, ova povreda u potpunosti konzumirana općim oblikom težeg djela iz tačke 18. člana 107. stav 1. istog Zakona. Imajući u vidu navedene činjenice, Komisija je optuženog oslobodila od odgovornosti za teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7 i 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a, a u vezi sa članom 53. stav 1. tačka 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.

Ne stoji stav odbrane da se teža povreda službene dužnosti dogodila u „četiri zida" i da se nisu ispunili svi elementi bića disciplinskog djela. Teža povreda službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18 . Zakona o policijskim službenicima USK-a postavljena je alternativno, dakle dovoljno je da se ostvari biće djela u bilo kojoj alternativno postavljenoj radnji. U predmetnom slučaju to je „Narušavanje javnog reda i mira,...", što je dovoljna inkriminacija ovog disciplinskog djela.

Članom 20. stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicimaUSK-a (Službeni glasnik USK broj: 3/14) , a kojim je izmijenjen član 117. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a, propisano je da vođenje disciplinskog postupka zbog težih povreda službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede.

Presuda Kantonalnog suda u Bihaću koja je izvedena kao dokaz odbrane ne pruža dovoljno informacija o činjenicama koje bi se mogle komparirati i primijeniti u odnosu na činjenično pravnu situaciju konkretnog događaja. Komisiji nije dostavljena prvostepena presuda obrazloženje stava prvostepenog suda kako bi se ostvario detaljan uvid u činjenice u odnosu na koje je Sud primijenio prava i utvrdio da je došlo do zastare disciplinskog postupka u predmetu

policijskog službenika Fuksik Zdenka kao tužitelja. Obrazloženje presude se ne može dovesti u vezu sa ovim predmetom, jer se radi o pojedinačnom slučaju tužitelja Fuksik Zdenka u posebnom predmetu i to u vrijeme kada je subjektivni rok zastarjelosti bio određen Zakonom o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06) i relativna zastara vođenja disciplinskog postupka je u tom periodu nastupala u roku od 6 mjeseci od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a objektivni rokovi odnosno apsolutna zastarjelost godinu dana od dana izvršene povrede.

U konkretnom slučaju disciplinska povreda je izvršena 06.12.2018.godine, Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka je dostavljena disciplinskom tužiocu dana 12.03.2019.godine, Disciplinski tužilac je podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka 25.03.2019.godine, Komisija je donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka dana 11.04.2019.godine.

Članom 29.stav 3. propisano je: Zastarijevanje se prekida svakom radnjom koja se poduzima radi utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskog službenika. To znači da je od dana povrede subjektivni rok prekinut podnošenjem zahtjeva tužioca i donošenjem rješenja o pokretanju disciplinskog postupka. Javna rasprava u odnosu na zadnju poduzetu radnju 11.04.2019.godine (donošenje rješenja o pokretanju postupka), poduzeta je zakazivanjem javne rasprave na dan 31.01.2020.godine, i time je prekinut subjektivni rok zastarjelosti, te je i raspravom od 19.02.2020.godine, prekinut subjektivni rok zastarjelosti.

Prema stavu Okružnog suda u Banja Luci u Presudi broj: 71 0 Rs 184567 15 Rsž, pravosnažna 06.06.2016.godine, Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka je relevantan momenat odnosno dan saznanja o povredi i počiniocu. U konkretnom disciplinskom predmetu utvrđeno je da je Inicijativa dostavljena disciplinskom tužiocu dana 12.03.2019.godine. Dakle, ako je dan saznanja za povredu u ovom predmetu 12.03.2019.godine, zaključuje se da nije protekao subjektivni rok od godinu dana od dana saznanja, a koji je prekinut zakazivanjem javne rasprave na dan 31.01.2020.godine, o čemu je sačinjen Zaključak o odlaganju i naredna javna rasprava zakazana na dan 19.02.2020.godine, kada je nepravomoćno završen postupak pred prvostepenim organom. Kada se uzmu u obzir i donošenje rješenja o pokretanju postupka na dan 11.04.2019. godine i datum saznanja vezan za Inicijativu za pokretanje postupka, da Komisija nije poduzela nijednu procesnu radnju do 12.03.2020.godine, odnosno 11.04.2020.godine, nastupila bi relativna zastarjelost. S obzirom da su disciplinski tužilac i Komisija blagovremeno poduzimali procesne radnje u cilju utvrđivanja disciplinske odgovornosti u okvirima propisanih rokova, ukoliko se do dana 06.12.2020.godine, dan izvršenja povreda, ne okonča predmetni disciplinski postupak nastupila bi apsolutna zastarjelost.

Imajući sve navedeno u pogledu prigovora zastare Komsija je prigovor zastarjelosti odbila kao neosnovan.

Kada su u pitanju svjedoci odbrane, Midžić Admir i Zirić Muhamed, Komisija je utvrdila da su imenovani svjedoci svoje iskaze dali na sporedne činjenice i okolnosti koje nisu neposredno vezane za činjenični opis iz dispozitiva rješenja. Iskaz svjedoka Majstorović Enesa, a u vezi sa pročitanim Zapisnikom o ispitivanju osumnjičenog Tutić Jusufa, kao i ostalim materijalnim dokazima odbrane, doveli su Komisiju u sumnju kada su u pitanju dešavanja koja su prethodila događaju , a to su radnje izvršenja koje su se dogodile u kafiću „Hard Rock" istog dana oko 19,00 sati, o čemu je, iako nepravomoćno, svoj stav zauzeo i Općinski sud u Bihaću obustavivši prekršajni postupak protiv okrivljenog Tutić Jusufa. Komisija je na te okolnosti kao neuvjerljiv ocijenila i pročitani iskaz svjedoka optužbe [redacted] U dijelu činjeničnog opisa Zahtjeva, a u vezi sa Odlukom suda po kojoj je prekršajni postupak obustavljen Komisija optuženog oslobađa od disciplinske odgovornosti, jer nije dokazano da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti radnjama izvršenja koje je poduzeo u kafiću „Hard Rock" istog dana oko 19,00 sati.

Pročitani iskazi svjedoka policijskih službenika Bajramović Samira i Bašić Sanje ne ukazuju na bilo kakve bitne činjenice niti u pogledu dokaza optužbe niti u pogledu dokaza odbrane, dakle nemaju relevantnu dokaznu snagu.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Tutić Jusuf (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Prva PU Bihać
7. Policijska stanica Bihać
8. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
9. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
11. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
12. Odbor za žalbe javnosti
13. Spis predmeta

Predsjedavajući Disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

43/19

UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
PRIMLJENO 18-02-2021
05-04/01-1-252/21

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-13/20
Dana: 16.02.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjednika Halilović Midhat, član Komisije Zdenka Vujić i zamjenik člana Komisije Salihović Ahmet, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu:Zahtjev) kojeg je zastupao disciplinski tužilac Zulić Ines, protiv policijskog službenika **Bužimkić Ekrema**, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“, nakon zaključene javne rasprave odrzane dana 10.02.2021.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-30-1-13/20, od 26.03.2020.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 . Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“) i člana 50., stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07), jednoglasno , **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Bužimkić Ekrem**, stariji narednik , trenutno raspoređen u Petoj policijskoj upravi, Policijska stanica B.Krupa , na poslovima i zadacima istražitelja u OKP-e, [redacted] broj službene značke 0243,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što : dana 13.06.2019 godine nakon što je oko 10.50 sati dežurna služba u PS Bužim zaprimila prijavu da je u Hotelu „ Europa“ lociranom u ul. Generala Izeta Nanića-općina Bužim došlo do fizičkog napada od strane građanina [redacted] prema općinskom službeniku općine Bužim [redacted] a koji se nalazio na pauzi, u svojstvu dežurnog istražitelja PS Bužim nakon što je od strane vođe smjene PS Bužim Makić Namira upoznat sa navedenom prijavom, iako se i sam nalazio na licu mjesta u Hotelu „ Europa“ po fizičkom napadu na [redacted] isti nije u svojstvu dežurnog istražitelja izašao na lice mjesta , niti poduzeo bilo kakve mjere i radnje u cilju utvrđivanja postojanja elemenata KD-a koje se goni po službenoj dužnosti , niti je o zapažanjima ičinjenicama upoznao dežurnog tužioca KT Bihać. Povrijeđeni [redacted] je upućen u KB Bihać gdje su istom konstatovane LTP-e, gdje je nakon toga okrivljenom [redacted] od strane patrole policije uručen prekršajni nalog po Zakonu o javnom redu i miru, fizički napad. Dana 14.06.2019 godine sa predmetnim događajem upoznat je dežurni tužilac KT Bihać koji se izjasnio da se u opisanom događaju stiču obilježja KD-a „ Nasilničko ponašanje“ ali iz razloga uručenja prekršajnog naloga po ovom događaju se ne mogu dalje poduzimati nikakve mjere i radnje.

Čime je: kao samostalni istražitelj nesavjesno , neblagovremeno i nepažljivo izvršio službenu radnju , te time počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka ".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Bužimkić Ekremu , izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i 5 bodova će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-30-1-13/20, od 16.03.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Bužimkić Ekrema , zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka"

Na način da: „ dana 13.06.2019 godine nakon što je oko 10.50 sati dežurna služba u PS Bužim zaprimila prijavu da je u Hotelu „ Europa" lociranom u ul. Generala Izeta Nanića-općina Bužim došlo do fizičkog napada od strane građanina [redacted] prema općinskom službeniku općine Bužim [redacted] a koji se nalazio na pauzi, u svojstvu dežurnog istražitelja PS Bužim nakon što je od strane vođe smjene PS Bužim Makić Namira upoznat sa navedenom prijavom, iako se i sam nalazio na licu mjesta u Hotelu „ Europa" po fizičkom napadu na [redacted] u svojstvu dežurnog istražitelja nije izašao na lice mjesta , niti poduzeo bilo kakve mjere i radnje u cilju utvrđivanja postojanja elemenata KD-a koje se goni po službenoj dužnosti (uviđaj lica mjesta, saslušanje svjedoka, prikupljanje tragova i dr) , niti je o zapažanjima ičinjenicama upoznao dežurnog tužioca KT Bihać. Povrijeđeni [redacted] je upućen u KB Bihać gdje su istom konstatovane LTP-e, gdje je nakon toga okrivljenom [redacted] od strane patrole policije uručen prekršajni nalog po Zakonu o javnom redu i miru, fizički napad. Dana 14.06.2019 godine sa predmetnim događajem upoznat je dežurni tužilac KT Bihać koji se izjasnio da se u opisanom događaju stiču obilježja KD-a „ Nasilničko ponašanje" ali iz razloga uručenja prekršajnog naloga po ovom događaju se ne mogu dalje poduzimati nikakve mjere i radnje" .

Na osnovu člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-13/20, od 26.03.2020. godine, Komisija je pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Bužimkić Ekrema.

Na javnu raspravu koja je održana dana 10.02.2021. godine, pristupio je disciplinski tužilac Zulić Ines, kao i optuženi Bužimkić Ekrem.
Na raspravu su se odazvali svjedoci , policijski službenici , Kišmetović Mehmed, Makić Namir, Mustafić Kasim, Abdić Bahrudin i Velić Asmir.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i iznio šta se optuženom stavlja na teret, te je predložio Komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-43/19/TT od dana 28.02.2020. godine,
2. Odluka odbora za žalbe javnosti broj 02-02-5-155-5/19 od 20.02.2020 godine,
3. Izvještaj o provedenom internom postupku broj : 05-04/05-1-43/19/MN od 23.07.2019 godine,
4. Zahtjev PS Bužim za provođenje internog postupka broj: 05-04/10-2-521/19 od 17.06.2019 godine ,
5. Izvještaj o aktivnostima dežurne službe PS Bužim , broj 05-04/11-2-01-529/19 od 14.06.2019 godine,
6. Raspored službe PS Bužim za dan 13.06.2019 godine,
7. Prvobitni SPI obrazac broj F-01-06-19-336 od 13.06.2019 godine,
8. Patrolni nalog policijskih službenika Mustafić Kasima i Abdić Bahrudina, broj 1072-3/61 za dan 13.06.2019 godine sa Izvještaje patrole za dan 13.06.2019 godine u vremenu 07.00-15.00 sati,
9. Službena zabilješka broj 05-04/10-2-435/19 od 14.06.2019 godine,
10. Službena zabilješka broj 05-04/11-2-13-5-47/19 od 13.06.2019 godine,
11. Službena zabilješka broj 05-04/11-2-1-117/19 od 14.06.2019 godine,
12. Službena zabilješka broj 05-04/11-2-1-119/19 od 14.06.2019 godine,
13. Prekršajni nalog broj 107.224.781.6. od 13.06.2019 godine,
14. Nalaz i mišljenje KB Bihać na ime [redacted] od dana 13.06.2019 godine,
15. Zaključak odbora za žalbe javnosti broj 02-02-5-155-2/19 od 18.07.2019 godine,
16. Prijava [redacted] od 27.06.2019 godine,
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Kišmetović Mehmeda, broj 05-04/05-1-335/19 od 03.07.2019 godine,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Makić Namira, broj 05-04/05-1-332/19 od 03.07.2019 godine,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Mustafić Kasima, broj 05-04/05-1-333/19 od 03.07.2019 godine,
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Abdić Bahrudina, broj 05-04/05-1-334/19 od 03.07.2019 godine,
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Velić Asmira, broj 05-04/05-1-336/19 od 03.07.2019 godine,
22. Zapisnik o saslušanju osumnjičenog policijskog službenika, Bužimkić Ekrema , broj 05-04/05-1-354/19 od 16.07.2019 godine
23. Akt Uprave policije MUP USK-a broj 05-04/04-2-34-290/19 od 10.07.2019 godine.

Kao i da se na javnoj raspravi saslušaju svjedoci: Kišmetović Mehmed, Makić Namir, Mustafić Kasim, Abdić Bahrudin i Velić Asmir.

Komisija je prihvatila izvođenje navedenih dokaza i saslušanje svjedoka.

Optuženi se izjasnio da nije kriv za ono što mu se stavlja na teret , te izjavio : da je tačno da se dana 13.06.2019 godine nalazio na licu mjesta kada je [redacted] fizički napao službenika općine Bužim, [redacted] U to vrijeme nalazio se u hotelu „ Europa“ i isti je bio na pauzi , te je bio u društvu sa policijskim službenicima PS Bužim, Balčinović Safetom i krim tehničarem Velić Asmirom. U jednom momentu , bilo je negdje oko 10.50 sati čuo je galamu , povišene tonove iz pravca stola za kojim su sjedili općinski načelnik [redacted], službenik općine [redacted] i građanin [redacted].Okrenuo se da vidi o čemu se radi te je vidio kada je [redacted] napao [redacted] tako što ga rukom udara u predio lica gdje [redacted] pada na pod. On zajedno sa kolegama policajcima odmah ustaje i dolazi do istih kako bi spriječili dalji napad na [redacted]. Vidio je da je [redacted] najmanje jedan put udario [redacted] dok je ležao na podu, gdje su ga oni spriječili u daljem napadu. Primjetio je da je [redacted] bez svijesti, te ga on stavlja u tzv „koma položaj“, dok mu je Velić Asmir izvukao jezik kako ne bi došlo do gušenja istog. Ne zna ko je obavjestio dežurnu službu o ovom događaju, misli da je to uradio Balčinović Safet ili Velić Asmir. Vrlo brzo na lice mjesta stigla je patrola policije Mustafić Kasim i Abdić Bahrudin koji su [redacted] stavili u sl.motorno vozilo i odvezli ga u PS Bužim, dok je hitna pomoć koja je došla uzela [redacted] i odvezla ga u DZ Bužim. Sjeća se da je patrola policije koja je došla na lice mjesta fotografisala isto, dok on nije poduzimao bilo kakve službene radnje na licu mjesta. Nakon nekog vremena od događaja putem telefona kontaktirao ga je vođa smjene Makić Namir, misli da je bilo 11.13 sati te ga upoznao da je [redacted] upućen u KB Bihać, te ga pitao kako će okvalifikovati događaj. Sjeća se da je vođi smjene prenio da će sačekati očitovanje o stepenu povreda nakon čega će okvalifikovati događaj. Nakon toga odlazi do PS Bužim gdje ponovono razgovara sa vođom smjene o navedenom i prenosi mu isto, da će čekati očitovanje o stepenu povreda i nakon toga kvalifikovati događaj. Nakon ovog kao dežurni istražitelj sa Velić Asmirom kao dežurnim krim tehničarem uzima službeno m/v i odlazi na ranije zakazanu edukaciju, te telefonom obavještava šefa OKP-a Skenderović Samira o navedenom i prenosi mu da će čekati stepen povreda kako bi kvalifikovao događaj. Oko 13.00 sati tog dana po završetku edukacije sa Velić Asmirom dolazi do PS Bužim, vraća službeno m/v i pita vođu smjene da li ima šta o povredama [redacted], gdje dobija odgovor da se još ništa ne zna, gdje odlazi na ranije zakazanu mjesečnu analizu rada.
Po završetku analize , bio je već skoro kraj radnog vremena odlazi do dežurne službe i pita vođu smjene , šta ima o stepenu povreda, gdje mu Makić Namir odgovara da je iz KB Bihać javljeno da se radi o LTP-a , te da je isto evidentirano kao JRM i izdat prekršajni nalog [redacted], koji je isti prihvatio. Nakon ovog isti odlazi kući. Sutra po dolasku na posao, čita bilten događaja za prethodni dan i vidi da u istom piše da je on rekao vođi smjene da ovo evidentira kao JRM, odnosno kao prekršaj, što po istom nije tačno, odlazi do šefa OKP-a Skenderovića koji odlazi do K-dira PS Bužim Kišmetović Mehmeda . Pred kraj radnog vremena dana 14.06.2019 godine po uputama K-dira poziva dežurnog tužioca i obavještava ga o navedenom događaju, gdje mu tužilac Amra Džafić Dželalagić saopštava da se u navedenom događaju stiču obilježja kd-a „ nasilničko ponašanje“ ali kako je već isto evidentirano kao narušavanje JRM-a i izdat prekršajni nalog koji je osumnjičeni prihvatio, da je to gotova stvar i ne može se više ništa poduzimati po tom pitanju.

Nakon izjašnjenja optuženog o krivici i iznesene odbrane, disciplinski tužilac je ispitao optuženog policijskog službenika, gdje je isti na postavljena pitanja odgovorio, da je bio na licu mjesta povodom navedenog događaja, da ga je o istom obavjestio i vođa smjene Makić Namir, da je lično vidio fizički napad na [redacted] od strane [redacted], da je vidio da je [redacted] izgubio svjest, da on na licu mjesta nije obavljao razgovor sa bilo kim pa tako ni [redacted], da nakon što je patrola policije fotografisala lice mjesta isto nije obezbjeđeno od strane policije, da je po dolasku u PS Bužim razgovarao sa vođom smjene Makić Namirom, da je on vođi smjene rekao da se sačeka stepen povreda nakon čega će odrediti kvalifikaciju događaja.

Nakon ovog a na pitanja članova Komisije, optuženi Bužimkić Ekrem je izjavio da je opis njegovog posla rad po kriminalitetu, zaprimanje prijava, vršenje uviđaja , saslušanje svjedoka, ispitivanje osumnjičenog te poduzimanje svih drugih mjera i radnji, da postupa samostalno u skladu sa svojim ovlaštenjima, da mu ne treba naredba rukovodioca da bi nešto poduzeo, da smatra da je poduzeo tom prilikom sve potrebne mjere i radnje, da je patrola policije napisala prekršajni nalog [redacted], da je on o svemu na vrijeme upoznao svog šefa Skenderović Asmira, ali da ga nije upoznao kako je događaj evidentiran nakon što je došao stepen povreda povrijeđenog, nije mu poznata komunikacija između vođe smjene i šefa OKP-a ili K-dira po pitanju ovog događaja, da za vrijeme svog razgovora i konsultacija sa vođom smjene tu je bilo više policijskih službenika, ali ne zna da li je neko čuo tok njihovog razgovora.

U dokaznom postupku , po odobrenju Komisije, prvo su izvedeni materijalni dokazi čitanjem isprava i to:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-43/19/TT od dana 28.02.2020. godine,
2. Odluka odbora za žalbe javnosti broj 02-02-5-155-5/19 od 20.02.2020 godine,
3. Izvještaj o provedenom internom postupku broj : 05-04/05-1-43/19/MN od 23.07.2019 godine,
4. Zahtjev PS Bužim za provođenje internog postupka broj: 05-04/10-2-521/19 od 17.06.2019 godine ,
5. Izvještaj o aktivnostima dežurne službe PS Bužim , broj 05-04/11-2-01-529/19 od 14.06.2019 godine,
6. Raspored službe PS Bužim za dan 13.06.2019 godine,
7. Prvobitni SPI obrazac broj F-01-06-19-336 od 13.06.2019 godine,
8. Patrolni nalog policijskih službenika Mustafić Kasima i Abdić Bahrudina, broj 1072-3/61 za dan 13.06.2019 godine sa Izvještaje patrole za dan 13.06.2019 godine u vremenu 07.00-15.00 sati,
9. Službena zabilješka broj 05-04/10-2-435/19 od 14.06.2019 godine,
10. Službena zabilješka broj 05-04/11-2-13-5-47/19 od 13.06.2019 godine,
11. Službena zabilješka broj 05-04/11-2-1-117/19 od 14.06.2019 godine,
12. Službena zabilješka broj 05-04/11-2-1-119/19 od 14.06.2019 godine,
13. Prekršajni nalog broj 107.224.781.6. od 13.06.2019 godine,
14. Nalaz i mišljenje KB Bihać na ime [redacted] od dana 13.06.2019 godine,
15. Zaključak odbora za žalbe javnosti broj 02-02-5-155-2/19 od 18.07.2019 godine,
16. Prijava [redacted] od 27.06.2019 godine,
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Kišmetović Mehmeda, broj 05-04/05-1-335/19 od 03.07.2019 godine,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Makić Namira, broj 05-04/05-1-332/19 od 03.07.2019 godine,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Mustafić Kasima, broj 05-04/05-1-333/19 od 03.07.2019 godine,
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Abdić Bahrudina, broj 05-04/05-1-334/19 od 03.07.2019 godine,
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka –policijskog službenika ,Velić Asmira, broj 05-04/05-1-336/19 od 03.07.2019 godine,
22. Zapisnik o saslušanju osumnjičenog policijskog službenika, Bužimkić Ekrema , broj 05-04/05-1-354/19 od 16.07.2019 godine
23. Akt Uprave policije MUP USK-a broj 05-04/04-2-34-290/19 od 10.07.2019 godine.

Disciplinski tužilac je pročitao sve taksativno nabrojane dokaze nakon čega odbrana u odnosu na sve predložene dokaze, a s obzirom da se nije protivila izvođenju istih, ,nema primjedbe na iste niti im prigovara, ali da će sa svojim dokazima opovrgnuti dokaze optužbe.

Svjedok Kišmetović Mehmed je izjavio da u potpunosti ostaje kod svoje izjave koju je dao u unutrašnjoj istrazi, da je o navedenom događaju tog dana upoznat od strane vođe smjene Makić Namira, da je dana 14.06.2019 godine pozvao istražitelja Bužimkića i vođu smjene Makića gdje mu je vođa smjene prenio saznanja, da je o istom upoznao dežurnog istražitelja Bužimkića u cilju poduzimanja daljih mjera i radnji, da ga je Bužimkić upoznao da je lično bio prisutan prilikom navedenog događaja, ali da ne zna da ga je vođa smjene upoznao o poduzimanju daljih mjera i radnji, da se sjeća da je vođa smjene o stepenu povreda upoznao Bužimkića,ali da njega o stepenu povreda i kvalifikaciji događaja koliko se sjeća nije obavjestio ni vođa smjene niti istražitelj Bužimkić.Isti je dana 14.06.2019 godine naredio Bužimkiću da o svemu upozna dežurnog tužioca.
Na pitanja optuženog Bužimkić Ekrema svjedoku ,da li je u dosadašnjem njegovom radu bilo primjedbi na isti , svjedok Kišmetović je izjavio da u dosadašnjem radu nije bilo primjedbi na njegov rad.

Nakon ovog a **na pitanja članova Komisije** svjedok je izjavio što se tiče određivanja pravne kvalifikacije , da li je to samoinicijativno uradio vođa smjene ili je to isti uradio u konsultaciji sa istražiteljem Bužimkićem, da koliko se sjeća da mu je vođa smjene Makić tog dana izjavio da je obavjestio dežurnog istražitelja a da po mišljenju istražitelja nema elemenata kd-a , te da je on kao vođa smjene bio saglasan s tim i prenio patroli da se slučaj evidentira kao JRM, ali da je istražitelj negirao da je od njega vođa smjene tražio poduzimanje daljih mjera i radnji.

Svjedok Makić Namir je izjavio da je dana 13.06.2019.god. obavljao poslove vođe smjene u PS Bužim te da je oko 10,50 sati zaprimio tel. prijavu od strane pol. sl. Balčinović Safeta da je u hotelu Europa došlo do fizičkog napada od strane [redacted] prema [redacted]. Odmah po zaprimanju prijave uputio na lice mjesta patrolu policije, te zbog informacije da je [redacted] zaodbio tjelesne povrede pozvao Hitnu službu DZ Bužim da izađe na lice mjesta. Nakon što mu je patrola objasnila o čemu se radi odnosno da je došlo do svađe i fizičkog napada upoznat je da je u razdvajanju lica učestovao pol. Velić Asmir i istražitelj Bužimkić Ekrem. Pošto se nije znalo o kakvim povredama se radi telefonom je o svemu upoznao istražitelja Bužimkića gdje su se isti usaglasili da do očitovanja stepena povreda Dizdarević Amela ne kvlifikuju događaj . Patrola pol. je [redacted] pozvala u PS, te je on u 14,00 putem tel. kontaktirao KB Bihać gdje je predhodno upućen povređeni [redacted] i na prijemnoj kirurgiji je upoznat da je [redacted] zadobio LTP. Nakon što je upoznat sa stepenom povreda o istom je upoznao istražitelja Bužimkića koji je prenio da se u vezi s tim u ovom događaju radi o narušavanju javnog reda i mira fizičkim napadom i da to patrola završi prekršajnim nalogom. Patrola policije Mustafić -Abdić je licu [redacted] u prostorijama PS Bužim uz prihvatanje odgovornosti uručila prekršajni nalog.

Na pitanja optuženog Bužimkić Ekrema svjedok je izjavio da je tokom tog dana 13.06.2019 godine a vezano za predmetni događaj sa istim više puta imao komunikaciju-razgovor a vezan za očitovanje stepena povreda i kvalifikacije događaja, da je kao vođa smjene o događaju i stepenu povreda o svemu upoznao šefa OKP-a i K-dira PS Bužim, da je tačno da je nakon zaprimljene informacije iz KB Bihać oko 14.00 sati , o stepenu povreda o istom obavjestio istražitelja Bužimkića.

Svjedok Mustafić Kasim je izjavio da je tog dana bio u patroli zajedno sa Abdić Bahrudinom, da je na lice mjesta upućen od strane vođe smjene Makić Namira, da je po dolasku na licu mjesta bio i istražitelj Bužimkić Ekrem, da je on lično po uputama vođe smjene fotografisao lice mjesta u hotelu „ Europa", da sve što je radio sa kolegom Abdićem je radio po uputama vođe smjene, da nikave upute nije dobio od istražitelja Bužimkića, da mu nije poznato postupanje istražitelja Bužimkića na licu mjesta, kao ni to da li je po njihovom odlasku i odovođenju [redacted] u PS Bužim neko ostao da osigurava lice mjesta. Nakon što je Makić Namir dobio stepen povreda [redacted] gdje se radilo o LTP-a , a kako mu je isti prenio nakon konsultacija sa istražiteljem Bužimkićem od strane Makića su dobili upute da Bajrić Šefketu izdaju prekršajni nalog za počinjeni prekršaj.

Svjedok Abdić Bahrudin je izjavio da je tog dana bio u patroli zajedno sa Mustafić Kasimom, da je na lice mjesta upućen od strane vođe smjene Makić Namira, da je po dolasku na licu mjesta bio i istražitelj Bužimkić Ekrem, da je Mustafić Kasim po uputama vođe smjene fotografisao lice mjesta u hotelu „ Europa", da sve što je radio sa kolegom Mustafićem je radio po uputama vođe smjene, da nikave upute nije dobio od istražitelja Bužimkića, da mu nije poznato postupanje istražitelja Bužimkića na licu mjesta, kao ni to da li je po njihovom odlasku i odovođenju [redacted] u PS Bužim neko ostao da osigurava lice mjesta. Po dolasku u PS Bužim i dovođenju [redacted], po uputama vođe smjene otišao je u DZ Bužim da utvrdi stepen povreda [redacted], gdje je upoznat da je isti upućen u KB Bihać, da su o svemu upozanli vođu smjene koji ih je upoznao da ukoliko budu LTP da [redacted] izdaju prekršajni nalog a ako budu TTP da će predmet preuzeti istražitelj Bužimkić.
Nakon što je Makić Namir dobio stepen povreda [redacted] gdje se radilo o LTP-a , od strane Makića su dobili upute da [redacted] izdaju prekršajni nalog za počinjeni prekršaj.

Na pitanje optuženog Bužimkić Ekrema , da li je on čuo da je on (Bužimkić Ekrem) vođi smjene Makiću rekao da se događaj evidentira pod JRM, svjedok odgovara da to nije čuo.

Svjedok Velić Asmir je izjavio da je dana 13.06.2019 godine obavljao poslove dežurnog krim i kdz tehničara u PS Bužim, da je tog dana oko 10.50 sati bio u hotelu „ Europa" kada se desio fizički napad [redacted] na [redacted], da se ne sjeća svih detalja tog događaja ali ostaje pri izjavi datoj unurašnjoj kontroli, ne sjeća se da je on izvršio fotografisanje lica mjesta .

Na pitanja optuženog Bužimkić Ekrema, da li je njemu tj Ekremu dok su bili zajedno na analizi rada zvonio telefon, da li su na analizi bili prisutni šef OKP-a i K-dir PS Bužim, te da li mu je poznato ko je naredio da se izvrši fotografisanje telefona Bužimkić Ekrema, svjedok odgovara da koliko se sjeća Ekremu na analizi rada nije zvonio telefon, na analizi su bili prisutni šef OKP-a i K-dir PS Bužim, te se ne sjeća ko je naredio fotografisanje telefona Bužimkić Ekrema, ali zna da je neko nešto o tome govorio.

Pošto stranke u postupku nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen.

Disciplinski tužilac u završnoj riječi izjavi : Izvedeni dokazi u toku ove rasprave jasno upućuju na zaključak da je policijski službenik Bužimkić Ekrem počinio težu povredu službene dužnost na način da je kao dežurni istražitelj za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta OKP PS Bužim, poslove kriminalističkog istraživanja dana 13.06.2019. godine obavio na nesavjestan i neblagovremen način. Naime navedenog dana isti je kao dežurni samostalni istražitelj bio obaviješten od strane dežurne službe-vođe smjene Makić Namira da je zaprimljena prijava o fizičkom napadu od strane lica [redacted] na lice [redacted], a koji se desio u Hotelu Europa u ulici Generala Izeta Nanić, općina Bužim. Nakon obaještenja o navedenoj prijavi optuženi policiski službenik nije poduzeo neophodne radnje u cilju utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja i rasvjetljavanju ovog događaja, odnosno postupajući kao samostalni istražitelj nije obavio razgovor sa svjedocima, osumnjičenim licem, sačino potrebna pismena, niti izvršio uviđajne radnje, niti su prikupljeni bilo kakvi dokazi u skladu sa kriminalističkim pravilima a koji bi doveli do zaključka da li se u navedenoj prijavi stiču obilježja krivičnog djeli ili prekršaja.

Također, nesporna je činjenica da je optuženi policijski službenik se zatekao na licu mjesta događaja sa policijskim službenicima Velić Asmirom i Baličević Safetom, gdje je vidio da je oštećeni Dizdarević zadobio povrede od kojih je izgubio svijest, nakon čega je i prevežen u DZ Bužim.

Isto lice mjesta napustio je bez poduzimanja zakonom predviđenih radnji i mjera, te tom prilikom vođi smjene prenio da je oštećeni [redacted] prevežen u DZ Buzim, te nije naredio policijskoj patroli niti kriminalističkom tehničaru da fotografiše lice mjetsa , bez prikupljanja postojećih tragova koji bi poslužili kao dokaz, niti je prikupio ostala saznanja i dokaze koji bi rasvijetlili gore navedenu prijavu. Također tom prilikom vođi smjene Makić Namiru je prenio da ukoliko se [redacted] konstatiraju lakše tjelesne povrede događaj evidentira kao JRM -prekršaj te da patrola policije završi događaj, a ako mu se konstatiraju TTP da će isti preuzeti dalji rad, čije nesavjesno postpanje je dovelo do toga da događaj se kvalificira kao prekšaj jer je oštećenom u KB I Ljubijankić konstatirane LTP, dok je [redacted] preuzeo odgovornost za navedeno i izvršio uplatu prekršajnog naloga dana 14.06.2019. godine, što je dovelo do toga da je dežurni tužilac se očitovao na način da se u opisanom događaju stiču obilježja krivičnog djela „Nasiliničko ponašanje“ ali da se ne može ništa više poduzeti po istom jer je isti okončan uručenjem prkršajnog naloga [redacted].

Sve gore navedeno jasno ukazuje na nesavjesno i neblagovremeno postupanje istražitelja, Buzimkić Ekrema, a što je za posljedicu imalo da prijava o fizičkom napadu bude kvalifikovana kao JRM, bez obzira što je kao istražitelj morao ili mogao znati da postoje osnovi sumnje da se desilo krivično djelo.

S tim u vezi predlazem da disciplinska Komisija za ovakvo postupanje adekvatno izrekne disciplinsku sankciju prema osumnjičenom policijskom službeniku čije ponašanje je izazvalo gore navedenu posljedicu.

U završnoj riječi optuženi izjavi: Smatram da nisam kriv za težu povredu službene dužnosti koja mi se stavlja na teret jer je događaj stariji narednik Makić Namir kao vođa smjene završio prije nego što sam ja mogao bilo šta poduzeti. Ovo se odnosi na saslušanje svjedoka i sačinjavanje drugih pismena.
Iz dokaza nije utvrđeno da sam ja Makić Namiru naredio da se događaj napada na [redacted] zavede pod JRiM i da se izda prekršajni nalog. Navode vođe smjene Makić Namira da je on mene upoznao putem telefona o kvalifikaciji ozljeda , a da sam mu ja rekao da stavi pod javni red i mir nisu tačni jer iz ove slike se vidi da sam ja primio samo poziv od vođe smjene u 11,13 sati. Takodje pol. službenik Velić Asmir potvrđuje da meni nije zvonio telefon u vrijeme analize što bi trebao čuti. Mišljenja sam da je Makić Namir bez konsultcije sa pretpostavljenima nakon zadobijene informacije o kvalifikaciji ozljeda samoinicijativno zaključio da se radi o prekršaju JRiM i izda prekršajni nalog. Ja da sam obavješen o kvalifikaciji povreda o svemu bih upoznao dežurnog tužioca i postupao po njegovim uputama, jer sam tako postupao u predhodnim periodima.
Smatram da nisam kriv i prelažem disciplinskoj komisiji da me oslobodi odgovornosti za počinjeni prekršaj koji mi se stavlja na teret.

Nakon provedene javne rasprave i iz iskaza svjedoka koji su saslušani na javnoj raspravi , a koji su u svojstvu svjedoka pozvani utvrđeno je:

- Dana 13.06.2019 godine oko 10.50 sati u hotelu „ Europa“ lociran u ul.Generala Izeta Nanića u općini Bužim od strane građanina [redacted] došlo je do fizičkog napada na službenika općine Bužim, [redacted],
- U vrijeme napada na [redacted] isti je bio u društvu za stolom (koristio pauzu) sa općinskim načelnikom općine Bužim [redacted], a sa istima je bio i [redacted],
- U to vrijeme u hotelu „ Europa“ nalazio se određeni broj građana a među njima i policijski službenici PS Bužim (u uniformi i civilnoj odjeći) koji su takođe koristili pauzu, a među kojima je bio i Bužimkić Ekrem, koji je bio i očevidac pomenutog događaja,
- Da je prilikom fizičkog napada od strane [redacted] na [redacted] pao na pod, da je izgubio svijest, da su Bužimkić Ekrem , Velić Asmir i Balčinović Safet kao policijski službenici odmah reagovali došli do istih te sprječili dalji fizički napad te da je Velić Asmir izvadio jezik [redacted] kako ne bi došlo du gušenja istog,
- Da je vođa smjene Makić Namir o navedenom događaju obavješten od strane Balčinović Safeta oko 10.50 sati, te da je odmah po obavještenju o istom putem telefona upoznao dežurnog istražitelja Bužimkić Ekrema, gdje je saznao da se isti i nalazi na samom licu mjesta, gdje mu je Bužimkić Ekrem prenio da se sačeka konstatacija stepena povreda [redacted] nakon čega će odrediti kvalifikaciju djela,
- Od strane vođe smjene na lice mjesta upućena je patrola policije koja je po uputama vođe smjene izvršila fotografisanje lica mjesta, te privođenje [redacted] u PS Bužim,
- Na lice mjesta upućena je i hitna pomoć DZ Bužim koji su povrijeđenog [redacted] prevezli u DZ Bužim , odakle je zbog besvjesnog stanja upućen u KB Bihać, gdje su mu tog dana oko 14.00 sati konstatovane LTP-e,
- Na licu mjesta od strane Bužimkić Ekrema nisu poduzete bilo kakve službene radnje u cilju utvrđivanja svih okolnosti predmetnog događaja (uviđaj, saslušanje svjedoka, ispitivanje osumnjičenog, prikupljanje tragova ili bilo koje druge mjere i radnje) niti je isti patroli policije na licu mjesta naložio poduzimanje bilo kakvih službenih radnji.Po ovom događaju isti je najmanje dva puta kontaktirao-razgovarao sa vođom smjene i prenio da se sačeka kvalifikacija stepena povreda povrijeđenog i da će nakon toga

odrediti i samu kvalifikaciju djela, odnosno ukoliko budu TTP da će on preuzeti predmet a ako budu LTP da se završi kao JRM. Istražitelj Bužimkić je taj dan bio prisutan na edukaciji i analizi rada PS Bužim,

- Svo postupanje policijskih službenika vršeno je u skladu sa uputama vođe smjene,
- U svojoj izjavi vođa smjene Makić Namir izjavljuje da je tog dana imao konsultacije sa dežurnim istražiteljem Bužimkić Ekremom oko kvalifikacije događaja, te da je oko 14.00 sati kada je saznao za stepen povreda kod [redacted], prenio Bužimkiću da se radi o LTP gdje mu je isti prenio da se to završio ka narušavanje JRM-a, odnosno prekršaj
- O navedenom događaju i činjenicama istog istražitelj Bužimkić tog dana nije upoznao postupajećg tužioca KT Bihać, već je to učinio naredni dan 14.06.2019 godine kada mu je to prenio K-dir PS Bužim. Nakon upoznavanja tužioca o događaju tužilac se izjasnio da se u predmetnom događaju stiču obilježjja kd-a „ Nasilničko ponašanje" ali kako je [redacted] već izdat prekršajni nalog za prekršaj JRM-a nije moguće poduzimanje službenih radnji po ovom predmetu,
- Dana 01.07.2019 godine Odbor za žalbe javnosti Skupštine Unsko-sanskog kantona zaprimio je žalbu [redacted] na neprofesionalno ponašanje policijskih službenika PS Bužim a vezano za predmetni događaj, te je tražio od Jedinice za profesionalne standarde , unutrašnju kontrolu i reviziju da u predmetnoj stvari provede istragu koju je Jedinica provela a Odbor i prihvatio,

Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza zagarantovanih odredbom člana 25. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a , rukovodeći se odredbom člana 17 . „In dubio pro reo" navedenog Pravilnika , Komisija je cjeli postupak vodila s ciljem da niko nevin ne bude osuđen, a da se učiniocu povrede službene dužnosti izrekne adekvatna disciplinska sankcija u skladu sa pomenutim Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti.
U tom smislu Komisija je cjenila izvedene dokaze u ovom predmetu u skladu sa Općim pravilima disciplinskog postupka te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, jednoglasno , van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Bužimkić Ekrem **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

To potvrđuje i sama kvalifikacija kd-a „ **Nasilničko ponašanje** „ iz člana 362 KZ FBiH gdje je propisano „ **ko grubim vrijeđanjem, ili zlostavljanjem drugog , nasiljem prema drugom , izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir**" kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.
U samom ovom događaju ispunjeni su svi uslovi i obilježja ovog kd-a, što je potvrdila i dežurna tužiteljica u svom odgovoru nakon upoznavanja sa predmetnim događajem.
Bužimkić Ekrem kao policijski službenik i dežurni istražitelj neposrednim svojim zapažanjem (bio na licu mjesta) došao je do saznanja o osnovanoj sumnji o izvršenju krivičnog djela. U skladu sa svojim ovlaštenjima te odredbama ZKP FbiH, te kriminalističkom praksom isti je bio dužan da odmah, bez odlaganja poduzima sve potrebne mjere i radnje na hvatanju izvršioca, obezbjeđenju tragova kd-a kako na samom licu mjesta tako i oštećenom ali i izvršiocu , o istom upozna dežurnog tužioca, izvrši uviđaj lica mjesta, i poduzme sve ostale potrebne mjere i radnje, što isti nije učinio.

Odredbama člana 45 stav 2 ZKP FbiH „Pojam istrage" određeno je „ tužilac ima pravo i dužnost da odmah po saznanju da postoje osnovi sumnje da je učinjeno krivično djelo, preduzme potrebne mjere u cilju njegovog otkrivanja i provođenja istrage"
Zbog pravovremenog neobavještavanja tužioca o navedenom događaju isti nije ni mogao poduzeti naveden potrebne mjere, što je rezultiralo nemogućnošću krivičnog gonjenja osumnjičenog [redacted]

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - novčanu kaznu u iznosu od 15 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 2 mjeseca i odredila mu je 5 bodova , a disciplinska sankcija će se izvršiti kada ovo Rješenje postane konačno odnosno kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane obavezujuće, a na osnovu čl. 70 i 71. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da isti do sada nije disciplinski kažnjavan, , da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka i doprinio razjašnjavanju svih činjenica u konkretnom disciplinskom postupku.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti, sama činjenica da je policijski službenik Bužimkić Ekrem bio prisutan na licu mjesta, bio direktni očevidac događaja, samo mjesto događaja , uznemirenost ostalih prisutnih gostiju, način izvršenja i bezobzirnost izvršenja djela morali su biti osnov za adekvatno postupanje policijskog službenika Bužimkić Ekrema u otkrivanju i dokazivanju krivičnog djela. Potvrdu navedenog dokazuje i sama izjava optuženog koji dokazuje da je bio prisutan na licu mjesta, da je vidio da se oštećeni nalazi u besvjesnom stanju. Optuženi je kako i sam izjavljuje imao komunikaciju sa vođom smjene o ovom događaju i postojala je konstatacija da će čekati očitovanje stepena povreda oštećenog kako bi kvalifikovao događaj, **iako je trebao znati da stepen povreda ne utiče na kvalifikaciju kd-a „Nasilničko ponašanje", već sasavim suprotno bezobzirnost , drskost, zlostavljanje drugog , nasilje ka drugom ugrožavanje građanskog mira čini bitna obilježja navedenog krivičnog djela.** Kao dežurni istražitelj , kao očevidac događaja , te nakon što je pravovremeno o događaju upoznat i od strane vođe smjene bio je u obavezi poduzeti sve potrebne mjere i radnje , a koje su istom opisane i u opisu poslova samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta, a što je isti propustio učiniti.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka utvrđeno je da su isti objektivno i na bazi činjenica iznijeli svoja zapažanja i svoje aktivnosti po ovom događaju , da su postupali po uputama vođe smjene, da nikom od njih optuženi nije dao upute o postupanju niti tražio bilo kakvo postupanje od istih.
Pitanje da li je optuženi Bužimkić Ekrem rekao vođi smjene Makić Namiru da predmetni slučaj okonča izdavanjem prekršajnog naloga ukoliko se utvrdi da su nastupile lakše tjelesne povrede, odnosno ukoliko se utvrdi da su teže tjelesne povrede da će on nastaviti postupak, tu činjenicu u svojoj izjavi je iznio Makić Namir, vođa smjene, koji je potvrdio da mu je Bužimkić Ekrem rekao navedeno , odnosno Bužimkić Ekrem izjavljuje da je mislio da je Makić Namir kontaktirao nekog od rukovodioca kada je predmetni slučaj okončao izdavanjem prekršpajnog naloga.
Policijska patrola Mustafić-Abdić izjavljuje da im nije poznat sadržaj razgovora između vođe smjene i Bužimkić Ekremam odnsono da su od vođe smjene dobili uputu da slučaj završe kao narušavanje JRM-a.

Svjedok Velić Asmir koji je u PS Bužim bio zajedno sa Bužimkić Ekremom navodi da je u PS Bužim čuo razgovor o konstatacijama povreda koji se vodio između Bužimkić Ekrema i Makić Namira.Međutim navodi da detalje razgovora nije čuo.
Kako je Bužimkić Ekrem bio zadužen za navedeni događaj jer je o istom kao dežurni istražitelj upoznat od strane vođe smjene (a bio i na licu mjesta prilikom izvršenja) postoji jasna odgovornost istog za nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka.
Iako se u ovom predmetu mogla tražiti i odgovornost vođe smjene Makić Namira za određene propuste u rukovođenju, isti nije bio predmetom ovog disciplinskog postupka pa se tako odgovornost istog nije ni utvrđivala.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Bužimkić Ekrem (putem PS B. Krupa)
2. Disciplinski tužilac Zulić Ines
3. Policijski komesar
4. JPSUKiR
5. Policijska stanica B. Krupa,
6. član Disciplinske komisije Zdenka Vujić
7. Zamjenik člana Disciplinske komisije Salihović Ahmet
8. Odbor za žalbe javnosti
9. a/a

Zamjenik predsjedavajućeg
disciplinske komisije

čuo

/ Halilović Midhat, viši inspektor /

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 01.12.2022

42/22

BOSNA I HERCEGOVINA **FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE** **UNSKO-SANSKI KANTON** **MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA**		**BOSNIA AND HERZEGOVINA** **FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA** **THE UNA-SANA CANTON** **MINISTRY OF THE INTERIOR**

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07-991/22
Dana: 17.10.2022.godine.

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-42/22/Č.A. od 28.09.2022.godine, načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Sirćo Amina, rasporedena u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca, odgovorna je što se je: dana 07.08. i 09.08. 2022.godine, neprofesionalno ponašala, van službe prema kolegama policijske stanice Bosanski Petrovac.

ČIME JE: počinila povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", pa se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno, da je policijski službenik Sirćo Amina, dana 07.08.2022.godine, oko 03.20 sati nepozvana došla u prostorije PS Bosanski Petrovac, gdje se nalazio vođa smjene, nakon čega je počela galamiti, preturati i čitati dokumentaciju vezano za slučaj njenog muža, a isto je učinila u vrijeme dok se nalazila na godišnjem odmoru. Dana 09.08.2022. godine u 21.30 sati u prostorije PS Bosanski Petrovac, nepozvana je došla policijski službenik Sirćo Amina i u prostorijama vođe smjene, prilikom komunikacije sa narednikom Šobot Slavkom istom rekla da oni neće da zaprime njenu prijavu zato što su srbi, s tim u vezi je utvrđeno da je počinila povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona " Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima ",te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Sirćo Amina (putem PS Bosanski Petrovac)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Libić Mehmed

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA		BOSNIA AND HERZEGOVINA FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA THE UNA-SANA CANTON MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

RJEŠENJE PRAVO

Broj: 05-04/07-710 /22
Dana: 29.08.2022.godine.

Dana, 29.09. 22

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-35/22 od 11.08.2022.godine , načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Šarić Arman, broj službene legitimacije 0588, raspoređen u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca, odgovoran je što je: dana 23.07.2022.godine, zajedno sa policijskim službenikom Rakić Mirzom, dok su obavljali dužnost obezbjeđenja i čuvanja osumnjičenog lice [redacted] u otpremnoj sali PS Bihać, kojom prilikom [redacted] je iskoristio nedovoljnu pažnju policijskih službenika, te odgurno stol prema istima, a potom se dao u bijeg kroz dvorište (krug MUP-a), koji je prerskočio zaštitnu ogradu, nakon čega je i pobjegao u pravcu Uni Credit banke.

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena.**"

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Šarić Arman dana 23.07.2022.godine nije postupio u skladu sa dužnosti koju je obavljao, tj. obezbjeđenje i čuvanje osumnjičenog lice [redacted] koji je iskoristio nedovoljnu pažnju istog i izvšio bjeg iz prostorija otpremne sale PS Bihać, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Šarić Arman (putem PS Bihać)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unitrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Libić Mehmed

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA		BOSNIA AND HERZEGOVINA FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA THE UNA-SANA CANTON MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07-711 /22
Dana: 29.08.2022.godine.

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-35/22 od 11.08.2022.godine , načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Rakić Mirza, broj službene legitimacije 0618, raspoređen u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca, odgovoran je što je: dana 23.07.2022.godine, zajedno sa policijskim službenikom Šarić Armanom, dok su obavljali dužnost obezbjeđenja i čuvanja osumnjičenog lice [redacted] u otpremnoj sali PS Bihać, kojom prilikom [redacted] iskoristio nedovoljnu pažnju policijskih službenika, te odgurno stol prema istima, a potom se dao u bijeg kroz dvorište (krug MUP-a), koji je prerskočio zaštitnu ogradu, nakon čega je i pobjegao u pravcu Uni Credit banke.

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Rakić Mirza dana 23.07.2022.godine nije postupio u skladu sa dužnosti koju je obavljao, tj. obezbjeđenje i čuvanje osumnjičenog lice [redacted], koji je iskoristio nedovoljnu pažnju istog i izvšio bjeg iz prostorija otpremne sale PS Bihać, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Rakić Mirza (putem PS Bihać)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unitrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Libić Mehmed

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

22/21

PRIMLJENO 04.03.2022. OUK

Org.jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
05-04/01-	1-	2/2/22.	

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-28/21
Dana: 25.02.2022. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjednika Halilović Midhat, član Komisije Osmičević Zdenka i zamjenik člana Komisije Salihović Ahmet, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka (u daljem tekstu:Zahtjev) kojeg je zastupao zamjenik disciplinskog tužioca Zulić Ines, protiv policijskog službenika **Šabić Samira**, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", nakon zaključene javne rasprave održane dana 16.02.2022.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-30-1-28/21, od 04.11.2021.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 . Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14") i člana 50., stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 2/07), jednoglasno , **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Šabić Samir** , u činu Mlađi inspektor, trenutno raspoređen u Petoj policijskoj upravi, Policijska stanica B.Krupa , na poslovima i zadacima Pomoćnika K-dira PS-e, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0111,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što : je postupio suprotno odredbama Rješenja Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona broj 09-33-3378-43/21 od 24.03.2021 godine, s kojim mu je izrečena obavezna kućna izolacija (zdravstveni nadzor) i zabrana kretanja van prostora boravka od 14 dana počevši sa danom 23.03.2021 godine , iz razloga kontakta sa osobom odnosno užim članom porodice sinom [redacted] za kog je utvrđen pozitivan nalaz na corona virus-COVID 19, te suprotno naloženim mjerama depešom MUP USK-a –Uprava policije , broj 05-04/02-1-586/20 od 12.06.2020 godine. Naprijed navedenim Rješenjem Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona navedeno da je Šabić Samir dužan da ostane kod kuće odnosno u stanu , ne ide na posao , u školu, na javna mjesta, ne prima posjetitelje, ne napušta objekat odnosno prostor u kojem boravi, dok je isti postupao suprotno navedenom Rješenju obavljao poslove policijskog službenika u PS B.Krupa, ostvarivao kontakt sa kolegama i građanima gdje je utvrđeno da je imenovani dana 26.03.2021 godine napustio mjesto boravka te ostvario kontakt sa građanima na način da se u privatnoj zdravstvenoj ustanovi „Medica" testirao na Corona virus , da je u periodu od 27.03.2021 god do 06.04.2021 godine redovno obavljao svoje poslove u PS B.Krupa i na taj način ostvario kontakt sa policijskim službenicima, kao i da je dana 03 ili 04.04.2021 godine bio prisutan na dženazi [redacted], te da je isti odbio potpisati i preuzeti Rješenje Ministarstva zdravstva, rada i

socijalne politike Unsko-sanskog kantona broj: 09-33-3378-43/21 od 24.03.2021 godine, s kojim radnjama je izazvao negodovanje građana i narušio ugled policijskog organa.

Čime je:kao policijski službenik postupio suprotno izrečenoj mjeri kućne izolacije izrečene Rješenjem Ministarstva zdravstva rada i socijalne politike USK-a , kojom mu se zabranjuje kretanje van prostora boravka u trajanju od 14 dana, a isti je u tom periodu napuštao mjesto stanovanja, dolazio na posao i ostvarivao kontakt sa ostalim policijskim službenicima kao i sa građanima, iako je kao rukovodni radnik MUP USK-a, PS B.Krupa upoznat sa načinom postupanja vezano za Covid 19, što je za posljedicu imalo podnošenje prijava na ponašanje Šabić Samira, Komandiru PS B.Krupa kako od strane građana tako i određenog broja policijskih službenika PS B.Krupa, koji su na taj način izrazili svoje negodovanje, te je time počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Šabić Samiru , izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i 15 bodova će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Zamjenik disciplinskog tužioca MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-30-1-28/21, od 26.10.2021. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Šabić Samira, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa "

Na način da: je postupio suprotno odredbama Rješenja Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona broj 09-33-3378-43/21 od 24.03.2021 godine, s kojim mu je izrečena obavezna kućna izolacija (zdravstveni nadzor) i zabrana kretanja van prostora boravka od 14 dana počevši sa danom 23.03.2021 godine , iz razloga kontakta sa osobom odnosno užim članom porodice sinom [redacted] za kog je utvrđen pozitivan nalaz na corona virus- COVID 19, te suprotno naloženim mjerama depešom MUP USK-a –Uprava policije , broj 05-04/02-1-586/20 od 12.06.2020 godine, gdje je istom naprijed navedenim Rješenjem Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona navedeno da je dužan da ostane kod kuće odnosno u stanu , ne ide na posao , u školu, na javna mjesta, ne prima posjetitelje, ne napušta objekat odnosno prostor u kojem boravi, dok je isti postupao suprotno navedenom Rješenju obavljao poslove policijskog službenika u PS B.Krupa, ostvarivao kontakt sa kolegama i građanima, te je dana 26.03.2021 godine napustio mjesto boravka ostvario kontakt sa građanima na način da se u privatnoj zdravstvenoj ustanovi „Medica" testirao na Corona virus , da je dana 03 ili 04.04.2021 godine bio prisutan na dženazi [redacted], te da je isti odbio potpisati i preuzeti Rješenje Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona broj: 09-33-3378-43/21 od 24.03.2021 godine, s kojim radnjama je izazvao negodovanje građana i narušio ugled policijskog organa.

- Na osnovu člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-28/21, od 04.11.2021. godine, Komisija je pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Šabić Samira

Na javnu raspravu koja je održana dana 16.02.2022. godine, pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Zulić Ines, kao i optuženi Šabić Samir u prisustvu svog advokata [redacted].

Na raspravu su se odazvali svjedoci , policijski službenici , Tahirović Omer i Oraščanin Enes dok svjedoci –građani [redacted] i [redacted] se nisu odazvali niti su svoj izostanak opravdali.

Optuženi i njegov advokat saglasni su da nema potrebe za iščitavanjem cjelokupnog spisa Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka jer su isti zaprimili i isti im je jasan, a sve s ciljem ekonomičnosti i uštede vremena u ovom postupku

Nakon navedene saglasnosti disciplinski tužilac predlaže da se na javnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-22/21/ od 19.08.2021 godine,
2. Zahtjev za pokretanje internog postupka komandira PS B.Krupa broj 05-04/11-1-152/21 od 09.04.2021 godine,
3. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-318/21 od 05.04.2021 godine
4. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-1266/21 od 05.04.2021 godine
5. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-319/21 od 05.04.2021 godine
6. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-1285/21 od 06.04.2021 godine
7. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-324/21 od 06.04.2021 godine
8. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-327/21 od 07.04.2021 godine
9. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-334/21 od 08.04.2021 godine
10. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-335/21 od 08.04.2021 godine
11. Rješenja Ministarstva zdravstva , rada i socijalne politike broj 09-33-3378/21 od 24.03.2021 godine na imena Šabić Samir, [redacted],
12. Dostavnica na ime Šabić Samir,
13. Dostavnica na ime [redacted]
14. Dostavnica na ime [redacted]
15. Poziv na ime [redacted]
16. Zapisnik o saslušanju svjedok broj 05-045/11-1-1-320/21 od 06.04.2021 godine,

17. Zapisnik o saslušanju svjedok broj 05-325/11-1-1-325/21 od 07.04.2021 godine

18. Zapisnik o saslušanju svjedok broj 05-328/11-1-1-320/21 od 07.04.2021 godine

19. Zapisnik o saslušanju svjedok broj 05-331/11-1-1-320/21 od 08.04.2021 godine

20. Zapisnik o saslušanju svjedok broj 05-329/11-1-1-329/21 od 08.04.2021 godine

21. Potvrda broj 954-1-01 od dana 05.04.2021 godine, izdata od DZ B.Krupa,

22. Laboratorijski nalaz/laborbefund „COVID 19 ANTIGEN TEST „,

23. Informacija od strane Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike broj 09-33-6001-1/21 od 03.06.2021 godine,

24. Depeša MUP USK-a, Uprava policije broj 05-04/02-1-586/20 od 12.06.2020 godine,

25. Zapisnik o saslušanju svjedoka Tahirović Omera broj 05-04/05-1-140/21 od 07.07.2021 godine

26. Zapisnik o saslušanju svjedoka Oraščanin Enesa broj 05-04/05-1-141/21 od 07.07.2021 godine

27. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Šabić Samira broj 05-04/05-1-161/21 od 18.08.2021 godine,

28. Akt Uprave policije o ranijim izrečenim disciplinskim sankcijama,

29. Raspored službe PS B.Krupa od 23.03.2021 godine do 06.04.2021 godine

Kao i da se na današnjoj javnoj raspravi saslušaju svjedoci: policijski službenici Tahirović Omer i Oraščanin Enes.

Komisija je prihvatila izvođenje navedenih dokaza i saslušanje svjedoka.

Optuženi se izjasnio da nije kriv za ono što mu se stavlja na teret , te izjavio : Nakon što sam upoznat sa zahtjevom i optužbama koje mi se stavljaju na teret mogu da izjavim da u cjelosti odbijam sve navode tužitelja, ja ni u jednom momentu u svojoj policijskoj karijeri nisam narušavao ugled policijskog organa pa tako ni u ovom slučaju. Postupao sam prema uputama epidimiološke službe u Bos,. Krupi gdje su mi date upute da se po pitanju izolacije i pozitivnog testa moga sina [redacted] isključivo obraćam svom porodičnom doktoru [redacted] posredstvom medicinske sestre tima 3 [redacted]. Nakon što sam u kući proveo nekoliko dana bez bilokakvih siptoma obratio sam se svomporodičnom doktoru koji mi je saopštio da uradimponovo testiranje što sam i učinio a test je bio negativan koji sam dostavio svom ljekaru te je na temelju navedenog testa i moje kliničke slike porodični ljekar [redacted] prekinuo moju dalju izolaciju. Po pitanju navoda da sam ja odbio primiti rješenje o izolaciji tekodjer mogu reći da su netočni i pored toga što je meni već tad bila prekinuta izolacija, na telefonski poziv osobe koja se predstavila kao kurir mi je saopšteno da mi se nosi rješenje i da se nalazi na mojoj kućnoj adresi. Tom gospodinu sam saopštio da se ja nalazim na poslu i da nisam u mogućnosti primiti rješenje jer kod kuće se nije nalazio niko, te danije problem da mi se rješenje dostavi na posao. Takodjer kada sam pozvat narednih dana od strane istog kurira rekao sam mu da mi može donijeti rješenje na posao što je kurir i učinio međutim rješenje mi nije

uručeno jer je od kurira od strane pol. službenika uzeta moja lična pošta a koja je bila adresirana lično na mene moju suprugu i moga sina. Navodi da sam se ja u vrijeme izolacije kretao van stana su takodjer netačni jer kada sam se kretao a radio sam poslove i zadatake pol. službenika kretao sam se nakon što mi je izolacija prekinuta od strane porodičnog doktora a zašta mi je izdata potvrda Doma zdravlja Bos. Krupa br. 954-1-01 od 05.04.2021 godine. . Razlozi zbog kojih je mene navodno prijavio [redacted] uposlenik Doma zdravlja B. Krupa od kojeg u ovom discip.postupku niti u krivičnom postupku nikad nije uzet iskaz kao prijavitelja, meni nije poznato. Vjerovatno razlog mog procesuiranja kako sprovođenje internog postupka u Mupu USK tako i vođenja krivične istrage po naredbi tužilaštva USK u ovom predmetu će moći razjasniti pozvani svjedoci gospodin Tahirovičć i Oraščanin. Ono što je meni poznato i u čemu sam upoznat od strane postupajućeg istražitelja koji je vodio krivičnu istragu jeste da je postupajući tužitelj izjavio da nema elemenata krivičnog djela u prijavljenom događaju. Ne smatram se niti u jednom prilikom da sam naštetio ugled i čast pol. organa u kojem radim 33 godine i za mene je ovaj disciplinski postupak ponižavajući" .

Nakon izjašnjenja optuženog o krivici i iznesene odbrane, disciplinski tužilac je ispitao optuženog policijskog službenika, gdje je isti na postavljena pitanja odgovorio: , da je dana 22.03.2021 godine saznao da mu je sin [redacted] pozitivan na Corona virus kada je izvršio testiranje u privatnoj klinici Medica jer su mu iz DZ B.Krupa preporučili da ide u tu ustanovu zbog pandemije u DZ B.Krupa. O tome je putem telefona upoznao epidemiološku službu DZ B.Krupa gdje mu je rečeno da se dalje obraća svom porodičnom ljekaru.
Na pitanje ZDT da li ga je tog dana 22.03.2021 godine neko od medicinskog osoblja DZ B.Krupa ili porodičnog ljekara upoznao da je od tog dana u kućnoj izolaciji iz razloga kontakta sa zaraženom osobom, optuženi odgovara da je razgovarao sa [redacted] koja radi u epidemiološkoj službi DZ B.Krupa koju je upoznao da mu je sin pozitivan a on i supruga negativni na Corona virus jer imaju negativan nalaz, ista mu saopštava da za sve dalje se obraća svom porodičnom doktoru, da prati zdravstveno stanje i da je nabolje da ne dolazi u DZ B.Krupa jer je veći broj zaraženih osoba na području B.Krupe.Optuženi dalje navodi da mu je Medicinska sestra porodičnog doktora nakon što je upoznao sa situacijom samo rekla da prati zdravstveno stanje sina, nije mu određivala niti rekla kako da se ponaša **a da treba biti u izolaciji istom je bila poznata činjenica** te se i pridržavao iste. Dana 26.03.2021.g. ostvario je kontakt sa svojim porodičnim doktorom [redacted] i nakon što ga je upoznao sa zdravstvenim stanjem tačnije da nema nikakvih simptoma kako on tako ni sin koji je bio pozitivan, **ljekar mu je preporučio da ukolliko želi da prekine izolaciju** da je jedini način da se ponovo testira ali da u Domu zdravlja B.Krupa nemaju trenutne mogućnosti te je optuženi tražio odobrenje da li prihvataju test iz privatne kllinike i nakon što je dobio potvrdan odgovor otišao u privatnu kliniku Medica gdje je testiran i bio negativan. Ističe da nije ostvario bliski kontakt sa građanima niti medicinskim osobljem jer mu je bris uzet dok se nalazio u svom privatnom p.m.vozilu. Na osnovu negativnog testa i praćenja kliničke slike od strane porodičnog doktora, a koji je ujedno i šef HES službe u Domu zdravlja B. Krupa prekinutamu je dalja izolaciju o čemu mu je doktor izdao i potvrdu broj 954-1-01 od 05.04.2021 godine.
Što se tiče uručenja Rješenja o izolaciji ističe da se sjeća da je bio Petak ne zna tačno datum kada ga je telefonom pozvao nepoznati broj i pretstavio se da je medicinski radnik i da se nalazi u B. Otoci kako bi mu uručio rješenje o izolaciji. Prvo mu nije bilo jasno o kakvom se rješenju radi jer je bilo proteklo 15-tak dana od prijave da mu je sin pozitivan ali je tom prilikom medicinskom radniku rekao da se nalazi na poslu i da kod porodične kuće nema nikog i da nije trenutno u mogućnosti preuzeti rješenje ali da mu ga može donijeti na posao. Isti je već radio čitavu tu sedmicu. U razgovoru sa tim medicinskim radnikom koliko se sjeća isti je rekao da mora ići dalje dijeliti rješenja i da nije u mogućnosti da se vrati do policijske stanice Kako mu do Ponedjeljka niko nije dolazio na kućnu adresu u ponedjeljak ujutru oko 08,30 sati optuženi je pozvao isti taj broj koji ga je zvao predhodnog puta i rekao mu da se nalazi u

kancelariji i da mu ako je u mogućnosti donese rješenje o izolaciji. Nakon što je proteklo 2 do 3 sata a niko mu se nije javio ponovno je pozvao taj isti broj našto mu je sa druge strane taj medicinski randik rekao da su rješenja o izolaciji za njega, sina i suprugu po kuriru poslata u policijsku stanicu da se njemu lično predaju. Ističe da ni do danas nije zaprimio rješenja o izolaciji osim što ih je dobio na lični zahtjev po Zakonu o slobodi pristupa informacijama kojim je tražio od policijske stanice da mu dostavi navedena Rješenja. Te ističe da to znači da od Doma zdravlja i Ministarstva. Zdravstva nikad nije dobio rješenje o izolaciji. A kako je ta njegova lična pošta sa ličnim podacima supruge, sina i njega završila u policijskoj stanici zvanično mu nije poznato.

Nakon ovog a na pitanja člana Komisije kog je tačno datuma saznao da za istog postoji obaveza izolacije , i da li je o mogućem odsustvu iz službe kontaktirao bilo kog od svojih nadređenih jer je dane 23, 24, 25 i 26.03.2021 godine po rasporedu službe bio u evidenciji Dan odmora, optuženi izjavi da dana 22.03.2021.g. kada mu je sin javio od kuće da je izgubio čulo okusa i mirisa što su simptomi na covid o istom je upoznao komandira PS B.Krupa svog predpostavljenog Omera Tahirovića te nakon što je otišao po sina i testirao ga testirao je sebe i svoju suprugu i negativan rezultat testa donio do Komandira PS B. Krupa jer je savjestan i discipinovan a to jutro su imali i zajedničku koordinaciju a sve kako ne bi doveo u bilo kakvu sumnju na bolest svojih radnih kolega , te se iz tog razloga i testirao. Dana 23.24. 25 i 26.03.2021.g. po rasporedu se nalazio na slobodnim danima a što je poznato rukovodiocima u MUP-u da policajci svoje prekovremene sate koriste kao slobodne dane . U to vrijeme u PS Bos. Krupa je bio velik broj zaraženih pripadnika policije ili u izolaciji a isti je radio bez prestanka, te imao akumuliranih slobodnih dana. Nakon što je retestiran 26.03.2021.g. ponovno je svoj negativan test donio rukovodiocu komandiru PS i upoznao ga da mu je izolacija prekinuta te je redovno od ponedjeljka bio na radnom rasporedu.

U dokaznom postupku , po odobrenju Komisije, izvedeni su materijalni dokazi predloženi na početku javne rasprave od strane ZDT-a., i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-22/21/ od 19.08.2021 godine,
2. Zahtjev za pokretanje internog postupka komandira PS B.Krupa broj 05-04/11-1-152/21 od 09.04.2021 godine,
3. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-318/21 od 05.04.2021 godine
4. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-1266/21 od 05.04.2021 godine
5. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-319/21 od 05.04.2021 godine
6. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-1285/21 od 06.04.2021 godine
7. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-324/21 od 06.04.2021 godine
8. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-327/21 od 07.04.2021 godine
9. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-334/21 od 08.04.2021 godine
10. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-1-335/21 od 08.04.2021 godine

...stva zdravstva , rada i socijalne politike broj 09-33-3378/21 od ...na imena Šabić Samir, [redacted]

...Šabić Samir,

...Šerović Sead,

...Kekić Mujo,

...gić Šefik,

...nju svjedok broj 05-045/11-1-1-320/21 od 06.04.2021 godine,

...nju svjedok broj 05-325/11-1-1-325/21 od 07.04.2021 godine

...nju svjedok broj 05-328/11-1-1-320/21 od 07.04.2021 godine

...nju svjedok broj 05-331/11-1-1-320/21 od 08.04.2021 godine

...nju svjedok broj 05-329/11-1-1-329/21 od 08.04.2021 godine

...01 od dana 05.04.2021 godine, izdata od DZ B.Krupa,

...laboratorijund „COVID 19 ANTIGEN TEST „,

...e Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike broj 09-33-6001-...godine,

...Uprava policije broj 05-04/02-1-586/20 od 12.06.2020 godine,

...svjedoka Tahirović Omera broj 05-04/05-1-140/21 od 07.07.2021

...svjedoka Oraščanin Enesa broj 05-04/05-1-141/21 od 07.07.2021

...nju osumnjičenog Šabić Samira broj 05-04/05-1-161/21 od

...ranijim izrečenim disciplinskim sankcijama,

...Krupa od 23.03.2021 godine do 06.04.2021 godine

...avnoj raspravi saslušaju svjedoci: policijski službenici Tahirović

...oca je pročitao sve taksativno nabrojane dokaze nakon čega ...ložene dokaze, . a s obzirom da se nije protivila izvođenju istih, ...m prigovara, ali da će sa svojim dokazima opovrgnuti dokaze

Svjedok Tahirović Omer je izjavio da u potpunosti ostaje kod svoje izjave koju je dao u unutrašnjoj istrazi, te želi dodati određene stvari. Kao Komandir PS B: Krupa nadređen je optuženom pol. službeniku. Samiru Šabiću s kojim uspješno obavlja sve policijske poslove od momenta kada su njih dvojica i preuzeli obaveze Samir pomoćnik komandira a Omer, komandira (od 20.08.2020.god) Mora napomenuti da je policijski službenik Samir Šabić profesionalac u smislu da obavljajući svoje poslove pokazuje iznimnu dosljednost prateći i kontrolišući rad kako policijskih službenika od kojih traži da revnosno obavljaju službu stvarajući povoljno stanje discipline , a što u tom konktretnom vremenu nije nailazilo na opće odobravanje određenog broja policijskih službenika. Kroz svoj dugogodišnji rad Samir nije prezao da protiv bilo kog ustane sa prekršajnom ili krivičnom prijavom kada su za to bili ispunjeni uslovi ne gledajući bilo kakvu razliku između ljudi. **B.Krupa je mala sredina i kada je došlo do toga da se uDomu zdravlja saznalo za činjenicu da je Samirov sin bio pozitivan na Covid 19 u tom vremenu kao Komandir PS B.Krupa zaprimio je više prijava od strane građana a tako i policijskih službenika** koji dolaze upravo iz tog miljea kojeg je prethodno objasnio te ih je kao Komandir jedan period sve eliminira i nije postupao po njima **da bi u tom vremenu istog kao Komandira čak i unutarnja kontrola 2 puta ispitivala po anonimnim prijavama dostavljenim Federalnoj upravi policije i MUP USK unutrašnjoj kontroli pod nazivom grupa anonimnih policijskih službenika.** Kada je to sve jednog dana na poslu iznalizirao uslijedilo je i obraćanje od strane šefa kriminalističke policije Enesa Oraščanina kojeg je iz Doma zdravlja zvao medicinski tehničar ili šef voznog parka u Domu zdravlja i prijavo taj događaj koji je šire elaborirao u svom iskazu koji je dao i unutrašnjoj kontroli. **U tom trenutku je donio odluku da podnese zahtjev za pokretanje internog postupka samo iz razloga što je htio da se utvrđivanje relevantnih činjenica u odnosu na ovaj događaj povjeri nadležnim organima a ne što je i sam sopstveno mislio da tu ima nekog obilježja bića teže povrede službene . dužnosti što i sad vrlo jasno pred cijenjenom komisijom izjavljuje.** Izjavljuje da je tačno da ga je dana 22.03.2021 godine optuženi policijski službenik upoznao sa činjenicom da mu je sin pozitivan na Corona virus te da se i optuženi testirao ali da je njegov nalaz negativan, da ga je optuženi upoznao sa činjenicom da je dana 26.03.2021 godine retestiran i da je ponovo njegov nalaz negativan, da se ne sjeća da ga je u tom periodu 22-26.03.2021 godine optuženi upoznao da mu je određena kućna izolacija jer je bio u bliskom kontaktu sa zaraženom osobom.

Na pitanje ZDT o razgovoru svjedoka i direktora DZ B.Krupa [redacted] gdje je svjedok Tahirović Omer u izjavi unutrašnjoj kontroli naveo da ga je u tom telefonskom razgovoru [redacted] upoznao da je optuženi Šabić Samir od 23.03.2021 godine u izolaciji i da je odbio primiti Rješenje Ministarstva zdravstva USK-a te da li mu je tom prilikom [redacted] naglasio da je vidio optuženog 05.04.2021 godine u uniformi ispred DZ B.Krupa i 03/04.04.2021 godine na dženazi građanina B.Krupe, [redacted], te da li je u tom vremenskom periodu imao saznanja o negodovanju građana B.Krupe iz razloga što je optuženi Šabić Samir trebao biti u kućnoj izolaciji a kretao se među građanima i čak obavljao službene poslove, **svjedok izjavljujeda sve što je ZDT naveo u pitanju razgovora sa [redacted] je tačno**, da je njemu to u telefonskom razgovoru izrekao [redacted] ali tačno je da u kasnijem razgovoru sa istim sutradan kada je shvatio da je po ovom pitanju otvorena istraga on u potpunosti ili djelimično odustao od tih svojih u telefonskom kontaktu izrečenih zapažanja. Izjavljuje da je i sam bio nazočan detaljnom upoznavanju tužioca od svog istražitelja po tom pitanju kada je isti saopštio da u svim ovim radnjama koje su poduzete od Samira Šabića ne postoji obilježje bilo kakvog KD-a, a što se tiče negodovanja građana tačno je da su mu se javljalli određeni kriminalci iz zajednice, narko dileri koji su osjetili da bi se Samiru moglo desiti neko zlo a niko mu se nije javio iz zajednice a da je po njegovim objektivnim saznanjima pošten čovjek i da se ne vodi u kaznenim evidencijama niti je to saznao u svojim bilo kakvim zapažanjima **a čak ni društvene mreže nisu pisale o tome iako je to očekivao.**

Na pitanje optuženog Šabić Samira svjedoku : Nakon što sam vas upoznao da sam retestiran i da sam negativan. I da se mogu vratiti na poslove i zadatke jesam li ja bio raspoređen na obavljanje svojih redovnih poslova i zadataka, **Svjedok Tahirović Omer odgovara:** Ja se toga uopće ne sjećam, ovaj predmet nikad nisam držao relevantnim i da je ovdje prisutni optuženi pričinio neku stvarnu povredu službene dužnosti ja bih ga prijavio i bio dosljedan da se radilo o nečemu što kvari ugled policijskog organa ili ukazuje na druge zloupotrebe službene dužnosti.

Komisija nije imala pitanja za svjedoka.

Svjedok Oraščanin Enesje izjavio da ostaje pri izjavi datoj unutrašnjoj kontroli i onog trenutka kada je postupajući tužilac izjasnio se da u konkretnom slučaju ne postoje elementi i osnovi sumnje za izvršenje KD pol. službenika Šabić Samira te da nije tužilaštvu nije potrebno dostavljati izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama za istog je tog trenutka taj slučaj zatvoren i završen i po pitanju kriminaliteta i popitanju disciplinske koja se danas vodi.

Na pitanje advokata optuženogsvjedoku, da li mu je prijavitelj [redacted] rekao je on lično pokušao uručiti dostavu i da li on sa sigurnnošću može reći je li Samir rekao ja neću da primim to rješenje, **Svjedok odgovara** , da [redacted] uposlenik Doma zdravlja B. Krupa kada ga je nazvao telefonom **on je njemu doslovno rekao policijski službenik Šabić Samir ima rješenje o izolaciji od Doma zdravlja i neće da ga primi i nije mi se dalje izjašnjavao.** **Na pitanje optuženog Šabić Samira** dajes obzirom da je [redacted] bio jedini zvanični priijavitelj optuženog o njegovom navodnom odbijanju prijema rješenja i kršenja izolacije što je po policijskim službenim propisima bilo potrebno da se on pozove i uzme od njega pismeni iskaz da li je to urađeno, **Svjedok**odgovara da nije.

Kako stranke u postupku nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen.

Zamjenik disciplinskog tužioca u završnoj riječi izjavi: Zamjenik disciplinskog tužioca ostaje pri Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka s kojim se policijskom službeniku Šabić Samiru stavlja na teret povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, jer iz svih izvedenih dokaza na ovoj raspravi, proizilazi da je optuženi policijski službenik svjesno postupio suprotno Rješenju Ministarstva zdravstava, rada i socijalne politike USK, gdje mu je izrečena obavezna kućna izolacija (zdravstveni nadzor) i zabrana kretanja van prostora boravka od 14 dana počevši od dana 23.03.2021. godine,ili dana saznanja 22.03.2021. godine, a iz razloga kontakta sa užim članom porodice sinom [redacted] za kojeg je utvrđen pozitivan nalaz na corona virus-COVID 19,gdje je navedeno da je dužan da ostane kod kuće, ne ide na posao, na javna mjesta ne prima posjetitelje i ne napušta prostor boravka, dok je optuženi policijski službenik postupio suprotno izrečenom te je obavljao službene poslove i zadatke u Policijskoj stanici Bosanska Krupa, potom ostvarivao kontakte sa radnim kolegama i građanima, te je i dana 26.03.2021. godine također napustio mjesto boravka i ostvario kontakt sa građanima na način da se u privatnoj zdravstvenoj ustanovi „Medica“ testirao na corona virus i dana 03/04.04.2021. godine gdje je prisustvovao ukopu preminulog [redacted] potom odbio potpisati i preuzeti Rješenje Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona broj: 09-33-3378-43/21 od 24.03.2021. godine, s kojim radnjama je izazvao negodovanje građana i narušio ugled policijskog organa, gdje je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ Zakona o policijskim službenicima USK.

Naime, također optuženi je naveo da posjeduje liječničku potvrdu odnosno nalaz i mišljenje porodičnom ljekaru prim. [redacted], koji mu je na osnovu negativnog testa i ljekarskog pregleda, raniji prekinuo samoizolacije, međutim na osnovu dopisa Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike USK broj: 09-33-6001- 1/21 od dana 03.06.2021. godine, je navode stajalište da ljekar porodične medicine ne može izdavati bilo kakve potvrde po osnovu kojih bi stavio van snage ili primjene rješenje ovog organa, kojim je određena osoba stavljena u kućnu izolaciju (zdravstveni nadzor) i istoj zabranjeno kretanje van prostora boravka u trajanju od 14 dana u vezi Covida/19.
Cijeneći gore sve navedeno, predlažem Disciplinskoj komisiji za policijske službenike MUP USK, da utvrdi disciplinsku odgovornost i izrekne odgovarajuću disciplinsku sankciju prema policijskom službeniku MUP USK, policijskom službeniku Samiru Šabiću, jer je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. "Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK

U završnoj riječi optuženi izjavi:
Advokat optuženog : Okriveljni u ovom postupku prije svaga ističe prigovor zastarjelosti vođenja dis.postupka jer prema odredbi člana 29. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti pol. slu žbenika USK-a kojim je priopoisano da se disciplinski postupak može voditi u roku od 6 mjeseci od dana saznanja za izvršenu povredu i učinioca. Organ je za navodnu povredu i učinioca imao saznanja krajem trećeg mjeseca 2021. i početkom aprila 2021.g. o čemu su i izvršene konkretne službene radnje u vezi kojih su sačinjeni zapisnici o saslušanju svjedoka službene zabilješke i drugi dokazi a koji dokazi su priloženi uz zahtjev z a pokretnje disc.postupka i koji su tačno datirani u smislu datuma njihovog nastanka. Zahtjev za pokretanje disp.postupka je predan 28.10.2021.g. pa je protekao rok od 6 mjeseci od dana saznanja za navodnu povredu i učinioca do dana pokretanja disp.postupka. Danas mi je od predsjednika DK uručen primjerak pravilnika o izmjeni pravilnika o discipl.odgovornosti pol. službenika USK-a koji je donešen dana 01.07.2021.g. od strane Ministra unutrašnjih poslova USK-a ,da bi ova izmjena stupila na snagu mora biti objavljena u sl. glasovima odnosno u Službenomn glasniku USK pa sam provjerom utvrdio da od dana donošenja pravilnika o izmjeni do dana pokretanja disc,postupka ovaj pravilnik o izmjeni nije objavljen pa time nije ni stupio na snagu. U pogledu činjeničnih navoda koji se odnose na zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka a koji pretstavljaju biće disciplinkog prekršaja koji se stavlja na teret okrivljenom tvrdi se daje okrivljeni postupio protivno rješenju ministarstva od 24.03.2021.g. a okrivljeni tvrdi da nije bilo takvog postupanja jer mu rješenje nikad nije dostavljeno pa imajući to u vidu nije mogao ni postupati protivno rješenju koje mu nije dostavljeno. Takodjer se okrivljenom stavlja na teret da je protivno nalogu iz naprijed navedenog rješenja koje mu nije uručeno prisustvovao na dženazi [redacted]. Okrivljeni tvrdi da je ovaj navod poptuno proizvoljan jer niti je izveden dokaz da je [redacted] umro, kojeg datuma je bila dženaza, ko je lično vidio kada je i gdje Samira Šabića kao okrivljenog tako da su te tvrdnje potpuno nedokazane. Takodjer se stavlja na teret da je napuštao prostorije boravka suprotno istom rješenju koje mu nije uručeno. Da je okrivljeni postupao savjesno i odgovorno te o svim bitnim aspektima problema obavijstio kako svoga pretpostavljenog u službi tako i nadležnu službu doma zdravlja od kojih je dobio jasne upute da izvrši ponovno testiranje, a nakon što su svi testovi bili negativni od nadležne službe Doma zdravlja izdata je i potvrda da suštinski nema izolacije za okrivljenog. U pogledu navoda discip. Tužitelja koji su iznešeni u završnom izlaganju a koji su vezani za ovu potvrdu ističem da su neosnovani jer je ta potvda izdata od javne ustanove važeća jer nije poništena i u njenu tačnost i ispravnost se ne sumnja. Pored svega navednog posebno je simptomatično što se pokušava nametnuti teza da je okrivljeni .narušio ugled policijskog organa dok ni jedna radnja pa i ove radnje o prijavi okriveljnog ne može dovesti u vezu sa narušavanjem ugleda ovog organa, a i kroz saslušanje svjedoka posebno nadređenog komandira Tahirović Omera

obrazloženo je i objašnjeno je kakve su prijave podnošene protiv okrivljenog i da je riječ o licima koji imaju kriminalnu istoriju zabilježenu u službenim evidencijama policije protiv okrivljenog a radi pakošćenja okrivljenog. Posebno ima kao dokaz izjava [redacted] kojem je bila dužnost da uruči okrivljenom rješenje o izolaciji u kojoj izjavi datoj 06.04.2021.g. i koja se kao dokaz u ovom postupku koristi od strane DT sam svjedok koji je jedini pokušao dostavu rješenja osporava izričito da je okrivljeni odbio primiti rješenje već obrazlaže i navodi da je zbog spleta okolnosti došlo do situacije da okrivljenom rješenje lično nije uručio i zbog čega je rješenje pogrešno dostavio na protokol PS B Krupa umjesto okrivljenom lično jer je to lična pošta a ne službena. Nemam više ništa kazati predlažem da se zahtjev za pokretanje disc.postupka protiv okrivljenog odbaci kao neosnovan.

Nakon provedene javne rasprave i iz iskaza svjedoka koji su saslušani na javnoj raspravi , a koji su u svojstvu svjedoka pozvani utvrđeno je:

- Dana 22.03.2021 godine Šabić Samir , a nakon što je u privatnoj klinici Medica izvršio testiranje na Corona virus saznao je da mu je sin [redacted] pozitivan na Corona virus, o čemu je putem telefona upoznao epidemiološku službu DZ B.Krupa, gdje mu je od strane [redacted] saopšteno da se za sve dalje potrebe obraća svom porodičnom doktoru, da prati svoje zdravstveno stanje te da zbog velikog broja oboljelih ne dolazi u DZ B.Krupa,
- O svemu navedenom Šabić Samir dana 22.03.2021 godine upoznao je svog nadređenog Komandira PS B.Krupa,
- U periodu 23-26.03.2021 godine Šabić Samir po rasporedu službe PS B.Krupa nalazi se u evidenciji pod stavkom Dan odmora,
- Dana 26.03.2021 godine Šabić Samir u privatnoj zdravstvenoj ustanovi poliklinika Medica radio laboratorijski nalaz na Covid 19 gdje je rezultat bio negativan,
- Dana 05.04.2021 godine porodični ljekar [redacted] izdaje Šabić Samiru Potvrdu broj 954-1/01 kojom konstatuje da nakon Rješenja za kućne samoizolacije, a u koju je Šabić Samir stavljen zbog toga što mu je sin pozitivan na Covid 19, da se Šabić Samir redovno javljao svom doktoru te da je ranije izašao iz kućne samoizolacije, ne navodeći tačan datum- vrijeme ranijeg izlaska iz samoizolacije. Navedenom potvrdom potvrđeno je znanje Šabić Samira o Rješenju Ministarstva zdravstva o kućnoj izolaciji i mjera kojih se mora pridržavati za vrijeme izolacije,
- U periodu 27.03.2021 godine do 06.04.2021 godine Šabić Samir redovno obalja svoje poslove kao Pomoćnik K-dira, dolazi na posao i ima kontakt sa ostalim policijskim službenicima, iako mu je poznato da je bio u bliskom kontaktu sa zaraženom osobom (sinom) , te da u skladu sa Naredbama i preporukama kriznog štaba FbiH i USK-a , te Rješenjem Ministarstva zdravstva USK-a broj 09-33-3378-43/21 od 24.03 2021 godine mora biti u izolaciji u trajanju od 14 dana,
- Dana 05.04.2021 godine šef OKP PS B.Krupa upoznao je Komandira PS B. Krupa da je Šabić Samir odbio primiti Rješenje o izolaciji, nakon čega K-dir u razgovoru sa direktorom DZ B.Krupa [redacted] dobija potvrdu navedenog, traži od doktora da mu se dostavi navdeno Rješenje, što doktor i čini, nakon čega Komandir poziva Šabić Samira , obavlja razgovor sa istim i upućuje ga kući jer još uvjek se po Rješenju Ministarstva zdravstva rada i socijalne politike USK-a nalazi u kućnoj izolaciji.
- O saznanjima za kršenje mjera izolacije od strane Šabić Samira, po uputama Komandira Tahirović Omera istražitelj OKP PS B.Krupa upoznaje KT Bihać, gdje postupajući tužilac daje saglasnost za poduzimanje potrebnih mjera i radnji na utvrđivanju činjeničnog stanja odnosno potrebe da se saslušaju sva lica u vezi ove prijave te se ista nakon poduzetih radnji upozna sa činjenicama, što je učinjeno nakon čega je tužiteljica rekla da u predmetnom događaju nema elemenata kd-a koje se goni po službenoj dužnosti,

- Rješenje o izolaciji Šabić Samira, njegove supruge [redacted] i sina [redacted] donešeno je od strane Ministarstva zdravstva rada i socijalne politike dana 24.03.2021 godine u kom se ističe da se zabranjuje kretanje van prostora boravka u trajanju 14 dana počevši od 23.03.2021 godine,
- U svojoj izjavi koju je dao istražitelju OKP PS B.Krupa, svjedok [redacted] inače direktor DZ B.Krupa je izjavio da je u skladu sa protokolom koji ima svaka zdravstvena ustanova a na pitanje Komandira PS B.Krupa da li je Šabić Samir u izolaciji, odgovorio da je Samir Šabić po Rješenju Ministarstva zdravstva USK-a u izolaciji sa danom 23.03.2021 godine, da je za donošenje Rješenja o izolaciji nadležno Ministarstvo zdravstva , a ne porodični doktor, te da mu nije poznato da je bilo kom u ranijem periodu doktor porodične medicine prekinuo izolaciju
- U svojoj izjavi datoj unutrašnjoj kontroli Tahirović Omer ističe da je u telefonskom razgovoru sa direktorom DZ B.Krupa, [redacted] isti mu prenio da je Šabić Samir odbio primiti Rješenje o izolaciji, da krši mjere izolacije jer ga je isti vidio na dženazi [redacted] dana 03. Ili 04.04.2021 godine, te istakao da određeni građani općine negodoju na ponašanje policajca Šabić Samira te da nije u redu da bilo ko a posebno policijski službenik krši mjere izolacije,
- U izjavi Tahirović Omera, Komandira PS B.Krupa isti potvrđuje da je određeni broj građana B.Krupe ali i policijskih službenika PS B. Krupa podnio Komandiru PS B. Krupa prijavu o ponašanju Šabić Samira a vezanu za kršenje mjera izolacije, te je po tom pitanju upoznata i FUP-e Sarajevo, MUP USK-a , što je dovelo do narušavanja ugleda policijskog organa odnosno MUP USK-a,

Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza zagarantovanih odredbom člana 25. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a , rukovodeći se odredbom člana 17 . „In dubio pro reo" navedenog Pravilnika , Komisija je cjeli postupak vodila s ciljem da niko nevin ne bude osuđen, a da se učiniocu povrede službene dužnosti izrekne adekvatna disciplinska sankcija u skladu sa pomenutim Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti.
U tom smislu Komisija je cjenila izvedene dokaze u ovom predmetu u skladu sa Općim pravilima disciplinskog postupka te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, jednoglasno , van svake razumne sumnjeutvrdila da je optuženi policijski službenik Šabić Samir **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „ Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

U postupanju i ponašanju Šabić Samira a nakon saznanja da mu je sin pozitivan na Corona virus, te njegovog kontakta i boravka u zajedničkom domaćinstvu sa sinom i izloženosti riziku za zarazu Corona virusom , isti se u potpunosti ponašao u suprotnosti sa Rješenjem Ministarstva zdravstva , rada i socijalne politike USK-a kom mu je naložena izolacija u trajnju 14 dana, za koje je kao rukovodni radnik i policijski službenik znao ili morao znati da postoji
A koje je svjesno izbjegao da primi za vrijeme trajanja određene izolacije, te u suprotnosti sa preporukama i Naredbama kriznog štaba FbiH i USK-a o načinu postupanja i ponašanja osoba koje imaju bliski kontakt sa osobom pozitivnom na Corona virus,
Te se u potpunosti stiču obilježja teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK . Navedeno potvrđuju činjenice da se o ponašanju Šabić Samira upoznalo i KT Bihać koje je upoznato sa činjenicama kršenja mjera izolacije , a izjasnilo se da nema obilježja kd-a koje se goni po službenoj dužnosti već ukazuje da se radi o ponašanju koje narušava ugled policijskog organa, kao i izjava Komandira PS B.Krupa koji je u periodu

izolacije Šabić Samira zaprimio više prijava kako građana tako i policijskih službenika koje ukazuju na kršenje mjera izolacije od strane Šabić Samira koji su na taj način iskazali svoje negodovanje na ponašanje policijskog službenika.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - novčanukaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 4 mjeseca i odredila mu je 15 bodova , a disciplinska sankcija će se izvršiti kada ovo Rješenje postane konačno odnosno kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane obavezujuće, a na osnovu čl. 70 i 71. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da isti do sada nije disciplinski kažnjavan, , da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka i doprinio razjašnjavanju svih činjenica u konkretnom disciplinskom postupku.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti, jer je nesporna činjenica da je policijski službenik Šabić Samir kao rukovodni radnik PS B.Krupa upoznat sa svim procedurama i smjernicama vezanim za postupanje kako zaraženih osoba tako i osoba koje su u bliskom kontaktu sa osobama zarežanim virusom Covid 19 te kroz svoj redovan rad upravo prati rad policijskih službenika koji vrše kontrolu poštivanja Rješenja Ministarstva zdravstva rada i socijalne politike a koji se tiču određivanja kućne izolacije.
Potvrdu navedenog dokazuje i sama izjava optuženog koji izjavljuje da je potreba da bude u izolaciji a nakon što je saznao da mu je sin pozitivan na Corona virus njemu poznata činjenica Te se pridržavao iste u periodu 22-26.03.2021 godine kada je po izjavi dana 26.03.2021 godine kontaktirao svog porodičnog doktora, te u privatnoj klinici Medica izvršio ponovno testiranje na Corona virus gdje je nalaz bio negativan te mu je porodični doktor **Potvrdom broj 954-1-01 od 05.04.2021 godine** prekinuo izolaciju a koja je bila određena Rješenjem Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike broj: 09-33-3378-43/21 od 24.03.2021 godine kojim mu se određuje obavezna kućna izolacija (zdravstveni nadzor) i zabrana kretanja van prostora boravka u trajanju 14 dana počevši od dana 23.03.2021 godine, iz razloga kontakta sa užim članom porodice, sinom [redacted] za kog je utvrđen pozitivan nalaz na Corona virus dana 22.03.2021 godine. Navedenim Rješenjem navedeno je da je isti dužan da ostane kod kuće, ne ide na posao, na javna mjesta, ne prima posjetitelje i ne napušta prostor boravka.Potvrdu navedenog postupanja protivno izrečenom Rješenju dokazuje činjenica da se u periodu 23-26.03.2021 godine isti na rasporedu službe PS B.Krupa nalazio u evidenciji Dan odmora a ne bolovanja, te da je u periodu od 27.03.do 06.04.2021 godine (u vremenu određene izolacije) redovno obavljao poslove i zadatke Pomoćnika K-dira PS B.Krupa, dakle napustio mjesto boravka, dolazio na posao ostvarivao kontakt sa radnim kolegama , da je dana 26.03.2021 godine napustio mjesto boravka otišao do privatne klinike Medica gdje se ponovno testirao na Corona virus i da je dana 03 ili 04.04.2021 godine prisustvovao dženazi Suljić Sulje iz B.Krupe.
Optuženi je naveo da posjeduje liječničku potvrdu odnosno nalaz i mišljenje porodičnog ljekara prim. Šertović Seada, **broj 954-1-01 od 05.04.2021 godine** koji mu je na osnovu negativnog testa i ljekarskog pregleda od dana 26.03.2021 godine , ranije prekinuo samoizolacije. Na osnovu dopisa Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike USK broj: 09-33-6001- 1/21 od dana 03.06.2021. godine, je navedeno da ljekar porodične medicine ne može izdavati bilo kakve potvrde po osnovu kojih bi stavio van snage ili primjene rješenje ovog organa, kojim je određena osoba stavljena u kućnu izolaciju (zdravstveni nadzor) i istoj zabranjeno kretanje van prostora boravka u trajanju od 14 dana u vezi Covida/19.,

čime je Šabić Samir postupao u suprotnosti i sa:
-Zakonom o policijskim službenicima USK-a (službeni glasnik USK-a broj 14/06, 5/08, i 3/14) „ Opće dužnosti i prava policijskih službenika „) član 36. Stav 5. „ policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa „.. , stav 6 „ policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima
-Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a , „opšte dužnosti „ policijskih službenika iz člana 4. Stav 1. tačka c) „ da se u svom privatnom i profesionalnom životu ponaša na način koji neće štetiti ugledu Ministarstva u cjelini „

Dana 05.04.2021 godine uposlenici DZ B.Krupa obavjestili su šefa OKP PS B.Krupa da je Šabić Samir odbio primiti Rješenje o izolaciji o čemu je isti upoznao Komandira PS B.Krupa koji je putem telefona pozvao direktora DZ B.Krupa [redacted] koji je to potvrdio te izjavio i da ga je i lično vidio na dženazi [redacted] u B.Krupi dana 03 ili 04.04.2021 godine.
Da je Šabić Samir znao da treba biti u izolaciji počev od dana 23.03.2021 godine potvrđuje i izjava Komandira PS B.Krupa-Tahirović Omera , koji je takođe sve to znao te nije poduzeo nikakve službene radnje da spriječi Samira u kršenju Rješenja o izolaciji , a što je svjedok Tahirović Omer objasnio u svojoj izjavi kako u istrazi unutrašnje kontrole tako i na javnoj raspravi gdje izjavljuje da je B. Krupa mala sredina tekada se došlo do toga da se u Domu zdravlja saznalo za činjenicu da je Samirov sin bio pozitivan na covid 19 u tom vremenu kao Komandir je zaprimio više prijava od strane građana a tako i policijskih službenika a koji po njemu dolaze iz negativnog (kriminalnog) miljea isti ih jedan period sve eliminirai ne postupa po tim prijavama te je u tom periodu istog kao Komandira PS i unutrašnja kontrola MUP USK-a 2 puta ispitivala po tim anonimnim prijavama dostavljenim Federalnoj upravi policije i MUP USK , unutrašnjoj kontroli pod nazivom „grupa anonimnih policijskih službenika".Nakon što šef kriminalističke policije PS B.Krupa Enes Oraščanin upoznaje Komandira PS B.Krupa o obraćanju radnika DZ B.Krupa i saopštavanja da Šabić Samir odbija i neće da primi Rješenje o izolaciji , Komandir donosi odluku da podnese zahtjev za pokretanje internog postupka kako u izjavi kaže samo iz razloga što je htio da se utvrđivanje relevantnih činjenica u odnosu na ovaj događaj povjeri nadležnim organima a ne što i sopstveno misli da tu ima nekog obilježja bića teže povrede službene, iako je u skladu sa svojim ovlaštenjima i pozicijom dužan da postupi u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima MUP USK-a koji regulišu oblast ponašanja i rada policijskih službenika.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Šabić Samir (putem PS B. Krupa)
2. Disciplinski tužilac Zulić Ines
3. Policijski komesar
4. JPSUKiR
5. Policijska stanica B. Krupa,
6. Odsjek za pravne i kadrovske poslove,
7. Sektor za mat. financijske poslove i podršku,
8. član Disciplinske komisije Zdenka Osmičević
9. Zamjenik člana Disciplinske komisije Salihović Ahmet
10. a/a

Zamjenik predsjedavajućeg
disciplinske komisije

/ Halilović Midhat, viši inspektor /

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAC
PRIMLJENO 27-09-2022
Org. jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/01 | 1 | 71

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-27/21
Dana: 23.09.2022. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Osmičević, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika Pajazetović Bajre trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Četvrta PU, PS Velika Kladuša, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 54. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 23.09.2022. godine, donijela je i javno objavila sljedeće

R J E Š E N J E

Policijski službenik Pajazetović Bajro trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Četvrta PU, PS Velika Kladuša, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0227

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

zbog toga što je ;
U vremenskom periodu od dana 21.10.2020. godine do kraja 11. mjeseca 2020. godine nesavjesno i nepažljivo izvršavao službene zadatke. Naime, dana 21.10.2020. godine Općinski sud u Velikoj Kladuši je dostavio poziv broj: 23 0 Pr 045026 19 Pr, Četvrtoj Policijskoj Upravi, Policijskoj stanici Velika Kladuša, da se kao ovlašteni organ pojavi na ročištu zakazanom za dan 04.11.2020. godine u 14,00 sati u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Pajazetović Bajre, zbog prekršaja iz prekršajnog naloga broj 107.264.158.1 i počinjenog prekršaja iz člana 74. stav 4. kažnjivog po članu 238. stav 1. tačka 14. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, sa naznačenom napomenom na pozivu da *„Ako predstavnik ovlaštenog organa propusti da se pojavi, sud će donijeti odluku o obustavljanju prekršajnog postupka ili o stavljanju prekršajnog naloga van snage ukoliko je postupak pokrenut prekršajnim nalogom"*. Optuženi policijski službenik Pajazetović Bajro, koji je u to vrijeme vršio dužnost policijskog službenika za obradu prekršajnih naloga i zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka u PS Velika Kladuša i koji se prema opisu poslova, u svojstvu ovlaštenog lica, pojavljuje na sudu u prekršajnom postupku, nije obavijestio rukovodioca Policijske stanice Velika Kladuša o potrebi (zbog izuzeća istog) da se odredi drugi policijski službenik koji će zastupati navedeni prekršajni nalog radi utvrđivanja prekršajne odgovornosti na zakazanom ročištu, što je za posljedicu imalo da je Općinski sud u Velikoj Kladuši, dana 19.11.2020. godine donio Rješenje broj 23 0 Pr 045026 19 Pr, kojim se obustavlja prekršajni postupak, zbog propuštanja predstavnika ovlaštenog organa da se pojavi na usmenom pretresu, a prekršajni nalog izdat dana 18.11.2019. godine stavljen van snage, te troškovi prekršajnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. Isto tako, optuženi policijski službenik

vojstvu policijskog službenika za prekršajni postupak propustio je da sačini žalbu ili prijedlog povrat u predašnje stanje u navedenom prekršajnom postupku.

ne je: počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili ažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim žbenicima USK-a.

jedom navedenom, optuženom policijskom službeniku **Pajazetović Bajri** je za predmetno djelo ečena disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne te u trajanju od dva (2) mjeseci i 5 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

sciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-27/21 od 13.10.2021. dine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika jazetović Bajre, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

isciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-27/21 od 29.10.2021. godine pokrenula sciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Pajazetović Bajre zbog postojanja novane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. akona o policijskim službenicima USK-a.

a javnu raspravu zakazanu za dan 23.09.2022. godine, odazvale su se stranke u postupku i to isciplinski tužilac Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Pajazetović Bajro sa advokatom asanom Veladžićem iz Bihaća.

tranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

a javnoj raspravi Disciplinski tužilac je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-14/21 od dana 30.08.2021. godine, sa Incijativom za pokretanje disciplinskog postupka od dana 22.09.2021. godine,
2. Rješenje Općinskog suda Velika Kladuša broj: 23 0 Pr 045026 19 Pr od od dana 19.11.2021. godine,
3. Prekršajni nalog PS Velika Kladuša broj 107.264.158.1 izdat na ime Pajazetović Bajro od dana 18.11.2019. godine,
4. Poziv Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj 23 0 Pr 045026 19 Pr od 20.10.2020. godine,
5. Akt Policijske stanice Velika Kladuša broj 05-04/10-1-479/21 od 17.02.2021. godine,
6. Tabela rasprava za mjesec novembar 2020. godine, sačinjena od strane referenta za prekršajni postupak PS Velika Kladuša,
7. Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj 05-04/10-1-638/21 od dana 15.02.2021. godine, sačinjena od strane policijskog [illegible] Pajazetović Bajre,
8. Fotografije koje je u prilogu izjave dao [illegible] ki službenik PS Velika Kladuša Palić Natko,
9. Rješenje broj 05-04/04-2-34-398-67 [illegible] 10.219. godine na ime Pajazetović Bajro,

ored službe PS Velika Kladuša za dan 04./05.11.2020. godine,
snik o saslušanju svjedoka-službenika, broj 05-04/05-1-138/21 od dana 05.07.2021.
e na ime Palić Natko,
snik o saslušanju svjedoka-službenika, broj 05-04/05-1-139/21 od dana 05.07.2021.
e na ime Suljanović Nijaz,
snik o saslušanju svjedoka-službenika, broj 05-04/05-1-144/21 od dana 08.07.2021.
e na ime Samir Hušidić,
snik o saslušanju svjedoka-službenika, broj 05-04/05-1-145/21 od dana 08.07.2021.
e na ime Pašić Šaban,
niku o ispitivanju osumnjičenog-službenika, broj 05-04/05-1-162/21 od 18.08.2021.
e, na ime Pajazetović Bajro,
Uprave policije broj 05-04/04-2-30-INTERNO/21 od dana 27.08.2021. godine sa
cima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Pajazetović Bajre.

slušaju svjedoci: Hušidić Samir i Pašić Šaban.

pročitan optužni akt optuženi se izjasni da je razumio šta mu se istim stavlja na teret.
je izjavi: „Ne prihvatam odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mi je
eret".

pravi, iz materijalnih dokaza, je utvrđeno činjenično stanje na način
2019. godine sačinjen prekršajni nalog broj: 107.264.158.1 za motorno vozilo reg.
A83 – O – 495 zbog prekršaja iz člana 47. stav 4. Zakona o osnovama sigurnosti
a putevima u BiH („Službeni glasnik BiH" , broj: 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10,
i 9/18) kažnjivog po članu 238. stav 1. tačka 14. Zakona sa novčanom kaznom od
set) KM.
broj: 23 0 Pr 045026 19 Pr od 20.10.2020. godine ročište, po navedenom prekršajnom
zano je za dan 04.11.2020. godine sa početkom u 14,00 sati *protiv okrivljenog*
Bajre uz napomenu „Ako predstavnik ovlaštenog organa propusti da se pojavi, sud će
ku o obustavljanju prekršajnog postupka, ili o stavljanju prekršajnog naloga van
o je pokrenut prekršajnim nalogom (član 67. zakona o prekršajima „Službene novine
iH" , broj: 63/14).
23 0 Pr 045026 19 Pr od 20.10.2020. godine Općinskog suda u Velikoj Kladuši za
es PS Velika Kladuša zaprimila dana 21.10.2020. godine i da je istu Komandir PS
uša „presignirao" na ROF, dakle organizacionu jedinicu u kojoj je zaposlen optuženi
užbenik na poslovima i radnim zadacima referenta za obradu prekršajnih naloga i
okretanje prekršajnog postupka.
i policijski službenik nije, zbog sukoba interesa, odbio prijem poziva Općinskog suda
aduši broj: 23 0 Pr 045026 19 Pr od 20.10.2020. godine
i policijski službenik nije pismenim putem od nadređenog tražio da se u predmetu po
23 0 Pr 045026 19 Pr od 20.10.2020. godine odredi odnosno ovlasti drugo lice koje
u predstavnika ovlaštenog organa, u ovom slučaju Ministarsva unutrašnjih poslova
og kantona, odazvati se na navedeni poziv.
Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj: 23 0 Pr 045026 19 Pr od dana 19.11.2020.
tavljen *prekršajni postupak* protiv Pajazetović Bajre zbog propuštenja predstavnika
rgana da se pojavi na usmenom pretresu.
i policijski službenik nije, zbog sukoba interesa, odbio prijem Rješenja općinskog
oj Kladuši broj: broj: 23 0 Pr 045026 19 Pr od 19.11.2020. godine
i policijski službenik nije pismenim putem od nadređenog tražio da se u predmetu po
oj: 23 0 Pr 045026 19 Pr od 19.11.2020. godine odredi odnosno ovlasti drugo lice koje

će u svojstvu predstavnika ovlaštenog organa, u ovom slučaju Ministarsva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, razmotriti rješenje i poduzeti zakonom dozvoljene radnje.

Svjedok Hušidić Samir koji obnaša poziciju K-dira PS Velika Kladuša, također potvrđuje da je poziv za ročište Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj: 23 0 Pr 045026 19 Pr od 20.10.2020. godine, „presignirao" na ROF, dakle organizacionu jedinicu u kojoj je zaposlen optuženi policijski službenik na poslovima i radnim zadacima referenta za obradu prekršajnih naloga i zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, te da isti nije pismeno ili usmeno od K-dira tražio izuzeće u vezi navedenog poziva.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza Disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a. Komisija je svoju odluku donijela u granicama i za djelo iz tačke 1. stav 1. člana 107. Zakona o policijskim službenicima kako je na javnoj raspravi i predložio Disciplinski tužilac.

PRAVNA POUKA:
Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:
1. Policijski službenik Pajazetović Bajro (putem PS Velika Kladuša)
2. Policijski komesar
3. PS Velika Kladuša
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove(po pravosnažnosti)
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo(po pravosnažnosti)
7. Disciplinski tužilac Elvis Mehić (putem JP UKiR)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem Druge PU)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Osmičević (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO 36/22
Dana, 26.12. 20 22

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR AFFAIRS

PRIMLJENO 05.01.2023
Org jed 1x-04k
05-04/05-1-10/22

DRUGA POLICIJSKA UPRAVA CAZIN

Broj: 05-04/08- 905 /22
Dana: 05.12.2022.godine

Po ovlaštenju načelnika Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-04/04-2-30-764/2022 od dana 23.11.2022.godine načelnik Druge policijske uprave na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Halkić Esed,* raspoređen u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije, odgovoran je što je:

Dana 05.01.2022. godine nedovoljno, pažljivo, ažurno i neekspeditivno dokumentirao saobraćajnu nezgodu koja se dogodila dana 05.01.2022.godine u gradu Cazin, na parkingu firme „Konzum", a u kojoj je učestvovalo NN vozilo i parkirano vozilo marke Passat. Policijski službenik Halkić Esed je zadokumentirao saobraćajnu nezgodu,istu upisao u službene evidencije, nastavio rad na otkrivanju NN počinioca saobraćajne nezgode, ali je isti nedovoljno pažljivo, ažurno i neekspeditivno radio na otkrivanju počinioca saobraćajne nezgode, odnosno da je tek 25.05.2022.godine postupao u vezi predmetne saobraćajne nezgode, te uputio depešu PS Ilidža radi vršenja provjera i uzimanja izjave od vozača kamiona, iako se saobraćajna nezgoda dogodila 05.01.2022.godine, te nije obavještavao drugog učesnika saobraćajne nezgode Lipović Emira o rezultatima rada u vezi predmetne saobraćajne nezgode, niti mu je u vrijeme vršenja uviđaja izdao potvrdu o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode, zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Pismena opomena ".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku vođen po žabi građanina Lipović Emira broj 05-04/05-1-36/22 od 08.11.2022.godine protiv policijskog službenika Halkić Eseda o provedenoj unutrašnjoj istrazi.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
- Izvještaj policijske stanice broj 05-04/08-1-29/22 od 06.01.2022.godine
- Patrolni nalog broj 100/17
- Službena zabilješka broj 05-04/08-1-Z-2035/22 od 21.04.2022.godine
- Službena zabilješka broj 05-04/08-1-Z-24172/22 od 15.06.2022.godine
- Kopija evidencije saobraćajnih nezgoda
- Kopija evidencije dnevnik događaja
- Raspored rada policijske stanice
- Zapisnik o izvršenom uviđaju
- Skica lica mjesta
- Potvrda o izvršenom uviđaju
- Depeša PS Cazin broj 05-04/08-1-744/22/KE
- Urgencija na depešu
- Depeša PU Ilidža broj 025/12-1-415/22
- Akt PU Ilidža broj 02/12-1-03-31-2980/22 od 17.06.2022.godine sa prilozima

- Zapisnik o saslušanju svjedoka-policijskog službenika Hašić Rašida broj 05-04/05-1-204/22 od 13.10.2022.godine
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-policijskog službenika Halkić Eseda broj 05-04/05-1-244/22 od dana 08.11.2022.godine.

Kako se iz predmetnog izvještaja može vidjeti, JPSUKiR je zaprimila početni izvještaj po žalbi građanina Lipović Emira na rad policijskog službenika Policijske stanice Cazin Halkić Eseda broj 05-04/05-1-36/22 od dana 08.11.2022.godine prilikom rada na otkrivanju NN počinioca saobraćajne nezgode, zbog počinjene lakše povrede službene dužnosti "Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" Zakona o policijskim službenicima USK-a, te da je nakon provedene istrage utvrdila sljedeće činjenično stanje:

-Da je u Izvještaju policijske stanice broj 05-04/08-1-29/22 od 06.01.2022.godine zavedena saobraćajna nezgoda u kojoj je učestvovalo NN vozilo i parkirano vozilo marke Passat, reg. oznaka J 95 A 086,

-Da su prema patrolnom nalogu broj 100/17 u patroli radili Halkić Esed i Hašić Rešid koji su izišli na lice mjesta saobraćajne nezgode,

-Da su policijski službenicinavedenog dana radili na pronalasku NN vozača i vozila koji je dana 05.01.2022.godine prouzrokovao saobraćajnu nezgodu,

-Da je policijski službenik dana 15.06.2022.godine nastavio rad na otkrivanju NN izvršioca saobraćajne nezgode, a koja se desila dana 05.01.2022.godine,

-Da je patrola policije sačinila zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode sa materijalnom štetom,

-Da je građanin Lipović Emiru izdata potvrda o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode broj 000277,

-Da je policijska stanica uputila depešu policijskoj stanici Ilidža da se na okolnosti predmetne saobraćajne nezgode izvrše provjere u firmi „My Job" doo Sarajevo, ko se spornog dana nalazio na području grada Cazina, te da se isti ispita na okolnosti saobraćajne nezgode od dana 05.01.2022.godine,

-Da je policijska stanica Cazin uputila urgenciju na depešu policijskoj stanici Ilidža da isti postupe po depeši od dana 25.05.2022.godine,

-Da je policijska stancia Ilidža postupila po depeši i u svojstvu osumnjičene osobe ispitala vozača kamiona Demir Dženana,

-Da je policijski službenik Hašić Rašid izjavio da je predmetnu saobraćajnu nezgodu preuzeo na dalji rad kolega Halkić Esed,

-Da je policijski službenik Halkić Esed radio na predmetu, ali isti nije dovoljno ažurno i ekspeditivno radio na istom, odnosno da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 05.01.2022.godine, a da je policijski službenik tek dana 25.05.2022.godine uputio depešu PS Ilidža radi vršenja provjera i uzimanja izjave od vozača kamiona.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je JPSUKiR u internom postupku utvrdila da je policijski službenik Halkić Esed učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega se početni izvještaj o žalbi građanina Lipović Emira protiv policijskog službenika Halkić Eseda ocjenjuje kao: "OSNOVAN", jer je tokom postupka utvrđeno da je policijski službenik PS Cazin Halkić Esed, dana 05.01.2022. godine nedovoljno, pažljivo, ažurno i neekspeditivno dokumentirao saobraćajnu nezgodu koja se dogodila dana 05.01.2022.godine u gradu Cazin, na parkingu firme „Konzum", a u kojoj je učestvovalo NN vozilo i parkirano vozilo marke Passat. Također je utvrđeno činjenično stanje koje ukazuje da je tek 25.05.2022.godine postupao u vezi predmetne saobraćajne nezgode, te uputio depešu PS Ilidža radi vršenja provjera i uzimanja izjave od vozača kamiona, iako se saobraćajna nezgoda dogodila 05.01.2022.godine, te da isti nije obavještavao drugog učesnika saobraćajne nezgode Lipović Emira o rezultatima rada u vezi predmetne saobraćajne nezgode, niti mu je u vrijeme vršenja uviđaja izdao potvrdu o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode.

...akona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, .../18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.

U članu 106. pomenutog Zakona propisana je lakša povrede službene dužnosti za povredu koja prema stavu (1). tačka (7) glasi: "Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica."

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Halkić Esed u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a), odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

PO OVLAŠTENJU
Načelnik Druge PU
glavni inspektor

Prošić Suad

Dostaviti:
1. Halkić Esed (putem PS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. PS Cazin (po konačnosti)
6. U spis predmeta
7. a/a

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana 23. 11 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR AFFAIRS

KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 14. 12. 2022.
Org.jed. Broj 05-04/05-1-1082/22

DRUGA POLICIJSKA UPRAVA CAZIN

Broj: 05-04/08-805 /22
Dana: 04.11.2022.godine

Po ovlaštenju načelnika Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-04/04-2-30-682/2022 od dana 26.10.2022.godine načelnik Druge policijske uprave na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Škrgić Adem,* raspoređen u Policijsku stanicu Cazin, Druga policijska uprava Uprave policije, odgovoran je što je:

Dana 06.08.2022. godine izvršio obilazak održavanja javnog okupljanja „Druženje bajkera iz okoline i regije", koristeći zaštitnu kacigu i službeni motocikl marke BMW i registarskih oznaka K15 A 574, vlasništvo Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a, kojeg koristi Uprava policije, a u ovom slučaju Druga policijska uprava, Policijska stanica Cazin i što je navedeni motocikl parkirao na parking mjesto predviđeno za parking svih motora kao i vozila, ostavivši neobezbjeđen motocikl i zaštitnu kacigu na istom. Nakon toga je dana 06.08.2022.godine, na društvenoj platformi koja se koristi za izradu raznih kratkih video zapisa „Tik Tok", sa profila po nazivom „bikergirlzr750" objavljen video zapis u trajanju od 37 sekundi sa više slajdova fotografija na kojima se nalazi [redacted] iz Cazina kako sjedi na službenom motociklu marke BMW (K15 A 574) i u ruci drži zaštitnu kacigu, te je video zapis postavljen sa muzičkom pjesmom „policija" (tekst: dolazim hej policijo, jer loše stvari sam uradila zašto me je varao duplo sam mu vratila, oko za oko zub za zub, ali tom se oku ne bi nadao najbolji to je njegov drug, evo me policijo, evo me milicijo), pa je na taj način policijski službenik Škrgić Adem učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Pismena opomena ".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po početnom izvještaju o žalbi broj 05-04/05-1-46/22 od 13.09.2022.godine protiv policijskog službenika Škrgić Adema, broj: 05-04/05-1-46/22 od 14.10.2022. godine o provedenoj unutrašnjoj istrazi. Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Fotokopija izvještaja o sigurnosnim događajima broj 05-04/08-1-1165/22 od dana 06/07.08.2022.godine,
- Fotokopija rasporeda rada PS Cazin za dan 06.08.2022.godine,
- Fotokopija službene zabilješke broj 05-04/08-1-Z-3950/22 od 03.08.2022.godine
- Fotokopija službene zabilješke broj 05-04/08-1-Z-4929/22 od 06.08.2022.godine
- Fotokopija akta Udruženje Moto Klub Cazin od dana 21.07.2022.godine
- Fotokopija ugovora o zakupu prostora od dana 15.06.2022.godine
- Fotokopija uplatnice na ime [redacted] od dana 21.07.2022.godine
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina na ime [redacted]
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina na ime [redacted]
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika na ime Škrgić Adem

Kako se iz predmetnog izvještaja može vidjeti, JPSUKiR je zaprimila početni izvještaj o žalbi na neprofesionalno ponašanje policijskog službenika Policijske stanice Cazin Škrgić Adema broj 05-04/05-1-46/22 od dana 13.09.2022.godine, zbog počinjene lakše povrede službene dužnosti "Nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" Zakona o policijskim službenicima USK-a, a u vezi sa Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a, te da je nakon provedene istrage utvrdila slijedeće činjenično stanje:

-Da je dana 21.07.2022.godine Policijska stanica Cazin zaprimila pismenu prijavu Udruženja Moto klub Cazin „Unamotori" Cazin broj 05-04/08-1-03-40-61/22 sa kojom prijavljuje održavanje javnog okupljanja „Druženje bajkera iz okoline i regije" u dane 05.08.2022.godine i 06.08.2022.godine, u vremenu od 15,00 sati do 01,00 sati u mjestu Ćuprija, grad Cazin (prostor bivše TŽP Cazin „Željezara"),

-Da je dana 03.08.2022.godine obavljen informativni razgovor sa g.dinom [redacted]diteljem javnog okupljanja na okolnosti naprijed navedene pismene prijave, te je po obavljenom informativnom razgovoru isti upoznat sa odredbama Zakona o javnom okupljanju,

-Da je po rasporedu rada PS Cazin za dan 06.08.2022.godine po patrolnom nalogu broj 4889/22 sa pozivnim znakom Vlašić 482 od 07,00 sati službu u saobraćajnom patroli vršio policijski službenik Škrgić Adem,

-Da je dana 06.08.2022.godine policijski službenik policajac Škrgić Adem za obavljanje službenih zadataka zadužio i koristio zaštitnu kacigu i službeni motocikl marke BMW, registarskih oznaka K15 A 574, vlasništvo Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a, kojeg koristi Uprava policije, a u ovom slučaju Druga policijska uprava Cazin, Policijska stanica Cazin,

-Da je dana 06.08.2022.godine policajac Škrgić Adem izvršio obilazak održavanja okupljanja „Druženje bajkera iz okoline i regije" koristeći zaštitnu kacigu i službeni motocikl marke BMW registarskih oznaka K15 A 574, vlasništvo Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a, kojeg koristi Uprava policije, a u ovom slučaju Druga policijska uprava Cazin, Policijska stanica Cazin,

-Da je navedeni motocikl parkirao na parking mjesto predviđeno za parking svih motora kao i vozila, ostavivši neobezbjeđen motocikl i zaštitnu kacigu na istom,

-Da je dana 06.08.2022.godine na društvenoj platformi koja se koristi za izradu raznih kratkih video zapisa Tik Tok, sa profila po nazivom „bikergirlzr750" objavljen video zapis u trajanju od 37 sekundi sa više slajdova fotografija na kojima se nalazi [redacted] iz Cazina kako sjedi na službenom motociklu marke BMW (K15 A 574) i u ruci drži zaštitnu kacigu. Navedeni video zapis je postavljen sa muzičkom pjesmom „policija" (tekst: dolazim hej policijo, jer loše stvari sam uradila zašto me je varao duplo sam mu vratila, oko za oko zub za zub, ali tom se oku ne bi nadao najbolji to je njegov drug, evo me policijo, evo me milicijo),

-Da je dana 06.10.2022.godine u svojstvu svjedoka-građanina saslušana [redacted] iz Cazina koja je izjavila da je na parking prostoru u mjestu Ćuprija, grad Cazin (prostor bivše TŽP Cazin „Željezara"), kad se održavala motorijada vidjela policijski motor i zaštitnu kacigu i kako se pored motora nije nalazio policajac koji upravlja istim, pa je ista iskoristila priliku, sjela na motor i rekla svom sinu [redacted] da je više puta uslika iz raznih pozicija, nakon čega je na društvenoj platformi koja se koristi za izradu kratkih video zapisa Tik Tok, sa profila pod nazivom „bikergirlzr750" objavila opisani video zapis,

-Da je kroz zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika, policijski službenik policajac Škrgić Adem za objavljeni video zaps i fotografije na društvenoj platformi Tik Tok , pod nazivom „bikergirlzr750" koje je objavila [redacted] iz Cazina nije ni znao,

-Da je instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a u članu 24. propisano čuvanje MTS-a : stav (1). Policijski službenici su dužni pravilno rukovati materijalno-tehničkim sredstvima koja su im povjerena, te ih brižljivo čuvati, upotrebljavati i održavati; stav (2). Materijalno-tehnička sredstva se mogu upotrebljavati samo za ono za što su namjenjena, na propisan način i u granicama propisanih normi,

-Da je Pravilnikom o izgledu, obilježavanju, registraciji i upotrebi vozila Ministarstva i Uprave policije propisano u članu 3. i 17. (postupanje sa vozilom), član 3. za obavljanje službenih poslova i zadataka službenici Ministarstva koriste sljedeća vozila: putnička motorna vozila (automobil, kombi, terensko vozilo), teretna motorna vozila, autobusi, motcikli, bicikli sa motorom

-Da je u članu 17. stavu (2). propisano :"Za vrijeme prekida vožnje u toku izvršenja službenog zadatka, vozila iz člana 3. ovog pravilnika ne smiju se ostavljati ili parkirati na mjestima gdje nije osiguran nadzor (parking prostori sa zaštitom na kojima postoji osiguranje, parking prostori hotela i dr."

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je JPSUKiR u internom postupku utvrdila da je policijski službenik Škrgić Adem učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ Nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih užnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", zbog čega se početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Škrgić Adema ocjenjuje kao: "OSNOVAN", jer je tokom postupka utvrđeno da je policijski službenik PS Cazin Škrgić Adem, dana 06.08.2022. godine izvršio obilazak održavanja javnog okupljanja „Druženje bajkera iz okoline i regije", koristeći zaštitnu kacigu i službeni motocikl marke BMW i registarskih oznaka K15 A 574, vlasništvo Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a, kojeg koristi Uprava policije, a u ovom slučaju Druga policijska uprava, Policijska stanica Cazin i da je navedeni motocikl parkirao na parking mjesto predviđeno za parking svih motora kao i vozila, ostavivši neobezbjeđen motocikl i zaštitnu kacigu na istom. Također je utvrđeno činjenično stanje koje ukazuje da je [redacted] vidjela policijski motor i zaštitnu kacigu i da se pored motora nije nalazio policajac koji upravlja istim, pa je ista iskoristila priliku, sjela na motor i rekla svom sinu [redacted] da je više puta uslika iz raznih pozicija, nakon čega je na društvenoj platformi koja se koristi za izradu kratkih video zapisa Tik Tok, sa profila pod nazivom „bikergirlzr750" objavila opisani video zapis.

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.

U članu 106. pomenutog Zakona propisana je lakša povrede službene dužnosti za povredu koja prema stavu (1). tačka (7) glasi: " Nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih užnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica."

Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5). i (6). Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima".

Iz naprijed navedenog nesumnjivo je da je policijski službenik Škrgić Adem u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „ Nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih užnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih sredstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica", pa je u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a), odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

PO OVLAŠTENJU
Načelnik Druge PU
glavni inspektor

Prošić Suad

Dostaviti:
1. Škrgić Adem (putem PS Cazin)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. PS Cazin (po konačnosti)
6. U spis predmeta
7. a/a

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PETA POLICIJSKA UPRAVA
BOSANSKA KRUPA

Broj: 05-04/11-~~30~~ 288 /21
Dana, 29.07.2021. godine

Načelnik Pete policijske uprave, na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 2/07, 14/08 i 4/09), te na osnovu ovlaštenja policijskog komesara *d o n o s i:*

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenici ***Šišić Amir*** raspoređen u činu policajac i policijski službenik ***Bećirević Ibrahim*** raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava, Uprave policije odgovorni su što su:
   - dana 26.04.2021. godine radeći po patrolnom nalogu brpoj 1941-92 nalazili se na punktu u mjestu Otočka polja općina Bosanska Krupa, sa posebnim akcenton na radu u provođenju zaključaka Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom, da bi oko 21,15 sati propustili da zaustave i kontrolišu autobus reg. oznaka K76-M-743 vl. „Putnikprevoz" d.o.o., koji je prošao pored njih, a za kojeg je naknadnom kontrolom izvršenom od strane pripadnika Granične policije BiH u mjestu Ljusina, općina Bosanska Krupa oko 21,40 sati, utvrđeno da je prevozio 28 ilegalnih migranata, te su na taj način :

     počinili lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica, zbog čega im se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona, izriče diciplinska sankcija :

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je Načelniku Pete PU izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu za pokretanje internog postupka Komandira PS Bosanska Krupa, Tahirović Omera protiv policijskih službenika PS Bosanska Krupa Šišić Amira i Bećirević Ibrahima, broj : 05-04/05-1-34/21/KA od dana 08.07.2021. godine.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu sljedećih dokaza :

- Raspored službe PS Bos. Krupa za dan 26.04.2021. godine,
- Patrolni nalog broj 1941-92 od 26.04.2021. godine za policijske službenike Šišić Amir i Bećirević Ibrahim,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Šabić Samira, broj: 05-04/05-1-132/21 od 07.06.2021. godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog – službenika Šišić Amira, broj: 05-04/05-1-131/21 od 07.06.2021. godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog – službenika Bećirević Ibrahima, broj: 05-04/05-1-130/21 od 07.06.2021. godine,
- Akt Uprave policije sa podacima o discipinskom kažnjavanju policijskih službenika Šišić Amira i Bećirević Ibrahima,

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je sljedeće činjenično stanje :

- Da je policijska patrola u sastavu Šišić Amir i Bćirević Ibrahim po rasporedu službe PS Bosanska Krupa i patrolnom nalogu broj 1941-92 od dana 26.04.2021. godine, u periodu od 15,00 do 23,00 sati radila na kontrolnom punktu u mjestu Otočka polja.

Da je u patrolnom nalogu broj 1941-92 između ostalih zadataka navedeno „postupati po naredbama kriznog štaba Ministarsta zdravstva USK-a, kao i zaključcima Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom".

Da je u patrolnom nalogu 1941-92 između ostalog navedeno „Naredba: U službenom vozilu policijski službenik će sjediti isključivo kada je vozilo u pokretu".

Da je dana 26.04.2021. godine u 22,09 sati od strane komandira Policijske stanice Bosanska Krupa višeg inspektora Tahirović Omera, pomoćnik komandira PS Bosanska Krupa mlađi inspektor Šabić Samir upoznat da je od strane patrole Granične policije BiH izvršeno zaustavljanje i kontrola autobusa reg. oznaka K76-M-743 vl. „Putnikprevoz" d.o.o. u kojem je prilikom kontrole zatečeno 28 ilegalnih migranata.

Da je pomoćnik komandira dobio zadatak od komandira PS Bosanska Krupa da izvrši kontrolnu djelatnost patrole policije koja se nalazila na stalnom policijskom punktu u mjestu Otočka polja sa prioritetnim zadatkom odvraćanja daljeg priliva migranata na područje Unsko-sanskog kantona.

Da je pomoćnik komandira prilikom kontrole saopštio osumnjičenim policijskim službenicima razlog svog dolaska kao i da je patrola Granične policije BiH u mestu Ljusina izvršila kontrolu navedenog autobusa koji je prevozio 28 ilegalnih migranata. Da je pomoćnik komandira u svojoj izjavi naveo da su mu osumnjičeni policijski službenici izjavili da navedeni autobus sa pomenutim putnicima nije prošao pored njih i da su bili na punktu i pratili, te da bi ga sigurno vidjeli da je prošao.

Da je pomoćnik komandira izjavio da je posredstvom rukovodioca smjene izdao naredbu da se izvrši provjera sa vozačem autobusa [redacted], koji je u to vrijeme bio zaustavljen od strane saobraćajne patrole, odakle ide i kojim se je pravcem kretao, te je nakon izvršene provjere od strane dežurne službe bio obaviješten da je vozač izjavio da je saobraćao na redovnoj liniji Tuzla-Banja Luka-Bosanska Otoka-Bosanska Krupa-Bihać i da je došao iz pravca Bosanskog Novog te prošao pored policijskog punkta.

Da je navedeni pomoćnik komandir izjavio da je osumnjičenim policijskim službenicima saopšteno da nisu postupili u skladu konkretnim zadacima iz patrolnog naloga koji se odnose na provođenje zaključaka Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom, a što podrazumjeva zaustavljanje i kontrolu svakog vozila.

Da je u patrolnom nalogu broj 1941-92 od strane pomoćnika komandira u rubrici Primjedba, navedeno : "U 22,40 sati izvršena kontrola, patrola zatečena u neispravnom stanju".

Da je osumnjičeni policijski službenik Šišić Amir izjavio da je dana 26.04.2021. godine u veremenu od 15,00 do 23,00 sati po patrolnom nalogu broj 1941-92 obavljao poslove vođe patrole policije PS Bosanska Krupa, te da se po patrolnom nalogu nalazi u mjestu Otočka polja, općina Bosanska Krupa na kontrolno punktu gdje su vršili kontrolu učesnika u saobraćaju sa posebnim akcenton na provođenje zaključaka Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom na području Unsko-sanskog kantona.

Da je isti osumnjičeni policijski službenik izjavio da je istog dana oko 21,45 sati osumnjičenog policijskog službenika Bećirević Ibrahima putem telefona nazvao vođa smjene u PS Bosanska Krupa i upitao da li je pored njih oko 21,15 sati prošao autobus vl. „Putnikprevoz" d.o.o. Bosanska Krupa, kao i da je on vođi smjene saopštio da nisu uočili kretanje predmetnog autobusa niti su vidjeli da je prošao pored njih.

Da je isti policijski službenik izjavio da je u to vrijeme bila na snazi zabrana kretanja na području FBiH od 21,00 sati, da je saobraćaj bio slabijeg inteziteta i da su povremeno prolazili kamioni –tegljači koje nisu zaustavljali jer su bili na proputovanju.

Da je isti policijski službenik izjavio da je oko 22,00 sati na punkt došao pomoćnik komandira ml. inspektor Šabić Samir, koji im je također rekao da je zaustavljen navedeni autobus u kojem se nalazilo 28 migranata, te da je pomenuti autobus prošao pored punkta oko 21,15 sati. Isti je izjavio da su pomoćniku komandira rekli da je u to vrijeme padala jaka kiša i da su se oni nalazili u službenom vozilu, te da nisu uočili predmetni autobus te im nije poznato iz kojeg pravca je autobus došao.

Da je osumnjičeni policijski službenik Bećirević Ibrahim izjavio da je dana 26.04.2021. godine u veremenu od 15,00 do 23,00 sati po patrolnom nalogu broj 1941-92 obavljao poslove patrole policije PS Bosanska Krupa skupa sa policajcem Šišić Amirom, te da se po patrolnom nalogu nalazi u mjestu Otočka polja, općina Bosanska Krupa na kontrolno punktu gdje su vršili kontrolu učesnika u saobraćaju sa posebnim akcenton na radu u provođenju zaključaka Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom na području Unsko-sanskog kantona.

Da je isti osumnjičeni policijski službenik izjavio da patrola policije na policijskom punktu ima spisak na kojem se nalazi tačan red vožnje autobusa koji dolaze na područje Unsko-sanskog kantona iz pravca RS-a.

Da je isti osumnjičeni policijski službenik izjavio da je patrola policije u toku smjene zaustavila i kontrolisala jednog vozača, kojom prilikom je utvrđeno da postupa suprotno odlukama Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom na području Unsko-sanskog kantona, te da prevozi 11 migranata koji su vraćeni na međuentitetsku liniju.

Da je isti osumnjičeni policijski službenik izjavio da da je oko 21,40 sati patrola policije od strane vođe smjene PS Bosanska Krupa obaviještena da je od strane policijskih službenika GP BiH u mjestu Ljusina zaustavljen predmetni autobus u kojem se nalazilo 28 migranata.

Da je isti osumnjičeni policijski službenik izjavio da je vođi smjene rekao da patrola policije u čijem je on sastavu nije uočila navedeni autobus da je prošao pored njih i nije im poznato kako je autobus došao do mjesta Ljusina.

Da je isti policijski službenik izjavio da je oko 22,15 sati na punkt došao pomoćnik komandira ml. inspektor Šabić Samir, koji im je također rekao da je zaustavljen navedeni autobus u kojem su se nalazili migranti.

Da je isti policijski službenik izjavio da je u to vrijeme bila na snazi zabrana kretanja na području FBiH od 21,00 sati, da je saobraćaj bio slabijeg inteziteta, da su povremeno prolazili kamioni – tegljači koje nisu zaustavljali jer su bili na proputovanju te da je moguće da je navedeni autobus prošao u koloni sa teretnim vozilima i da bi ga zustavili i kontrolisali da su ga uočili.

Da je Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) u poglavlju XI (Disciplinska odgovornost), učlanu 105. Disciplinska odgovornost policiskog službenika propisano :"Policijski službenik je odgovoran za povrede službene dužnosti propisane ovim Zakonom".

Da je Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), u članu 106. stav 1. tačka 7. Lakše povrede službene dužnosti, propisano : „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica".

Da u Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP USK-a u poglavlju I Odgovornost policijskih službenika za pridržavanje Kodeksa i zakona, tačka 1.2. (Ponašanje policijskih službenika) stoji : „Policijski službenici imaju ličnu odgovornost za poštivanje Kodeksa i zakona, od kojih s eočekuje da : obavljau dužnost pažljivo, marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristrašnošću, pridržavajući se važećih zakona i podzakonskih akata".

U predmetnom izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da su policijski službenici policajac Šišić Amir i policajac Bećirević Ibrahim počinili lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18).

Rješenjem broj 05-04/04-2-30-388/21 od dana 15.07.2021. godine utvrđeno je da je Načelnik pete PU, glavni inspektor Šero Družić, na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policjskim službenicima ovlašten od strane policijskog komesara, da na osnovu izvještaja o provedenom internom postupku po početnom izvještaju o žalbi broj : 05-04/05-1-34/21/KA od dana 07.07.2021. godine donese rješenje o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti policijskim službenicima Šišić Amir i Bećirević Ibrahim.

Prema priloženim dokazima u spisu predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedne odredbe člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Šišić Amir, putem PS Bosanska Krupa,
2. Bećirević Ibrahim, putem PS Bosanska Krupa
3. u personalni dosije (po konačnosti) x2,
4. Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju (po konačnosti),
5. PS Bosanska Krupa (po konačnosti),
6. a/a.



NAČELNIK
Glavni inspektor
Šero Družić

502.viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana: 01. 12. 20 22

53/22

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA		BOSNIA AND HERZEGOVINA FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA THE UNA-SANA CANTON MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07- 1059 /22
Dana: 31.10.2022.godine.

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik. USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-53/22/MV. od 14.10.2022.godine, načelnik Prve policijske uprave Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Linić Ibrahim, raspoređen u Prvoj PU - PS Bosanski Petrovac, na poslovima i zadacima starijeg policajca, odgovoran je što : dana 18.09.2022.godine, nije poduzeo sve mjere i radnje u opisu poslova vođe smjene nad osobom lišene slobode Palić Harisom.

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih srerdstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Linić Ibrahim, dana 18.10.2022.godine, nije poduzeo sve mjere i radnje u opisu poslova vođe smjene nad osobom lišene slobode [redacted] na način da nije adekvatno osigurao ulazna vrata prostorija za zadržavanje, kojom prilikom je lice lišeno slobode [redacted] pobjeglo iz prostorija za zadržavanje PS Bosanski Petrovac, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona " nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguravanje objekata, osoba i povjerenih srerdstava i stvari, ukoliko nije nastupila teža posljedica ", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Linić Ibrahim (putem PS Bosanski Petrovac)
2. PS Bosanski Petrovac
3. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Alić Samir

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

38

PRIMLJENO 15. 12. 2021 OUK

Ovo Ilo	Broj	Prilozi	Vrijednost
05	04/05 -	1-13	05/21

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DRUGA POLICIJSKA UPRAVA CAZIN

Broj: 05-04/08- 573 /21
Dana: 13.12.2021.godine

Načelnik Druge Policijske uprave Cazin na osnovu člana 109. stav (1). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2). Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), i ovlaštenja policijskog Komesara Uprave policije Ministarstva Unsko-sanskog kantona **d o n o s i:**

R J E Š E NJ E

O izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti.

Policijski službenici Hodžić Safet i Čolić Sanel raspoređeni u Drugu Policijsku Upravu Cazin, Policijska stanica Cazin, disciplinski odgovorni su :

Što dana 12.05.2021.godine nisu postupili sukladno zakonskim propisima iz oblasti Zakona o prekršajima FBiH, Zakona o javnom redu i miru USK-a i Zakona o policijskim službenicima USK-a i to u smislu prikupljanja svih činjenica i dokaza, kao i svjedoka događaja, kako bi mogli tačno utvrditi činjenično stanje i okvalifikovati predmetni događaj, te poduzeti zakonom predviđene mjere i radnje, jer je [redacted] svojim postupcima na nedozvoljen način remetio javni red i mir, rad i normalan način života ugrožavajući sigurnost i lično dostojanstvo [redacted], čime je izazvao uznemirenost istog, što je potvrdila [redacted] supruga od [redacted]

Čime su:

Počinili lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega im se u skladu sa članom 112. stav (1). tačka (b). istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru Aktom broj 05-04/05-1-38/21 ČE od 28.10.2021.godine dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu za pokretanje internog postupka za provođenje internog postupka PS Cazin, kojim se traži provođenje internog postupka, protiv policijskih službenika PS Cazin , broj 05-04/08-1-1214/21 od 26.05.2021. godine.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza: Zahtjev za pokretanje internog postupka broj 05-04/08-1-1214/21 od dana 26.05.2021 godine, Raspored službe Cazin za dan 10.04.2021.godine, Dnevni izvještaj dežurne službe policijske stanice Cazin za dan 10/11.04.2021.godine, Patrolni nalog broj 2516/77, Evidencija dnevnih događaja broj 01233, Službena zabilješka broj 05-04/0/8-1-Z-1922/21 od 10.04.2021.godine sačinjena od strane policijskih službenika PS Cazin Hodžić Safeta i Čolić Sanela, Audio zapis dežurne službe za dan 10.04.2021.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted], Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Budimlić Irfana, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Hodžić Safeta i Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Čolić Sanela.

Postupajući po zahtjevu za pokretanje internog postupka za provođenje internog postupka PS Cazin utvrđeno je da navedeni policijski službenici Druge policijske uprave, policijske stanice Cazin nisu počinili težu povredu službene dužnosti propisanu članom 107.stav (1). tačke (1). Zakona o policijskim službenicima USK-a („Sl. glasnik USK-a", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka;"* već da su počinili lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima USK-a *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica;"* a u vezi sa članom 4. stav (1).tačka (g). Opšte dužnosti i Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a *„Svoje radne obaveze izvršava u skladu sa zakonom i policijskim i etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK-a"*.

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.
U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1). tačka (7). ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica".

Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5). i (6). Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

U Glavi II, član 4. (Opšte dužnosti) stav (1) tačka (a). (d). i (g). Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije KMUP-a USK-a, broj 05-1/02-9/17 od 17.02.2017. godine propisano je da je policijski službenik dužan da sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda, zatim da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme, te da svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK-a.

Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP-a USK-a, u Poglavlju I (Odgovornost policijskih službenika za pridržavanje Kodeksa i zakona), tačka (1). i (2). (Ponašanje policijskih službenika) propisano je da policijski službenici imaju ličnu odgovornost za poštivanje kodeksa i zakona, od kojih se očekuje da: obavljaju dužnost pažljivo, marljivo profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, pridržavajući se važećih zakona i podzakonskih akata.

Iz predmetnog Izvještaja se vidi da su policijski službenici Hodžić Safet i Čolić Sanel posstupali suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Hodžić Safet i Čolić Sanel (putem PS Cazin)
2. Policijski Komesar
3. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
4. JPSUKiR ✓
5. PS Cazin
6. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku-računovodstvo
7. a/a

NAČELNIK DRUGE PU
Samostalni inspector

Mehmed Kišmetović

502. Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba
Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DRUGA POLICIJSKA UPRAVA CAZIN

PRIMLJENO 23. 02. 2022.
05-04/08-1-83/22

Broj: 05-04/08 27 /22
Dana: 13.01.2022.godine

Načelnik Druge Policijske uprave Cazin na osnovu člana 109. stav (1). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2). Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), i ovlaštenja policijskog Komesara Uprave policije Ministarstva Unsko-sanskog kantona **d o n o s i:**

R J E Š E NJ E

O izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti.

Policijski službenici Mujić Rasim, Bašagić Amir i Oraščanin Džafer raspoređeni u Drugu Policijsku Upravu Cazin, Policijska stanica Cazin, disciplinski su odgovorni jer su :

Prilikom lišavanja slobode i otpuštanja osobe lišene slobode u konkretnom slučaju podnosioca pritužbe/žalbe osumnjičeni policijski službenici Mujić Rasim, Bašagić Amir i Oraščanin Džafer učinili nenamjeran propust, te isti nisu u Zapisnik o lišenju slobode i Zapisnik o otpustu lica lišenog slobode unijeli potpune informacije o trenutnom zdravstvenom stanju i vidljivim ozljedama osobe lišene slobode, iako je u Izvještaju o radu patrole policije i Izvještaju o sigurnosnim događajima navedena upotreba fizičke snage i sredstva za vezivanje, kao i stepen povrede kod podnosioca pritužbe/žalbe.

Čime su:

Počinili lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega im se u skladu sa članom 112. stav (1). tačka (a). istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru Aktom broj 05-04/05-1-33/21 ČE od 06.12.2021.godine dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po zaključku Odbora za žalbe javnosti broj 02-02-5-317-2/20 od 24.06.2021.godine kojim se traži da Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju po podnesenoj pritužbi/žalbi građanina [redacted], zastupanog po punomoćniku advokatu [redacted] iz [redacted], protiv policijskih službenika MUP-a USK-a, dostavi izvještaj Odboru za žalbe javnosti u vezi postupanja prema podnosiocu pritužbe/žalbe [redacted] dana 16.05.2021.godine.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza: Kopija rasporeda policijske stanice za dan 15.05.2021.godine, Kopija izvještaja o sigurnosnim događajima broj 05-04/08-1-800/21, Kopija patrolnih naloga broj 3308/106, 3309/107, 3310/46 i 3313/67 od dana 15.05.2021.godine, Kopija evidencije dnevnika događaja za dan 15.05.2021.godine, Kopija evidencija o lišenju slobode za lice [redacted] Kopija zapisnika o lišavanju slobode broj 05-04/08-90/21, Upitnik u svrhu trijaže pacijenta na covid-19 na ime [redacted] Kopija zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti broj 0004978, Kopije službenih zabilješki broj 05-04/08-1-Z-2644/21, 05-04/08-1-Z-2553/21, 05-04/08-1-Z-2559/21, 05-04/08-1-Z-2690/21, 05-04/08-1-Z-2691/21, 05-04/08-1-1-380/21 i 05-04/08-1-1-381/21, Kopija punomoći [redacted] za advokata Osmana Hadžića, Zapisnik o saslušavanju svjedoka na ime [redacted], Zapisnik o saslušanju svjedoka na ime [redacted] Kopija zapisnika o saslušanju svjedoka na ime [redacted], Zapisnik o saslušanju svjedoka na ime [redacted], Zapisnik o saslušanju svjedoka na ime [redacted], Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog na ime [redacted], Kopija izvještaja o počinjenom krivičnom djelu broj 05-04/08-1-1-277/21 od 27.08.2021. godine, KU 139/21/BA, Kopija izvještaja o sigurnosnim događajima broj 05-04/08-1-792/21 od 14.05.2021.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ćehić Mirsad, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Čaušević Jasmin, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika [redacted], Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Bećirević Hasan, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kličić Asmir, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Bašagić Adnan, Zapisnik o ispitivanju osumničenog službenika Mujić Rasim, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Bašagić Amir, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Oraščanin Džafer, Nalaz i mišljenje ZU KB Dr, Irfan Ljubijankić Bihać na ime [redacted], Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime [redacted], Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime [redacted], Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime [redacted], Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime Kličić Asmir, Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime Ćehić Mirsad, Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime Čaušević Jasmin, Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime [redacted], Nalaz i misljenje ZU Dom zdravlja Cazin na ime [redacted], Nalaz i mišljenje ZU KB Dr. Irfan Ljubijankić Bihać na ime Čaušević Jasmin x 2.

Postupajući po zahtjevu za pokretanje internog postupka za provođenje internog postupka PS Cazin utvrđeno je da navedeni policijski službenici Druge policijske uprave, policijske stanice Cazin nisu počinili težu povredu službene dužnosti propisanu članom 107.stav (1). tačke (1). Zakona o policijskim službenicima USK-a („Sl. glasnik USK-a", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka;"* već da su počinili lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima USK-a *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica;"* a u vezi sa članom 4. stav (1).tačka (g). Opšte dužnosti i Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a *„Svoje radne obaveze izvršava u skladu sa zakonom i policijskim i etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK-a"*.

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.
U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1). tačka (7). ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica".

Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5). i (6). Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

U Glavi II, član 4. (Opšte dužnosti) stav (1) tačka (a). (d). i (g). Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije KMUP-a USK-a, broj 05-1/02-9/17 od 17.02.2017. godine propisano je da je policijski službenik dužan da sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda, zatim da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme, te da svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK-a.

Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP-a USK-a, u Poglavlju I (Odgovornost policijskih službenika za pridržavanje Kodeksa i zakona), tačka (1). i (2). (Ponašanje policijskih službenika) propisano je da policijski službenici imaju ličnu odgovornost za poštivanje kodeksa i zakona, od kojih se očekuje da: obavljaju dužnost pažljivo, marljivo profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, pridržavajući se važećih zakona i podzakonskih akata.

Iz predmetnog Izvještaja se vidi da su policijski službenici Mujić Rasim,Bašagić Amir i Oraščanin Džafer postupali suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Mujić Rasim, Bašagić Amir i Oraščanin Džafer (putem PS Cazin)
2. Policijski Komesar
3. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
4. JPSUKiR
5. PS Cazin
6. a/a

NAČELNIK DRUGE PU
Samostalni inspector
Mehmed Kišmetović

502. Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba
Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-30-20 /21
Dana, 13.01.2021.godine

09.02 21.

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Alić Enver,* raspoređen u činu stariji narednik u Policijsku stanicu Bužim, Peta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 29.09.2020.godine obavljajući poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Bužim, zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na način da nije postupio po zaprimljenoj prijavi građanke [redacted] niti je istu evdentirao u Izvještaj dežurne službe Policisjke stanice Bužim, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-100/20/KA od 05.01.2021.godine o provedenom internom postupku po pritužbi/žalbi građanke [redacted] iz Bužima.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
-Izvještaj o radu službe dežurstva PS Bužim od 29.09.2020.godine
-Raspored službe PS Bužim od29/30.09.2020.godine
-Službena zabilješka broj: 05-04/11-2-13-1392/20 od 30.09.2020.godine sačinjenu od strane policijskog službenika Mustafić Envera
-Akt PS Bužim broj: 05-04/11-2-1-144/20m od 06.10.2020.godine
-Akt JU Centar za socijalni rad Bužim broj: 02/31-1163/20 od 07.10.2020.godine
- Službena zabilješka broj: 05-04/11-03-208/20 od 07.10.2020.godine sačinjenu od strane policijskog službenika Odobašić Abida
-Informacija PS Bužim broj: 05-04/11-2-03-1476/20 od 08.10.2020.godine
-Izvještaj o događaju broj: 05-04/11-2-1-03-15/20 od 07.10.2020.godine podnesen od strane PS Bužim KT USK
-Izvještaj SHMPDZ Bužim broj protokola 13/20 od 30.09.2020.godine
-Zapisnik o saslušanju svjedoka Jusić Amele broj:05-04/11-2-1-03-217/20 od 06.10.2020.godine
- Zapisnik o saslušanju svjedoka Jusić Mirsada broj:05-04/11-2-1-03-940/20 od 30.09.2020.godine
-Zapinik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted],
-Zapisnik o ispitivannu osumnjičenog službenika Alić Envera,
-Akt Uprave policije o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Alić Envera

Iz opisa navoda iz pritužbe/žalbe građanke [redacted] iz Bužima za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 29.09.2020.godine imenovana u Policijskoj stanici Bužim podnijela prijavu protiv bivšeg supruga [redacted], da policijski službenik u navedenoj policijskoj stanici s kojim je razgovarala nije uzeo njenu izjavu na zapisnik, da je dana 30.09.2020.godine došla u Bihać da isto prijavi unutrašnoj kontroli i da je upućena da se obrati Policijskoj stanici Bužim što je i učinila. Obzirom da nakon obraćanja komandiru Policijske stanice Bužim nije dobila informaciju o zapisniku o uzetoj izjavi podnijela je zahtjev za pristup informacijama, da je u odgovoru na njen zahtjev dobila netačne inforamcije a koje se odnose na način na koji je njena kćerka zadobila modricu na tijelu. Kako je pored netačnih informaciji navedeno i da nakon pregleda liječnika nisu konstatovane povrede što je u suprotnosti sa nalazom ljekara koji ona ima, podnosi pritužbu odnosno žalbu kako bi se otklonile nepravilnosti u radu Policijske stanice Bužim.

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da policijski službenik Alić Enver, obavljajući poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Bužim dana 29.09.2020.godine nije postupio po zaprimljenoj prijavi građanke [redacted] niti je istu evdentirao u Izvještaj dežurne službe Policisjke stanice Bužim, a kojom je imenovana prijavila bivšeg supruga Jusić Mirsada za nanošenje povreda koje je uočila na tijelu njihove maloljetne kćerke [redacted].

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a)“sve poslove policijskog službenika izršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda“,
- tačka g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK“.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da je policijski službenik Alić Enver postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Alić Enver (putem PS Bužim
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. PS Bužim (po konačnosti)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE

Broj: 05-04/04-2-30-110 /21
Dana: 17.02.2021. godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik Tutić Jusuf, raspoređen u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije, odgovoran je što je:

- dana 26.11.2020. godine u vremenskom periodu od 23:00 do 07:00 sati sa "Facebook" profila "Tutić Jusuf" putem aplikacije "MESINGER", policijskom službeniku Burzić Nerimanu, koji se je po rasporedu službe PS Bihać, nalazio u službi, poslao tekstualnu poruku sadržaja: *"Kolega jesi li noćna haj u Borik da ti nešto kažem...."*, a zatim ubrzo na isti način sa istog profila poslao drugu poruku sadržaja: *"Kako ti mamin šupak kvasi debelo crijevo joj mokro ko pička u mlade cure paksu joj ga prima u šesnest"*, te i kraću tekstualnu poruku: *"Jbg ja je davno udaro tvoj tata onaj što kupi ćikove po mujicinom placu je oženio....."*, a obzirom da Burzić Neriman nije odgovarao na zaprimljene tekstualne poruke, u 23:18 sati, Tutić Jusuf je Burzić Nerimanu ponovo poslao tekstulanu poruku sa sadržajem: *"Jebem je kad hoću tvoju mamu Džanu", Jelde tebe ovo uzbuđuje digao ti se kitan i ti bi je udario kada je topla i mokra"*, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 6. „Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona izriče disciplinska sankcija:

„Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijskom komesaru Aktom broj: 05-04/05-1-106/20/KA od 12.02.2021. godine dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira PS Bihać protiv policijskog službenika PS Bihać Tutić Jusufa.
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać, broj: 05-04/07-1-2461/20 od dana 27.11.2020. godine,
- Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 26.11.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/07-1-9487/20 od 27.11.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/07-1-9466/20 od 27.11.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/07-1-9533/20 od 27.11.2020. godine,
- Službena zabilješka, broj: 05-04/07-1-611/20 od 27.11.2020. godine,
- Fco screen shoot Facebook (msn) poruka sa profila "Tutić Jusuf",
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Tutić Jusufa, broj: 05-04/07-1-1051/20 od dana 27.11.2020. godine.

Iz opisa navoda zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da se je dana 26.11.2020. godine u 23:50 sati u PS Bihać obratio policijski službenik u službi Burzić Neriman koji je prijavio da je neposredno prije prijave zaprimio nekoliko uznemirujućih i izuzetno uvredljivih poruka putem društvene mreže Facebook sa profila pod imenom Tutić Jusuf, da je sa prijaviteljem i prijavljenim obavljen razgovor, a obzirom da je

Prijavljeni Tutić Jusuf policijski službenik na suspenziji o navedenom je upoznat i OKC MUP USK, te službenik Jednice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju koji je bio prisutan prilikom obavljanja razgovora sa navedenim policijskim službenikom.

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da policijski službenik Tutić Jusuf, dana 26.11.2020. godine u vremenskom periodu od 23:00 do 07:00 sati sa "Facebook" profila "Tutić Jusuf" putem aplikacije "MESINGER", policijskom službeniku Burzić Nerimanu, koji se je po rasporedu službe PS Bihać, nalazio u službi, poslao tekstualnu poruku sadržaja: *"Kolega jesi li noćna haj u Borik da ti nešto kažem...."*, a zatim ubrzo na isti način sa istog profila poslao drugu poruku sadržaja: *"Kako ti mamin šupak kvasi debelo crijevo joj mokro ko pička u mlade cure pakšu joj ga prima u šesnest"*, te i kraću tekstualnu poruku: *"Jbg ja je davno udaro tvoj tata onaj što kupi ćikove po mujicinom placu je oženio....."*, a obzirom da Burzić Neriman nije odgovarao na zaprimljene tekstualne poruke, u 23:18 sati, Tutić Jusuf je Burzić Nerimanu ponovo poslao tekstulanu poruku sa sadržajem: *"Jebem je kad hoću tvoju mamu Džanu", Jelde tebe ovo uzbuđuje digao ti se kitan i ti bi je udario kada je topla i mokra"*, te da je na taj način učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 6. „Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima".

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.
U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1) tačka 6) ubrajaju i „ Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima".
Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

U Glavi II, član 4. (Opšte dužnosti) stav (1) tačka a), d) i g) Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije KMUP-a USK-a, broj 05-1/02-9/17 od 17.02.2017. godine propisano je da je policijski službenik dužan da sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda, zatim da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme, te da svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK-a.

Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP-a USK-a, u Poglavlju I (Odgovornost policijskih službenika za pridržavanje Kodeksa i zakona), tačka 1.2. (Ponašanje policijskih službenika) propisano je da policijski službenici imaju ličnu odgovornost za poštivanje kodeksa i zakona, od kojih se očekuje da: obavljaju dužnost pažljivo, marljivo profesionalno sa integritetom i nepristrasnošću, pridržavajući se važećih zakona i podzakonskih akata.

Iz predmetnog Izvještaja se vidi da je policijski službenik Tutić Jusuf postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona i Etičkog kodeksa za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 6. „Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

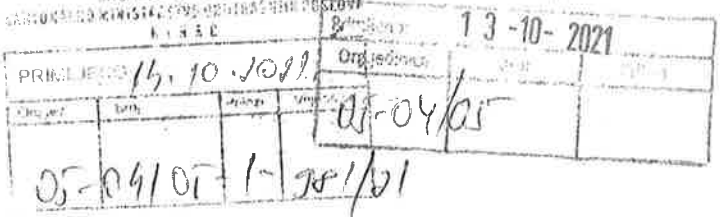
Dostaviti:
1. Tutić Jusuf (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti na izvršenje)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. Računovodstvo (po konačnosti na izvršenje)
5. PS Bihać (po konačnosti)
6. a/a

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07- 669 /21
Dana, 12.10.2021.godine



Na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), člana 14. stav (1) i (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:2/07, 14/08, 4/09 i 21/21) i Rješenja Uprave policije MUP USK broj:05-04/04-2-30-545/21 od 27.09.2021.godine, načelnik Prve policijske uprave, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Džinović Omar, u činu policajac, broj službene legitimacije 0550, raspoređen na radnom mjestu policajca u Policijskoj stanici Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije MUP USK, odgovoran je što se dana 05.08.2021.godine, a nakon što je po osnovu korištenja godišnjeg odmora i u skladu sa izdatim mu Rješenjem Uprave policije MUP USK broj:05-04/04-2-30-607-197/20 od 23.12.2020.godine, odsustvovao dvanaest (12) radnih dana u vremenskom periodu od 19.07.- 04.08.2021.godine, iz neopravdanih razloga nije javio na posao u Policijsku stanicu Bihać, gdje je Rasporedom službe za dan 05.08.2021.godine i po patrolnom nalogu, u vremenu 06,00- 14,00 sati, bio raspoređen na poslove i zadatke obezbjeđenja zgrade Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko- sanskog kantona, i na taj način postupio suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona i Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK, te počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1) tačka 4) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 5. stav (1) tačka 4) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Neopravdano odsustvo sa dužnosti u trajanju od jednog dana u jednom mjesecu", zbog čega mu se, u skladu sa članom 112. stav (1) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, izriče disciplinska sankcija "PISMENA OPOMENA".

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dostavila policijskom komesaru Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-49/21 od 20.08.2021.godine protiv policijskog službenika Policijske stanice Bihać, policajca Džinović Omara, a po prethodno podnešenom zahtjevu za provođenje internog postupka Policijske stanice Bihać.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi neophodni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:

- Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bihać broj:05-04/07-1-3616/21 od09.08.2021.g,
- Fotokopija Izvještaja o radu dežurne službe PS Bihać br:05-04/07-1-2321/21 od 06.08.2021.godine,
- Fotokopija Rasporeda službe PS Bihać za dan 19.07.2021.godine,
- Fotokopija Rasporeda službe PS Bihać za dan 05.08.2021.godine,
- Fotokopija Patrolnog naloga PS Bihać broj:10642/21 od dana 05.08.2021.godine,
- Fotokopija Rješenja o korištenju godišnjeg odmora broj:05-04//04-2-30-607-197/20 od 23.12.2021.godine na ime Džinović Omar,
- Fotokopija Službene zabilješke PS Bihać br.05-04/07-1-7446/21 od 05.08.2021.godine,
- Fotokopija Službene zabilješke PS Bihać br.05-04/07-1-7394/21 od 06.08.2021.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Mukanović Fikreta, broj:05-04/05-1-167/21 od 23.08.2021.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Kadirić Aide, broj:05-04/05-1-169/21 od 23.08.2021.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Bašanović Harisa, broj:05-04/05-1-171/21 od 25.08.2021.godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Džinović Omara, broj:05-04/05-1-168/21 od 26.08.2021.godine.

Provedenim internim postupkom, a na osnovu gore navedene prikupljene i sačinjene dokumentacije od strane Jedinice za profesionalne standarde unutrašnju kontrolu i reviziju, utvrđeno je da je osumnjičeni policijski službenik Policijske stanice Bihać Džinović Omar od dana 19.07.2021.godine otpočeo sa korištenjem dvanaest (12) radnih dana godišnjeg odmora u 2021.godini,a u skladu sa izdatim mu rješenjem Uprave policije MUP USK broj:05-04//04-2-30-607-197/20 od 23.12.2021.godine, kojim mu je bilo određeno trajanje godišnjeg odmora od 19.07. do 03.08.2021.godine. S obzirom da se dan 20.07.2021.godine vodio kao neradni dan, vjerski praznik- Kurban Bajram na području Federacije Bosne i Hercegovine, vremenski period korištenja godišnjeg odmora Džinović Omaru je automatski produžen za jedan (1) dan, odnosno i na 04.08.2021.godine. Pogrešno računajući da je trajanje vjerskog praznika-Kurban Bajrama dva (2) radna dana, bez iskazanog interesa da sazna kada će biti raspoređen u službu nakon povratka sa godišnjeg odmora, Džinović Omar je smatrao da je mu je godišnji

odmor i na dan 05.08.2021.godine, odnosno da je u obavezi javiti se na posao u Policijsku stanicu Bihać tek 06.08.2021.godine i nije se javio na posao u I smjenu, dana 05.08.2021.godine, u vremenu od 06,00- 14,00 sati, prema Rasporedu službe Policijske stanice Bihać za dan 05.08.2021.godine, odnosno neopravdano je odsustvovao sa dužnosti u trajanju od jednog dana.

U izjavama datim istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenik, mlađi inspektor Kadirić Aida, vođe smjene u dežurnoj službi PS Bihać u vremenu 19,00- 07,00 sati na dan 04/05.08.2021.godine, kao i policijski službenik, mlađi inspektor, Bašanović Haris, vođe smjene u dežurnoj službi PS Bihać u vremenu 7,00- 19,00 sati na dan 05.08.2021.godine, su naveli da su prilikom predaje, odnosno nakon preuzimanju smjene u PS Bihać, konstatovali da se policijski službenik Džinović Omar nije javio u službu od 06,00 sati, te su ga u više navrata bezuspješno pokušavali kontaktirati na mobilni telefon. Kako je policijski službenik Bašanović Haris u svojoj izjavi naveo, nakon toga policijski službenik Šehić Asima, pomoćnik vođe smjene u Policijskoj stanici Bihać, je stupila u kontakt sa suprugom policijskog službenika Džinović Omara, Džinović Lejlom, koja im je saopštila da je njen suprug Omar na godišnjem odmoru i da spava kod kuće. Istoj je prenešeno da se policijski službenik Džinović Omar odmah javi zamjeniku komandira PS Bihać, što je on i uradio, te se javio u prostorije Policijske stanice Bihać ali pošto nije našao zamjenika komandira PS Bihać, nakon pola sata vratio se nazad kući. Dana 06.08.2021.godine u 13,50 sati sa policijskim službenikm Džinović Omarom, u vezi njegovog nedolaska na posao dana 05.08.2021.godine, obavio je razgovor pomoćnik komandira Policijske stanice Bihać, inspektor Mukanović Fikret, kojem je isti rekao da je smatrao da je na godišnjem odmoru i na dan 05.08.2021.godine, pa se nije javio na posao, a tek nakon što je video propuštene pozive na svom mobitelu javio se u civilnoj odjeći u službene prostorije PS Bihać radi razgovora sa zamjenikom komandira PS Bihać, koga nije našao, te se vratio kući i na posao se javio sutradan tj.06.08.2021.godine.

U zapisniku o ispitivanju u svojstvu osumnjičenog službenika, sačinjenom od strane istražitelja Odsjeka za unutrašnju kontrolu Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, policijski službenik Džinović Omar je naveo da je dobio prvobitno rješenje za korištenje godišnjeg odmora od 25.07.- 09.08.2021.godine i da je u dane 17. i 18.07.2021.godine po rasporedu službe bio slobodan, te da je dana 18.07.2021.godine prilikom provjere Rasporeda službe od strane vođe smjene Kadirić Aide dobio informaciju da je od sutra (19.07.2021.godine) na godišnjem odmoru. Pošto nije bio siguran u navedeno, on je sutradan dana 19.07.2021.godine u službenim prostorijama PS Bihać provjeravao tačnost informacije, te je istu potvrdio i "uvidio" da je na godišnjem odmoru od 19.07.- 05.08.2021.godine. Nakon toga isti više nije bio u kontaktu sa dežurnom službom do 05.08.2021.godine, kada ga je oko 10,00 sati probudila supruga Lejla i saopštila mu da su zvali iz dežurne službe PS Bihać jer se trebao javiti u službu dana 05.08.2021.godine u 06,00 sati. Isti se spremio i otišao u Policijsku stanicu Bihać, gdje je čekao zamjenika komandira PS Bihać radi obavljanja razgovora zbog nejavljanja u službu ali ga nije dočekao, te se uputio

kući. Ponovo je izračunao broj dana svog godišnjeg odmora i zaključio da je od 19.07.-05.08.2021.godine tačno 14 radnih dana, a pošto je smatrao da se dani 19.07. i 20.07.2021.godine računaju kao neradni dani- vjerski praznik, mislio je da nije počinio nikakvu grešku. I na upit pomoćnika komandira PS Bihać Mukanović Fikreta dana 06.08.2021.godine istom je rekao navedeno, te je smatrao da je postupao ispravno.

Iz naprijed navedenog očito je da je policijski službenik Džinović Omar, u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona (Poglavlje IV "Dužnosti i prava policijskih službenika", Odjeljak I- "Dužnosti" član 36. stav (5) "Policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) "Policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima") i Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK (Glava II- član 4."Opšte dužnosti"- stav (1) tačka g) "Policijski službenik dužan je da svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se u postupcima policijskog službenika Džinović Omara stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti, propisane članom 106. stav (1) tačka 4) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno članom 5. stav (1) tačka 4) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Neopravdano odsustvo sa dužnosti u trajanju od jednog dana u jednom mjesecu", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112. stav (1) istog Zakona, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti: - policijskom službeniku Džinović Omaru, putem Policijske stanice Bihać,
- Jedinici za prof.stand.unutr.kont. i reviziju,
- Odsjeku za pravne i kadrovske poslove,
- Policijskoj stanici Bihać,
- a/a

NAČELNIK
glavni inspektor
Amir Džanić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

*DISCIPLINSKA **KOMISIJA** ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a*

Broj: 05-04/01-1-30-1-4/21
Dana: 16.02.2021. godine

18.01.2021.
05-04/01-1-250/21

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optužene policijske službenice **Hidić Samre** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Bihać, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 06.02.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijska službenica **Samra Hidić** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Bihać u činu policajac, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0197

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: Tokom maja mjeseca 2020. godine u vremenu izvan službe, dok je boravila u privatnim prostorijama, fotografisala svoje tijelo, kao i dijelove tijela bez odjeće, a potom učinjene fotografije proslijedila trećim nepoznatim licima, čime je omogućila da takve fotografije dođu u posjed lica na osnovu čijih komentara je došlo do narušavanja ugleda policijskog organa i policijske službe uopšte. Da su glasine o kruženju fotografija na kojim je policijski službenik Hidić Samra bez odjeće postale izvjesne i stvarne, potvrđeno je dana 22.06.2020. godine kad je u službenim prostorijama PS Bosanski Petrovac pronađena zatvorena koverta naslovljena na komandira policijske stanice u kojoj su se nalazile dvije fotografije policijske službenice Hidić Samre bez odjeće, a pronađena koverta sa fotografijama u propisanoj formi dostavljena je nadležnoj organizacionoj jedinici u sastavu Uprave policije MUP USK-a.

Što je: u neutvrđenom vremenskom periodu optužena policijska službenica sačinila video snimak neprimjerenog i eksplicitnog sadržaja, koji je dana 04.12.2020. godine na internetskoj stranici [redacted] postavljen od NN lica pod korisničkim imenom [redacted] gdje je i javno objavljen i javnosti omogućen uvid u video snimak pornografskog sadržaja na kojem se nalazi naga optužena policijska službenica u trajanju od 01 minut i 58 sekundi, gdje i prilikom pretraživanja putem pretraživača Google – upisivanjem pojma [redacted] pored navedenog video snimka pornografskog sadržaja, javnosti je omogućen uvid u nagu fotografiju gore navedene policijske službenice sa vidljivim intimnim dijelovima tijela iste, a isto se nalazi pod nazivom [redacted] koji su pojmovi vezani za profesionalno-poslovni život iste, do kojih saznanja su dana 07.12.2020. godine također došli njeni rukovodioci. Navedenim radnjama optužena je narušila ugled policijskog organa.

Čime je: počinila težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenog, optuženoj policijskoj službenici **Hidić Samri** je za predmetno djelo izrečena disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od **15%** od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od **dva (2) mjeseca i 15 bodova.**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-41/20 od 03.11.2020. godine i broj: 05-04/01-1-30-1-4/21 od 18.01.2021. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijske službenice Hidić Samre, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-41/20 od 13.11.2020. godine i Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-4/21 od 20.01.2021. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optužene policijske službenice Samre Hidić zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

U Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-4/21 od 18.01.2021. godine pored prijedloga Disciplinskoj komisiji za policijske službenike MUP USK da donese Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka protiv policijske službenice MUP USK, Prva policijska uprava – Policijska stanica Bihać, Hidić Samre *predlaže* da se izvrši spajanje predmeta protiv iste sa predmetom gdje je pokrenut disciplinski postupak Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-41/20 od dana 13.11.2020. godine cjeneći postojanje uzajamne veze između optužene i teške povrede službene dužnosti, te samih dokaza.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK je na osnovu člana 125. Zakona o upravnom postupku F BiH i člana 26. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK donijela odluku o spajanju navedenih predmeta te će se voditi jedan disciplinski postupak, jer je policijski službenik jednom ili više radnji počinila dvije ili više povreda službene dužnosti.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 16.02.2021. godine, odazvale su se stranke u postupku i to Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić i optužena policijska službenica Hidić Samra, bez advokata jer je isti izjavio da ne smatra potrebnim prisustvo advokata na javnoj raspravi.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnoj raspravi Zamjenik disciplinskog tužioca je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

Dokazi uz zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-4/20

1. Izvještaj o provedenom internom postupku, JPSUKiR broj: 05-04/05-1-109/20/ČE od dana 21.12.2020. godine;

2. Zahtjev za pokretanje internog postupka komandira Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-5073/20 od dana 07.11.2020. godine u prilogu kojeg se nalazi prenosivi čitač medija CD-e sa pohranjenim video zapisom;
3. CD-e sa pohranjenim video zapisom kojeg je presnimio policijski službenik Velić Mario;
4. Zapisnik o saslušanju svjedoka – policijskog službenika Velić Marija broj: 05-04/05-1-647/20 od dana 11.12.2020. godine;
5. Zapisnik o saslušanju svjedoka – policijskog službenika Alibegović Envera broj: 05-04/05-1-645/20 od dana 11.12.2020. godine;
6. Zapisnik o saslušanju svjedoka – policijskog službenika Džaferović Nedžad broj: 05-04/05-1-651/20 od dana 11.12.2020. godine;
7. Zapisnik o saslušanju svjedoka – policijskog službenika Mukanović Fikret broj: 05-04/05-1-643/20 od dana 11.12.2020. godine;
8. Zapisnik o ispitivanju osumnjičene Hidić Samre broj: 05-04/05-1-658/20 od dana 17.12.2020. godine;
9. Akt Odsjeka za pravne i kadrovske poslove sa podacima o izrečenim disciplinskim sankcijama.

Kao i da se na javnoj raspravi saslušaju svjedoci:
1. Velić Mario, policijski službenik PS Bihać;
2. Alibegović Enver, policijski službenik PS Bihać i
3. Džaferović Nedžad, policijski službenik PS Bihać.

Dokazi uz zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-41/20

1. Fotokopija glavne knjige pošte za PS Bosanski Petrovac i Odsjek za administraciju Bosanski Petrovac;
2. Fotokopija djelovodnika predmeta i akata za PS Bosanski Petrovac za dan 22.06.2020. godine;
3. Fotokopija interne dostavne knjige za PS Bosanski Petrovac za dan 20.06.2020. godine;
4. Zapisnik o saslušanju svjedoka –službenika Mahmutspahić Nermina broj: 05-04/05-1-319/20 od dana 13.07.2020. godine;
5. Zapisnik o saslušanju svjedoka –službenika Alić Ismeta broj: 05-04/05-1-328/20 od dana 17.07.2020. godine;
6. Službena zabilješka broj: 05-04/05-1-887/20/HI od dana 10.09.2020. godine.

Kao i da se na javnoj raspravi saslušaju svjedoci:
1. Arsenić Milja, Policijska stanica Bosanski Petrovac;
2. Sirćo Armina, Policijska stanica Bosanski Petrovac i
3. Latinović Milica, Policijska stanica Bosanski Petrovac.

Nakon što je pročitan optužni akt optužena se izjasni da je razumjela šta joj se istim stavlja na teret. Optužena je dalje izjavi: „Prihvaćam odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mi je stavljena na teret".

Na odluku Komisije u ovom predmetu, pored priznanja optužene značajnu ulogu su imali i sljedeći dokazi Zahtjev za pokretanje internog postupka komandira Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-5073/20 od dana 07.11.2020. godine u prilogu kojeg se nalazi prenosivi čitač medija CD-e sa pohranjenim video zapisom i CD-e sa pohranjenim video zapisom kojeg je presnimio policijski službenik Velić Mario.

Optužena policijska službenica je počinila djelo koje joj se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka stavlja na teret i to „Ponašanje koje šteti ugledu policijskog organa“

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optužena policijska službenica **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba jer su se stranke odrekle ovog prava potpisom na zapisniku sa javne rasprave od dana 16.02.2021. godine te isto postaje konačno danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Policijska službenica Hidić Samra (putem PS Bihać)
2. Policijski komesar
3. PS Bihać
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo
7. Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić (putem Sektora kriminalističke policije-Odsjek za opći i organizirani kriminal i ratni zločin)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK.
4 05-04/95

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJABOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-44/18
Dana: 21.02.2020.godine

PRIMLJENO 27.02.2020
05-04/05-1-240/20

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu:predsjedavajući Omer Tahirovići članovi Alma Alagić i Ahmet Salihović, uz učešće zapisničara Keserović Nafke, u disciplinskom postupku protiv optuženih policijskih službenika **Fuksik Zdenka i Mušeta Adema**, zbog teže povrede službene dužnosti „Zloupotreba službenog položaja" i „Upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a" iz člana 107. stav 1. tačka 22 i 23. Zakona o policijskim službenicima USK-a, povodom Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-44/18, od 15.11.2018.godine, a u vezi sa Rješenjem o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-44/18, od dana 19.11.2018.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 14.02.2020.godine, u prisustvu zamjenika disciplinskog tužioca Mehić Elvisa, optuženih policijskih službenika Fuksik Zdenka i Mušeta Adema i njihovog branioca [redacted], donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenici:

1. **Fuksik Zdenko**, policajac, zaposlen u MUP USK-a, sa rasporedom u Prvoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Bihać, disciplinski kažnjavan, broj službene legitimacije 0607, i
2. **Mušeta Adem,** policajac, zaposlen u MUP USK-a, sa rasporedom u Prvoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Bihać, disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0992,

DISCIPLINSKI SU ODGOVORNI

Što su: dana 30.08.2018. godine, oko 11,30 sati u Bihaću, dok su obavljali intervenciju u slučaju narušenog javnog reda i mira, prilikom uručenja prekršajnih naloga od dva državljanina Pakistana, u svrhu naplate novčane kazne **nepropisno primili novčanicu od 50 (pedeset) eura** - strana valuta i kovanicu od 5 KM (pet konvertibilnih maraka), a zatim u međusobnom dogovoru i međusobnoj saglasnosti optuženih, suprotno odredbama člana 14. stav 1. do 3. Internog pravila o načinu pokretanja prekršajnog postupka, optuženi Mušeta Adem je od okrivljenih stranih lica-migranata, **bez izdate potvrde o primljenom novcu** (potvrda se obavezno izdaje okrivljenima koji nemaju prebivalište u BiH, a kaznu plaćaju u najbližoj policijskoj stanici), s novcem u gotovini, bez dozvole i znanja vođe smjene, otišao u „SBER" banku u Bihaću, gdje je izvršio prvo konverziju dvije novčanice od po 50 eura (jednu novčanicu od 50 eura primljenu od migranata, a drugu novčanicu **navodno istovremeno mijenjao kao svoju**), a zatim na ime okrivljenih migranata, **bez njihovog prisustva,** izvršio uplatu prekršajnih kazni u vrijeme kada je navodno iste migrant[redacted] i [redacted]) sa sobom odveo u

Odjel za strance optuženi Fuksik Zdenko. U konkretnom događaju vođena je i krivična istraga zbog postojanja osnova sumnje da su optuženi po prijavi od imenovanih migranata uzeli novac u gotovini u iznosu od 100 eura, što je utvrđeno i na osnovu izjav[redacted], kod koje je na šalteru banke optuženi Mušeta Adem doista i zamijenio dvije novčanice od po 50 eura, a potom od istog novca na ime kazni uplatio po 50 KM za oba okrivljena migranta (ukupno 100 KM plus 4 KM provizije). Kantonalno tužilaštvo USK-a je obustavilo istragu u ovom krivičnom predmetu zbog nepostojanja dovoljno dokaza da su krivično osumnjičeni počinili krivično djelo.

Čime su: počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav 1. tačka 1.Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Na osnovu člana 54. stav 1 i 2., a u vezi sa članom 12.Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, optuženom policijskom službeniku Fuksik Zdenku izriče se jedinstvena **disciplinska sankcija:**

Novčana kaznau iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 3 (tri) mjeseca i 11 (jedanaest) bodova.

U odnosu na težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Upotreba sile suprotno Zakonu o policijskim službenicima USK-a" koja je stavljena na teret optuženom Fuksik Zdenku disciplinski postupak se **obustavlja**, budući da je disciplinski tužilac odustao od disciplinskog gonjenja po navedenoj tački optužbe.

Na osnovu člana 54. stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a optuženom policijskom službeniku Mušeta Ademu izriče se **disciplinska sankcija:**

Novčana kaznau iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 3 (tri) mjeseca i 5 (pet) bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u odnosu na optužene, izvršit će nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a kada Rješenje postane konačno i obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenikaFuksik Zdenka i Mušeta Adema broj:05-04/01-1-34-1-44/18, od dana 15.11.2018. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da su dana 30.08.2018. godine, oko 11,30 sati, u Bihaću, u prostorijama Policijske stanice Bihać, prilikom intervencije od stranih državljana [redacted] i [redacted] u svrhu naplate novčane kazne po prekršajnim nalozima broj 106.285.333.0 i 106.285.334.8 uzeli ukupno 100 eura i 8 KM, da bi istog dana optuženi Mušeta Adem u poslovnici „SBER BANK" u Bihaću izvršio konverziju navedenog novca, te izvršio uplate dviju novčanih kazni od po 50 KM na imena navedenih lica, a razliku novca u iznosu od 90 KM protivpravno zadržali za sebe s ciljem sticanja imovinske koristi, te su postupili suprotno odredbama člana 14. Internog pravila o načinu pokretanja prekršajnog postupka putem izdavanja prekršajnog naloga i podnošenja zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka u MUP USK-a, jer su bili u obavezi o izvršenoj naplati novčane kazne izdati potvrdu, a potom novac i preuzeti obrazac uplatnice koji je uz prekršajni nalog izdat okrivljenim predati nadležnoj organizacionoj jedinici Uprave policije kako bi se propisno izvršila uplata novčanih kazni.

Na opisani način optuženi su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 23. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Zloupotreba službenog položaja". Optuženom Fuksik Zdenku na teret se stavlja i izvršenje teže povrede službene dužnosti „Upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a", iz člana 107. stav 1. tačka 22. Zakona o policijskim službenicima USK-a, budući da je istog dana u prostorijama Policijske stanice Bihać udario zatvorenom šakom lice Farhan Ali dva puta u predjelu desnog oka, a potom i štapom od neutvrđenog materijala u predjelu desnog koljena pri čemu je pomenuto lice zadobilo povredu opisanu u nalazu ljekara kao „Contusio capitis reg. Periorbitalis let.dex. i contusio genil lat.dex" (povreda glave i desnog koljena).
Disciplinska komisija je na zatvorenoj sjednici od 19.11.2018. godine, ispitala predmetni zahtjev i donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-44/18, protiv optuženih policijskih službenika Fuksik Zdenka i Mušeta Adema.
U konkretnom predmetu Jedinica za profesionalne standarde unutrašnju kontrlu i reviziju, na zahtjev disciplinske komisije, svojim aktom broj:05-04/05-2-2087/18, od 18.12.2018. godine, obratila se Kantonalnom tužilaštvu USK-a sa zahtjevom da se dostave podaci o tome da li je protiv imenovanih optuženih policijskih službenika donesena naredba o provođenju krivične istrage, s obzirom da je Sektor kriminalističke policije MUP-a USK-a, protiv imenovanih dostavio Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu za isti činjenični opis kao i u zahtjevu disciplinskog tužioca. Dana 08.01.2019. godine, Komisija je obavještena preko Jedinice za profesionalne standarde, aktom broj: 05-04/05-2087/18, da je Kantonalno tužilaštvo USK-a u odnosu na optužene policijske službenike Fuksik Zdenka i Mušeta Adema, donijelo Naredbu o obustavi istrage broj: T01 0 KTK 0031495 18, od 07.01.2019. godine.
Na javnu raspravu zakazanu na dan 12.11.2019. godine, odazvali su se optuženi, dok se njihov branilac nije odazvala (advokat [redacted], a svoj nedolazak je opravdala na način da je u spis disciplinskog predmeta dostavila dokaze o tome da se nalazi na bolovanju i da nije u mogućnosti zastupati optužene policijske službenike (Zapisnik sa javne rasprave od 12.11.2019. godine nalazi se u spisu predmeta). Javna rasprava na dan 12.11.2019. godine je odložena, a naredna zakazana na dan 19.12.2019. godine, koja nije održana iz objektivnih razloga, a odnose se na nemogućnost prisustva svih članova Komisije na javnoj raspravi. Javna rasprava je zakazana na dan 14.02.2020. godine u 08,00 sati, na kojoj su prisustvovali: Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis, optuženi policijski službenici Fuksik Zdenko i Mušeta Adem sa svojim zajedničkim braniocem [redacted] advokatom iz Bihaća (prema punomoći u spisu).Na javnu raspravu se odazvao svjedok policijski službenik Mukanović Fikret. Iako je uredno pozvan, na raspravu se nije odazvao svjedok građanka [redacted] (dostavnica u spisu).
Stranke su saglasno izjavile da nemaju primjedbi na sastav i nadležnost Komisije, niti odbrana ima primjedbi u pogledu disciplinskog tužioca, odnosno stranke nisu predlagale izuzeće članova organa disciplinkog postupka.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesne pretpostavke za održavanje javne rasprave, te donijela odluku da će se rasprava održati i da je ista javna.

Komisija je poučila optužene da pažljivo slijede tok javne rasprave, da mogu iznositi činjenice i predlagati dokaze u svoju korist, da mogu postavljati pitanja svjedocima i da mogu davati primjedbe ili objašnjenja u vezi sa njihovim iskazima. Komisija je također poučila optužene da imaju pravo da u dokaznom postupku, po prijedlogu, budu saslušani kao svjedoci, te da o tom pravu imaju mogućnost da se konsultiraju sa svojim braniocem.

Disciplinski tužilac je pročitao zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se na javnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj:05-04/05-1-60/18 /MA od 18.10.2018.godine; 2.Zahtjev komandira PS Bihać za pokretanje internog postupka broj:05-04/07-1-4453/18 ZN od dana 31.08.2018.godine; 3. Ovjerena kopija izvještaja o radu službe dežurstva PS Bihać br.05-04/07-1-1960/18 od dana 31.08.2018.godine; 4. Raspored službe PS Bihać za dan 30.08.2018.godine; 5. Standardizirani policijski

izvještaj SPI obrazac bez broja od 30.08.2018.godine; 6. Standardizirani policijski izvještaj SPI obrazac broj: F-01-03-18-04 004 od 30.08.2018.godine; 7. Patrolni nalog broj:1069/18 od 30.08.2018.godine sa izvještajem o radu; 8. Prekršajni nalog broj: 106.285.333.0 na ime [redacted] sa uplatnicom SBER BANK na ime istog; 9. Prekršajni nalog broj:106.285.334.8 na ime [redacted] sa uplatnicom; 10.Službena zabilješka broj:05-04/03-2-1435/18 od 31.08.2018.godine; 11. Nalaz i mišljenje ljekara [redacted] od 30.08.2018.godine na ime [redacted], 12. Specijalistički nalaz ljekara [redacted] od 30.08.2018.godine, na ime [redacted] 13. Pravilo o načinu pokretanja prekršajnog postupka putem izdavanja prekršajnog naloga i podnošenja zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka u MUP-u USK-a; 14. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Šemsudina Dedića od 21.09.2018.godine; 15. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Ibrahima Hadžića od 07.09.2018.godine; 16. Zapisnik o saslušanju svjedoka - službenika Fikreta Mukanovića od 11.09.2018.godine; 17. Zapisnik o saslušanju svjedoka Čavkić Enesa od 03.10.2018.godine; 18. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Rekić Jasmina od 15.10.2018.godine; 19. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Huseina Suljkanovića od 15.10.2018.godine;20. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj:05-04/03-2-1439/18 od 31.08.2018.godine; 21.Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Fuksik Zdenka od 10.10.2018.godine; 22. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mušeta Adema od 10.10.2018.godine; 23. Akt Sektora za planiranje, analitiku, koordinaciju, pravne i kadrovske poslove Uprave policije MUP USK-a broj:05-04/04-2-34-5472/18 od 06.11.2018.godine, sa prilozima Rješenja o disciplinskoj sankciji broj: 05-04-34-1-7/14 od 01.12.2015.godine i Rješenja broj: 05-04/01-1-34-1-21/17 od 29.08.2017.godine; 24. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj:05-04/03-2-1447/18 od 03.09.2018.godine.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi pročita Zapisnik o saslušanju svjedoka Nadarević Emire, a potom je predložio da se saslušaju i sljedeći svjedoci: [redacted], Burzić Nermin, Dedić Šemsudin, Hadžić Ibrahim, Mukanović Fikret, Čavkić Enes, Rekić Jasmin i Suljkanović Husein.

Disciplinska komisija upoznaje tužioca da je u odnosu na Fuksik Zdenka i Mušeta Adema zbog identičnih radnji izvršenja u krivičnoj istrazi i u disciplinskom postupku, Kantonalno tužilaštvo obustavilo istragu budući da je utvrdilo da nema dovoljno dokaza da su osumnjičeni policijski službenici počinili krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. KZ F BiH (oba osumnjičena, a Fuksik Zdenko i zbog krivičnog djela „Zlostavljanje u obavljanju službe“.
S toga je Komisija predala istu Naredbu disciplinskom tužiocu kako bi izvršio uvid i odredio se u ovom predmetu u pogledu činjeničnog opisa kao i pravne kvalifikacije događaja.
Nakon upoznavanja sa Naredbom o obustavi istrage, a koja će kao dokaz biti izvedena u dokaznom postupku ili po prijedlogu stranaka ili od Komisije po službenoj dužnosti, disciplinski tužilac je izjavio da imajući u vidu da je Kantonalno tužilaštvo USK-a svojom naredbom obustavilo istragu protiv osumnjičenih Fuksik Zdenka i Mušeta Adema zbog krivičnog djela identičnog činjeničnog opisa kao i u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka zbog nepostojanja dokaza da su osumnjičeni počinili krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. KZ F BiH, a pored toga Fuksik Zdenko i krivično djelo „Zlostavljanje u obavljanju službe“ iz člana 182. KZ F BiH, te da je pravna kvalifikacija Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka utemeljena na identičnoj kvalifikaciji, a to je „Zloupotreba službenog položaja“ iz tačke 23. u odnosu na oba optužena te u odnosu na Fuksik Zdenka i tačke 22. „Upotreba sile u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK-a“ , predlaže Komisiji da će u odnosu na činjenični opis izvršiti promjenu pravne kvalifikacije, jer smatra da u činjeničnom opisu iz zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka postoje obilježja povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“.
U kontekstu navedenog u odnosu na Fuksik Zdenka disciplinski tužilac je odustao od disciplinskog postupka zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 22 Zakona o policijskim službenicima USK-a, a imajući u vidu da je Kantonalno tužilaštvo USK-a po pitanju zlostavljanja u

vršenju službe protiv istog obustavilo krivičnu istragu, jer nema dovoljno dokaza da je osumnjičeni počinio navedeno krivično djelo.
Komisija je donijela odluku da se odbija izvođenje slijedećih dokaza disciplinskog tužioca, a koji su nevažni za predmet: 1.Službena zabilješka broj:05-04/03-2-1435/18 od 31.08.2018.godine; 2. Ovjerena fotokopija nalaza i mišljenja ljekara [redacted] od 30.08.2018.godine, na ime [redacted] 3. Ovjerena fotokopija nalaza ljekara, specijaliste [redacted]; 4. Zapisnik o saslušanju svjedoka Dedić Šemsudina od 21.09.2018.godine; 5. Zapisnik o saslušanju svjedoka Hadžić Ibrahima od 07.09.2018.godine; 6. Zapisnik o saslušanju svjedoka Čavkić Enesa od 03.10.2018.godine; 7. Zapisnik o saslušanju svjedoka Jasmina Rekića od 15.10.2018.godine; 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka Suljkanović Huseina od 15.10.2018.godine; 9. Zapisnik o salušanju svjedoka [redacted] broj:05-04/03-2-1439/18 od 14.08.2018.godine.
Komisija je odbila izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka: [redacted]s, Burzić Nermin, Dedić Šemsudin, Hadžić Ibrahim., Čavkić Enes, Rekić Jasmin i Suljkanović Husein, jer su njihovi iskazi nevažni za ovaj disciplinski predmet.

Komisija je pozvala optužene da se izjasne da li su razumjeli šta im se stavlja na teret nakon čega su oba optužena saglasno izjavili da su razumjeli šta im se stavlja na teret optužnim aktom gdje je disciplinski tužilac odustao od disciplinskog gonjenja optuženog Fuksik Zdenka za nezakonitu upotrebu sile, te da je pravna kvalifikacija iz tačke 23. (Zloupotreba službenog položaja) preinačena u tačku 1. člana 107. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a (Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka).
Na pitanje Komisije da se izjasne o tački optužnog akta disciplinskog tužioca optuženi Fuksik Zdenko izjavi da u pogledu teže povrede službene dužnosti koja mu je stavljena na teret nije kriv.
Optuženi Mušeta Adem izjavi da u pogledu teže povrede službene dužnosti koja mu je stavljena na teret nije kriv.
Optuženi su pozvani da iznesu svoju odbranu, nakon čega je branilac iznio formalnu odbranu optuženih: „Sukladno tome da su se optuženi izjasnili da nisu krivi za ovo djelo koje im se stavlja na teret, moja dužnost je da iznesem činjenično pravni supstrat u čemu se ogleda nepostojanje odgovornosti mojih branjenika. Vođenje disciplinkog postupka je zastarjelo. Da je tako proizilazi iz odredbe člana 117. stav 2. Zakona o policijskim službenicima (prema izmjeni objavljenoj u Službenom glasniku USK-a broj: 3/14). Naime, propisano je da vođenje postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarjeva u roku od godinu dana od saznanja za izvršenje povrede i učinioce, a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede. Za učinioca i za izvršenu povredu prema činjeničnom opisu iz zahtjeva za vođenje disciplinskog postupka organ koji vodi postupak je saznao dana 30.08.2018.godine. Utvrđeno je da postoji zastara i to subjektivnog roka koji isključuje primjenu objektivnog roka, ukoliko se može, a u konkretnom slučaju se može utvrditi trenutak saznanja za izvršenu povredu i učinioca. Kantonalni sud u Bihaću u presudi broj: 17 0 RS 075366 19 RSŽ po tužbi tužitelja Fuksik Zdenka protiv USK-a radi poništenja odluke o disciplinskoj odgovornosti, od dana 02.07.2019.godine, zauzeo je stav o primjeni zastarnih rokova, ali ovdje naglasiću primjenjen je zastarni rok iz ranijeg Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK 14/06) ali poenta je u tome da u konkretnom slučaju postoji po principu te primjene zastarnih rokova zastara subjektivnog roka od godinu dana. Citiraću:"...imajući pri tom u vidu da je Kantonalno tužilaštvo USK-a Naredbom od 22.05.2015.godine, obustavilo istragu i na disciplinski postupak okončan dana 18.01.2016.godine, odnosno po proteku roka od šest mjeseci". Ukoliko u konkretnom slučaju primijenimo ovaj stav suda i izmijenjenu odredbu člana 117. odnosno danas važeću, ukazuje se da je Naredba o obustavi istrage u konkretnom slučaju za činjenični supstrat identičan onom koji se i nakon promjene kvalifikacije stavlja na teret optuženim, donijelo Naredbu o obustavi istrage broj: T 01 O KTK 0031495 18 od 07.01.2019.godine, u ovom postupku je nastupila zastara vođenja postupka, što je Kantonalni sud u Bihaću upravo u ovom pravnom pitanju dao svoj stav o primjeni i tumačenju zastarnih rokova Zakona o policijskim službenicima USK-a i odlučio da na primjeni prava preinači odluku i poništi kao nezakonit akt Rješenje disciplinske komisije broj:05-04-34-1-7/14 od 01.12.2015.godine i Rješenje Policijskog odbora Vlade USK-a broj:05-01/02-34-2-60/15 od 18.01.2016.godine. Navedeni dokaz je i važan za postupanje u ovom

postupku obzirom da se radi o djelu koje je od strane Disciplinske komisije već presuđeno i prema istom odmjerava ani bodovi i za drugo disciplinsko djelo za koje je odgovarao Fuksik Zdenko. Nadalje, bez obzira na prvobitni prigovor zastare vođenja postupka u odnosu na oba optužena, a u vezi sa pravnom kvalifikac ijom da se radi o težoj povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a, prvo i osnovno što ovu povredu čini težom, a u pogledu kvalifikacije iste povre de kao lakše jeste štetna posljedica. Iz svih dokaza koji su predloženi i od komisije odobreni da se izve du u ovom postupku ne proizilazi i ne postoji štetna posljedica, a upravo u toj činjenici se ogleda i la kša povreda službene dužnosti.

Postupanj e oba policijska službenika u pogledu obavljanja službenih radnji i sankcionisanja počinioca prekršaja, izdavanje prekršajnog naloga i naplate kazne na način i kako je to i prema svojoj izjavi u internom postupku naveo Mušeta Adem, valja kazati da ovo djelo je obuhvaćeno namjerom da učini sve u njegovo j moći da naplati izrečenu kaznu obzirom da su lica koja su počinila prekršaj strani državljani čiji se id entitet nije mogao utvrditi, da se radi o „migrantima", da su utvrdili da nemaju legalnu mogućnos t boravka u Bihaću pa samim tim ni kretanja, da iz rada sa sličnim i istim kategorijama prije spornog d logađaja da su jasno znali da ukoliko puste sa uručenim prekršajnim nalogom navedena dva lica da ka azna neće i ne može biti naplaćena, te da im se zasigurno i gubi svaki trag. U trenutku navedeno g djela Mušeta Adem je bio na probnom radu tek četiri mjeseca, nije se upoznao sa svim internim a aktima i instrukcijama za postupanje, da se radilo o postupanju koje nije trpilo odlaganje na duži peric od kako bi isti do detalja utvrdio njegove obaveze, a njegov umišljaj obuhvaćen je isključivo namjerom da poduzme sve u njegovoj moći da izvrši naplatu kazne misleći da time postupa isključivo u najboljoj namjeri i da isto djelo nije propisano kao povreda službene dužnosti. Ovdje valja napomenuti da je Muš eta Adem dužio prekršajne naloge, da je isti sam postupao u smislu da je on izdao te naloge te u tim radn jama nije učestvovao u formalnom smislu Fuksik Zdenko, već su kao tim djelovali u smislu da je Fuk sik Zdenko preuzeo obavezu da uz odobrenje vođe smjene migrante dovede do Terenskog ureda Min istarstva sigurnosti BiH koje se nalazi u neposrednoj blizini službenih prostorija MUP USK-a. Sukladno odredbi člana 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika, policijski službenik je disciplinski odgovoran za povredu službene dužnosti koja je nastala kao rezultat njegove krivice. K rivica je obuhvaćena umišaljajem i nehatom u različitim stepenima. Upravo da bi postojalo djelo koje se stavlja na teret optuženima potrebno je utvrditi iz provedenih dokaza da su policijski službenici postupali umišljajno u direktnom ili eventualnom umišljaju ili težem obliku nehata, a u konkretno m slučaju ne postoji niti jedan od ovih oblika krivice, jer upravo činjenica da se ničim ne dokazuje, niti se realno može hipotetički zaključiti da je nastala bilo kakva šteta i da su je optuženi htjeli. Do kazi koji će se izvesti u svim svojim sadržinskim navodima su različiti jedan od drugog, a činjenični supstrat optužbe nije niti u jednom navodu potvrđen sa dva iskaza ili dvije isprave da bi se zaključilo da postoje zaista okolnosti koje se stavljaju na teret optuženim. Predlažem da se u dokaznom postupku na okolnosti odbrane izvedu slijedeći dokazi:1. Naredba o obustavi istrage T 01 KTK 0031495 18 od 07 .01.2019.godine i to na okolnosti da i u obrazloženju tužioca jasno proizilazi da ne postoje štetne pos ljedice djela koje se stavilo na teret istim te na okolnost da je obustava istrage izvršena iz razloga š to nema dovoljno dokaza da su osumnjičena lica počinila krivično djelo te se ovaj dokaz predlaže i na okolnosti nastupanja zastare vođenja disciplinskog postupka, a u vezi sa stavom Kantonaln nog suda u Bihaću; 2. Presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Rs 07536619 Rsž od 02.07.201 9.godine, a na okolnosti stava Suda o primjeni materijalnog prava – Zakona o policijskim službenici ima u pogledu nastupanja zastare vođenja disciplinskog postupka, te na okolnost da je poništeno kao nezakonito ranije Rješenje disciplinske komisije i Policijskog odbora; 3. Saslušanje optuženih kao svjedoka: 4. Saslušanje svjedoka Hadžić Ibrahima i Rekić Jasmina.

U odnosu na prijedlog dokaza odbrane Komisija je donijela odluku kojom je usvojila sve prijedloge dokaza iz uzev saslušanja svjedoka policijskih službenika Hadžić Ibrahima i Rekić Jasmina s obzirom da u odn osu na odustajanje od postupka i preinačenje pravne kvalifikacije njihovi iskazi nisu od važnosti z a ovaj disciplinski predmet.

Optuženi su izjavili da neće iznositi materijalnu odbranu, ali će svoj iskaz dati u svojstvu svjedoka.

Disciplinski tužilac je pročitao Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Fuksik Zdenka, a potom je pročitao Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Mušeta Adema.
Komisija je odredila po prijedlogu tužioca, s obzirom da se na javnu raspravu nije odazvao uredno pozvani svjedok [redacted] da će se izvesti dokaz čitanjem iskaza imenovanog svjedoka.
Izvršen je uvid i čitanje Zapisnika o saslušanju svjedoka - izjave [redacted]
Izvršen je uvid i čitanje izvještaja broj:05-04/05-1-60/18 MA od 18.10.2018.godine.
Izvršen je uvid i čitanje Zahtjeva za sprovođenje internog postupka broj:05-04/07-1-4453/18 DZN od 31.08.2018.godine.
Izvršen je uvid i čitanje izvještaja o radu službe dežurstva Policijske stanice Bihać broj:05-04/07-1-1960/18.
Izvršen je uvid u raspored službe Policijske stanice Bihać od 30.08.2018.godine.
Izvršen je uvid i čitanje standardiziranog policijskog izvještaja broj F-01-03-18-04004 od 30.08.2018.godine.
Izvršen je uvid i čitanje patrolnog naloga broj:10069/18 od 30.08.2018.godine sa izvještajem o radu patrole Fuksik Zdenko i Mušeta Adem. Iz predmetnog dokaza je vidljivo da je identitet okrivljenog migranta [redacted] bio odmah utvrđen budući da je sa sobom imao pasoš Islamske Republike Iran.
Izvršen je uvid i čitanje prekršajnog naloga broj:106.285.33.0 na ime Farhan Ali, kao i prekršajnog naloga broj:106.285 334.8 na ime [redacted].
U odnosu na izvedene dokaze disciplnskog tužioca odbrana nije imala prigovora.
Disciplinski tužilac je pročitao čl. 14 Internog pravila o načinu pokretanja prekršajnog postupka putem izdavanja prekršajnog naloga i podnošenjem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka nakon čega je citirao odredbu istog člana: Okrivljenom koji nema prebivalište u BiH, a primi prekršajni nalog može se ponuditi mogućnost da plati novčanu kaznu u najbližoj policijskoj stanici ili sjedištu nadležne organizacione jedinice. Policijski službenik o izvršenoj naplati novčane kazne izdaje potvrdu".
Disciplinski tužilac navodi da optuženi policijski službenici kritične prilike nisu postupili po Internom pravilu, jer nisu ponudili okrivljenima kojima su izrekli novčane kazne da plate novčane kazne u Policijskoj stanici Bihać, iako su u trenutku izdavanja prekršajnih naloga isti bili u prostorijama Policijske stanice Bihać, a također istima nisu izdali potvrdu o naplati novčane kazne.
U odnosu na izvedeni dokaz odbrana izjavi: „Odbrani nije dostavljen dokaz u cijelosti, te ne može utvrditi otkad je na snazi ovo Interno pravilo i smatram da u tom dijelu treba se dopuniti ovaj dokazni prijedlog, a u pogledu konkretnog člana 14. naglasila bih da je propisano da se može ponuditi mogućnost da plati novčanu kaznu, a nije propisana obaveza da na takav način propisan članom 14. izvrši se uplata novčane kazne".
U dokaznom postupku je saslušan svjedok policijski službenik Mukanović Fikret.
U svom iskazu svjedok izjavi da je navedenog dana radio na poslovima vođe smjene u Policijskoj stanici Bihać u vremenskom periodu od 07,00 do 19,00 sati i otprilike u vremenu od 11,30 do 12,00 sati, u prostorije vođe smjene ušao je policijski službenik Fuksik Zdenko koji mu je rekao da je u ulici Petog korpusa u skitnji zatekao dva migranta, te mu predao dva prekršajna naloga koji su već bili popunjeni i uručeni zbog počinjenih prekršaja skitnje od pomenutih dvojice migranata. Fuksik Zdenko ga je pitao da li je potrebno da lica sprovede do Odjela za strance, a on mu je potvrdno odgovorio i Zdenko je onda rekao da će prvo otići da plate kazne, a nakon toga da će otići u Odjel za strance kako bi se utvrdio identitet tih migranata. Nakon izvjesnog vremena, policajac Fuksik se vratio sa potvrdama koje su popunjavane za migrante strance, a on mu je vratio prekršajne naloge koje je zaveo u dnevnik događaja. Napominje da nije vidio tog vremenskog perioda ni te migrante niti kolegu Mušeta Adema. Negdje između 17,00 i 18,00 sati, Policijsku stanicu Bihać je nazvao policijski službenik Burzić Nermin koji se izjavio da se nalazi u neposrednoj blizini migrantskog kampa „Borići" gdje se nalazi TV ekipa „Al Jazeera" kojoj su dva migranta izjavila da su od strane patrole policije u Bihaću zatečeni u prekršaju, te da im je policija za te kazne uzela po 50 eura plus po 5 KM poštarine i još jedan od migranata je naveo da ga je policijski službenik koji nosi naočale istukao. Dok je Burzić Nermin bio na liniji sa njim, odmah je pogledao prekršajni nalog na kojem je stajalo da su policijski službenici od navedenih okrivljenih naplatili novčane kazne u visini od po 50 konvertibilnih maraka.

Nakon toga, kao vođa smjene poslao je interventnu patrolu na lice mjesta u kojoj je bio policijski službenik Haščić Edin, dok se drugog policajca nije mogao sjetiti. U međuvremenu je dobio smjenu na poslu i sutradan kad je došao u službu u 18,45 sati, kao što uvijek i radi, pročitao je bilten i vidio je da je evidentirano krivično djelo „Zloupotreba službenog položaja" kojeg su navodno izvršili njegove kolege Fuksik Zdenko i Mušeta Adem.
Navodi da je po prvi put vidio uplatnice kada ga je nazvao Burzić Nermin i pitao za događaj.
Njemu je kolega Fuksik Zdenko rekao da će oni kazne naplatiti na način što će sa migrantima otići u jednu od banaka kako bi isti uplatili kazne i nije upoznat tom prilikom da li je to tako i ispoštovano.
Navodi da je Mušeta Adema vidio na otpremi smjene, ali ga u vrijeme spornog događaja od 11,30 do 12,00 sati,nije nikako vidio. Ne može se sjetiti pošto je to bilo prije godinu i pol dana, ali vjerovatno nisu migranti imali nikakav dokument radi identifikacije pošto su odvođeni u Odjel za strance.
Kada mu je Fuksik Zdenko predao prekršajne naloge pitao ga je da li da migrante vodi u Odjel za strance i sjeća se da je to odobrio i znao je da lica u tom trenutku nemaju dokumente za identifikaciju.
Svjedok je izjavio da nije uputio policajce da plate kaznu nego prekršioce koji su počinili prekršaj, a policajci su bili sa njima kako strani državljani ne bi izbjegli plaćanje kazne.
U policijskoj stanici gdje radi svakodnevno se uplaćuju kazne u noćnim satima i u dane vikenda kada ne radi pošta ili banka, a u svim drugim slučajevima stranke same uplaćuju kazne.
Svi stranci koji nemaju mjesto prebivališta u Bosni i Hercegovini dužni su da plate kaznu ako je radni dan u banci odnosno u neradnom vremenu u policijskoj stanici.
Optuženi nisu imali pitanja za svjedoka.
Na pitanje Komisije svjedok izjavi da oni u slučajevima migranata pozivaju Odjel za strance, obavijeste ih o čemu se radi i oni utvrde da li je taj migrant registriran i kad se utvrdi taj navodni identitet naplaćuju kaznu u prostorijama policijske stanice, ako oni imaju novac, a ako nemaju onda ih izvode pred sud kada se radi o radnom vremenu, a migranti plaćaju kazne u bankama ili poštama uz nadzor policijskih službenika.

Izvršen je uvid i čitanje akta broj:05-04/04-2-34-5472/18 od 06.11.2018.godine, a koji se odnosi na disciplinsku kažnjavanost na koju odbrana nema primjedbi, izuzev što je kao dokaz predložila presudu Kantonalnog suda u Bihaću na osnovu koje je došlo do poništenja rješenja o disciplinskoj sankciji broj: 05-04-34-1-7/14, od 01.12.2015.godine.
Izvršen je uvid i čitanje presude Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Rs 075366 19 RSŽ od 02.07.2019.godine.

Izvršen je uvid i čitanje Naredbe Kantonalnog tužilaštva USK-a broj: T 01 0 KTK 0031495 18, od 07.01.2019.godine.
Disciplinski tužilac nije prigovarao izvedenim dokazima odbrane.

Odbrana je izvela dokaz saslušavanjem optuženog Fuksik Zdenka kao svjedoka. U svom iskazu Fuksik Zdenko je izjavio da je kritičnog dana radio zajedno sa kolegom Mušeta Ademom i imali su zadatak da u ulici Petog korpusa u Bihaću vrše legitimisanje migranata, a po naređenju vođe smjene migrante koje zateknu u toj ulici upućuju u kamp. U konkretnom slučaju, zatekli su dva migranta da hodaju po zelenoj površini. Pozvali su iste na asvaltiranu površinu i tražili od njih isprave o identitetu. Isti su im dali na uvid potvrde o iskazanoj namjeri za podnošenje azila izdate od Ministarstva sigurnosti BiH. Pozvao je telefonom dežurnu službu stanice Bihać i o zatečenom obavijestio pomoćnika vođe smjene Suljkanović Huseina i pitao ga na koji način da postupe, a Suljkanović Husein je rekao da ih pozovu u policijsku stanicu. Ulaskom u policijsku stanicu zajedno sa migrantima susreli su pomoćnika komandira PS Bihać Hadžić Ibrahima kojem su objasnili o čemu se radi, a on je rekao: „Odvedite ih u otpremnu salu i napišite im prekršajne naloge za skitnju", govoreći da postoji depeša Ministarstva sigurnosti BiH da se prema migrantima koji počine prekršaj postupa na isti način kao i prema građanima BiH koji počine prekršaj. Nakon toga, su došli u otpremnu salu i migrantima na engleskom jeziku objasnili da su isti počinili prekršaj „skitnja". Kolega Mušeta Adem je otišao u hodnik i iz kasete donio svoje prekršajne naloge i uručio ih okrivljenima. S obzirom da se u međuvremenu jedan od migranata žalio da ga boli

glava o tome je obavijestio telefonom pomoćnika vođe smjene Suljkanović Huseina i objasnio mu o čemu se radi kao i da će okrivljenima biti uručeni prekršajni nalozi. Kolega Suljkanović je odgovorio da što se tiče žalbe na glavobolju, da kad završe sa nalozima iste odvedu u Odjel za strance, a da ih oni upute ljekaru. Nakon što su završili službene radnje, jedan od migranata je kolegi Mušeta Ademu dao novac za kaznu, te su se optuženi usaglasili radi ekspeditivnosti u postupku, da Mušeta Adem ode uplatiti te kazne, a da on obavijesti ponovno dežurnu službu o podacima za lica. Nakon toga Mušeta Adem je otišao da plati te kazne, a on je odveo migrante u Odjel za strance gdje su se Mušeta Adem i on ponovno kasnije susreli. Ne može tačno precizirati, ali sjeća se da su migranti od ličnih stvari imali nekoliko fotografija, raznih bijelih papira, 4 kopije potvrda o iskazanoj namjeri za podnošenje azila, potvrđen iznos novca u stranoj i domaćoj valuti (eura i konvertibilne marke), pasoš Islamske republike Pakistan na ime okrivljenog kojeg su prekršajno kaznili. Migranti su ih razumjeli u pogledu visine izrečenih kazni. Objasnili su im da trebaju uplatiti kaznu koja iznosi 100 konvertibilnih maraka po osobi. Također su im objasnili da naš zakon predviđa i „popust od 50%" u slučaju plaćanja kazne u roku od 8 dana. Objasnili su im da su oni lica koja moraju platiti kaznu odmah, jer se poslije neće moći naplatiti prekršajni nalog, s obzirom da su strani državljani, a da ne bi lutali, ponudili su im da se kazna uplati od policije (od njih samih) na što su okrivljeni migranti i pristali. Nakon što su migranti pristali da se plati kazna u njihovo ime, dok je kolega Mušeta Adem završavao pisanje prekršajnih naloga, u jednom momentu na stolu se pojavila novčanica od 50 eura koju je jedan od migranata izvadio na stol, te se pojavila i kovanica od 5 KM na stolu. Jedan od migranata je rekao da je to novac za kaznu, a nakon što je Mušeta Adem završio sa prekršajnim nalozima i nakon što su migranti potpisali prekršajne naloge Mušeta Adem je uzeo novac sa stola u namjeri da plati kazne.

Na pitanje disciplinskog tužioca optuženi je izjavio da je on bio vođa patrole i bilo mu je poznato koliko vremena Mušeta Adem radi u službi (nalazio se na probnom radu).

Na pitanje člana Komisije Ahmeta Salihovića: Da li ste bili upoznati s Internim pravilom o načinu vršenja uplate kazne u radno vrijeme banaka ili pošte, optuženi je izjavio da nije bio upoznat sa Internim pravilom. Optuženi je izjavio da je dužan poznavati sve zakone i propise odnosno pravila i odluke i sve pozitivne propise a koji su potrebni za rad jednog policajca, ali s tim pobrojanim aktima menadžment Uprave policije MUP USK-a koji donosi interna pravila dužan ga je upoznati o postojanju tih propisa , a do ovog slučaja nije znao da postoji to Interno pravilo.

Na pitanje da li je naredio kolegi kao vođa patrole da on ode i izvrši uplatu novčane kazne i ako nije, ko je naredio tu obavezu, Fuksik Zdenko je izjavio da on nije naredio kolegi Mušeti takvu obavezu i zna da mu niko nije naredio da ide uplatiti novčane kazne, da su oni tim i dogovaraju se oko poslova koje trebaju uraditi. Mušeta Adem je ovlašten da samoinicijativno u toku službe prepoznaje prekršaje, krivična djela i ostale nezakonite radnje i da postupa u skladu sa zakonima, te tako je ovlašten da donosi samoinicijativno sve odluke u skladu sa zakonom. Kao vođa patrole svom kolegi koji radi sa njim i ima isti čin ne izdaje naređenja, niti mu odobrava, niti zabranjuje da radi nešto što je u skladu sa zakonom. Konkretno, po pitanju uplate nije mu ni odobrio niti zabranio vršenje uplate kazni, nego su o tome razgovarali na koji način da riješe nastalu situaciju.

Član Alma Alagić je postavila pitanje optuženom Fuksik Zdenku kao svjedoku: Čitali smo izjavu od građanina svjedoka [redacted] i svi smo upoznati da je kolega Mušeta Adem u banci promijenio dvije novčanice u apoenima od 50 eura, da li Vam je poznato otkud dvije novčanice i zašto?

Fuksik Zdenko je odgovorio: „Ne znam otkud dvije novčanice, ali mi je poslije Mušeta Adem rekao da je mijenjao i svoj novac istovremeno i smatram da je to istina".

Kao svjedok saslušan je i optuženi Mušeta Adema, koji izjavi da je dana 30.08.2018.godine, sa kolegom Fuksik Zdenkom radio na poslovima i zadacima u patroli i doveli su dva migranta u prostorije policijske stanice, gdje im je od strane tadašnjeg pomoćnika komandira Hadžić Ibrahima naređeno da navedenim licima tj. migrantima uruče prekršajne naloge zbog počinjenog prekršaja „skitnja". Nakon toga, navedena lica su odveli u otpremnu salu PS Bihać gdje su im na engleskom jeziku objasnili zbog čega su pozvani i razlog zbog kojeg će im biti uručeni prekršajni nalozi. Kada su im saopštili gore navedeno,uzeo je prekršajne naloge i vratio se u otpremnu salu radi popunjavanja istih. Nakon toga, saopštili su migrantima da je kazna za počinjeni prekršaj 100 konvertibilnih maraka po osobi, te su im

sopštili da stvari i predmete koje trenutno imaju kod sebe izvade na stol radi utvrđivanja da li kod sebe posjeduju nedozvoljene predmete. Na stol su izvadili novac u raznim apoenima nepoznatog iznosa, nekoliko fotografija i punjač od mobitela. Nakon toga, navednim licima su odredili visinu novčane kazne i način na koji je trebaju platiti tako što su ih upoznali s poukom da ukoliko se kazna plati u roku od 8 dana od dana počinjenog prekršaja, plaća se 50% od iznosa kazne, a s obzirom da su navedena lica strani državljani, kaznu moraju platiti odmah. Lično je ispunio oba prekršajna naloga, te ih uručio okrivljenima uz prihvatanje odgovornosti. U toku pisanja prekršajnih naloga primjetio je da jedan od migranata odvaja jednu količinu novca na stol. Nakon završetka pisanja prekršajnih naloga upitao je migrante da li je taj odvojeni novac za uplatu navedenih prekršajnih naloga našto su mu oni potvrdno odgovorili. Ponudili su mogućnost okrivljenim migrantima da umjesto njih izvrše uplatu prekršajnih kazni u cilju bržeg i efikasnijeg zaključenja navedenog događaja, te zbog toga što postoje poteškoće u vezi migranata i plaćanja kazni jer oni ne posjeduju identifikacione dokumente. Nakon što su mu migranti dali novac za uplatu kazne, uzeo je navedeni novac i uplatnice koje je ispunio na imena migranata, te u razgovoru sa kolegom Fuksikom usaglasili su se, po pričama koje su čuli od drugih radnih kolega koji su postupali u sličnim situacijama, da on ode u banku i izvrši uplatu kazni u ime migranta, a da će kolega Fuksik obavijestiti dežurnu službu i konsultovati se sa njima o daljem postupanju . Od migranata je primio jednu novčanicu u iznosu od 50 eura i jednu kovanicu u iznosu od 5 KM. Tada se uputio u banku s ciljem uplate pomenute novčane kazne.

Predsjedavajući Komisije je postavio pitanje: Na koji način ste izvršili uplatu novčane kazne u banci?

Mušeta Adem je odgovorio: „Uplatu sam izvršio na način da sam uposlenici banke dao jednu novčanicu od 50 eura koju mi je dao migrant i još jednu „**novčanicu od 50 eura koja je bila moja**". Upitao sam uposlenicu banke da li mogu izvršiti konverziju novca u eurima i uplatiti od tog novca dvije kazne u ime migranata, na što mi je ista odgovorila da mogu. Uposlenica banke je izvršila konverziju novca i uplatu kazni i predala mu ostatak novca".

Predsjedavajući Komisije: Zbog čega ste istovremeno mijenjali i novac koji ima svrhu uplate novčane kazne i **navodni svoj novac** koji ste imali u apoenu od 50 eura?

Svjedok: „S obzirom da sam kod sebe imao novčanicu od 50 eura i imao sam namjeru istu zamjeniti i zbog toga što sam mislio da će radnica uposlenica banke odbiti moj zahtjev zbog toga sam odlučio zamjeniti i svoj novac".

Na pitanje branioca, Mušeta Adem izjavi da nije bio upoznat sa Internim pravilom o načinu pokretanja prekršajnog postupka, jer je u trenutku događaja na poslovima i zadacima policijskog službenika radio 4 mjeseca (probni rad).

Oba prekršajna naloga je popunio lično on iz razloga što je kolega Fuksik nedavno prešao iz PS Cazin u PS Bihać, te nije kod sebe imao zadužene prekršajne naloge.

U trenutku vršenja navedenih službenih radnji nije smatrao da krši bilo kakvo pravilo, naredbu ili zakon kojim se propisuje rad policijskih službenika, te je smatrao da čini ispravnu stvar.

Predsjedavajući Komisije: Utvrđena je činjenica da je jedan migrant posjedovao putnu ispravu po kojoj je bilo moguće nesporno utvrditi identitet, zbog čega niste navedene migrante odveli sa sobom u banku kako bi transparentno i javno okrivljeni mogli uplatiti novčane kazne, a da se vi kao policijski službenici samo nalazite u neposrednoj blizini kako bi spriječili eventualno bjekstvo okrivljenih odnosno osigurali izvršenje prekršajne sankcije.

Optuženi Mušeta Adem: „Navedene migrante nisam poveo sa sobom iz razloga što isti nisu posjedovali validne identifikacione dokumente koji su potrebni prilikom plaćanja, jer se radilo o stranim državljanima, te sam smatrao da nema razlike između toga da se migranti pojave sami u banci ili da dođu u mojoj pratnji".

Predsjedavajući Komisije: Još jednom Komisiji eksplicitno objasnite na koji način je došlo do vašeg ličnog angažmana tj. odlaska u banku sa novcem koji ste primili u gotovini neposredno bez izdate potvrde, da li je to isključivo vaša ideja ili je to od vas zahtjevao vođa patrole i da li ste pomoćnika vođe smjene ili samog vođu smjene pitali da li na takav način možete izvršiti uplatu novčane kazne za okrivljene i da li ste o tome konsultirali vašeg mentora za probni rad?

Optuženi Mušeta Adem: „Razlog zbog čega sam ja lično otišao uplatiti kazne u banku je taj jer gore navedeni migranti nisu posjedovali validne dokumente, a u razgovoru sa ostalim radnim kolegama iz

ranijeg perioda sam čuo da su se slične situacije rješavale na isti način na koji sam ja postupio, te sam smatrao da činim ispravnu stvar, jer se zbog ranijih sličnih situacija niko od rukovodnih radnika nije žalio. Novac sam otišao uplatiti uz dogovor sa kolegom Fuksikom da ću ja otići uplatiti kazne, sve radnje smo poduzeli kao tim, a ja sam izdao prekršajne naloge, dok je on obavijestio dežurnu službu radi uputa o daljem postupanju sa navedenim migrantima. Fuksik Zdenko je bio saglasan da ja idem i uplatim taj novac u svrhu novčanih kazni za migrante. Nisam o tome obavijestio vođu smjene niti njegovog pomoćnika kako bi tražio uputu da li na taj način mogu izvršiti uplatu novčanih kazni za okrivljene strane državljane, mentora nisam takodjer obavijestio, ali vođu smjene i pomoćnika je o tome obavijestio kolega Fuksik".

Stranke su saglasno izjavile da nemaju prijedloga za dopunu dokaznog postupka, te Komisija objavljuje da je dokazni postupak završen budući da je činjenično stanje utvrđeno i poziva stranke da iznesu završnu riječ.
Disciplinski tužilac: Na današnjoj javnoj raspravi izvođenjem dokaza kako materijalnih tako i saslušanjem svjedoka Mukanović Fikreta, te saslušanjem optuženih u svojstvu svjedoka, a posebno iz iskaza osumnjičenih da su u dogovoru izvršili uplatu novčanih kazni odnosno da su se ponudili počiniocima prekršaja da uplate novčanu kaznu, a što je potvrdila pročitana izjava Nadarević Emire, nedvosmisleno je dokazano da su policijski službenici Fuksik Zdenko i Mušeta Adem nesavjesno postupali kritičnog dana, čime se dokazuju navodi iz zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka protiv Fuksik Zdenka i Mušeta Adema da su postupili suprotno članu 14. Internog pravila o načinu pokretanja prekršajnog postupka, te su oni uplatili novčanu kaznu u banci umjesto da to ponude migrantima odnosno počiniocima prekršaja da oni izvrše uplatu u policijskoj stanici i da za to izdaju potvrdu okrivljenima. Zbog gore navedenog predlažem disciplinskog komisiji da Fuksik Zdenka i Mušeta Adema proglasi odgovornim za povredu službene dužnosti i istima odredi odgovarajuću sankciju.

Branilac: Optuženi su u uvodu iznijeli kako činjeničnu tako i pravnu kvalifikaciju slučaja, te se isto neće ponavljati već se ukratko ukazuje da je vođenje postupka zastarjelo, da nakon provedenog postupka ne može se izvesti zaključak da je nastupila teža posljedica djela koje se stavlja na teret kao neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka, da upravo u nedostatku teže posljedice ne postoji ni kvalifikacija teže povrede službene dužnosti. Navedenim dokazima i to naročito izjavom Mukanović Fikreta nameće se kao osnovno pitanje da li je Interno pravilo o postupanju poznato i tom svjedoku koji je obavljao poslove vođe smjene obzirom da je isti obrazložio postupanje u ovom i sličnim slučajevima u potpunosti suprotno Internim pravilom. Interno pravilo u svojoj sadržini, a suprotno činjeničnom opisu djela ne nalaže obavezu već propisuje da policijski službenik može ponuditi mogućnost okrivljenom koji nema prebivalište u BiH da plati novčanu kaznu u policijskoj stanici, a o izvršenoj naplati da izda potvrdu. Pored toga, ovdje se postavlja pitanje da li se ovo Interno pravilo odnosi na slučaj kada polciijski službenik postupa sa osobom čiji identitet se ne može utvrditi iz važećeg identifikacionog dokumenta, pa se ovdje radi o jednoj „sui generis" situaciji sa kojom se susreću policijski službenici i svako postupa očito prema vlastitom nahođenju s tim da su optuženi u konkretnom slučaju postupali isključivo u namjeri da naplate novčanu kaznu (da ne oštete budžet USK) te da zatvore slučaj po kojem su postupali po naredbi pomoćnika komandira stanice u pogledu kvalifikacije. Na okolnost da li je Mušeta Adem od migranata uzeo 100 eura ili 50 eura, a nakon izvršene konverzije u banci obzirom da se istom ne stavlja na teret zloupotreba službenog položaja ili primanje dara ovakva činjenična konstatacija i nije od važnosti za ovaj postupak niti jedan dokaz nije izveden na okolnost iznosa novca, a izjava optuženih je na tu okolnost podudarna i u istoj se u vezi sa svim drugim izvedenim dokazima može pokloniti vjera. Svjedok Fikret Mukanović nije svjedočio niti ni na jednu okolnost koja je bitna u vezi prve obaveze da se u ovom postupku utvrdi da li su optuženi izvršili do detalja činjenični opis djela. Komisija je vezana činjeničnim opisom djela, ali ne i kvalifikacijom. Kako nije izveden niti jedan dokaz na konkretne okolnosti u pogledu najvažnijih detalja ovog spora, smatram da bez obzira na činjenicu da je nastupila zastara vođenja postupka, da se ne radi o težoj kvalifikaciji djela u smislu teže povrede službene dužnosti, već eventualno našlo bi se da postoji

- laka povreda uzimajući u obzir jasno iskazani umišljaj koji je obuhvaćen samo dobrom namjerom optuženih i činjenicom da su obojica u konkretnom slučaju od strane njima nadređenih rukovodnih radnika pomoćnika vođe smjene, pomoćnika komandira koji su bili upoznati sa slučajem (koji nisu sva trojica saslušani u postupku) prepušteni da sami ocjene način postupanja i nesretnim slučajem budu izloženi ovakvom postupku. Smatram da se nije ostvarilo obilježje teže povrede službene dužnosti koja se stavlja na teret, te da su isti ustvari postupali u okviru mogućeg i nisu načinili štetu ni u kom smislu pa isti ne bi trebali biti kažnjeni niti oglašeni odgovorni za ovo što im se stavlja na teret jer isto nebi imalo smisao prevencije što je smisao svake kazne već upravo kažnjeni za postupanje koje u datom trenutku koje nije trpjelo odlaganje, možda ne u cijelosti ispoštovano do posljednjeg slova svakog pravila, ali zasigurno bez štete za pojedince i službu. Obzirom da su svi dokazi u sumnji, predlažem da ih cijenite u korist optuženih i iste oslobodite od disciplinske odgovornosti.

Optuženi Fuksik Zdenko izjavi da u potpunosti ostaje kod završne riječi koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Optuženi Mušeta Adem izjavi da u potpunosti ostaje kod završne riječi koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Cijeneći sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Komisija je nakon savjesne ocjene dokaza, jednoglasno donijela odluku kojom je optužene Fuksik Zdenka i Mušeta Adema oglasila disciplinski odgovornim zbog izvršenja težih povreda službene dužnosti i izrekla im disciplinsku sankciju kao u dispozitivu Rješenja.

U odnosu na navod da je u ovom postupku nastupila zastarjelost vođenja disciplinskog postupka, Komisija nalazi da je navod odbrane neosnovan. Teža povreda službene dužnosti u ovom predmetu je počinjena dana 30.08.2018.godine. Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka je podnesen 15.11.2018.godine, a Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka 19.11.2018.godine. U ovom predmetu Komisija je aktom Kantonalnog tužilaštva obaviještena o obustavi krivične istrage protiv optuženih, akt od dana 07.01.2019.godine, jer je Komisija zatražila informaciju od KT USK-a da li je protiv imenovanih optuženih donesena naredba o provođenju krivične istrage, a što bi bilo od značaja za odluku o prekidu ovog postupka ili njegovom redovnom toku.
Dana 12.11.2019.godine, zakazana je javna rasprava u ovom predmetu koja je odložena na zahtjev optuženih i njihovog branioca zbog bolesti branioca [redacted] navedenog proizilazi da u uvom predmetu nije nastupila relativna zastarjelost (subjektivni rokovi su prekidani i počinjali su ponovno teći svakom radnjom disciplinskih organa poduzetim u cilju okončanja disciplinskog postupka), a apsolutna zastarjelost bi nastupila ukoliko ovaj postupak ne bi bio okončan do 30.08. 2020.godine.
Članom 20.stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 3/14) , a kojim je izmijenjen član 117. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a, propisano je da vođenje disciplinskog postupka zbog težih povreda službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede.
Presuda Kantonalnog suda u Bihaću koja je izvedena kao dokaz odbrane ne pruža dovoljno informacija u dispozitivu i obrazloženju presude koje bi se komparirati i primijeniti u odnosu na činjenično pravnu situaciju konkretnog događaja. Komisiji nije dostavljena prvostepena presuda kako bi se ostvario detaljan uvid u činjenice u odnosu na koje je Sud primijenio prava i utvrdio da je došlo do zastare disciplinskog postupka. Obrazloženje presude se ne može dovesti u vezu sa ovim predmetom, jer se radi o pojedinačnom slučaju u vrijeme kada je subjektivni rok bio određen Zakonom o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06) i subjektivni rokovi zastare vođenja disciplinskog postupka su u tom vremenu nastupali u roku od 6 mjeseci od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a objektivni rokovi godinu dana od dana izvršene povrede.

Komisija je s obzirom da je presudom Kantonalnog suda u Bihaću poništeno Rješenje Disciplinske komisije broj: 05-04-34-1-7/14, od 01.12.2015.godine, a kojem je optuženom Fuksik Zdenku pored novčane kazne, izrečeno i 5 bodova za počinjenu težu povredu službene dužnosti, prilikom izricanja disciplinske sankcije i određivanja bodova u ovom predmetu, uzela u obzir pravosnažnu presudu broj: 17 0 Rs 075366 19 Rsž, od 02.07.2019.godine.

Komisija je poklonila posebnu pažnju i vjeru iskazu svjedoka Mukanović Fikreta i pročitanom Zapisniku o saslušanju svjedoka [redacted] Iz ovih dokaza se jasno vidi da su kritične prilike optuženi, a što ne poriču ni u svojim izjavama koje su dali kao svjedoci, od okrivljenih migranata suprotno Internom pravilu o načinu pokretanja prekršajnog postupka, uzeli novac u gotovini, i to čak u stranoj valuti, što nikako nisu smjeli učiniti, jer je pozitivnim propisima jasno određeno da policijski službenici samo iznimno i na tačno propisan način smiju dolaziti u kontakt sa novcem u gotovini. Posebno otežavajuća okolnost je što su se policijski službenici mimo svakog razuma, policijske etike i ostalih moralnih načela koja su dužna poštovati, stavili u uloge „platiša" novčanih kazni za okrivljena lica, vršeći čak i konverziju novca bez prisustva okrivljenih, te neprofesionalno i netransparetno uplaćivali kazne.
Komisija je nakon svih provedenih dokaza ostala u sumnji kada je u pitanju i sama zloupotreba položaja od optuženih, jer je Naredba o obustavi istrage, kao dokaz, eliminisala pokušaje disciplinskog tužioca da dokaže i ovu povredu budući da postoje vrlo snažne indicije o tome da su kritične prilike policijski službenici ostatak novca koji im je vraćen nakon konverzije zadržali za sebe.
Komisiji nije logično da se u vrijeme netransparentnog postupanja optuženih, dešava situacija da Mušeta Adem-optuženi, mijenja svoj novac sa novcem namijenjenim za novčane kazne. Upravo je ovo nelogičan momenat koji u vezi sa prijavom migranata predstavlja jasnu indiciju da su optuženi protivpravno uzeli 100 eura (upravo dvije novčanice od 50 eura , dakle duplo više novca), dovodi Komisiju u sumnju, uz evidentno i jasno sračunatu izjavu Mušeta Adema, koji je povredu počinio u vrijeme probnog rada i upravo je tada, navodno, u svrhu plaćanja kazne zamijenio i svoju novčanicu.
Prema izvršenoj konverziji novca (čak da se i uzme istinitim neuvjerljivo obrazloženje Mušeta Adema da je kritične prilike mijenjao i jednu „svoju" novčanicu od 50 eura) i uplatio kaznu, proizilazi da je Mušeta Adem prilikom ovih uplata oštećen za 2 KM. Ako je za 50 eura dobio novčanu protivrijednost od 97 KM, te kad se doda navodna kovanica od 5 KM što iznosi ukupno 102 KM, a dokazano je da je uplatio 2x50 KM plus 2x2 KM za proviziju, što iznosi 104 KM, jasno je da je imenovani u svrhu uplate novčanih kazni, odnosno „za službu" izdvojio svoj novac u iznosu od 2 KM, što je apsolutno nelogično da se događaj tako i dogodio. Na ova pitanja članu Komisije Ahmetu Salihoviću optuženi nisu mogli ponuditi jasne odgovore koji ih izvan svake razumne sumnje isključuju od optužbe da su počinili i zloupotrebu položaja, ali ovdje se primarno govori o manifestovanoj posljedici disciplinskog djela.
S toga se navod odbrane da u konkretnom slučaju nije nastupila teža posljedica i da se radi o lakšoj povredi službene dužnosti, takav navod odbija kao neosnovan, jer se posljedica djela jasno manifestovala i samom činjenicom da je usljed nesavjesnog i nepažljivog postupanja optuženih protiv istih vođena krivična istraga i da je događaj evidentiran kao izvršenje krivičnog djela „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", dovoljno je za ispunjenje svih elemenata i bića teže povrede službene dužnosti zbog kojih su optuženi oglašeni disciplinski odgovornim i kažnjeni.
Svjedok Mukanović Fikret jasno navodi da nije dao dozvolu niti upute da se novac preuzme na način kako su to učinili i sami optuženi, te da se za isti novac shodno Internom pravilu morala izdati potvrda okrivljenima prilikom prijema novca i da ih je uputio da u prisustvu migranata izvrše uplatu novčanih kazni.

Svi ostali izvedeni dokazi su podudarni sa svjedočenjem Mukanović Fikreta, Zapisnikom o saslušanju svjedoka [redacted] posebno u dijelu koji se odnosi na nepropisno postupanje kod prijema novca i uplate kazni, te su podudarni sa iskazima optuženih u svojstvu svjedoka, a što je Komisija prihvatila kao uvjerljive i dokaze koji kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi, jasno potvrđuju da su optuženi počinili težu povredu službene dužnosti alternativno određenu kao nesavjesno i nepažljivo obavljanje službenih zadataka iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Komisija na strani optuženih sa stanovišta povrede službene dužnosti i načina izvršenja nije našla olakšavajuće okolnosti.

Od otežavajućih okolnosti Komisija je utvrdila da je policijski službenik Fuksik Zdenko disciplinski kažnjavan u zadnjih pet godina zbog teže povrede službene dužnosti, a otežavajuće okolnosti u predmetnom događaju su visok stepen odgovornosti i svijest da postupaju protivpravno , dakle svjesni da na način opisan u dispozitivu rješenja čine disciplinsku povredu i htjeli su njeno izvršenje, dakle postupali umišljajno. Otežavajuća okolnost na strani policijskog službenika Fuksik Zdenka je i to da se radi o policajcu koji je dugogodišnji policijski službenik i morao je znati da na ovakav način ne može i ne smije postupati sa novcem jer se radi o osjetljivim stvarima koje zahtjevaju transparentno i zakonito postupanje. Iz navedenog proizilazi da je optuženi Fuksik Zdenko, koji primjenjuje prekršajne propise u okviru svog dugogodišnjeg rada u policijskom organu, morao biti upoznat sa Internim pravilom koje je na snazi od 08.07.2016.godine, izmijenjeno i dopunjeno 01.07.2017.godine, pod brojem: 05-04/04-02-16/16.

Otežavajuća okolnost na strani optuženog Mušeta Adema je ta što je isti bio svjestan i upoznat da u ukviru mentorskog programa rada policijskih službenika na probnom radu i svim radnjama koje poduzima, mora upoznati vođu smjene i svoga mentora i da je prije samog odlaska u banku sa novcem za koji nije izdao potvrdu, zanemario takvu obavezu i počinio povredu službene dužnosti pod okolnostima koje izazivaju visok stepen sumnje da je protivpravno prisvojio za sebe i druge, novčani iznos u visini od 90,00 KM, nakon konverzije novca i uplata kazni. Iako nije dokazana ova činjenica, ostala je u sumnji i upravo je takvo stanje uzrokovano nepropisnim preuzimanjem novca u gotovini od okrivljenih stranih državljana, a što je optuženi Mušeta Adem, bez obzira na radno iskustvo u policiji, bio u obavezi prepoznati kao protupravno postupanje i tražiti da mu nadređeni pomognu u izvršenju službenog zadatka, te se iz njegovog postupanja jasno vidi namjera da nije želio da njegove radnje izvršenja u konkretnom slučaju budu transparentne.

Komisija je optuženom Fuksik Zdenku primjenom člana 12. Pravilnika, ranije izrečenu disciplinsku kaznu shodno rješenju broj: 05-04/01-1-34-1-21/17, od 29.08.2017.godine, kojom je optuženom određeno 30 bodova, pomnožila faktorom 0,2 te dobila proizvod od 6 bodova koje je dodala povredi po kojoj se postupa u ovom predmetu (5 bodova) i tako dobila zbir od 11 bodova koji uz novčanu kaznu od 15 % od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od tri mjeseca kao gornji maksimum zbog ranije kažnjavanosti, predstavlja jedinstvenu disciplinsku sankciju.

Optuženom Mušeta Ademu Komisija je zbog otežavajućih okolnosti koje je opisala u obrazloženju, izrekla disciplinsku sankciju novčanu kaznu u iznosu 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 3 mjeseca i odredila mu 5 bodova , kao gornji maksimum, a činjenicu ranije nekažnjavanosti optuženog Mušeta Adema, zbog okolnosti pod kojima je počinio težu povredu službene dužnosti, Komisija nije uzela kao olakšavajuću okolnost.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Fuksik Zdenko (putem PS Bihać)
2. Mušeta Adem (putem PS Bihać)
3. Advokat [redacted]
4. Zamjenik disciplinskog tužioca Mehić Elvis (putem JPS)
5. Policijski komesar
6. Prva PU-Policijska stanica Bihać
7. JPSUKiR
8. Član Disciplinske komisije Alma Alagić (putem SKP)
9. Član Disciplinske komisije Ahmet Salihović (putem JPS)
10. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
11. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku
12. Odbor za žalbe javnosti
13. Spis predmeta

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: disciplinska@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-37/20
Dana: 12.02.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika T[redacted] **Jasmina** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Bosanski Petrovac, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 12.02.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik T[redacted] **Jasmin** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Bosanski Petrovac u činu Stariji narednik, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0200

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 21.06.2020. godine oko 17,20 sati u porodičnoj kući koja se nalazi u naselju [redacted] općina Bosanski Petrovac, nakon kraće verbalne rasprave fizički zlostavljao svoju suprugu [redacted] sa kojom živi u zajedničkom domaćinstvu, na način da je oštećenu udario nekoliko puta zatvorenom šakom u predjelu glave i stomaka, prouzrokujući joj tjelesne povrede konstatovane i opisane u Domu zdravlja Bosanski Petrovac.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa " iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenom, optuženom policijskom službeniku T[redacted] **Jasminu** je za predmetno djelo izrečena disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseci i 15 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-37/20 od 07.10.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika T[redacted] Jasmina, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-37/20 od 13.11.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Jasmina T[redacted]

zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“ iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 12.02.2021. godine, odazvale su se stranke u pos[redacted] i to Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić i optuženi policijski službenik Jasmin T[redacted] bez advokata jer je isti izjavio da ne smatra potrebnim prisustvo advokata na javnoj raspravi.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnoj raspravi Zamjenik disciplinskog tužioca je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

1. Fco. Potvrde o povredi na ime [redacted]
2. Fco. Zapisnika o lišenju slobode na ime T[redacted] Jasmin,
3. Fco. Zapisnik o prijemu osobe lišene slobode na ime T[redacted] Jasmin, fco. Nalaza i mišljen ja na ime T[redacted] Jasmin,
4. Fco. Zahtjeva za izricanje zaštitne mjere,
5. Fco. Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu broj: 05-04/07-2-1-118/20 od dana 20.07.2020. godine,Fco.
6. Obavjesti o podizanju optužnice broj T01 O KT 0036476 20 od 21.08.2020,
7. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/05-1-367/20 od dana 05.08.2020
8. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] Ismeta broj: 05-04/05-1-410/20 od dana 05.08.2020. godine,
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] Željko broj: 05-04/05-1-410/20 od dana 05.08.2020. godine,
10. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog T[redacted] Jasmina broj 05-04/05-1-368/20 od dana 05.08.2020 godine,
11. Rješenje o suspenziji policijskog službenika T[redacted] Jasmina broj: 05-04/04-02-30-451/20 od dana 31.08.2020. godine.

Kao i da se saslušaju svjedoci policijski službenici: [redacted].

Nakon što je pročitan optužni akt optuženi je upitan da se izjasne da li je razumio šta mu se Zahtjevom stavlja na teret.

Optuženi T[redacted] Jasmin izjavi: ja sam u potpunosti razumio šta mi se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret, te prihvatam odgovornost za povredu koja mi se stavlja iz člana 107. stav 1. tačka 9.

Komisija konstatira, s obzirom da je optuženi policijski službenik prihvatio odgovornost, nema potrebe za saslušanjem svjedoka već će se njihove izjave pročitati sa zapisnika koji su sačinjeni u unutrašnjoj kontroli Uprave Policije MUP USK-a.

Na odluku Komisije u ovom predmetu, pored priznanja optuženog značajnu ulogu su imali i sljedeći dokazi: U izjavi koju je T[redacted]asmin dao u toku internog postupka pred ovlaštenim službenim licem Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti ne negira događaj na dan 21.06.2020. godine i to da je nakon verbalne svađe došlo i do fizičkog napada usljed kojeg je optuženi policijski službenik uzrokovao lakše tjelesne povrede svojoj supruzi [redacted] što je i potvrđeno od strane dežurnog doktora [redacted] ljekarskim pregledom u Domu zdravlja Bosanski Petrovac. Da se desio događaj opisan u Zahjevu za

pokretanje disciplinskog postupka posvjedočila je i supruga T[redacted] Jasmina na zapisnik broj: 05-04/05-1-367/20 od 05.08.2020. godine. U izvještaju policijskih službenika [redacted] i [redacted] koji su dana 21.06.2020. godine obavljalo poslove i zadatke iz patrolnog naloga broj: 1303/20 navedeno je da su oko 17,30 sati od strane vođe smjene upućeni na adresu [redacted] a po prijavi [redacted] koja je prijavila supruga T[redacted] Jasmina da je udario šakom u predjelu stomaka. Na okolnosti događaja sačinjena je službena zabilješka broj: 05-04/07-2-170/20 od 21.06.2020. godine u kojoj je navedeno da su policijski službenici Kozlica i Ćulibrk dolaskom na lice mjesta zatekli prijaviteljku i prijavljenog, da su nakon obavljenog razgovora [redacted] odvezli u Dom zdravlja Bosanski Petrovac radi konstatovanja povreda, a da je T[redacted] Jasmin lišen slobode te doveden u PS Bosanski Petrovac gdje je podvrgnut alkotestiranju nakon čega je odvezen u Dom zdravlja Bosanski Petrovac radi uzimanja krvi i urina. Uzimanje krvi i urina je izvršeno prema nalogu postupajućeg tužioca [redacted] nakon čega je optuženi lišen slobode.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba jer su se stranke odrekle ovog prava potpisom na zapisniku sa javne rasprave od dana 12.02.2021. godine te isto postaje konačno danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik T[redacted] Jasmin (putem PS Bosanski Petrovac)
2. Policijski komesar
3. PS Bosanski Petrovac
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove,
6. Sektor za mat. financijske poslove i podršku,
7. Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić (putem Sektora kriminalističke policije-Odsjek za opći i organizirani kriminal i ratni zločin)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE UNSKO-SANSKI KANTON MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

PRIMLJENO 08. 01. 2021
05-04/01-1-29/21

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-7/20.
Dana: 06.01.2021. godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Fuško Almir** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Sanski Most, zbog teže povrede službene dužnosti „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“ iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK“ broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 05.01.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Fuško Almir** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Sanski Most u činu policajac. do sada disciplinski kažnjavan, broj službene značke 0809.

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 15.12.2019. godine, oko 01:22 sati u ulici Prijedorska u Sanskom Mostu u ugostiteljskom objektu „Deep“, narušio javno red i mir, drskim ponašanjem. Naime, navedenog dana i vremena optuženi policijski službenik zajedno sa svojim sinom [redacted] je boravio u ugostiteljskom objektu „Deep“ gdje su konzumirali alkoholna pića. Isti su odlazili u dio objekta gdje je gostima zabranjen pristup (bina sa miksetom i zvučnicima), noseći u ruci pivo kojim su prskali prostor oko sebe, zbog čega su reagovali zaštitari u navedenom ugostiteljskom objektu i upozorili oba lica da na taj način mogu oštetiti miksetu – uređaj sa kojeg se pušta muzika. Pored navedenog upozorenja isti su u ugostiteljstom objektu „Deep“ nastavili sa ponašanjem koje remeti mir u objektu i uznemirava prisutne goste, zbog čega su ih zaštitari zamolili da napuste objekat što su oni odbili. Zaštitar [redacted], zajedno sa kolegom, ih je izveo iz objekta van i pozvao policiju. Nakon navedenog događaja iz ugostiteljskog objekta izašlo je nekoliko gostiju gdje je došlo do verbalne rasprave između optuženog policijskog službenika i [redacted] i u jednom momentu [redacted] je prišao optuženom i istog udario nogom u predjelu glave – nosa nanijevši mu tjelesne povrede, koje su konstatovane u Domu zdravlja Sanski Most. Nakon ukazane pomoći u Domu zdravlja Sanski Most optuženi policijski službenik i njegov sin [redacted] su doveženi u službene prostorije PS Sanski Most, gdje je istimaponuđeno alkotestiranje što su obojica odbili. Optuženi policijski službenik, njegov sin [redacted] i [redacted] su zbog postojanja osnovane sumnje da će nastaviti sa činjenjem prekršaja, lišeni slobode, te zadržani u službenim prostorijama PS Sanski Most do otrežnjenja. Policijski službenici PS Sanski Most su gore navedeni događaj okvalifikovali kao prekršaj iz Zakona o javnom redi i miru optuženom policijskom službeniku uručili prekršajni nalog, zbog narušavanja javnog reda i mira drskim ponašanjem, na način da je u vidno pijanom stanju ulazio u prostor bine di-džeja na kojoj se nalazi muzička oprema, te prosipao piće po mikseti i gostima.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja " iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenom, optuženom policijskom službeniku **Fuško Almiru** je za predmetno djelo izriče disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od šest (6) mjeseci i određuje mu se 25 bodova.

Nadalje, članom 12. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika propisano je da se prilikom odlučivanja o disciplinskoj sankciji, bodovi propisani za svaku povredu službene dužnosti u proteklih pet godina zbrajaju, množe sa faktorom 0,2, te pribrajaju bodovima propisanim za disciplinsku povredu po kojoj se postupa. U konkretnom slučaju policijskom službeniku je za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. izrečen propisani broj bodova 25. Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-42/16 od 28.02.2017. godine, pravosnažnog 24.03.2017. godine kojom prilikom je imenovani kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 20% od osnovne mjesečne plate za šest mjeseci i 30 bodova i Rješenjem Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-9/18 od 28.06.2019. godine, pravosnažnog 28.06.2019. godine kojom prilikom je imenovani kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 20% od osnovne mjesečne plate za četiri mjeseca i 15 bodova. Kada se navedenih 45 bodova pomnože sa faktorom 0,2 rezultat je 9 bodova koji se dodaju disciplinskoj sankciji za povredu po kojoj se postupa, dobije se zbir od 79 bodova.

Slijedom gore navedenog, a u vezi sa članom 112. stav 9. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih sližbenika MUP USK-a **„Obavezna disciplinska sankcija prekida radnog odnosa izriče se kada policijski službenik sakupi 60 ili više bodova za povredu po kojoj se postupa i ranije povrede službene dužnosti u proteklih pet godina"**.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-7/20 od 03.02.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Fuško Almira, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-7/20 od 11.02.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Fuško Almira zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja" iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 05.01.2021. godine, odazvale su se stranke u postupku i to Disciplinskog tužioca Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Fuško Almir zasatupan po punomoćniku advokatu Draško Zec iz Prijedora.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnoj raspravi Disciplinski tužilac je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku protiv policijskog službenika Fuško Almira broj 05-04/05-1-99/19/SP od dana 13.01.2020. godine,
2. Zahtjev za pokretanje internog postupka Treće policijske uprave Policijske stanice Sanski Most broj: 05-04/09-1-2490/19 od dana 16.12.2019.godine,
3. Plan rada broj:05-04/05-1-99/19 od dana 18.12.2019.godine,
4. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-31/19, od dana 15.12.2019.godine,
5. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-30/19, od dana 15.12.2019.godine,
6. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-29/19, od dana 15.12.2019.godine,
7. Službena zabilješka broj: 05-04/09-1-28/19, od dana 15.12.2019.godine,
8. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj: 006640 od dana 15.12.2019.godine, sačinjen na ime Fuško Almir,
9. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj: 006641 od dana 15.12.2019.godine, sačinjen na ime [redacted],
10. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti broj: 006642 od dana 15.12.2019.godine, sačinjen na ime [redacted]
11. SPI obrazac broj: F01-09-19-02187, od dana 15.12.2019.godine,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/09-1-187/19, od dana 15.12.2019. godine,
13. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Fuško Almir broj: 05-04/09-1-189/19, od dana 19.12.2019. godine,
14. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/09-1-190/19, od dana 19.12.2019.godine,
15. Prekršajni nalog broj: 107.277.750.4 sačinjen na ime [redacted] od dana 15.12.2019. godine,
16. Prekršajni nalog broj: 107.277.748.4 sačinjen na ime [redacted] od dana 15.12.2019. godine,
17. Prekršajni nalog broj: 107.277.749.2 sačinjen na ime Fuško Almir od dana 15.12.2019. godine,
18. Prijava o ozljedi broj: 01-3-2208/19 od dana 16.12.2019.godine, sačinjen na ime Fuško Almira,
19. Zaključen tekstualni nastavak izvještaja broj: F01-09-19-02187, od dana 15.12.2019. godine.
20. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Fuško Almir broj: 05-04/05-1-1/20 od dana 07.01.2020.godine,
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Mehmed broj :05-04/05-1-2/20 od dana 07.01.2020.godine,
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj :05-04/05-1-3/20 od dana 07.01.2020.godine,
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj:05-04/05-1-4/20 od dana 07.01.2020.godine,
24. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj:05-04/05-l-5/20 od dana 07.01.2020. godine,
25. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj :05-04/05-1-6/20 od dana 07.01.2020.godine,
26. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj:05-04/05-1 -7/20 od dana 07.01.2020.godine,
27. Rješenje o suspenziji broj: 05-04/04-02-1-34-498/19 od dana 18.12.2019.godine,
28. Akt JPSUKiR broj:05-04/05-l-99/19/PS od dana 19.12.2019.godine, za dostavu dokumentacije,

29. Akt JPSUKiR broj:05-04/05-1-99/20 od dana 07.01.2020.godine i
30. Akt Uprave policije broj :05-04/04-2-34-1-9/18 od dana 08.01.2020.godine sa Rješenjima Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a broj: 05- 04/01-1-34-1-42/16 od dana 28.02.2017.godine i broj: 05-04/01-1-34-1-9/18VZ od dana 28.06.2019.godine.
31. Zapisnik o lišenju slobode br.05-04/09-1-326/19 od 15.12.2019. na ime Fšsko Almir.
32. Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode br.05-04/09-1-326/19. od 15.12.2019 na ime Fuško Almir.

kao i da se pročitaju zapisnici o saslušaju svjedoka: Halkić Mehmed, [redacted].

Nakon što je pročitan optužni akt predsjednik disciplinske komisije pozivao je optuženog da se izjasni da li je shvatio šta mu se optužnicom stavlja na teret. Optuženi je izjavio da je u potpunosti razumio šta mi se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret optužnim aktom.
Branilac optuženog izjavio je da je nesporno da je optuženi policijski službenik bio pod uticajem alkohola, u toj mjeri da se ne može izjasniti o događajima unutar ugostiteljskog objekata, samo se sjeća da je od strane zaštitara tog objekta izveden van i da je pao na tlo, te da je osjetio da ga netko udario u predjelu glave, ali ne zna ko. U kontekstu optužbe optuženi je izjavio da *„Prihvatam sve navode koje je iznio njegov branilac".*

Predsjednik disciplinske komisije je upitao optuženog policijskog službenika da li mu je izdat prekršajni nalog za narušavanje javnog reda i mira i kakav je bio ishod istog, odnosno da li je optuženi policijski službenik zatražio sudsko odlučivanje po uručenom prekršajnom nalogu ili je platio novčanu kaznu iz nalog. Optuženi je izjavio da nije tražio sudsko odlučivanje po prekršajnom nalogu zbog narušavanja javnog reda i mira i da je novčanu kaznu, u zakonskom roku, platio.

U završnoj riječi Disciplinski tužilac je izjavio: „ kako je optuženi policijski službenik prihvatio odgovornot za činjenični opis djela koji mu se stavlja na teret, predlažem disciplinskoj komisiji da istog proglasi odgovornom za povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret uzimajući u obzir olakšavajuću okolnost priznanja djela u ovom disciplinskom postupku".

U završnoj riječi branilac optuženog je izjavio: „Materijalnim i ostalim dokazima izvedenim na današnjem ročištu se nesporno utvrđuje da je okrivljeni počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je stavljena na teret zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka. Okrivljeni je na ovaj način doprinio ekonomičnijem vođenju disciplinskog postupka bez namjere da ovaj postupak odugovlači, te kako se radi o službenom licu starije životne dobi i dužeg radnog vijeka, praktično pred penzijom, a kako je u međuvremenu i teško obolio jer je operisao i karciniom na desnoj natkoljenici, te molim cijenjeno vijeće da se okrivljenom izrekne disciplinska sankcija novčana kazna u visini od 20 % od jednomjesečne plate u vremenu od 6 mjeseci". Optuženi policijski službenik ostao pri završnoj riječi koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a. Od presudnog značaja bili su dokazi i to prekršajni nalog broj: 107.277.749.2 uručen Fuško Almiru dana 19.12.2019. godine. Optuženi policijski službenik je **prihvatio** odgovornost za prekršaj opisan u navedenom prekršajnom nalogu i odrekao se sudskog odlučivanja. Prema prekršajnom nalogu Fuško Almiru je izrečena jedinstvena kazna od 100,00 KM za prekršaj iz člana 7. stav 1. tačka 1. Zakona o javnom redu i miru kažnjivog po članu 12. stav 1. Kao i izjava optuženog policijskog službenika data na javnoj raspravi pred braniteljem kojim je optuženi

policijski službenik potvrdio da je kaznu iz prekršajnog naloga uredno platio čime je nedvosmisleno priznao prekršaj koji mu je prekršajnim nalogom stavljen na teret.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Fuško Almir (putem PS Sanski Most)
2. advokat Draško Zec iz Zajedničke advokatske kancelarije Deretić-Zec, kralja Aleksandra 12, Prijedor
3. Policijski komesar
4. PS Sanski Most
5. JPSUKiR
6. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po konačnosti)
7. Sektor za mat. financijske poslove i podršku (po konačnosti)
8. Disciplinski tužioc Elvis Mehić (putem JPSUKiR)
9. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
10. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem pisarnice)
11. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

51/21

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

BOSNA I HERCEGOVINA FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE ... MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
PRIMLJENO 16. 11. 2021.
05-04/01-1-1139/21

Broj: 05-04/01-1-30-1-25/21
Dana: 15.11.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Osmičević, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika M[redacted] Jasmina trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Prva PU, PS Bihać, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i član 107. stav 1. tačka 15 „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijski organ" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 15.11.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće

R J E Š E N J E

Policijski službenik M[redacted] Jasmin trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Prva PU, PS Bihać u činu stariji policajac, do sada disciplinski [redacted] broj službene značke [redacted].

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 20.07.2021. godine oko 21,20 sati dok se nalazio u službi, tokom obavljanja službenih poslova i zadataka policijskog službenika Policijske stanice Bihać, svojim drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, cjelovitost i psihičko zdravlje svoje porodice, te je suprotno pravilima službe samovoljno napustio pozorni reon broj 2 – Harmani, potom u službenoj uniformi došao do porodične kuće u ulici [redacted] Bihać, gdje je ušao u prostoriju gdje je boravila njegova supruga [redacted] te uz verbalni sukob joj iz ruke upotrebom sile uzeo mobilni telefon marke „Samsung", upućujući joj tom prilikom ozbiljne prijetnje. Također, optuženi je tokom noći 20/21.07.2021. godine, supruzi poslao veći broj poruka uvredljivog sadržaja, a zatim je i dana 21.07.2021. godine u krugu MUP USK Bihać pred patrolom policije prema istoj izrekao ozbiljne prijetnje po život i tijelo.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" **i** „Samovoljno napuštanje dužnosti ili mjesta čuvanja određenog objekta ili osobe koje može imati štetne posljedice za policijski organ" iz člana 107. stav 1. tačka 9. i 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenom, optuženom policijskom službeniku **Jasminu M[redacted]** je za predmetno djelo izrečena disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od tri (3) mjeseci i 15 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-25/21 od 06.10.2021. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Jasmina M[redacted], zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. i 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-25/21 od 14.10.2021. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Jasmina M[redacted] zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. i 15. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 15.11.2021. godine, odazvale su se stranke u postupku i to zamjenik Disciplinskog tužioca Ines Zulić i optuženi policijski službenik Jasmin M[redacted] bez advokata jer je isti izjavio da ne smatra potrebnim prisustvo advokata na javnoj raspravi.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnoj raspravi zamjenik Disciplinskog tužioca je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-51/21 od 27.08.2021. godine;
2. Zahtjev za pokretanje internog postupka Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-3363/21 od 22.07.2021. godine protiv policijskog službenika M[redacted] Jasmina;
3. Izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-2179/21 od 21.07.2021. godine;
4. Izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-2190/21 od 22.07.2021. godine;
5. Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 20.07.2021. godine;
6. Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 21.07.2021. godine;
7. Patrolni nalog broj: 9930/21 policijske patrole u sastavu Ibukić Damir i Bulić Edin;
8. Patrolni nalog broj: 9930/21 policijske patrole u sastavu Zulić Amar i Abdić Aldin;
9. Službena zabilješka PS Bihać broj: 05-04/07-1-6737/21 od 20.07.2021. godine;
10. Službena zabilješka PS Bihać broj: 05-04/07-1-6782/21 od 21.07.2021. godine;
11. Službena zabilješka PS Bihać broj: 05-04/07-1-6816/21 od 21.07.2021. godine;
12. Službena zabilješka PS Bihać broj: 05-04/07-1-6813/21 od 21.07.2021. godine;
13. Službena zabilješka PS Bihać broj: 05-04/07-1-6891/21 od 21.07.2021. godine;
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/07-1-1-1018/21 od 21.07.2021. godine;
15. Nalaz i mišljenje HP DZ Bihać od dan a21.07.2021. godine;
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/07-1-1-1017/21 od 21.07.2021. godine;
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/07-1-1-1027/21 od 23.07.2021. godine;
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/07-1-1-1029/21 od 23.07.2021. godine;
19. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenig M[redacted] Jasmina broj: 05-04/07-1-1-170/21 od 24.08.2021. godine;

20. Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj: 05-04/07-1-1-432/21/ZA od dana 26.07.2021. godine;
21. Rješenje o suspenziji broj: 05-04/04-2-30-396/21 od dana 27.07.2021. godine;
22. Akt Uprave policije MUP USK-a broj: 05-04/04-2-30-471/21 od 27.07.2021. godine;

kao i da se saslušaju svjedoci: [redacted]

Nakon čitanja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i predlaganja dokaza uz isti, Zamjenik disciplinskog tužioca je izmjenio Zahtjev u smislu da umjesto tačke 9. i 15. ostaje samo tačka 9.

Nakon što je pročitan optužni akt optuženi se izjasni da je razumio šta mu se istim stavlja na teret. Optuženi je dalje izjavi: „Prihvaćam odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mi je stavljena na teret".

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza Zamjenika disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a. Komisija je svoju odluku donijela u granicama i za djelo iz tačke 9. stav 1. člana 107. Zakona o policijskim službenicima kako je na javnoj raspravi i predložio Zamjenik disciplinskog tužioca.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba jer su se stranke odrekle ovog prava potpisom na zapisniku sa javne rasprave od dana 15.11.2021. godine te isto postaje konačno danom donošenja.

Dostavljeno:
1. Policijski službenik M[redacted] Jasmin (putem PS Bihać)
2. Policijski komesar
3. PS Bihać
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo
7. Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić (putem Sektora kriminalističke policije- Odsjek za opći i organizirani kriminal i ratni zločin)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem Druge PU)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Osmičević (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 15-07-2019
05-04/05-1-784/19

Broj: 05-04/01-1-34-1-56/17
Dana: 12.07.2019. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a (u daljnjem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović, član Halid Bajrektarević i član Alma Alagić, rješavajući po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Zirić Muhameda zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa",postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-56/17, od 08.11.2017.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 08.07.2019. godine, na osnovu člana 50. stav 1. tačka 3 . Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), u prisustvu disciplinskog tužioca Dželalagić Bahrudina, optuženog Zirić Muhameda i njegovog branioca Jasmine Šarić Hasanović, donijela je i objavila sljedeće :

R J E Š E N J E

Policijski službenik, **Zirić Muhamed,** u činu stariji policajac, broj službene značke 0399 , raspoređen u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać, d[redacted]

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 20/21.10.2017.godine, u noćnim satima, putem svog profila " Zirić Muhamed" na društvenoj mreži "Facebook" javno istaknuo i objavio nekoliko komentara sa neprimjerenim, uvredljivim i uznemirujućim sadržajem na štetu policijskih službenika Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, kao i na štetu MUP USK-a i na samu Upravu policije-policijski organ.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Na osnovu člana 54. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, optuženom policijskom službeniku **Zirić Muhamedu** izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 30% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 5 mjeseci, i određuje mu se 18 (osamnaest) bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 30% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 5 mjeseci i 18 bodova, izvršit će se kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće na način da će Policijski komesar ili lice koje on ovlasti, uručiti kažnjenom policijskom službeniku akt kojim je izrečena navedena disciplinska sankcija, te se isti dostavlja nadležnoj obračunskoj službi radi izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac Uprave policije MUP USK-a podnio je Disciplinskoj komisiji Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-34-1-56/17, od dana 03.11.2017. godine, protiv optuženog policijskog službenika Žirić Muhameda. Komisija je ispitala predmetni Zahtjev i shodno članu 39.Pravilnika, donijela Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-56/17, od dana 08.11.2017. godine, zbog postojanja osnovane sumnje da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".
Na javnu raspravu zakazanu na dan 04.07.2019.godine, optuženi Zirić Muhamed se nije uredno odazvao, te je rasprava odložena za dan 08.07.2019.godine, o čemu je donesen poseban Zaključak.
Na javnoj raspravi na dan 08.07.2019.godine, pristupili su disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, optuženi policijski službenik Zirić Muhamed sa svojim braniocem [redacted] Hasanović, advokatom iz Bihaća.
Također, na javnu raspravu su se uredno odazvali svjedoci policijski službenici: Kozlica Amel, Omanović Elvedin i Aljić Kenan.
Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Komisija je konstatovala da je rasprava javna.
Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, a nakon toga predložio da se izvedu slijedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenoj istrazi broj: 05-04/05-1-105/17 od 30.10.2017. godine,
2. Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Zirić Muhameda, broj:105/17 od 24.10.2017. godine,
3. Raspored službe PS Bihać za dan 20.10.2017. godine,
4. Patrolni nalog PS Bihać sa izvještajem broj: 12821/17 od 20.10.2017. godine,
5. Izvještaj dežurne službe PS Bihać broj: 05-04/07-1-2504/17, od 24.10.2017. godine,
6. Prekršajni nalog broj 105.574.116.5,od 23.10.2017.godine,
7. Standardizirani izvještaj sačinjen od patrole policije Aljić Kenan –Kurjaković Dino,
8. Službena zabilješka br.05-04/07-1-6492/17 od dana 23.10.2017. godine,
9. Službena zabilješka br. 05-04/07-1-6493/17 od dana 23.10.2017. godine,
10. Foto-dokumentacija sa ispisom objavljenih poruka na „Facebooku",
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka –službenika Alić Samira,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka –službenika Omanović Elvedina,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka –službenika Kozlica Amela,
14. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Zirić Muhameda, i
15. Saslušanje svjedoka Kozlica Amela, Aljić Kenana i Omanović Elvedina.

Pored navednih, disciplinski tužilac je predložio Komisiji da se izvedu slijedeći dokazi: Rješenje Općinskog suda Bihać broj: 17 0 Pr 087700 17 Pr, od dana 28.02.2018. godine, kao i Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Pr 087700 17 Pžp, od dana 25.04.2018. godine, te iste dokaze predao Komisiji.

Komisija je usvojila prijedlog za izvođenje svih dokaza predloženih od disciplinskog tužioca izuzev Zapisnika o saslušanju svjedoka-službenika Alić Samira, koji je odbijen, jer isti dokaz nije bitan za donošenje odluke u ovom predmetu.

Optuženi je razumio šta mu je Zahtjevom disciplinskog tužioca stavljeno na teret, nakon čega je izjavio da ne osjeća disciplinski odgovornim i da ne prihvata disciplinsku odgovornost.
Finalnu odbranu u ime optuženog iznio je njegov branilac: „ U zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka disciplinski tužilac je stavio na teret optuženom „ Nekoliko poruka neprimjerenog sadržaja koje se odnose na rad i ponašanje pripadnika MUP USK-a“. U ovakvom činjeničnom opisu ne mogu se utvrditi objektivne činjenice koje se stavljaju na teret policijskom službeniku, a obaveza je tužioca ukoliko se u ovom disciplinskom postupku mogu primjeniti i odredbe pa makar i one načelne ZKP-a, da konkretizuje u opisu djela radnje izvršenja, jer od takvog opisa djela u daljnjem postupku upravljeno je dokazivanje kako sa strane optužbe tako i sa strane odbrane. Iz opisa djela ne proizilaze radnje koje postavljaju ponašanje koje narušava ugled policijskog organa. Naime, uvidom u spis i dokaze optužbe, branjena je uočila da je opet suprotno pravilima ZKP-a FBiH pribavljen dokaz foto-dokumentacija. Iako je „print screen“ obrađen u formi fotografije i ovjeren, takav dokaz ne poznaje ZKP FBiH, a internim aktima ovog organa nije propisan način pribavljanja dokaza takvog karaktera. Nadalje, tek iz obrazloženja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i Inicijative za pokretanje disciplinskog postupka, vidi se da se mom branjeniku stavlja na teret sedam komentara na društvenoj mreži „facebook“, navodno sa profila koji koristi Zirić Muhamed (a činjenicu da je korisnik tog profila Zirić Muhamed, protiv kojeg se vodi ovaj disciplinski postupak, disciplinski tužilac ničim ne dokazuje). Inkriminacija ovog djela zahtjeva da objekt narušavanja propisa jeste policijski organ. Od sedam komentara, tri komentara sadrže: „ MUP USK-a „ a jedan „MUP UAK“.
MUP USK-a kao skraćenica znači Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, a to je organ izvršne vlasti USK-a. Unutar tog organa je policijski organ, odnosno Uprava policije, pa iz tog proizilazi da nije ispunjeno bitno obilježje djela koje se stavlja na teret policijskom službeniku, obzirom da sukladno Zakonu o policijskim službenicima i Pravilniku o disciplinskoj odgovornosti, nije nadležnost disciplinske komisije da štiti ugled Ministarstva, već samo policijskog organa. Navedenih sedam komentara nisu u činjeničnom opisu djela navedeni kao ponašanje koje narušava ugled organa, tako da postoji formalni nedostatak Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka od kojeg u konačnici i zavisi zakonitost odluke o disciplinskoj odgovornosti. Na kraju, a sukladno propisu na kojem je utemeljen Zahtjev za vođenje disciplinskog postupka istaknut ću i prigovor zastare vođenja postupka, te optuženi policijski službenik smatra da je nastupila zastara sukladno odredbi članova 111.,116 i 117. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a, te se predlaže da Komisija u svojoj odluci razmotri ovaj materijalno pravni prigovor. Optuženi nije iznosio materijalnu odbranu, te je izjavio da u cijelosti ostaje kod odbrane koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Branilac optuženog je predložio da se optuženi sasluša kao svjedok u dokaznom postupku, te se ne protivi izvođenju svih dokaza predloženih po disciplinskom tužiocu i predlaže saslušanje svih svjedoka kao i disciplinski tužilac.

Komisija je usvojila prijedlog dokaza odbrane.

U dokaznom postupku svjedok Kozlica Amel izjavi da je u vrijeme kritičnog događaja o kojem svjedoči, bio načelnik Prve policijske uprave. Sjeća se da je kritične prilike sletio na međunarodni aerodrom Sarajevo (vraćao se sa službenog puta) i nakon što je krenuo prema Bihaću, u toku vožnje je upalio svoj mobilni telefon i tom prilikom na aplikaciju „Messenger“, sa njemu nepoznatog profila, pristigle su poruke u vidu „screen shotova“ snimljene sa „Facebook“ profila Zirić Muhameda. Ne može se sjetiti naziva profila sa kojeg je zaprimio predmetne poruke, niti se sjeća sadržaja poruka, ali se sjeća da se radilo o uvredljivim porukama, koje je, prema onome što je vidio na „Facebooku“, ispisao optuženi Zirić Muhamed. Svjedok Kozlica Amel misli da se radilo o uvredljivim porukama napisanim na štetu policijskih službenika MUP USK-a.

Koliko se sjeća, već sutradan je od komandira ili zamjenika komandira PS Bihać, zatražio da se na razgovor pozove policijski službenik Zirić Muhamed, kako bi na navedene okolnosti obavili razgovor sa istim. Narednog radnog dana od dana događaja, vjerovatno zamjenik komandira PS Bihać, na njegov poziv došao je u njegovu kancelariju zajedno sa policijskim

službenikom Zirić Muhamedom i na nav dene okolnosti su obavili razgovor sa optuženim Zirić Muhamedom.

Ne sjeća se detalja tog razgovora sa ve remenske distance, ali se sjeća da su razgovarali u kancelariji i da je Zirić Muhamed bio viš e ćutljiv i da je više govorio on i zamjenik komandira, nego Zirić Muhamed. Tom prilikom, kol ko se sjeća, policijski službenik Zirić Muhamed je rekao nešto u smislu da se „to desilo" . N vodi da je upozorio Zirić Muhameda da se takve stvari ne mogu dešavati, da je on poli cijs ki služenik i da će protiv istog zbog navedenog biti poduzete Zakonom predviđene mjere i ra dnje.

Koliko se sjeća, zbog navedenih radnji i ovog događaja, podnesen je početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Zirić Muh meda, na koji je Policijski komesar dao saglasnost za provođenje unutarnje istrage. Ne sjeć a se da li je protiv istog pokretan prekršajni ili drugi postupak.

Na unakrsna pitanja odbrane, svjedok K zlica Amel izjavi da se nije bavio sa tim ko je osoba koja je njemu dostavila poruke, iz pro sto g razloga što se u konkretnom slučaju radi o povredi koju je počinio ili nije počinio policij ski službenik, a osoba koja je proslijedila takvu poruku nije bitna u svemu tome. O razgovoru sa optuženim Zirić Muhamedom nije sačinjen zapisnik, jer je taj razgovor bio kao jedna vrsta re lovnog razgovora koji se održava kada se ispune propisani uvjeti, a odnosi se na to da ruk vodilac ima pravo i obavezu ukazati na propuste policijskih službenika.

Na navodi da je vidio i pročitao sadržaj pre metnih poruka, a zatim ih pokazao optuženom Zirić Muhamedu.

Svjedok se sjeća da je u tim porukama s omenut MUP USK-a ili Uprava policije, a misli da konkretno imena i prezimena nisu sp omi njana, a uvredljivi sadržaj se odnosio na Upravu policije MUPUSK-a i na njene polic ijsk e službenike.

Na pitanje odbrane : Uvredljivi sadrž aji kako ste rekli, odnosili su se na Upravu policije i policijske službenike, da li je to kon kret no proizilazilo iz poruka ili se moglo zaključiti? - Svjedok je odgovorio: „Moglo se zak ljuč iti".

Na pitanje Komisije svjedok izjavi da je na kolegiju o ovom događaju upoznao Policijskog komesara i da je kao načelnik Policij ske uprave u konkretnom slučaju službeno upozorio Zirić Muhameda da se uzdrži od ovakvog ili s ličnog ponašanja.

Svjedok Omanović Elvedin izjavi da je u mometu saznanja za ovaj događaj obavljao poslove zamjenika komandira Policijske stanice Bihać. Bio je prisutan razgovoru kod načelnika Kozlica Amela kada je isti pozvao policijskog službenika Zirić Muhameda u svoju kancelariju, gdje je također bio upoznat sa sadržajem poruka i komentara, te zna da je to bilo omalovažavanje policijskih službenika i institucije MUP USK-a. Policajac Zirić Muhamed je te prilike rekao da žao što je to pisao i da se to više neće ponoviti, a to je prema mišljenju svjedoka bilo priznanje da je sve to i učinio. Protiv Zirić Muhameda je podnesen Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka zbog prekršaja omalovažavanja ovlaštenih službenih lica i USK-a. Ne sjeća se, s obzirom da je Zirić Muhamed izvršio više prekršaja o kakvim se uvredama i omalovažavanjima radilo.

Na pitanje odbrane svjedok izjavi da se ne može sjetiti tačnog datuma tog događaju upoznao načelnik Kozlica Amel. Službeni razgovor koji je obavljen sa Zirić dom bio je prijateljski i kolegijalni razgovor, s ciljem da se istom skrene pažnja da nje više ne radi u budućnosti. To je ustvari bila dobra volja njegova i načelnikova da anom službeniku pomogne.Prekršajni nalog zbog prekršaja po javnom redu i miru ić Muhameda je napisao policijski službenik koji je zadužio standardizirani izvještaj. manović Elvedin se ne može sjetiti da li je u konkretnom događaju iniciran i disciplinski postupak, ali mu je poznato da je Zirić Muhamed upozoren na budući da je imao i ranije sli čnih događaja odnosno izvršio i ranije slične radnje. n spornih komentara upoznao ga je načelnik Kozlica Amel i svjedok ih je vidio i može sjetiti sa sigurnošću šta je konkretno napisano, ali zna da su to bile

omalovažavajuće poruke i poruke uvredljivog sadržaja koje su negativno shvaćene od svih policijskih službenika pa i samog svjedoka kao policijskog službenika. Ne može se sjetiti koga je Zirić Muhamed konkretno vrijeđao.
Na pitanje optuženog, svjedok izjavi da nije sačinio službenu zabilješku ili neki drugi pisani akt o konkretnom razgovoru, ali ga je kao rukovodilac više puta na otpremama smjene upozoravao na ponašanje u kontekstu pisanja uvredljivih poruka na štetu MUP USK- a i policijskih službenika, i ne samo on, već je to činio i načelnik Kozlica Amel, na način da je razgovarao sa Zirić Muhamedom i upozoravao ga. Ove opomene su bile prije ovog događaja.

Saslušan je i svjedok policijski službenik Aljić Kenan koji se na dan 23.10.2017.godine, javio redovno u službu, te je od zamjenika komandira i dežurne službe upoznat o navodnim uvredama koje je izvršio policijski službenik Zirić Muhamed na štetu MUP USK-a, a da je prijavitelj događaja načelnik Amel Kozlica.
Nakon što je upoznat sa događajem, pokazani su mu statusi sa Facebooka, gdje je stajala fotografija policijskog službenika Zirić Muhameda, kao i njegovo ime i prezime, a radi se o „Facebook" profilu, gdje je isti „izbacio" pet do šest statusa, gdje je polurazumljivo napisano nekoliko uvreda na štetu Ministarstva. Nakon što je pregledao te statuse, od zamjenika komandira mu je naređeno da sačini foto-dokumentaciju i uruči prekršajni nalog Zirić Muhamedu. Prekršajni nalog je uručio na osnovu fotografije i imena i prezimena policijskog službenika, misli da nije razgovarao ni sa prijaviteljem događaja niti sa prijavljenim.
Na pitanje disciplinskog tužioca: Da li vam je poznata ova foto-dokumentacija?- svjedok odgovara da jeste i da je on sačinio istu foto-dokumentaciju koju mu je pokazao disciplinski tužilac.
U okviru poslova koje obavlja u PS Bihać, na pitanje odbrane, svjedok izjavi da on ne izrađuje foto-dokumentaciju, ali je foto-dokumentaciju koristio prilikom popunjavanja prekršajnog naloga protiv Zirić Muhameda.Ne zna ko je izradio foto-dokumentaciju, ali je on izvršio fotografisanje, a potom službeni fotoaparat ustupio dežurnoj službi i nakon nekog vremena je dobio izrađenu foto-dokumentaciju koju je samo potpisao.Izjavljuje da je fotografisao statuse sa tekstom i fotografijom Zirićevog profila, misli da je iste komentare naveo u svom standardiziranom izvještaju od riječi do riječi. Fotografisao je sadržaje na mobilnom aparatu, ne zna ni marku aparata ni vlasništvo.Sve radnje i aktivnosti u okviru predmeta radio je prema uputama rukovodilaca.
Nije pozivao Zirić Muhameda, jer mu je rečeno da je isti nedostupan i naređeno mu je da uruči prekršajni nalog koji je popunio i uručio. Mjesto izvršenja prekršaja prema izjavi svjedoka je bila društvena mreža. Svjedok izjavi da je prekršajni nalog optuženom dostavio putem pošte. Sa okrivljenim Zirić Muhamedom nije obavio razgovor na okolnosti prekršaja, već mu je samo uručio prekršajni nalog.

Uvidom i čitanjem foto-dokumentacije broj DD-4932/17, na istoj je naznačen na fotografijama od 1 do 6, „screen shot" osobe sa profilom „[redacted]", koji je dostavio pisani sadržaj komentara optuženog Zirić Muhameda načelniku Prve PU Kozlica Amelu, a slijedom tih fotografija, od fotografije br. 7 do 14., prikazan je ispisani tekst odnosno poruke optuženog Zirić Muhameda sa određenim komentarima od strane „Facebook" prijatelja optuženog Zirić Muhameda na fotografijama br: 7, 8, 9,10,11 i 12.
Disciplinski tužilac je pročitao sve komentare uvredljivog sadržaja , a koji glase: „Rade ljudi u mojoj zgradi 7 miliona u minusu zasto...velki jebči", „Sin od brata sin od ljubavnice kćer svi sposobni a ti po prijemu nisi bio sposoban...A jesi jak", „DRAGAN EMEKETIĆU DOLAZI MUP USK", „Moramo pričati ko koga ševi u MUP UAKa cija djcica idu ja napred", „Ko su tete koje se karaJU po Mup u Usk", „Kuća gde raim 3.50000 e u minusu, zašto to nan treba", „Moram pričati o aferama ono seks al u Mupu Usk".

Odbrana i dalje osporava ovaj dokaz iz razloga koji su navedeni u uvodnom izlaganju u smislu zakonitosti dokaza, a i u smislu njihove sadržine koja se stavlja na teret policijskom službeniku. Foto-dokumentacija nije na kraju potpisana iako postoji samo ovjera i nije ispunjen dio da bi se moglo utvrditi koji je foto-aparat korišten i broj knjige uviđaja, što predstavlja formalni nedostatak dokumenta i ne može biti ispravan kao dokaz u postupku.

Vrši se uvid i čita Rješenje Općinskog suda u Bihaću broj: 17 0 Pr 087700 17 Pr, od dana 28.02.2018. godine, iz kojeg je vidljivo da je okrivljeni Zirić Muhamed zbog prekršaja iz člana 5.stav 1. tačke g) Odluke o javnom redu i miru Općine Bihać, a kažnjivo po članu 11. iste Odluke, a koje radnje izvršenja predstavljaju i radnje izvršenja teže povrede službene dužnosti koja je optuženom stavljena na teret, oglašen prekršajno odgovornim i izrečena mu je uvjetna osuda kojom mu je utvrđena novčana kazna u iznosu od 300,00 KM, a koja se neće izvršiti pod uslovom da okrivljeni u roku od godinu dana od dana pravosnažnosti rješenja ne učini novi prekršaj.
Disciplinski tužilac je pročitao Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću broj: 17 0 Pr 087700 17 Pžp,od 25.04.2018.godine, kojim se odbija žalba okrivljenog Zirić Muhameda, uložena po braniocu , te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bihaću, te je isto rješenje postalo **pravosnažno** s danom 24.05.2018.godine.

Odbrana izjavi da ukoliko se prednje izražavanje smatra uvredljivim, ono se odnosi na organ izvršne vlasti USK-a, MUP USK-a, što je tvrdnja odbrane u smislu da nema obilježja disciplinskog djela da se narušava ugled policijskog organa.

Disciplinski tužilac izvodi dokaz čitanjem prekršajnog naloga broj: 105.574.116.5, od 23.07.2017.godine, te konstatuje da je istim nalogom pokrenut prekršajni postupak, te da je okrivljeni zatražio sudsko odlučivanje po istom.
U obrazloženju i osporavanju ovoga dokaza odbrana navodi da se iz prekršajnog naloga ponovo utvrđuju činjenice koje je odbrana već iznijela, a to je da se ne poklapa vrijeme izvršenja povrede službene dužnosti 20/21.10.2017. godine i vrijeme izvršenja prekršaja, te se iz opisa prekršaja ne može dovesti u vezu opis povrede iz zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, i da je po tom prekršajnom nalogu Sud utvrdio da je došlo do narušavanja javnog reda i mira prema organu izvršne vlasti Unsko-sanskog kantona.

Čita se standardizirani policijski izvještaj sačinjen dana 23.10.2017. godine od patrole Policijske stanice Bihać, Aljić Kenan i Kurjaković Dino, a vezano za prijavu načelnika Prve PU Kozlica Amela, povodom objave uvredljivih komentara na društvenoj mreži „Facebook" od policijskog službenika Zirić Muhameda i narušavanju javnog reda i mira.
Odbrana navodi da iz tekstualnog djela izvještaja proizilaze činjenice koje su u suprotnosti sa izjavama svjedoka, jer službeno lice koje je sačinilo izveštaj tvrdi da nije pozvao i obavio razgovor sa Zirić Muhamedom.
Disciplinski tužilac izvodi dokaz čitanjem službene zabilješke broj: 05-04/07-1-6493/17, od dana 23.10.2017. godine, sačinjena od zamjenika komandira Omanović Elvedina na okolnosti obavljanja razgovora sa policijskim službenikom Zirić Muhamedom.
Odbrana prigovara ovom dokazu obzirom da isti ne predstavlja ispravu, jer ne sadrži ovjeru potpisa pečatom PS Bihać.
Disciplinski tužilac je odustao od izvođenja dokaza službene zabilješke broj: 05-04/07-1-6492/17, a odbrana se ne protivi odustajanju od ovoga dokaza i ne predlaže izvođenje istog.
Komisija je donijela odluku da će izvesti ovaj dokaz uvidom i čitanjem, jer je bitan za odluku u ovom postupku.
Disciplinski tužilac je izveo sljedeće dokaze uvidom i čitanjem: Izvještaj o provedenoj unutarnjoj istrazi protiv Zirić Muhameda, Početni izvještaj o žalbi protiv Zirić Muhameda, Raspored službe PS Bihać na dan 20/21.10.2017.godine, Patrolni nalog PS Bihać br. 12821/17,

Izvještaj dežurne službe 20/21.10.2017.godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Zirić Muhameda.
U odnosu na navedene dokaze optužbe, odbrana izjavi da iz prednjih dokaza optužba ne zaključuje, a nije niti sigurna da li se stavlja na teret optuženom nedolazak u službu, odnosno opravdan nedolazak u službu za dan 20/21.10.2017. godine, a istim dokazima, koncentrisano je dokazivanje pisanja neprimjerenog sadržaja na društvenoj mreži, te se izdvojite činjenice stavljanju na teret u „SPI obrascu" i u Početnom izvještaju u žalbi i to upravo u pogledu objekta na koji se odnosi neprimjereni sadržaj.

Disciplinski tužilac je predložio promjenu pravne kvalifikacije „na više" nakon što je izveo dokaze, a što Komisija nije usvojila.
Disciplinski tužilac konstatira da je datum izvršenja predmetnog prekršaja 23.10.2017. godine, prekom utvrđen kroz prekršajni postupak, a ispravan datum je 20.10.2017. godine.

Optuženi je saslušan kao svjedok, a na pitanje branioca da li je dana 20., 21 ili 23. 10. 2017.godine, od nadređenih obavješten o postojanju neprimjerenog sadržaja na njegovom Facebook profilu, optuženi je odgovorio da jeste i misli da je to bilo 23.10.2017.godine, oko 10.00 sati, kada je i pozvan u Policijsku stanicu Bihać. Pozvao ga je zamjenik komandira Omanović Elvedin. Izjavi da je sa njim razgovor obavio načelnik Kozlica Amel. Pozvan je dog navodnih objava na njegovo ime i prezime sa navodno njegovog Facebook profila gdje je objavljen neprimjeren sadržaj. Načelnik Kozlica Amel ga nije upoznao sa sadržajem poruka niti mu je iste poruke pokazao. Nije mu saopšteno ko je prijavio događaj. Nije pitan da li ima Facebook profil na svoje ime. Nisu ga pitali da li poznaje osobu Tarik – El Kalib. Isti dan nakon tog razgovora upućen je u prostorije otpremne sale zajedno sa policijskim službenikom Nijić Kenanom, data mu je na uvid foto-dokumentacija koja nije bila ovjerena i popunjena, koju je pregledao i pitao je ko je Tarik El Kalib, na što su isti odgovorili da ne znaju. Uručen mu je prekršajni nalog koji je preuzeo, potpisao i zatražio sudsko odlučivanje.
Od Unutrašnje kontrole mu je stavljeno na teret da je počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".
Načelnik Kozlica mu je po pozivu saopštio razlog pozivanja, a to je da je pisao uvredljive sadržaje i komentare po društvenoj mreži i da je tako narušio javni red i mir. U prisustvu načelnika i zamjenika komandira izjavio je da on to nije pisao, što je također ponovio i policajcu koji je pisao prekršajni nalog.Izjavljuje da to nije njegov Facebook profil i da on nije pisao sporne uvrede.
Na pitanje disciplinskog tužioca da li je prijavio nadležnoj Policijskoj stanici eventualnu zloupotrebu profila, optuženi izjavi da nije prijavio zloupotrebu profila, a imajući u vidu svoja ranija iskustva jer se ne može utvrditi ko je izvršilac.

Disciplinska komisija čita službenu zabilješku sačinjenu dana 23.10.2017.godine, broj: 6492/17, sačinjenu po policijskom službeniku Skalić Mehi.
Optuženi je u odnosu na konkretni dokaz izjavio da je tačno da zbog zdravstvenih razloga nije mogao doći u službu o čemu je obavijestio vođu smjene Skalić Mehu, ali se iz zabilješke zaključuje jasno datum izvršenja teže povrede službene dužnosti i prekršaja protiv javnog reda i mira, a to je 20.10.2017.godine, u noćnim satima.

Komisija je izvršila uvid u akt pribavljen po službenoj dužnosti broj 05-04/04-2-34-76/19, od 13.06.2019. godine, a radi se o podacima iz evidencije o disciplinskim sankcijama za policijskog službenika Zirić Muhameda, te utvrđuje da je imenovani konačnim rješenjem Disciplinske komisije disciplinski kažnjavan za težu povredu službene dužnosti iz člana 107.stav1.tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa „ te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne sedmomjesečne plate u trajanju od četiri mjeseca i određeno mu je 15 bodova (konačnost

rješenja 10.06.2019.godine). Predmetni dokaz se predaje strankama na uvid, a na isti stranke nisu imale prigovora.

Stranke u postupku saglasno izjaviše da nemaju prijedloga za dopunu dokaznog postupka, te je Komisija konstatovala da je činjenično stanje u predmetnoj stvari utvrđeno i donijela odluku da je dokazni postupak završen te pozvala stranke da iznesu završne riječi.

Disciplinski tužilac:"Na javnoj raspravi je saslušanjem svjedoka Kozlica Amela i Omanović Elvedina, te izvođenjem ostalih predloženih dokaza, naročito foto-dokumentacije broj DD 4932/17 i rješenja Općinskog suda u Bihaću od dana 28.02.2018. godine, koje je pravosnažno donošenjem rješenja Kantonalnog suda u Bihaću od dana 25.04.2018. godine, dokazano da je policijski službenik Zirić Muhamed počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret, te s toga predlažem Disciplinskoj komisiji da policijskog službenika Zirić Muhameda proglasi krivim i izrekne mu odgovarajuću disciplinsku sankciju".

Branilac: „U toku postupka izvođenja dokaza odbrana je ukazala na sve aspekte ovog spora iz kojeg proizilazi da optuženi nije odgovoran za djelo koje mu se stavlja na teret. Naime, teret dokazivanja je na tužiocu. Isti nije dokazao niti je bilo kojim dokazom učinio vjerovatnim da je moguće povezati natpis na društvenoj mreži Facebook sa osobom Zirić Muhameda policijskog službenika. Način na koji je djelo prijavljeno, o kojem sadržaju je riječ što je i foto-dokumentacijom prezentovano, jasno proizilazi da iz takvog dokaza izvan svake razumne sumnje ne može se utvrditi da se radi o konkretnom policijskom službeniku. Vjerovatno bi to bilo moguće, da je radnja utvrđivanja djela koja se stavlja na teret policijskom službeniku prilikom prvog razgovora sa komandirom, prije izdavanja prekršajnog naloga, prije sačinjavanja početnog izvještaja o žalbi, izuzet mobilni telefon sa aplikacijom „Facebook" policijskog službenika Zirić Muhameda ili pak na osnovu službenih radnji Odsjeka za IKT utvrđeno da takav sadržaj postoji na profilu koji se po drugom sadržaju može povezati sa policijskim službenikom Zirić Muhamedom u pogledu drugih objava i „prijatelja" na Facebooku. Kako na ovakav način nije utvrđena poveznica između „screen shotova" lica Tarik El-Kalib za koje se također nije utvrdilo da li je osoba koja se može identificirati ličnom kartom ili se radi o lažnom profilu, s toga se i nisu mogle izvršiti daljnje službene radnje niti su se mogla inicirati dva postupka: prekršajni i disciplinski. Sam sadržaj „screen shotova" Tarika El Kaliba ne pokazuje vrijeme isticanja objava na profilu pod nazivom Zirić Muhamed. Sadržaj jeste neprimjerenog karaktera, ali iz istog ne proizilazi obilježje djela koje se stavlja na teret. U kontekstu toga ko je objekt zaštite inkriminacijom povrede službene dužnosti koja se stavlja na teret policijskom službeniku odbrana ukazuje da je Zakonom o unutrašnjim poslovima USK-a propisan poseban status Uprave policije kao Kantonalne uprave. Ista se u smislu odredbe člana 3. st. 2 definiše kao policijski organ, koji vrši policijske poslove i ima operativnu samostalnost. Iz tog razloga moramo napraviti razliku od Ministarstva unutrašnjih poslova kao izvršnog organa vlasti USK-a u sistemu organa uprave USK-a i Uprave policije kao Kantonalne uprave sa svojom samostalnošću i definicijom kao izvršnog organa. Svo izražavanje koje se stavlja na teret mom branjeniku, a koji sadržaj je prezentiran foto-dokumentacijom, odnosi se isključivo na MUP USK-a i na drugo lice ili organ, tome se prigovaraje da je odbrana istaknula sve formalno pravne prigovore u odnosu na dokaz foto-dokumentaciju, te stoji kod toga da isti dokaz ne može biti osnov odluke kojom se optuženi oglašava odgovornim. U pogledu dokaza svjedočenjem, sva tri svjedoka ukazala su da ni jedan svjedok nije odgovorio sa sigurnošću niti na jednu činjenicu koja je relevantna, a naročito da li je službenim radnjama i jedan od svjedoka izvan svake razumne sumnje utvrdio da je sporni istaknuo Zirić Muhamed, preko svog Facebook profila, niti da je utvrdio objektivnim i pouzdanim dokazima da je takav tekst narušio ugled ili narušava ugled policijskog organa. Činjeničnom opisu mora se napraviti razlika da je u prekršajnom postupku utvrđena krivnost za narušavanje ugleda organa izvršne vlasti MUP USK-a, kako i glasi izreka u prekršajnom postupku, te u ovom postupku stavlja se na teret narušavanje ugleda upravnog organa što sam prethodno naglasila kao organizacionu razliku.

Iz prednjeg proizilazi da se ne može uzeti iz provedenih dokaza da su objektivno utvrđene činjenice o odgovornosti policijskog službenika, a opreza radi, s obzirom da optužba zastupa Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka koji je podnesen na osnovu Zakona o policijskim službenicima USK-a i Pravilnika sa navedenim tekstom iz Službenog glasnika USK-a iz 2006 i 2007. godine, ističe se prigovor zastare vođenja ovog postupka, a vremena i rokovi koji su od značaja za primjenu člana 111.,116 i 117 stav 2. Zakona o policijskim službenicimaUSK-a, Komisija može utvrditi iz svih provedenih dokaza i akata kojima je iniciran ovaj postupak. Predlažem da Disciplinska komisija oslobodi odgovornosti optuženog policijskog službenika Zirić Muhameda.Optuženi završna riječ: Ne smatram se krivim, donesite odluku u skladu sa zakonom".

Komisija je cijeneći svaki izvedeni dokaz pojedinačno, te dokaze u njihovoj međusobnoj povezanosti, **većinom glasova**, izvan svake razumne sumnje, utvrdila da je optuženi policijski službenik Zirić Muhamed počinio težu povredu službene dužnosti i da je disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a "Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" , na način kako je to činjenično i pravno opisano u Zahtjevu.

Komisija je u potpunosti poklonila vjeru svim dokazima optužbe, a posebno svjedočenju svjedoka Kozlica Amela i Omanović Elvedina koji su, iako se ne mogu sjetiti sadržaja uvreda na štetu MUP USK-a i policijskih službenika MUP USK-a, ipak bili kategorični i jasni da se kritične prilike nesporno radilo o porukama neprimjerenog i uvredljivog sadržaja radi čega su optuženog, kao rukovodioci, pozivali na razgovor i upozorili ga da se u budućem periodu uzdrži od ovakvih ili sličnih povreda službene dužnosti. Iskazi svjedoka se dovode u vezu i podudarni su sa sadržajem statusa-komentara koje je javno istaknuo na društvenoj mreži „Facebook" optuženi Zirić Muhamed, a što se vidi na izvedenom dokazu foto-dokumentaciji broj: DD 4932/17, kao dokazu kojem u vezi sa pravosnažnim rješenjem o prekršaju i utvrđenim činjeničnim stanjem u prekršajnom postupku, Komisija poklanja posebnu vjeru jer su ovi dokazi precizni, jasni i uvjerljivi i nesporno dokazuju izvršenje teže povrede službene dužnosti činjenično i pravno opisane u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Prigovor o tome da se u konretnom slučaju ne podudaraju vremena izvršenja prekršaja i vrijeme povrede službene dužnosti, Komisija je pažljivom analizom izvedenih dokaza utvrdila neosnovanim, jer je u prekršajnom postupku za iste radnje izvršenja u smislu objektivnog i subjektivnog identiteta optužbe, nađena greška kod policijskog službenika Aljić Kenana, koji je izvršio uručenje prekršajnog naloga i proizvoljno odredio datum prekršaja, a to je datum i vrijeme kada je i zadužio konkretni prekršajni predmet, ne upustivši se detaljnije u prekršajnu istragu. Kako u cjelokupnom lancu nadležnosti i proceduri prekršajnog i disciplinskog progona nije bilo blagovremene reakcije da se datumi izvršenja prekršaja protiv javnog reda i mira, a koji je ujedno i radnja izvršenja predmetne teže povrede službene dužnosti, isprave i usklade, to je Sud donio odluku na osnovu dokaza koji su provedeni u prekršajnom postupku i potvrdio datum izvršenja prekršaja koji je proizvoljno naveden u prekršajnom nalogu.

Međutim Komisija nalazi da je u prekršajnom postupku korištena kao dokaz foto-dokumentacija broj: 4932/17, koja je uz neznatne manjkavosti na koje je s pravom ukazala odbrana, kao zakonit dokaz prihvaćena i kao dokaz izvedena na usmenom pretresu pred Općinskim sudom u Bihaću, pa preispitivana i po žalbi okrivljenog na Kantonalnom sudu, to je svaki prigovor u smislu nezakonitosti dokaza u ovome predmetu Komisija odbila kao neosnovan, a posebno nema mjesta prigovoru o nezakonitoj izradi i korištenju dokaza foto-dokumentacije. Prigovorom o nezakonitosti dokaza koji su izvedeni i korišteni u sudskom-prekršajnom postupku, a na koje Sud pazi po službenoj dužnosti jer se na nezakonitim dokazima ne može zasnivati sudska odluka, koji je okončan osuđujućom sudskom odlukom i

pravosnažno utvrđenom odgovornošću okrivljenog, odbrana svjesno ili nesvjesno ukazuje da je sudska odluka nezakonita jer je donesena na osnovu nezakonito pribavljenih dokaza. Komisija je sve prigovore o nezakonitosti dokaza odbila kao neosnovane.

Komisija je nedvojbeno utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o jednom događaju za koji je vođen i prekršajni i disciplinski postupak, jer je isti identitet okrivljenog-optuženog, vrijeme , mjesto i način izvršenja disciplinskog djela i prekršaja, prikupljeni i izvedeni dokazi: foto-dokumentacija koja je individualizirana poslovnim brojem koji je identičan i u prekršajnom i u disciplinskom postupku, način saznanja o prekršaju i povredi službene dužnosti u pogledu naziva profila koji je dostavio informacije prijavitelju događaja, a radi se o profilu : Tarik El Kalib, što u svom obrazloženju rješenja navodi i Općinski sud u Bihaću, kao i podatak iz završne riječi okrivljenog u prekršajnom postupku koji izjavi: „da kritičnog dana kada mu je uručen prekršajni nalog, da je pozvan dva dana nakon navodnog događaja". Iz opisane postavke se vidi da je policijski službenik koji je provodio prekršajnu istragu kao datum prekršaja odredio datum kada se optuženi javio u PS Bihać na razgovor zbog inkriminiranih radnji od dana 20/21.10.2017.godine. Također , na fotografijama –screen shotovima je navedeno da je dan snimanja-slanja poruka načelniku Kozlica Amelu bila subota u 19:03 sati, a uvidom u kalendar za 2017.godinu, utvrđeno je da se radi o 21.10.2017.godine, dakle nije moguće da se radilo o tome da je prekršaj počinjen 23.10.2017.godine. Na sve ovo ukazuju i službene zabilješke koje su izvedene kao dokazi, gdje jasno stoji da se kritične prilike radilo o događaju od dana 20/21.10.2017.godine.

Shodno Zakonu o unutrašnjim poslovima USK-a, općepoznata činjenica je da je Uprava policije policijski organ koji je u organizacijskom smislu u sastavu MUP USK-a i samim tim se radi o ponašanju koje je nepobitno narušilo ugled policijskog organa i policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a, jer se sadržaj poruka odnosio na Upravu policije što nedvojbeno potvrđuju svi saslušani svjedoci.

Prigovor zastarjelosti Komisija odbija kao neosnovan i obrazlaže: Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK-a broj:03/14) u članu 20.stav 2., propisano je da vođenje disciplinskog postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarijeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i izvršioca (relativna zastarjelost) , a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede (apsolutna zastarjelost).

Ako se uzme u obzir da se za predmetnu povredu službene dužnosti saznalo 20.10.2017.godine, kako ne bi nastupila relativna zastarjelost, bilo je potrebno da Komisija donese odluku o pokretanju disciplinskog postupka unutar godinu dana od dana saznanja za povredu i izvršioca, dakle najkasnije do 20.10.2018.godine. U ovom predmetu, Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka je doneseno dana 08.11.2017.godine, što znači da **nije nastupila relativna zastarjelost**. Jasno je da bi apsolutna zastarjelost u ovom predmetu nastupila s danom 20.10.2019.godine, ali u ovom slučaju radi se o nenastupjelom datumu, tako da **nema mjesta apsolutnoj zastarjelosti.**

Komisija iskazu koji je optuženi dao u svojstvu svjedoka nije poklonila vjeru, jer je paušalan i neutemeljen, u suprotnosti je sa drugim izvedenim dokazima, evidentno dat s namjerom izbjegavanja disciplinske odgovornosti bez razumnog i objektivnog objašnjenja činjenica koje ga terete. U toku internog postupka i ispitivanja optuženi je dao svoj iskaz u kojem nije izjavio da je njegov profil „provaljen" ili zloupotrijebljen niti da je to prijavio nadležnoj policijskoj stanici, a ovaj prigovor nije usvojen niti u prekršajnom postupku.

Komisija je nedvojbeno zaključila da su se u radnjama optuženog u disciplinskom postupku, a imajući u vidu i radnje izvršenja okrivljenog utvrđene u prekršajnom postupku, u potpunosti

ispunila sva obilježja bića teže povrede službene dužnosti koja je optuženom Zirić Muhamedu stavljena na teret.

Od olakšavajućih okolnosti Komisija je utvrdila da je optuženi oženjen i otac jednog maloljetnog djeteta.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog utvrđen je visok stepen disciplinske odgovornosti koji se ogleda u direktnom umišljaju optuženog da izvrši povredu službene dužnosti, dakle bio je svjestan svoga djela i znao da će radnjom izvršenja koju je poduzeo proizvesti zabranjenu posljedicu i htio je izvršenje konkretne povrede sa motivom postizanja svoga ličnog cilja, ili cilja drugih lica , koji se ogleda u narušavanju ugleda Uprave policije i MUP USK-a u cjelini, kao i nanošenju štete policijskim službenicima USK-a, kako bi javnost stekla negativne impresije i pogrešnu sliku o MUP USK-a.Optuženi je disciplinski već jednom kažnjavan za izvršenje teže povrede službene dužnosti, protiv istog se vode još 2 disciplinska postupka, isti ignoriše sva službena upozorenja nadređenih rukovodilaca i same Komisije da prestane vršiti disciplinska i druga inkriminisana djela. Umjesto da radi profesionalno svoj posao shodno važećim propisima i primarno štiti i osigurava javni red i mir građana, isti u svojstvu policijskog službenika narušava javni red i mir, i to uporno i umišljajno. Sankcionisan je od Suda zbog narušavanja javnog reda i mira, permanentno krši Policijski etički kodeks za policijske službenike USK-a, grubo krši Instrukciju o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a, dovodi u ozbiljno stanje svoj radno pravni status , jer kršenje propisa radne discipline u budućem periodu, ponavljanjem izvršenja težih povreda službene dužnosti, može rezultirati obligatornim prestankom radnog odnosa u slučaju kada se ostvari propisani broj bodova za počinjenja težih povreda službene dužnosti kako je to propisano članom 13.Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti. Ne postoji nijedan policijski rukovodilac niti autoritet u Upravi policije kojeg optuženi poštuje i postupa prema njegovim naredbama. Optuženi je disciplinski kažnjavan za težu povredu službene dužnosti što je Komisija imala u vidu prilikom izricanja disciplinske sankcije, te odredila gornji maksimum disciplinske sankcije: Novčana kazna u iznosu od 30% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 5 mjeseci i odredila mu je 18 bodova, budući da se imao primijeniti član 12. stav 2. Pravilnika, tako da se ranije izrečeni bodovi množe sa faktorom 0,2 i pribrajaju bodovima za konkretnu povredu službene dužnosti po kojoj se postupa, a to je : **15*0,2+15= 3+15 =18.**

Kao policijski službenik sa dugogodišnjim iskustvom, optuženi je znao ili je morao znati, da postoje redovni zakonom propisani načini kako da se prijave i procesuiraju sve eventualne nezakonitosti na koje ukazuje uvredljivim komentarima, ali je taj vid zakonskog i legalnog načina ostvarivanja prava zamijenio neprofesionalnim i kažnjivim načinima rješavanja.

Policijski službenik optuženi Zirić Muhamed je ignorisao i grubo prekršio član 36.stav 5 i član 38. stav 1. tačka (d) Zakona o policijskim službenicima USK-a, tako što je djelovao izvan radnog vremena na način koji ne odgovara interesima i ugledu policijskog organa, te je na način opisan u dispozitivu, komentirao i vrijeđao policijske službenike Uprave policije MUP USK-a, kao i samu Upravu policije MUP USK-a.

Općepoznato je da je internet elektronski medij čiji su sadržaji dostupni skoro svima i da objave na društvenoj mreži "Facebook" vide i "prijatelji prijatelja" kada se oni uključe u komentarisanje objave, a neprimjerene objave dobijaju na značaju pogotovo kada se ima u vidu da je inicijator pisanja negativnih komentara policijski službenik koji svakom svojom radnjom predstavlja MUP USK-a odnosno policijski organ u službi, kao i van službe.

Izrečenom disciplinskom sankcijom postići će se svrha kažnjavanja, ostvarit će se ciljevi generalne i specijalne prevencije, te se osnovano očekuje će se optuženi policijski službenik Zirić Muhamed u budućem vremenu uzdržati od vršenja ovakvih ili sličnih disciplinskih povreda, kao i ostali policijski službenici MUP USK-a.

Slijedom navedenog **Komisija je donijela odluku kao u dispozitivu ovog Rješenja**.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Zirić Muhamed (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. Član Disciplinske komisije Halid Bajrektarević (putem OKC)
5. Član Disciplinske komisije Alma Alagić (putem SKP)
6. Policijski komesar
7. Policijska stanica Bihać
8. Prva PU Bihać
9. Jedinici za profesionalne standarde,unutrašnju kontrolu i reviziju
10. Odbor za žalbe javnosti;
11. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
12. Sektor za mat.finansijske poslove i podršku
13. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: disciplinska@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP-a USK-a

Broj: 05-04/01-1-34-1-23/17
Dana: 09.10.2017.godine

10.10.2017
05-04/05-1-1598/17

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a, koju čine predsjednik Rejhan Karabegović i članovi Alma Alagić i Mešić Jusuf, rješavajući po zahtjevu Disciplinskog tužioca MUP-a USK-a, za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović iz PS Bihać zastupan po braniocu-punomoćniku advokatu Almiru Smajić, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja" Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj:14/06, 5/08 i 3/14"), postupajući po Rješenju broj 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine kojim je pokrenut disciplinski postupak protiv predmetnog policijskog službenika, dana 04.10.2017. godine provela i zaključila javnu raspravu u predmetu, te na osnovu člana 109. stav 2. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a (Službeni glasnik USK-a, broj: 2/07), i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a broj 05-3-02-5/11 od 27.01.2011. godine **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik Mirhad Abdijanović, raspoređen u činu inspektor, u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać,

ODGOVORAN JE: što je dana 23.01.2017. godine, u trenutku dok je bio raspoređen u Sektoru kriminalističke policije MUP USK, kao vođa TIMA I, tokom realizacije Operativne akcije kodnog naziva „Registrator", vođene u sklopu istrage pod nadzorom Tužilaštva USK, omogućio da se policijski službenik Piralić Edin, neovlašteno, u službenim prostorijama Odsjeka sastane sa licem lišenim slobode [redacted] koji je i prvoosumnjičeni u zavedenoj kriminalističkoj istrazi, gdje je tom prilikom [redacted] policijskom službeniku Piralić Edinu predao bankovnu karticu te ga zamolio da ode u njegovu službenu kancelariju koja se nalazi u JU „Služba za zapošljavanje USK-a" Bihać da istu zaključa i ključeve od kancelarije, zajedno sa ključevima od auta i bankovnom karticom, preda njegovoj supruzi, nakon čega je Piralić Edin napustio kancelariju. Optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad je dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina i [redacted] bez znanja policijskog komesara, načelnika SKP, koordinatora SKP-a, šefa Odsjeka i postupajućeg tužioca čime je prekršio izričito usmeno naređenje policijskog komesara i načelnika SKP-e, koji su prije otpočinjanja operativne akcije naredili da se zabranjuje licima koja budu lišena slobode kontakt sa drugim licima, izuzev sa licima kojima je Zakonom o krivičnom postupku F BiH izričito dozvoljen kontakt sa osumnjičenim licem odnosno licem lišenim slobode.

ČIME JE: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1.tačke 1. Zakona o policijskim službenicima „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Primjenom člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je na osnovu toga odlučila da se u konkretnoj pravnoj stvari ne radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. i 23., već da se radi o povredi službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. "neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno, ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Shodno navedenom, disciplinska komisija je odlučila da policijskom službeniku Mirhadu Abdijanović u skladu sa članom 109. stav 2. i članom 112. stav 2. i 3. Zakona o policijskim službenicima USK-a, **izrekne disciplinsku sankciju „novčana kazna od 15% za dva mjeseca na postotku od osnovne jednomjesečne plate i 5 bodova".**

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP-a USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 31.05.2017. godine podnio zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mirhada Abdijanović, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" i tačke 23. „Zloupotreba službenog položaja", Zakona o policijskim službenicima USK-a (Službeni glasnik USK broj: 14/06, 5/08 i 3/14).

Nakon razmatranja zaprimljenog zahtjeva, disciplinska komisija je postupajući u skladu sa članom 38. i 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK (Službeni glasnik USK-a broj: 2/07), Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 08.06.2017. godine pokrenula disciplinski postupak protiv navedenog policijskog službenika.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 02.10.2017. godine pristupio je zamjenik disciplinskog tužioca Abdulah Keranović i optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović sa braniocem-punomoćnikom advokatom [redacted]

Zamjenik disciplinskog tužioca je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika je istakla da se optuženi ne smatra krivim za povredu službene dužnosti koja mu se stvalja na teret, a što će u toku postupka izvođenjem dokaza i saslušanja svjedoka to i dokazati, te da će u završnoj riječi iznjeti svoja činjenična i pravna gledišta, kao i ocjenu dokaza.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP-a USK-a je provela dokazni postupak, u toku kojeg je ispitan optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović i saslušani svjedoci optužbe Šero Družić, Ajdin Komić i Burzić Nermin, i svjedoci odbrane [redacted] Ajdin Komić i Šero Družić nakon čega je zaključkom prekinut disciplinski postupak na zahtjev branioca optuženog, radi dodatne pripreme odbrane.

postupak je nastavljen dana 04.10.2017. godine, gdje su u daljnjem
ni svjedoci optužbe Hrnjica Esma, Kurtović Mehmed i Piralić
jica Esma i Kurtović Mehmed, te su izvedeni ostali dokazi koje je
skog tužioca u svom zahtjevu i to:

oj istrazi broj 05 -04/05-1-23/17 od dana 12.05.2017. godine,
lbi broj: 23/17 od 13.04.2017. godine,
plana rada broj: 05-04/3-2-46/17 AK od dana 18.01.2017. godine,
ovođenja akcije kodnog naziva „Registrator",
antonalnog tužilaštva USK o proširenju istrage broj: T01 KTK
09.01.2017 godine,
ntonalnog tužilaštva USK o lišenju slobode broj: T01 KTK 0019231
017 godine,
o lišenju slobode osumnjičenog lica [redacted] broj: 01/17 od
odine,
o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu broj: 01/17 od dana
o počinjenom krivičnom djelu broj:05-4/03-2-04-3-179/11/AK/EH od
odine, KU:38/16,
anju svjedoka Burzić Nermina broj 05-04/05-1-23/17 od 04.05.2017.

ušanju svjedoka Kurtović Mehmeda broj 05-04/05-1-23/17 od
ne, predlažem saslušanje istog,
anju svjedoka Komić Ajdina broj 05-04/05-1-23/17 od 03.05.2017.
m saslušanje istog,
šanju svjedoka Hrnjica Esme broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017.
m saslušanje iste,
šanju svjedoka Piralić Edina broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017.
m saslušanje istog,
ušanju svjedoka Družić Šere broj 05-04/05-1-23/17 od 08.05.2017.
m saslušanje istog,
etanju istrage broj 05-04/1-23/17 od 09.05.2017. godine,
a OB-1, od 31.01.2017. godine, izdata od strane JU Dom zdravlja

a o privremenoj sprječenosti za rad , od 01.02.2017. godine,
a o privremenoj sprječenosti za rad , od 13.04.2017. godine.

okazima optužbe sud je u cjelosti poklonio vjeru iz razloga što se isti

dokaze optužbe odbrana nije imala primjedbi, dok je odbrana imala
dokaznog postupka, te je kao dokaz priložila na uvid fco. POZIV za
ga je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04-/04-1-23/17 od 10.05.2017.
na prijedlog za saslušanje svjedoka [redacted]

ega, disciplinska komisija nalazeći da je stanje stvari utvrđeno, druge
te je zaključila dokazni postupak.

ječi zamjenik disciplinskog tužioca je izjavio da je tokom rasprave u
ženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada kao disciplinski
dokazao činjenice koje su navedene u jasno precizirano zahtjevu za

pokretanje disciplinskog postupka. Tužilac je naveo da je na nesporan način utvrđeno je da je dana 23.01.2017. godine optuženi policijski službenik dozvolio kontakt policijskog službenika Piralić Edina i osobe lišene slobode [redacted] i prilikom tog kontakta dozvolio da osoba lišena slobode [redacted] preda Edinu Piraliću bankovnu karticu i da mu upute da ode u kancelariju JU Službe za zapošljavanje, koju koristi [redacted] da uzme ključeve iz kancelarije i da zajedno sa bankovno karticom preda supruzi [redacted]. Zabrana kontakta osobe lišene slobode i drugih lica izuzev lica predviđene ZKP-om FBiH, jasno je dobivena na jutarnjem sastanku od strane Policijskog Komesara, i Načelnika SKP-a, te takvu naredbu optuženi policijski sluižbenik prekršio. .Na kraju završne riječi tužilac je naveo da je optuženi policijski službenik prekršio naredbe Policijskog komesara i Načelnika SKP-a, čime je dozvolio kontakt osobe lišene slobode i policijskog službenika Piralić Edina, te da je da osoba lišena slobode predala bankovnu karticu policijskog službeniku i dala mu upute u pogledu zaključavanje kancelarije i ključeva od auta, te u vezi sa svim navedenim predložio da se optuženi policijski službenik proglasi odgovorim i da se mu se izrekne odgovarajuća disciplinska sankcija.

U završnoj riječi odbrana je istakla da u ovom postupku postoji dosta sumnji u pogledu postojanja bitnih činjenica, a diciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije izvan svake razumne sumnje dokazao da je optuženi učinio djela koja mu se stavljaju na teret. Disciplinski tužilac svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka je temeljio isključivo što je optuženi omogućio osumnjičenom [redacted] da stupi u kontakt sa Piralić Edinom. U zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno a iz izjava svih svjedoka ne proizilazi da je optuženi bio dužan obavijestiti bilo koga pa tako i navedene osobe koju je to osobu on obavijestio o lišenju slobode [redacted] Optuženi je samo postupao po članu 5. ZKP-u gdje je propisano da osoba lišena slobode između ostalog ima pravo da njena obitelj, konzularni službenik strane države čiji je on državljani ili druga osoba koju on odredi budu obaviješteni o lišenju slobode. Iz iskaza svjedoka [redacted] proizilazi da je optuženi u cijelosti postupio po odredbi člana 5. ZKP-u kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode [redacted] kao i da optuženi nije bio dužan obavijestiti bilo koga o tome. Također iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da se u opisanom ponašanju optuženog Abdijanovića ne stiču obilježja djela Zloupotreba položaja jer da bi ovo djelo bilo svršeno moraju kumulativno biti ispunjena sva njegova bitna obilježja a to je da je službena ili odgovorna osoba u FBiH iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračila granice svoje službene dužnosti ili da nije obavila službene dužnosti, pribavila drugome kakvu korist, drugome nanijela kakvu štetu ili teže povrijedila prava drugog. Koju je to službenu dužnost optuženi zloupotrebio i koju je to korist pribavio drugom ili nanio štetu nekome iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka nije vidljivo. Također je odbrana navela da u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka nije navedeno na koji način i u kojem obimu je narušen ugled policijskog organa u. Da bi postojalo djelo narušavanja ugleda javnost mora biti upoznata o tome i mora biti neka osuda društva. U konkretnom slučaju sve se dešavalo unutar policijskog organa daleko od očiju javnosti tako da se u takvom slučaju ne može raditi o narušavanju ugleda. Odbrana je istaknula da je Zahtjev za pokretanje postupka nezakonit. Iz Poziva za službenika protiv kojeg je pokrenuta unutrašnja istraga broj: 05-04/04-1-23/17 od 10.05.2017.godine proizilazi da se optuženom na teret stavlja povreda službene dužnosti iz člana 107. Stav 1. Tačka 1.(neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka) i tačke 7. (Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava drugim izvršavanje službenih zadataka) Zakona o policijskim službenicima USK i u vezi kojih je optuženi ispitan i iznio svoju odbranu na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 11.05.2017. godine. U Zapisniku stoji da je službenik Abdijanović Mirhad upoznat da je protiv njega pokrenuta unutrašnja istraga kao i razlozima zbog kojih je predmet unutrašnje istrage. Optuženi je iz Poziva od 10.05.2017. godine upoznat šta mu se konkretno stavlja na teret te je u vezi toga iznio svoju odbranu. Međutim, Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka se odnosi na sasvim druga

djela iz člana 107. Stav 1. Zakona o policijskim službenicima i to na tačku 23. (zloupotreba položaja) i na tačku 9. (ponašanje koje narušava ugled policijskom organu) a u vezi kojih djela optuženi nije ispitan niti mu je bilo omogućeno da u vezi istih iznese svoju odbranu. Na kraju završne riječi odbrana je istakla da imajući u vidu izjave svih svjedoka koji su saslušani u ovom postupku kao i izjave svjedoka koje su izvedene kao dokaz u ovom postupku, da su je uspjeli dokazati da optuženi nije učinio djela koje mu se stavljaju na teret, a disciplinski tužilac na kojem je teret dokazivanja nije uspio van svake razumne sumnje dokazati odlučne činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka.

U završnoj riječi optuženi policijski službenik je izjavio da je na nesumnjiv način dokazao da u konkretnom slučaju zbog čega mu se sudi nnije počinio djela koja mi se stavljaju na teret, naprotiv tužitellj [redacted] koji je kompetentan da tumači činjenice u vezi njegovog postupanja je rekao da je akcija završila onako kako je i zamišljena, pa čak i bolje od toga, jer su kod njega počeli dolaziti policijski službenici koji prijavljuju određene nezakonite radnje u vezi sa licima koja su lišena slobode u akciji "Registrator" a što do tada nije bio slučaj.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, disciplinska komisija je van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Mirhad Abdijanović odgovoran za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. Tačke 1. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14"), jer na osnovu člana 39. stav 5. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a disciplinska komisija nije bila vezana za pravnu ocjenu djela koju je podnosilac naveo u zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.

Takvu odluku o izmjeni disciplinske povrede službene dužnosti disciplinska komisija je zasnovala na izjavi svjedoka odbrane [redacted] tužioca kantonalnog tužilaštva USK-a, koji je bio nosilac nadzora istrage u predmetu „Registrator", i koji je izjavio da okrivljeni svojim postupkom nije sebi ili drugom pribavio korist, niti je nastupila šteta za drugog.

Opreza radi, disciplinska komisija je zaključila da zloupotreba službenog položaja koja je navedena u članu 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima ne sadrži potrebnu dispoziciju te da se radi o blanketnoj normi koja dopušta da se izostavljena dispozicija dopuni odredbama nekog drugog propisa, te je na osnovu toga, imajući u vidu odredbe člana 383. Krivičnog zakona F BiH „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", van svake razumne sumnje zaključila da se u konkretnoj pravnoj stvari činjeničo ne stiču obilježja bića teže povrede službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 23. Zakona o policijskim službenicima. Također, Disciplinska komisija je mišljenja da se u konkretnom slučaju ne radi o težoj povredi službene dužnosti iz člana 107. Stav 1 tačke 9. „Ponašanju koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima, jer u konkretnom slučaju na osnovu izloženih dokaza, javnost nije bila upoznana, niti je analogno tome bilo i osude društvene zajednice.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe disciplinska komisija u potpunosti nalazi utvrđenim da je optuženi postupao na način kako je to opisano u dijelu dispozitiva ovog rješenja, te da se u njegovim radnjama stiču sva obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačke .1 „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija je cijenila odbranu optuženog ali istaknute činjenice nisu okolnosti koje bi isključivale disciplinsku odgovornost optuženog. Naime, disciplinska komisija nije prihvatio odbranu optuženog koja je smatrala da je optuženi policijski službenik na zakonit način u skladu sa sa članom 5. KZ FBiH omogućio pravo licu lišenim slobode da obavijesti drugo lice, odnosno policijskog službenika Edina Piralić i da nije došlo do povrede

službene dužnosti. Iz tog razloga ovakvu odbranu optuženog disciplinska komisija ocjenjuje neosnovanom i usmjerenom u pravcu izbjegavanja disciplinske odgovornosti jer u konkretnom slučaju nije sporno obavještavanje drugog lica o lišavanju slobode, već omogućavanje kontakta tih lica u toku radnji dokazivanja i predaje određenih stvari, bez da je o tim radnjama obavješten rukovodni koordinator istrage.

Naime, odluku o disciplinskoj odgovornosti disciplinska komisija je zasnovala na osnovu pisanih materijalnih dokaza, te izjava saslušanih svjedoka Šere Družić, Nermina Burzić, Ajdina Komić, Mehmeda Kurtović i Esme Hrnjica, a kojima je disciplinska komisija poklonila povjerenje.

Iz saglasnih iskaza svjedoka proizilazi da je optuženi Abdijanović Mirhad bio upoznat sa izričitom naredbom komesara policije Muje Koričić, da lica koja budu lišavana slobode ne smiju ostvarivati kontakt sa drugim licima, osim lica uključenih u istragu. Disciplinska komisija je mišljenja da je Abdijanović Mirhad na osnovu člana 5. ZKP FBiH zakonito postupio kada je obavijestio Piralić Edina o lišenju slobode Mešić Mesuda, jer je ovaj to tražio, ali nije smio dozvoliti kontakt između tih lica i predaju određenih stvari koje je Mešić Mesud dao Edinu Piralić, koji nije bio uključen u istragu, a da o tome nije obavijestio ni neposrednog rukovodioca koji koordinira istragom.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a a koje dovode do pravilne odluke o sankciji, te je kao olakšavajuća okolnost po okrivljenog cijenjena činjenica da isti do sada nije teže disciplinski sankcioniran, okolnosti pod kojima je teža povreda službene dužnosti počinjena, da je otac četvoro maloljetne djece, dok otežavajućih okolnosti kod izricanja sankcije disciplinska komisija nije pronašla.

Shodno navedenom disciplinska komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP-a USK-a.

Dostavljeno:

1. Advokat [redacted] Bihać, V Korpusa br. 7.
2. Policijskom komesaru.
3. Zamjenik disciplinskog tužioca-Keranović Abdulah (putem PS Bihać).
4. JPSUKiR.
5. Član disc. Komisije Alma Alagić (putem SKP).
6. Član disc. Komisije Mešić Jusuf (putem SKP).
7. Kadrovskoj službi (po pravosnažnosti na izvršenje).
8. Upravi za administraciju i podršku (po pravosnažnosti na izvršenje).
9. a/a.

Predsjednik disciplinske komisije:

Viši inspektor Rejhan Karabegović

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 07.12.2018
05-04/05-1-2040/18

Broj: 05-04/01-1-34-1-33/17
Dana: 03.12.2018. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Alma Alagić i Samir Zubić, rješavajući po zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka kojeg je zastupao disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin, protiv policijskog službenika **Mujanović Nisveta**, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“, nakon zaključene javne rasprave od dana 30.11.2018.godine, postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka br. 05-04/01-1-34-1-33/17, od 27.07.2018.godine, na osnovu člana 109. stav 2., i člana 112.stav 3 i 4. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“) i člana 50. stav 1. tačka 4. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK“, broj: 2/07), **d o n o s i** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Mujanović Nisvet**, mlađi inspektor, raspoređen u Četvrtoj policijskoj upravi, Policijska stanica Velika Kladuša, na poslovima i zadacima samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0155,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

ŠTO JE dana 13.06.2017.godine, u 11,55 sati, u ulici Ibrahima Mržljaka, u Velikoj Kladuši, narušio javni red i mir drskim ponašanjem na način da se u zgradi Policijske stanice Velika Kladuša, u hodniku ispred prostorija dežurne službe, obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu na grub način i povišenim tonom rekavši mu: „Hozanoviću jesi ti u redu, otkud tebi pravo da otjeraš moje auto sa parkinga“? Nakon što je Hozanović Nedžad pokušao da objasni optuženom opis poslova i zadataka policajca na osiguranju policijske stanice i parking prostora, optuženi se obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu povišenim tonom govoreći mu: „Ja ću ponovo dotjerati auto na parking, ako imaš muda otjeraj ga sa parkinga ili stavi prekršajni nalog, a ako to uradiš, ja i ti ćemo se obračunati“,

ČIME JE počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se

narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Mujanović Nisvetu, izriče se disciplinska sankcija:

1. **Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci i 25 bodova**
2. **Obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 2 godine.**

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci i 25 bodova će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće.
Izvršenje disciplinske sankcije obustavljanja unapređenja u viši čin u trajanju od 2 godine računa se od dana konačnosti ovoga Rješenja odnosno kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane obavezujuće.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-34-1-33/17, od 18.07.2017. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja", na način da je dana 13.06.2017.godine, u 11,55 sati, u ulici Ibrahima Mrzljaka, u Velikoj Kladuši, optuženi narušio javni red i mir drskim ponašanjem na način da se u zgradi PS Velika Kladuša, u hodniku ispred prostorija dežurne službe, obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu na grub način i povišenim tonom: „Hozanoviću jesi ti u redu, otkud tebi pravo da otjeraš moje auto sa parkinga". Nakon pokušaja da Hozanović Nedžad objasni optuženom opis poslova i zadataka policajca na osiguranju policijske stanice i parking prostora, optuženi se obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu povišenim tonom rekavši mu : „Ja ću ponovo dotjerati auto na parking, ako imaš muda otjeraj ga sa parkinga ili stavi prekršajni nalog, a ako to uradiš, ja i ti ćemo se obračunati".

Nakon razmatranja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, Komisija je na osnovu člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, Rješenjem broj: 05-04/01-1-34-1-33/17 od 27.07.2018. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta.

Na javnu raspravu koja je održana dana 30.11.2018. godine, pristupio je disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin.

Iako je uredno pozvan, na javnu raspravu 30.11.2018.godine, u 09,00 sati, optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet se nije odazvao. Poziv za javnu raspravu optuženom je uručen uredno, dakle dostavljanjem lično dana 12.11.2018. godine, a što je utvrđeno na osnovu dostavnice u spisu predmeta. Optuženi na zakazanu javnu raspravu na dan 30.11.2018.godine, nije angažovao branioca.

Podneskom od dana 29.11.2018.godine, dakle dan prije zakazane rasprave, optuženi je obavijestio Komisiju da na dan 30.11.2018.godine, u 09,00 sati, u vrijeme kada je zakazana javna rasprava, ne može prisustvovati javnoj raspravi iz razloga što se „ne osjeća dobro i da je trenutno na bolovanju“ , a u prilogu podneska je dostavio Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad od 28.11.2018.godine, na svoje ime, sa naznakom da se nalazi na bolovanju od 29.11 do 30.11.2018.godine, a izvještaj o spriječenosti za rad faksimilom ovjeren od dr.medicine Miodraga Kneževića.

U odnosu na akt koji je dostavio optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet, Komisija je donijela odluku da će se **javna rasprava održati u odsustvu optuženog** Mujanović Nisveta iz razloga što su se za održavanje javne rasprave u odsutnosti optuženog ispunili uvjeti iz člana 42. stav 3., Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, jer je u istom članu propisano:“ da će se javna rasprava održati u odsustvu optuženog policijskog službenika i u slučaju kada se njegovo prisustvo na raspravi zbog bolesti ili drugih važnih uzroka ne može osigurati“.

Javna rasprava u ovom predmetu je prvi put zakazana na dan 15.05.2018.godine, kada je optuženi nakon urednog pozivanja, svojim podneskom od dana 11.05.2018.godine, obavijestio Komisiju da se nalazi na bolovanju i da nije u mogućnosti da prisustvuje javnoj raspravi na dan 15.05.2018.godine. Imajući u vidu da se radi o javnoj raspravi koja je zakazana prvi put, Komisija je donijela Zaključak br. 05-04/01-1-34-1-33/17, od 14.05.2018.godine, o odlaganju javne rasprave zbog opravdanog izostanka-bolesti optuženog policijskog službenika Nisveta Mujanovića. Dan i sat održavanja naredne javne rasprave navedenim Zaključkom nije određen.

Na javnu raspravu za dan 30.11.2018.godine, u 09,00 sati, optuženi Mujanović Nisvet je po drugi put uredno pozvan pozivom od dana 12.11.2018.godine. Imenovani je redovno radio sve do 28.11.2018.godine, kada se istog dana (28.11.2018.godine), javio ljekaru i otvorio bolovanje od 29.11 do 30.11.2018.godine, u vrijeme kada je i zakazana javna rasprava, te ovoj Komisiji dostavio podnesak o spriječenosti prisustva na raspravi jer se „ne osjeća dobro“.

Uvidom u podnesak Komisija nalazi da optuženi Komisiju samo obavještava da neće biti prisutan na raspravi, ali kao stranka u postupku **ne predlaže** odlaganje javne rasprave. Također, u izvještaju o spriječenosti za rad , ordinirajući ljekar nije konstatirao stanje pacijenta u pogledu eventualne nemogućnosti prisustva istog na javnoj raspravi u smislu nesposobnosti za učešće i praćenje toka postupka. U konkretnom slučaju Komisija je ocijenila da optuženi nije opravdao nedolazak, jer je indikativno da se isti ne osjeća dobro i da koristi bolovanje samo u vrijeme kada su zakazane javne rasprave u ovom predmetu, a u periodu prije rasprave je redovno i kontinuitetu radio. Posebno je indikativno što se optuženi javio ljekaru dana 28.11.2018.godine, a Izvještaj o spriječenosti za rad sačinjen za budući period, dakle, od 29.11 do 30.11.2018.godine.

Druge važne uzroke ili razloge kada se javna rasprava ima održati u odsustvu optuženog ,a koji su propisani u članu 42.stav 3. Pravilnika, u konkretnom predmetu, Komisija prepoznaje pažljivim uvidom u procesne radnje koje svjesno i namjerno poduzima optuženi policijski službenik, te zaključuje da su iste skopčane sa odugovlačenjem disciplinskog postupka sa glavnim ciljem da nastavkom odlaganja javnih rasprava Komisiju dovede u stanje da ne riješi blagovremeno po predmetu i donese odluku o disciplinskoj odgovornosti , a zatim , s obzirom na relativno kratko vrijeme koje ostaje Policijskom odboru Vlade USK-a da riješi predmet po žalbi, odvede ovaj predmet u apsolutnu zastarjelost koja nastupa 13.06.2019.godine.

Komisija je zaključila da optuženi ima namjere da vrši radnje usmjerene na izbjegavanje, ometanje ili sprečavanje provođenja disciplinskog postupka što predstavlja težu povredu službene dužnosti iz člana 107.st.1.tačka 17. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Uz sve navedeno, policijski službenik pokazuje sklonost da se na opisani način ponaša suprotno Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika USK-a i Etičkom kodeksu za policijske službenike USK-a kršeći načela savjesnog i časnog obavljanja policijskih dužnosti. U prilog navedenim činjenicama ukazuju i sudske odluke u koje je Komisija izvršila uvid prilikom izvođenja dokaza, gdje je evidentno da je optuženi pokušao izbjeći i prekršajnu odgovornost ističući sudu prigovore oko neurednog dostavljanja, a što je karakteristično i za ovaj predmet, ali je optuženi kao mlađi inspektor-samostalni istražitelj za otkrivanje i suzbijanje kriminaliteta bio dužan i morao znati da je policijskim službenicima zabranjeno Zakonom o policijskim službenicima USK-a izbjegavanje disciplinskih postupaka.
U sudskim krivičnim ili prekršajnim postupcima, okrivljenom odnosno optuženom, pa i samim policijskim službenicima ako se protiv istih vodi sudski postupak, dozvoljeno je da koriste svoja prava shodno važećim propisima, uključujući i pokušaje odugovlačenja postupka, ali Sud može narediti i izreći zakonom propisane posebne sankcije za takve radnje optuženih ili okrivljenih kao što su: dovođenje, jemstvo, pritvor, novčane kazne, kontumacione odluke suda (u predmetnom slučaju rješenje Suda za prekršaje zbog propuštanja) ili druge mjere Suda kojima se osigurava prisustvo okrivljenih, odnosno optuženih u sudskim postupcima.

Na osnovu svega izloženog, Komisija je odlučila da **održi javnu raspravu u odsustvu optuženog policijskog službenika Mujanović Nisveta.**

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i izložio šta se optuženom stavlja na teret, te je predložio Komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu:1.Incijativa za pokretanje disciplinskog postupka br. 05-04/05-1-67/17, od dana 05. 07.2017.godine, 2. Izvještaj o provedenoj unutarnjoj istrazi po žalbi komandira PS Velika Kladuša br. 05-04/05-1-67/17, od dana 04.07.2017.godine, 3. Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta br. 05-04/05-1-67/17 od 28.06.2017. godine, 4. Akt PS Velika Kladuša br. 05-04/10-1-1501/17, od 22.06.2017.godine, u čijem se prilogu nalazi: Depeša PS Velika Kladuša, br. 05-04/10-884/17, od dana 16.06.2017.godine, Službena zabilješka broj 05-04/10-1-810/17, od dana 14.06.2017.godine, Službena zabilješka br. 05-04/10-1-797/17, od dana 13.06.2017.godine, Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka 05-04/10-1167/17, od dana 22.06.2017. godine, 5. Kopija rasporeda službe PS Velika Kladuša od dana 13/14.06.2017.godine, 6. SPI obrazac br. F-01-10-17-01526, od dana 13.06.2017.godine, 7. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted], 8. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted], 9. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 10. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] 11. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mujanović Nisveta, 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hušidić Samira,13. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hozanović Nedžada,14. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljanović Nijaza,15. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Džanić Esmira, 16. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehlić Amira, 17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Grahović Mume,18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujanović Nisveta.

Disciplinski tužilac je u spis predmeta Komisiji predao i sljedeće dokaze : Akt PS Velika Kladuša br. 05-04/10-1-3164/18, od dana 23.11.2018 godine, u čijem se prilogu nalazi Rješenje Općinskog suda u Velikoj Kladuši br. 23 0 Pr 038271 17 Pr, od 24.07.2018.godine i Rješenje Kantonalnog suda u Bihaću br.23 0 Pr 038271 18 Pžp, od dana 29.08.2018. godine.

Disciplinski tužilac je predložio da se u dokaznom postupku saslušaju svjedoci Suljanović Nijaz i Pehlić Amir, te da se pročitaju zapisnici o saslušanju svjedoka Hozanović Nedžada i Džanić Esmira, budući da Hozanović Nedžad i Džanić Esmir nisu pristupili na javnu raspravu.
Komisija je donijela odluku da prihvata izvođenje dokaza predloženih od strane disciplinskog tužioca, sa izuzetkom određenih dokaza čije izvođenje Komisija nije dozvolila.

Komisija je odbila izvođenje sljedećih dokaza iz razloga što su nepotrebni i nevažni za donošenje odluke u ovom postupku, i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka Grahović Mume, br. 05-04/05-1-67/17, od 04.07.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Hušidić Samira, br. 05-04/05-1-67/17, od 30.06.2017.godine, a zatim zapisnici o iskazima uzeti za potrebe vođenja prekršajnog postupka: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mujanović Nisveta, br. 05-04/10-1-863/17, od 21.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Hozanović Nedžada br. 05-4/10-1-841/17, od 19.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Suljanović Nijaza, br. 05-04/10-1-827/17, od 17.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Džanić Esmira, br. 05-04/10-1-847/17, od 20.06.2017.godine i Zapisnik o saslušanju svjedoka Pehlić Amira, br. 05-04/10-1-823/17, od 16.06.2017.godine.

Komisija je donijela odluku da se iz razloga odsustva optuženog, a temeljem člana 42. stav 4. Pravilnika, **pročita iskaz** optuženog koji je dat u istrazi i isti je korišten kao dokaz u disciplinskom postupku. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika Mujanović Nisveta, od 30.06.2017.godine, pročitan je u fazi odbrane optuženog , a u sadržini iskaza optuženi u potpunosti odbacuje sve optužbe koje su protiv njega navedene, ističe da su žalbeni navodi neistiniti i da se na njega vrši pritisak od komandira Policijske stanice Velika Kladuša , a sve motivirano lošim međusobnim odnosima i privatnim interesima da mu se samovoljom nanosi šteta, te da se isti kontinuirano neosnovano istražuje i kažnjava.

Svjedok Suljanović Nijaz u svom iskazu koji je dao pred Komisijom navodi da je čuo verbalni napad Mujanović Nisveta usmjeren prema Hozanović Nedžadu, u kojem mu je Nisvet rekao : „Ako imaš muda stavi...“, ali da ostatak razgovora nije čuo jer se nalazio u prostorijama dežurne službe, dok mu se nakon ovog kontakta sa Mujanovićem, kao vođi smjene obratio Hozanović Nedžad i prijavio događaj.

Svjedok Pehlić Amir u svom iskazu koji je dao pred Komisijom , izjavio je da se nalazio u hodniku zgrade i da je u jednom trenutku sa gornjeg sprata zgrade došao kolega Mujanović Nisvet i obratio se Hozanović Nedžadu povišenim tonom riječima: „Jesi ti u redu, otkud ti pravo da moje auto otjeraš sa parkinga, uradi to drugi put ako imaš muda“.

Iz pročitanog iskaza svjedoka Hozanović Nedžada br. 05-04/05-1-67/17, od 30.06.2017.godine, odnosno iz rečenice: „Ako imaš muda de stani ispred mene, a ja ću auto dovesti na parking, ako imaš muda de uruči prekršajni nalog i ako imaš muda otjeraj auto sa parkinga, a ako to uradiš onda ćemo se ja i ti obračunati“, nesporno proizilazi da je svjedoka-oštećenog Hozanović Nedžada, u vrijeme kada je obavljao službu interventne patrole sa kolegom Džanić Esmirom, optuženi Mujanović Nisvet, verbalno napao i prijetio mu, iz čega se izvlači zaključak da je optuženi znao da ovim verbalnim napadom čini prekršaj protiv javnog reda i mira i težu povredu službene dužnosti i da je iste radnje planirao i htio izvršiti, te iskazao visok stepen odgovornosti u momentu izvršenja ove kažnjive radnje, te na taj način narušio međuljudske odnose u kolektivu Policijske stanice Velika Kladuša.

Iz pročitanog iskaza svjedoka Džanić Esmira, br. 05-04/05-1-67/17, od 30.06.2017.godine, utvrđeno je da se optuženi Mujanović Nisvet povišenim tonom obratio Hozanović Nedžadu riječima: „ Hozanoviću jesi li ti u redu, otkud tebi pravo da ne dozvoliš mom vozilu parkiranje na parkingu, ako imaš muda izađi i meni zabrani parkiranje i uruči prekršajni nalog, e onda ćemo se ja i ti obračunati“, nesporno proizilazi da je Hozanović Nedžad kritične prilike verbalno napadnut i da mu je upućena prijetnja od optuženog Mujanović Nisveta, koji je izazvao negodovanje među prisutnim policijskim službenicima, narušio javni red i mir i narušio međuljudske odnose u kolektivu Policijske stanice Velika Kladuša.

Na osnovu uvida u Rješenje Općinskog suda u Velikoj Kladuši, br. 23 0 Pr 038271 17 Pr, od 24.07.2018.godine,pravosnažno dana 29.08.2018.godine, Komisija je utvrdila da je optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet pravosnažno kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 100 KM (stotinu konvertibilnih maraka) za počinjeni prekršaj iz člana 7. stav 1. tačka 1. Zakona o javnom redu i miru USK-a "Narušavanje javnog reda i mira svađom, vikom, nepristojnim ili drskim ponašanjem". Optuženi je oglašen prekršajno odgovornim zbog propuštanja iz razloga što je dana 13.06.2017.godine, u 11,55 sati, u ulici Ibrahima Mržljaka, u Velikoj Kladuši, ispred dežurne službe u zgradi Policijske stanice Velika Kladuša, narušio javni red i mir drskim ponašanjem na način da se na grub način i povišenim tonom obratio policijskom službeniku Hozanović Nedžadu rekavši mu: „Hozanoviću jesi li ti u redu, otkud tebi pravo da otjeraš moje auto sa parkinga", a zatim na grub i drzak način u prisustvu drugih lica povišenim tonom Hozanoviću se ponovo obratio: „ Ja ću ponovo dotjerati auto na parking, ako imaš muda otjeraj ga sa parkinga ili stavi prekršajni nalog, a ako to uradiš ja i ti ćemo se obračunati".

Na prvostepeno rješenje optuženi policijski službenik je blagovremeno izjavio žalbu Kantonalnom sudu Bihaću, gdje je dana 29.08.2018.godine, pod poslovnim brojem 23 0 Pr 03827118 Pžp, Kantonalni sud donio Rješenje prema kojem žalbu okrivljenog odbija kao neosnovanu i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Velikoj Kladuši br. 23-0 Pr 038271 17 Pr, od 24.07.2018.godine.
Nakon uvida u prvostepeno i drugostepeno rješenje Komisija je utvrdila da su prekršajne radnje izvršenja koje su činjenično i pravno stavljene na teret okrivljenom identične radnjama izvršenja koje su disciplinski optuženom policijskom službeniku stavljene na teret u ovom disciplinskom predmetu i u pogledu vremena i u pogledu mjesta i načina izvršenja i pogledu identiteta optuženog, identiteta svjedoka događaja, kao i svih ostalih detalja koji individualno određuju ovaj događaj.

Komisija je slobodnom ocjenom dokaza, također, nedvojbeno zaključila da izvršenje teže povrede službene dužnosti navedene u dispozitivu, kao i disciplinsku odgovornost optuženog, dokazuju i pročitani dokazi: Izvještaj o provedenoj istrazi br. 05-04/5-1-67/17, od 04.07.2017.godine, Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka protiv Mujanović Nisveta, Službena zabilješka br. 05-04/10-1-810/17, od 14.06.2017.godine, Službena zabilješka br. 05-04/10-1-797/17, od 13.06.2017.godine, Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Mujanović Nisveta, br. 05-04/10-1-167/17, od 22.06.2017.godine, Početni izvještaj o žalbi protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta, Depeša br. 05-04/10-1-884/17, od 16.06.2017.godine, Raspored službe PS Velika Kladuša za dan 13/14.06.2017.godine, SPI obrazac br. F-01-10-17-01526, od 13.06.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Pehlić Amira i Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljanović Nijaza.

Nakon provedenih dokaza optužbe Komisija je izvršila uvid u dokaz odbrane, te je pročitani iskaz osumnjičenog policijskog službenika Mujanović Nisveta, ocijenila kao neuvjerljiv i bez valjane argumentacije i bez ponuđenih dokaza koji potkrepljuju navode optuženog policijskog službenika, odnosno ne postoji nijedan dokaz na osnovu kojeg bi Komisija mogla utvrditi istinitost navoda u iskazu optuženog.

Nakon što je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno, a u odsustvu prijedloga za dopunu dokaznog postupka, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen.

U završnoj riječi disciplinski tužilac je izjavio da ostaje kod zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i da je u potpunosti dokazao da je optuženi počinio težu povredu službene dužnosti koja mu je činjenično i pravno stavljena na teret optužnim aktom.
Završna riječ optuženog se odnosi na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujanović Nisveta koji je pročitan u fazi iznošenja odbrane optuženog, te je cijenjen i kao dokaz odbrane u dokaznom postupku, a kojim optuženi u potpunosti odbacuje sve optužbe koje su protiv njega navedene, da su žalbeni navodi neistiniti i da se na njega vrši pritisak od komandira Policijske stanice Velika Kladuša , a sve motivirano privatnim interesima da mu se samovoljom nanosi šteta, te da se isti kontinuirano neosnovano istražuje i kažnjava.

Provedenim dokazima optužbe Komisija je u cijelosti poklonila vjeru iz razloga što se isti međusobno podudaraju, potpuno su uvjerljivi, jasno i precizno dokazuju izvršenje teže povrede službene dužnosti od optuženog Mujanović Nisveta, a sve na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu predmetnog Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka.
Posebnu pažnju i vjeru Komisija je poklonila dokazima svjedočenja policijskih službenika Pehlić Amira i Suljanović Nijaza, te pročitanim iskazima svjedoka Hozanović Nedžada i Džanić Esmira koji nisu bili prisutni na javnoj raspravi, kao i pravosnažnom rješenju Općinskog suda u Velikoj Kladuši kojim je optuženi oglašen prekršajno odgovornim, te mu je izrečena novčana kazna.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti te da su se radnjama izvršenja stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja".

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla novčanu kaznu u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od 6 mjeseci, 25 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 2 godine, a disciplinske sankcije će se izvršiti kada ovo Rješenje postane konačno odnosno kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane obavezujuće , a na osnovu čl. 70 i 71. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da do sada nije disciplinski kažnjavan, da je oženjen, otac troje djece i da izdržava porodicu.

Kao otežavajuću okolnost Komisija je ustanovila visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti. Optuženi je bio svjestan da će radnjama izvršenja počiniti prekršaj i povredu službene dužnosti i htio izvršenje kažnjivih radnji, te je zbog ranijeg nezadovoljstva oko korištenja parking prostora , grubo vrijeđao radnog kolegu Hozanović Nedžada i time narušio međuljudske odnose u kolektivu što za posljedicu ima umanjenje koordiniranog i timskog djelovanja prilikom realizacije službenih poslova i zadataka. Prekršajnim procesuiranjem predmetnog događaja optuženi je bitno narušio ugled policijskog organa samom spoznajom da kao policijski službenik koji ima ovlasti i obaveze da štiti zakonima i drugim propisima utvrđeni javni poredak, neposredno vrši kažnjive radnje kojima se šalju negativne impresije i percepcije u javnost koja na taj način gubi povjerenje u rad policije.

Olažavajuće okolnosti Komisija nalazi i u činjenici da optuženi namjerno nije iskoristio svoje pravo da učestvuje na javnoj raspravi i iznese svoju odbranu i da je svojim držanjem i procesnim radnjama u toku disciplinskog postupka, pokušavao odugovlačiti disciplinski postupak, odnosno stvarati procesne smetnje i izdejstvovati apsolutnu zastarjelost u ovom predmetu koja bi nastupila 13.06. 2019.godine, a što je relativno kratko buduće vrijeme imajući u obzir da Policijskom odboru ostaje iznimno kratak vremenski rok da odluči po eventualnoj žalbi optuženog ako bi se zakazane prvostepene rasprave odlagale u predstojećem vremenskom periodu zbog konstantnog odlaska optuženog službenika na bolovanje.

Komisija drži da će izrečena sankcija optuženom u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti , te će biti ostvarena generalna i specijalna prevencija.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Mujanović Nisvet (putem PS Velika Kladuša)
2. Policijski komesar
3. Disciplinski tužilac Dželalagić Bahrudin
4. MPSUKiR
5. Član Disciplinske komisije Alma Alagić
6. Zamjenik člana Disciplinske komisije Samir Zubić
7. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
8. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
9. Odbor za žalbe javnosti
10. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije:

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

502. Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

05-04/21

45/21

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

1/XOUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 09.05 2023
Org. jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/21-1-308/23

Broj: 05-04/01-1-30-1-29/21
Dana: 08.05.2023. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: zamjenik predsjedavajućeg Handanagić Hase, zamjenici članova Derviševć Reuf i Osmičević Zdenka, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika Rošić Izeta trenutno raspoređen u MUP USK-a, Četvrta policijska uprava, Policijska stanica Velika Kladuša, zbog teže povrede službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 28.04.2023. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Rošić Izet** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Četvrta policijska uprava, Policijska stanica Velika Kladuša u činu Narednik, do sada disciplinski [redacted] broj službene značke 0309

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 01.07.2021. godine oko 10,00 sati kao policijski službenik rada policije u zajednici u prostorijama Policijske stanice Velika Kladuša u ulici Ibrahima Mržljaka br. 10, općina Velika Kladuša, odnosno u svojoj radnoj kancelariji od građnke [redacted] izvršio preuzimanje vatrenog oružja – pištolja marke „Zastava" M-88 tip „Para" kalira 9 mm, serijskog broja 72350 vlasništvo njenog umrlog muža [redacted], te prilikom preuzimanja i vršenja pregleda pištolja nenamjerno ispalio dva metka iz istog u pod navedene kancelarije na kojem su nastala manja oštećenja, gdje nije poduzeo propisane mjere predostrožnosti , niti je pozvao policijskog službenika koji je ovlašten za preuzimanje i primopredaju vatrenog oružja u službi za brigu o materijalno – tehničkim sredstvima.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenom, optuženom policijskom službeniku **Rošić Izetu** je za predmetno djelo izrečena disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseci i 5 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Zamjenik disciplinskog tužioca MUP USK-a je na osnovu člana 111. stav. 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 37. stav 2. Pravilnika o disciplinskog odgovornosti policijskih službenika USK-a je Komisiji podnijela Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-29/21 od 04.11.2021. godine protiv policijskog službenika Rošić Izeta, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Komisija je Riešenjem broj: 05-04/01-1-30-1-29/21 od 15.11.2021. godine, odlučujući po Zahtjevu za pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Rošić Izeta na zatvorenoj sjednici dana 15.11.2021. godine donijela odluku o pokretanju postupka zbog postojanja osnovane sumnje da je optuženi policijski službenik počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 28.04.2023. godine, odazvale su se stranke u postupku i to Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić i optuženi policijski službenik Rošić Izet, bez advokata jer je isti izjavio da ne smatra potrebnim prisustvo advokata na javnoj raspravi. Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije. Na javnoj raspravi Zamjenik disciplinskog tužioca je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05/04-05-1-51/21 od 27.08.2021. godine;
2. Izvještaj o počinjenim krivičnom djelu broj: 05-04/10-1-1-03-3-413/21
3. Službena zabilješka o usmenom obavještenju tužioca o događaju broj: 05-04/10-1-294/21
4. Zapisnik o uviđaju broj: 16721
5. Zapisnik o saslušanju svjedoka broj: 05-04/10-1-1-453/21 na ime [redacted]
6. Zapisnik o saslušanju svjedoka broj: 05-04/10-1-1-440/21 na ime [redacted]
7. zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime [redacted]
8. Službena zabilješka broj: 05-04/10-1-2358/21
9. Prijedlog za izdavanje naredbe za vještačenje broj: 05-04/10-1-03-3-399/21;
10. Izvod iz kaznenih evidencija na ime [redacted]
11. Zapisnik o ispitivanju osumljičene osobe broj: 05-04/10-1-1-95/21 na ime [redacted]
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka broj: 05-04/10-1-1-180/21 na ime [redacted];
13. Zapisnik o ispitivanju osumljičenog službenika broj: 05-04/05-1-182/21;
14. Akt broj: 05-04/04-2-30-interno/21, uvid u personalni dosje policijskog službenika Rošić Izeta
15. Presuda Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj 230 K 054361 22 K od 18.01.2023. godine.

Nakon što je pročitan optužni akt optuženi je upitan da se izjasne da li je razumio šta mu se Zahtjevom stavlja na teret. Optuženi policijski službenik Rošić Izet je izjavi: ja sam u potpunosti razumio šta mi se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret, te prihvatam odgovornost za povredu koja mi se stavlja na teret.

Komisija konstatira, s obzirom da je optuženi policijski službenik prihvatio odgovornost, nema potrebe za saslušanjem svjedoka već će se njihove izjave pročitati sa zapisnika koji su sačinjeni u unutrašnjoj kontroli Uprave Policije MUP USK-a. Iz dokaznom materijala Disciplinska komisija utvrđuje da je dana 01.07.2021. godine oko 10,00 sati kao policijski službenik rada policije u zajednici u prostorijama Policijske stanice Velika Kladuša u ulici Ibrahima Mržljaka br. 10, općina Velika Kladuša, odnosno u svojoj radnoj kancelariji od grđanke [redacted] izvršio preuzimanje vatrenog oružja – pištolja marke „Zastava" M-88 tip

„Para“ kalira 9 mm, serijskog broja 72350 vlasništvo njenog umrlog muža [redacted], te prilikom preuzimanja i vršenja pregleda pištolja nenamjerno ispalio dva metka iz istog u pod navedene kancelarije na kojem su nastala manja oštećenja, gdje nije poduzeo propisane mjere predostrožnosti , niti je pozvao policijskog službenika koji je ovlašten za preuzimanje i primopredaju vatrenog oružja u službi za brigu o materijalno – tehničkim sredstvima.

Na odluku Komisije u ovom predmetu, pored priznanja optuženog značajnu ulogu su imali i sljedeći dokazi: U izjavi koju je Rošić Izet dao u toku internog postupka pred ovlaštenim službenim licem Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti ne negira događaj na dan 01.07.2021. godine. Da se desio događaj opisan u Zahjevu za pokretanje disciplinskog postupka posvjedočila je i [redacted] na zapisnik broj: 05-04/05-1-367/20 od 05.08.2020. godine.
Odluke Komisije nisu vezane za odluku drugih organa, u ovom slučaju odluke suda, u istom predmetu, ali važno je napomenuti da je u predmetu broj: 23 0 K 054361 22 K od 18.01.2023. godine presudom optuženi policijski službenik odglašen krivim za krivično djelo iz člana 323. stav 4. u vezi sa stavom 1 KZ F BiH dakle iz nehata pucnjem iz vatrenog oružja izazvao opasnost za život i ljude.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza zamjenika disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Izet Rošić (putem PS Velika Kladuša)
2. Policijski komesar
3. PS Velika Kladuša
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo
7. Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić (putem Sektora kriminalističke policije-Odsjek za opći i organizirani kriminal i ratni zločin)
8. Zamjenik člana disciplinske komisije Dervišević Reuf (putem knjige Komisije)
9. Zamjenik član disciplinske komisije Zdenka Osmičević (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Zamjenik predsjednika

/ Handanagić Hase, viši inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNŠKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PETA POLICIJSKA UPRAVA
BOSANSKA KRUPA
Broj: 05-04/11-30-253/21
Dana, 30.06.2021. godine

Načelnik Pete policijske uprave, na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 2/07, 14/08 i 4/09), te na osnovu ovlaštenja policijskog komesara *d o n o s i:*

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenici ***Ičanović Safet*** raspoređen u činu policajac i policijski službenik ***Kovačević Mirko*** raspoređen u činu policajac, u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava, Uprave policije odgovorni su što su:
   - se dana 12.04.2021. godine oko 12,15 sati na kontrolnom puktu u mjestu Otočka polja, obojica nalazili u službenom policijskom vozilu, iako je u patrolnom nalogu izričito bilo navedeno da u vozilu mogu sjediti samo ako je vozilo u pokretu, i gdje nisu provodili konkretne zadatke koji su bili navedeni u njihovom patrolnom nalogu broj 1666-37 od dana 11.04.2021. godine, a koji se odnose na provođenja zaključaka Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom, te su na taj način :

     počinili lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav 1. tačka 7. „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica, zbog čega im se u skladu sa članom 112. stav 1. tačka a) istog Zakona, izriče diciplinska sankcija :

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je Načelniku Pete PU izvještaj o provedenom internom postupku po zahtjevu za pokretanje internog postupka Komandira PS Bosanska Krupa, Tahirović Omera protiv policijskih službenika PS Bosanska Krupa Ičanović Safeta i Kovačević Mirka, broj : 05-04/05-1-28/21/KA od dana 10.06.2021. godine.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu sljedećih dokaza :

- Zahtjev za provođenje internog postupka PS Bosanska Krupa broj 05-04/11-1-157/21 od 12.04.2021. godine,
- Izvještaj o izvršenoj kontrolnoj djelatnosti broj 05-04/11-1-K-146/21,
- Raspored službe PS Bos. Krupa za dan 11.04.2021. godine,
- Patrolni nalog broj 1666-37 od 11.04.2021. godine za policijske službenike Ičanović Safet i Kovačević Mirko,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika Šabić Samira, broj: 05-04/05-1-94/21 od 22.04.2021. godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog – službenika Ičanović Safeta, broj: 05-04/05-1-103/21 od 27.04.2021. godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog – službenika Kovačević Mirka, broj: 05-04/05-1-111/21 od 29.04.2021. godine,
- Akt Uprave policije sa podacima o discipinskom kažnjavanju policijskog službenika Ičanović Safeta,
- Akt Uprave policije sa podacima o discipinskom kažnjavanju policijskog službenika Kovačević Mirka.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je sljedeće činjenično stanje :

Da je policijska patrola u sastavu Ičanović Safet i Kovačević Mirko radila po patrolnom nalogu broj 1666-37 od dana 11.04.2021. godine, u periodu od 23,00 do 07,00 sati gdje su radili u patrolnoj službi sa službenim vozilom, na kontrolnom punktu u mjestu Otočka polja sa konkretnim zadacima postupanja po zaključcima Operativne grupe za koordinaciju i nadzor nad migrantskom krizom te sprečavanje prolaska i kretanja migranata, rad po zavedenim akcijama i pregled sumn jivih lica.

Da je pomoćnik komandira PS Bosanska Krupa, mlađi inspektor Šabić Samir, postupajući po rasporedu kontrolne službe za mjesec april broj 05-04/11-1-K-146/21 od dana 06.04.2021. godine u vremenu od 04,00 do 06,00 sati, dana 12.02.2021. godine u 04,15 sati izvršio obilazak patrole policije na punktu u Otočkim poljima.

Da je pomoćnik komandira PS Bosanska Krupa, patrolu policije Ičanović Safet i Kovačević Mirko zatekao u službenom vozilu ida je izvršenom kontrolom spiska kontrolisanih vozila uvidio da je posljednja aktivnost patrole bila u 01,15 sati i da od tada nisu kontrolisali nijedno vozilo, iako je pomoćnik komandira neposredno prije kontrole uočio da su iz pravca Novog Grada prošla dva teretna i jedno kombi vozilo.

Da je u patrolnom listu broj 1666-37 jasno navedeno "NAREDBA - U službenom vozilu policijski službenik će sjediti isključivo kada je vozilo u pokretu".

Da je komandir PS Bosanska Krupa, dana 12.04.2021. godine sačinio Zahtjev za provođenje internog postupka protiv policijskih službenika Ičanović Đemala i Kovačević MIrka zbog sumnje da su počinili povredu službene dužnosti i isti je proslijedio Upravi policije, Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju.

Da je Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) u poglavlju XI (Disciplinska odgovornost), učlanu 105. Disciplinska odgovornost policiskog službenika propisano :"Policijski službenik je odgovoran za povrede službene dužnosti propisane ovim Zakonom".

Da je Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), u članu 106. stav 1. tačka 7. Lakše povrede službene dužnosti, propisano : „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica"

U predmetnom izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da su policijski službenici policajac Ičanović Safet i policajac Kovačević Mirko počinili lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", Zakonom o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18).

Rješenjem broj 05-04/04-2-30-321/21 od dana 22.06.2021. godine utvrđeno je da je Načelnik pete PU, glavni inspektor Šero Družić, na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima ovlašten od strane policijskog komesara, da na osnovu izvještaja o provedenom internom postupku po početnom izvještaju o žalbi broj : 05-04/05-1-28/21/KA od dana 10.06.2021. godine donese rješenje o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti policijskim službenicima Ičanović Safet i Kovačević Mirko.

Prema priloženim dokazima u spisu predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedne odredbe člana 112. stav 1. tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Ičanović Safet, putem PS Bosanska Krupa,
2. Kovačević Mirko, putem PS Bosanska Krupa
3. u personalni dosije (po konačnosti) x2,
4. Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju (po konačnosti),
5. PS Bosanska Krupa (po konačnosti),
6. a/a.

NAČELNIK
Glavni inspektor
Šero Družić

502.vitešk brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

QJK UN. KONTROLA

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
Primljeno 23-03-2022
05-04/05

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 23.03.202
Org.jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/05-1-279/22

Broj: 05-04/07- 257 /22
Dana, 22.03.2022.godine

Na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), člana 14. stav (1) i (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:2/07, 14/08, 4/09 i 21/21) i Rješenja Uprave policije MUP USK broj:05-04/04-2-30-115/22 od 08.03.2022.godine, načelnik Prve policijske uprave, d o n o s i:

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Latinović Milica, u činu policajac, broj službene legitimacije 0803, raspoređena na radnom mjestu policajca u Policijskoj stanici Bosanski Petrovac, Prva policijska uprava Uprave policije MUP USK, odgovorna je što je u tačno neutvrđenom vremenu tokom novembra mjeseca 2021.godine, u neslužbenom kontaktu i razgovoru sa drugom osobom, interesovala se i raspitivala se o policijskom službeniku Uprave policije MUP USK, inspektoru Alibegović Enveru, te na njegovom profilu na društvenoj mreži "Facebook" provjeravala njegove lične podatke, a što je kod istog izazvalo osjećaj nesigurnosti i nelagode, te na taj način postupala suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona i Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK i počinila lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1) tačka 6) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 5. stav (1) tačka 6) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", zbog čega joj se, u skladu sa članom 112. stav (1) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, izriče disciplinska sankcija "PISMENA OPOMENA".

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dana 15.02.2022.godine dostavila policijskom komesaru Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-81/21/MV protiv policijskog službenika Policijske stanice Bosanski Petrovac, policajca Latinović Milice, a po prethodno podnešenom zahtjevu za provođenje internog postupka komandira Policijske stanice Bosanski Petrovac.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi neophodni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:

- Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bos.Petrovac broj:05-04/07-2-30-82/21 od 29.11.2021.g.;
- Službena zabilješka PS Bos. Petrovac broj: br:05-04/07-2-342/21 od 23.11.2021.godine,
- Rješenje Agencije za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka broj:15-03-07-5-1534/21 od dana 03.12.2021.god.;
- Akt Agencije za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka broj:15-03-07-5-1534-3/21 od dana 03.12.2021.god.;
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Alibegović Envera, broj:05-04/05-1-239/21 od 02.12.2021.godine;
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Terzić Ibrahima, broj:05-04/05-1-02/22 od 05.05.2022.godine;
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Obradović Milana, broj:05-04/05-1-03/22 od 05.01.2022.godine;
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičene Latinović Milice, broj:05-04/05-1-12/21 od 14.01.2022.godine;
- Dopis Uprave policije MUP USK o kažnjavanosti osumnjičenog policijskog službenika.

Provedenim internim postupkom, a na osnovu gore navedene prikupljene i sačinjene dokumentacije od strane Jedinice za profesionalne standarde unutrašnju kontrolu i reviziju, utvrđeno je da je osumnjičeni policijski službenik Policijske stanice Bosanski Petrovac Latinović Milica, iz razloga provjere prikupljenih operativnih saznanja o izrečenoj tvrdnji [redacted], privatnika iz [redacted], o dolasku njegovog čovjeka iz Bihaća za komandira u Bosanski Petrovac koji će riješiti Milicu, u drugoj polovini novembra mjeseca 2021.godine, prilikom boravka na utakmici u Bihaću, kontaktirala svog prijatelja [redacted] iz [redacted] i pitala ga da li poznaje policijskog službenika Alibegović Envera, a potom nakon što je na društvenoj mreži "Facebook" potražila profil pod imenom Alibegović Enver i vidjela njegovu profilnu sliku, na temelju prikupljanih i raspoloživih informacija zaključila da se radi o licu za kojeg je smatrala da će biti imenovano na poziciju komandira Policijske stanice Bosanski Petrovac.

Nekoliko dana nakon toga, tačnije dana 23.11.2021.godine policijski službenik Latinović Milica je bila pozvana od strane zamjenika komandira PS Bosanski Petrovac u kancelariju

komandira policijske stanice, gdje joj je komandir Policijske stanice Bosanski Petrovac Alibegović Enver, u prisustvu zamjenika komandira PS i šefa Odsjeka kriminalističke policije PS Bosanski Petrovac, rekao da je iz povjerljivih izvora čuo da se ona raspituje za njega, za njegovu suprugu, njegovo dijete i vozilo, koje koristi, te da se zbog toga on osjeca nesigurno i nelagodno, kako zbog sebe tako i zbog svoje supruge i djeteta, što je policijski službenik Latinović Milica negirala, a što su potvrdili prisutni svjedoci vođenog razgovora.
Povodom obavljenog razgovora na navedene okolnosti sa policijskim službenikom Latinović Milicom sačinjena je službena zabilješka koju su potpisali komandir, zamjenik komandira i šef OKP PS Bosanski Petrovac, a o sadržaju iste upoznati su nadređene starješine Uprave policije MUP USK.
U toku provođenja unutrašnje istrage putem Agencije za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka izvršene su provjere pristupa ličnim podacima Alibegović Envera u evidencijama IDDEEA-e, gdje je utvrđeno da za period od 20.10.2021.godine do 01.12.2021.godine nisu vršene pretrage po datim parametrima.
U sklopu provedene unutrašnje istrage saslušani su u svojstvu svjedoka policijski službenici Alibegović Enver, Terzić Ibrahim i Obradović Milan, a policijski službenik Latinović Milica ispitana je u svojstvu osumnjičenog službenika.

Prilikom saslušanja svjedoka- službenika, inspektor Alibegović Enver je izjavio da je dana 23.11.2021.godine u službenim prostorijama komandira PS Bosanski Petrovac, u prisustvu zamjenika k-dira PS Bosanski Petrovac, inspektora Terzić Ibrahima i šefa OKP PS Bosanski Petrovac, inspektora Obradović Milana, obavio službeni razgovor sa policijskim službenikom PS Bosanski Petrovac Latinović Milicom, kojom prilikom je istu između ostalog, pitao da li je tačno da je ona vršila određene provjere u smislu prikupljanja tačnih podataka o njemu, njegovoj supruzi i djetetu, kao podataka o vozilu koje koriste, reg.oznakama, njegove adrese prebivališta i u koliko je to tačno, zbog čega je te podatke prikupljala. Tom prilikom policijski službenik Latinović Milica mu je odgovorila da jeste, a sve navedene podatke je prikupljala koristeći društvenu mrežu "Facebook", iz razloga što ona raspolaže informacijama iz njenih izvora da će je komandir poslati na suspenziju i da će dobiti otkaz, te da ju je rasporedio u pozornu službu i nakon toga bio joj u kontrolnoj službi. U vezi navedenog on joj je oldgovorio da je u njegovom opisu poslova stanje sigurnosti na području Općine Bosanski Petrovac, kao i procjena i usmjeravanje policijskih službenika. Nakon što je policijski službenik Latinović Milica potvrdila da je vršila navedene provjere komandir Alibegović joj je rekao da se zbog njenih radnji i postupaka osjeća nelagodno, kako zbog sebe, tako i zbog svoje supruge i djeteta.

Prilikom saslušanja svjedoka- službenika, inspektor Terzić Ibrahim je izjavio da je dana 23.11.2021.godine, skupa sa šefom OKP PS bio prisutan obavljanju službenog razgovora komandira PS Bosanski Petrovac sa policijskim službenikom PS Bosanski Petrovac Latinović Milicom, gdje ih je prethodno komandir upoznao da je došao do saznanja da policijski

službenik Latinović Milica tražila podatke kako se on zove, kako mu se zovu supruga i dijete, koje vozilo vozi, sa tačnom registracijom, gdje tačno živi u Bihaću, te kada je u kancelariju komandira pristupila policijski službenik latinović Milica, istu pitao da li je to tačno i ako jeste zašto je te podatke tražila. Ona je potvrdila da je sve tačno i da je navedene podatke tražila na društvenoj mreži "Facebook", a iz razloga što joj je njen "izvor" prenio da je lice pod imenom "Kerim" reklo da dolazi njegov čovjek, koji će nju poslati na suspenziju i da će dobiti otkaz, a komandir ju je odmah poslao da radi na pozornom rejonu i prolazio vozilom da je kontroliše da li radi po satnici navedenoj u patrolnom nalogu. Isti je dalje naveo da je komandir rekao da se on plaši za vlastitu sigurnost i sigurnost članova svoje porodice, te da sumnja dam u neko može podmetnuti što ili eventualno što lažno iscenirati. Takođe je naveo da je primjetio da je tokom tog razgovora došlo do stvaranja određenog nepovjerenja između komandira i policijskog službenika Latinović Milice.

Prilikom saslušanja svjedoka- službenika, inspektor Obradović Milan je izjavio da je dana 23.11.2021.godine bio prisutan zajedno sa Terzić Ibrahimom u kancelariji komandira PS Bosanski Petrovac, kada je komandir Alibegović Enver obavljao službeni razgovor sa policijskim službenikom Latinović Milicom. Tom prilikom komandir je njega i zamjenika komandira PS Terzić Ibrahima upoznao da je došao do podataka da je policijski službenik Latinović Milica tražila tačne podatke kako se on zove, a zatim kako mu se zovu supruga i dijete, kao i tačne podatke koje vozilo vozi, sa tačnim reg.oznakama i gdje tačno živi u Bihaću. Kada je policijskog službenika Latinović Milicu komandir PS pitao da li je to tačno i ako jeste zašto je on ate podatke tražila, ona je odgovorila da je tačno i da je podatke tražila na društvenoj mreži "Facebook", jer joj je njen "izvor" prenio da je lice pod imenom "Kerim" reklo da dolazi njegov čovjek , koji će nju poslati na suspenziju i da će dobiti otkaz, kao i zbog toga jer ju je odmah poslao da radi na pozornom rejonu i prolazio vozilom da je kontroliše. U tom trenutku komandir je rekao da se on sada plaši za vlastitu sigurnost, kako sebe tako i svoje porodice, kao i da sumnja da će mu neko šta podmetnuti ili eventualno lažno iscenirati. Takođe primjetio je da je tokom tog razgovora, u određenoj mjeri došlo do nepovjerenja između komandira i policijske službenice Latinović Milice.

Prilikom ispitivanja osumnjičenog službenika, policijski službenik Latinović Milica je izjavila da je desetak dana prije nego što će Alibegović Enver biti raspoređen na poziciju komandira Policijske stanice Bosanski Petrovac, prilikom izvršavanja poslova i zadataka na pozornom rejonu, jedan od uposlenika preduzeća "Asiks" iz Bosanskog Petrovca, čiji identitet nije otkrila, a sa kojim je u prijateljskim odnosima, prenio da je [redacted] rekao "Za tri dana će doći moj čovjek iz Bihaća za komandira i da on će riješiti Milicu". Ista je dalje izjavila da nije tome posjećivala pažnju, niti je u vezi sa tim razgovarala sa svojim pretpostavljenim. Nekoliko dana prije obavljanja razgovora sa komandirom u službenim prostorijama dana 23.11.2021.godine ona je bila u Bihaću na utakmici i tom prilikom je pitala svoga prijatelja [redacted] iz Bihaća da li poznaje policijskog službenika Alibegović Envera, na što joj

je on odgovorio da poznaje i dao svoje pozitivno mišljenje o njemu. Nakon toga ona je na društvenoj mreži "Facebook" potražila profil pod imenom Alibegović Enver i vidjela profilnu sliku, te na osnovu informacija sa njegovog facebuk profila zaključila da se radi o licu za kojeg je smatrala da će biti imenovano na poziciju komandira PS Bosanski Petrovac. Kao razlog za navedene provjere ista je navela da je imala namjeru da se upozna sa fizičkim izgledom imenovanog, da bi ga pozdravila u slučaju da se sretnu u PS Bosanski Petrovac. Ista je navela da je nju dana 23.11.2021.godine oko 11,10 sati u kancelariju komandira PS Bosanski Petrovac pozvao zamjenik komandira PS, inspector Terzić Ibrahim, gdje je bio prisutan i šef OKP PS, inspector Obradović Milan i tom prilikom komandir Alibegović Enver joj je rekao da je iz povjerljivih izvora čuo da se ona raspituje, kako za njega tako i za njegovu suprugu, dijete, vozilo i da je ona tada negirala te navode, te navela da takve radnje prijavi prisutnom šefu Odsjeka kriminalističke policije ili tužilaštvu ukoliko smatra da je ugrožena njegova lična sigurnost ili sigurnost njegove porodice. Takođe je navela da on to nije učinio, odnosno da nju dalje po tome nije niko saslušavao, niti ispitivao.
Policijski službenik Latinović Milica je takođe negirala navode iz službene zabilješke broj 05-04/07-2-342/21 od 23.11.2021.godine koju su potpisali Alibegović Enver, Terzić Ibrahim i Obradović Milan. Izjavila je da su tvrdnje iz predmetne službene zabilješke subjektivna procjena komandira, neutemeljena bilo kakvim dokazima koji bi potvrdili tačnost takvih tvrdnji, kao i to da do tada nije imala bilo kakvih neugodnosti vezanih za komandira Alibegović Envera.

Iz naprijed navedenog očito je da je policijski službenik Latinović Milica, postupala suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona (Poglavlje IV "Dužnosti i prava policijskih službenika", Odjeljak I- "Dužnosti" član 36. stav (5) "Policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) "Policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima") i Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK (Glava II "Dužnosti policijskih službenika"- član 4."Opšte dužnosti"- stav (1) tačka h) "Policijski službenik dužan je da međusobno razvija dobre i prijateljske odnose sa kolegama i uzajamno se pomažu" i Glava III "Međusobni odnosi policijskih službenika" - član 16. "Razvijanje kolegijalnih odnosa" – Radi uspješnog izvršavanja službenih zadataka, policijski službenici su dužni da razvijaju i njeguju dobre kolegijalne odnose koji se ogledaju u međusobnom povjerenju, poštovanju, razumijevanju i pomaganju da u vršenju službene dužnosti priteknu u pomoć kolegi koji se nađe u situaciji da mu je potrebna pomoć i da se bore protiv korupcije, nepotizma i drugih negativnih pojava. Kolegijalnost u službi i van službe ne smije štetiti uspješnom izvršavanju službenih zadataka i interesima službe).

Na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se u postupcima policijskog službenika Latinović Milice stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti, propisane članom 106. stav (1) tačka 6) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno članom 5. stav (1) tačka 6) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Nekorektno i nepristojno ponašanje prema kolegama, zaposlenicima ili građanima", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112. stav (1) istog Zakona, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti: - policijskom službeniku Latinović Milici, putem Policijske stanice Bos.Petrovac,
- Jedinici za profesionalne standarde, unutrašnju kontrlu i reviziju,
- Odsjeku za pravne i kadrovske poslove,
- Policijskoj stanici Bosanski Petrovac,
- a/a

NAČELNIK
glavni inspektor
Amir Džanić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07-517 /21
Dana, 20.08.2021.godine

PRIMLJENO 23. 08. 2021.
05-04/05-1-7966/1

20-08-2021
05-04/05-2

Na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), člana 14. stav (1) i (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:2/07, 14/08, 4/09 i 21/21) i Rješenja Uprave policije MUP USK broj:05-04/04-2-30-430/21 od 06.08.2021.godine, načelnik Prve policijske uprave, d o n o s i:

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Abijanović Mirhad, u činu inspektor, broj službene legitimacije 0062, raspoređen na radnom mjestu samostalni istražitelj za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta u Odsjeku kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije MUP USK odgovoran je što se dana 02.07.2021.godine, nakon što se oko 14,00 sati skupa sa kolegom policijskim službenikom Halilagić Dinom i uz odobrenje neposrednog rukovodioca, šefa Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, odvezao službenim motornim vozilom iz službenih prostorija Policijske stanice Bihać, nije vratio do 15,00 sati, odnosno do kraja radnog vremena na svoje radno mjesto u službene prostorije Policijske stanice Bihać, niti je o tome obavijestio svog neposredno nadređenog rukovodioca i na taj način postupio suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona i Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK, te je počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1) tačka 2) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 5. stav (1) tačka 2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Nedolazak na posao u određeno vrijeme ili odlazak sa posla prije kraja radnog vremena", zbog čega mu se, u skladu sa članom 112. stav (1) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, izriče disciplinska sankcija "PISMENA OPOMENA".

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dostavila policijskom komesaru Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-48/21/ČE od 05.08.2021.godine protiv policijskog službenika Policijske stanice Bihać inspektora Abdijanović Mirhada, a po prethodno podnešenom zahtjevu za provođenje internog postupka Policijske stanice Bihać.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi neophodni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:

- Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bihać broj:05-04/07-1-3079/21 od 03.07.2021.godine,
- Ovjerena kopija Izvještaja o radu dežurne službe PS Bihać za dan 02.07.2021.godine,
- Ovjerena kopija Putnog naloga broj:27-07/21 od dana 02.07.2021.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika broj:05-04/05-01-153/21 od 14.07.2021.godine na ime Handukić Emir,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika broj:05-04/05-01-148/21 od 12.07.2021.godine na ime Halilagić Dino,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika broj:05-04/05-01-156/21 od 03.08.2021.godine na ime Enver Alibegović,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika broj:05-04/07-1-149/21 od 15.07.2021.godine na ime Abdijanović Mirhad i
- Fotokopija zahtjeva Abdijanović Mirhada od dana 14.07.2021.godine, kojom se od Jedinice za profesionalne standarde unutrašnju kontrolu i reviziju traži izuzeće policijskog komesara.

Provedenim internim postupkom, a na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije od strane Jedinice za profesionalne standarde unutrašnju kontrolu i reviziju, utvrđeno je da je osumnjičeni policijski službenik Abdijanović Mirhad dana 02.07.2021.godine po rasporedu službe Policijske stanice Bihać došao na posao na vrijeme, tj. u 07,00 sati i obavljao poslove i zadatke samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta. Istoga dana, oko 14,00 sati, zajedno sa policijskim službenikom Halilagić Dinom i uz odobrenje svog neposrednog rukovodioca, izašao je iz kruga MUP USK sa službenim vozilom marke "Škoda" tip Fabia reg.oznaka J70-E-965, a o stvarnim razlozima izlaska nije upoznao svog neposrednog rukovodioca. Policijski službenik Halilagić Dino je na insistiranje kolege, policijskog službenika Abdijanović Mirhada, istog odvezao do njegove porodične kuće u naselje Pokoj, nakon čega su se vratili u Bihać. U ulici Bedem, u Bihaću, policijski službenik Abdijanović Mirhad je izašao iz službenog m/v i uputio se u nepoznatom pravcu, te se do 15,00 sati, odnosno do kraja radnog vremena nije vratio na radno mjesto u službene prostorije Policijske stanice Bihać, odnosno otišao je sa posla prije kraja radnog vremena, a da o tome nije obavijestio svog neposredno nadređenog rukovodioca, šefa Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać.

Iz naprijed navedenog očito je da je policijski službenik Abdijanović Mirhad, u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Poglavlje IV "Dužnosti i prava policijskih službenika", Odjeljak I-"Dužnosti" član 36. stav (5) "Policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) "Policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima") i Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK (II dio-"Dužnosti policijskih službenka"- "Zabrane" član 7. stav (1) tačka p) "policijski službenik ne smije da napusti radno mjesto prije isteka radnog vremena, odnosno smjene").

Na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se u postupcima policijskog službenika Abdijanović Mirhada stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti, propisane članom 106. stav (1) tačka 2) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno članom 5. stav (1) tačka 2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Nedolazak na posao u određeno vrijeme ili odlazak sa posla prije kraja radnog vremena", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112. stav (1) istog Zakona, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti: - policijskom službeniku Abdijanović Mirhadu, putem Policijske stanice Bihać,
- Jedinici za prof.stand.unutr.kont. i reviziju,
- Odsjeku za pravne i kadrovske poslove,
- Policijskoj stanici Bihać,
- a/a

NAČELNIK
glavni inspektor
Amir Džanić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE
TREĆA POLICIJSKA UPRAVA SANSKI MOST

Broj: 05-04/09-73 /21
Dana: 12.10.2021. godine

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 02. 11. 2021.

Načelnik Treće policijske uprave Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, glavni inspektor Mehmed Libić, po ovlaštenju policijskog komesara Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik *Kovač Nesib,* raspoređen u Policijsku stanicu Sanski Most, Treća policijska uprava Uprave policije, *odgovoran je što se:*

- dana 18.07.2021. godine, iako je prema rasporedu rada Policijske stanice Sanski Most, zajedno sa policijskim službenikom Popović Sašom raspoređen u saobraćajnu patrolu u vremenskom periodu od 18:00 do 02:00 sati, nije pojavio u službu, a svoj nedolazak nije opravdao, čime je:

počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 2. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Nedolazak na posao u određeno vrijeme ili odlazak sa posla prije kraja radnog vremena", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je Aktom broj: 05-04/05-1-48/21/KA od 15.09.2021. godine dostavila policijskom komesaru Izvještaj o provedenom internom postupku po Zahtjevu za pokretanje internog postupka komandira PS Sanski Most, kojim se traži provođenje internog postupka protiv policijskog službenika PS Sanski Most Kovač Nesiba, broj: 05-04/05-1-48/21 od 09.09.2021. godine.

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona je na osnovu člana 26. Zakona o unutrašnjim poslovima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 13/16 i 16/17), a u vezi sa članom 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), rješenjem broj: 05-04/04-2-30-546/21 od 27.09.2021. godine ovlastio Libić Mehmeda, glavnog inspektora, raspoređenog na radno mjesto načelnik Treće policijske uprave Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova da, na osnovu Izvještaja o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-48/21 od 09.09.2021. godine, donese rješenje o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti policijskom službeniku Kovač Nesibu.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:

- Raspored službe PS Sanski Most za dan 18./19.07.2021. godine,
- Patrolni nalog broj: 597-7/21 od dana 18.07.2021. godine na ime Popović Saša i Kovač Nesib,

dioca smjene o radu dežurne službe PS Sanski Most za dan 18./19.07.2021. godine u
30 do 06:30 sati,
S Sanski Most za dan 18./19.07.2021. godine,
og službenika Kovač Nesiba,
šanju svjedoka-službenika Džafić Bajre od dana 11.08.2021. godine,
šanju svjedoka-službenika Muran Mahmuta od dana 16.08.2021. godine,
šanju osumnjičenog-službenika Kovač Nesiba od dana 21.08.2021. godine.

u za pokretanje internog postupka komandira PS Sanski Most, broj: 05-04/09-1-
2021. godine kojim se traži provođenje internog postupka protiv policijskog službenika
Nesiba, a nakon provedene istrage, na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i
rašnje istrage, utvrđeno je da je dana 18.07.2021. godine prema rasporedu službe PS
lužbenik Kovač Nesib, zajedno sa policijskim službenikom Popović Sašom raspoređen
vremenskom periodu od 18:00 do 02:00 sati, da se Kovač Nesib dana 18.07.2021.
pojavio u službi, a svoj nedolazak nije opravdao te je njegov nedolazak evidentiran u
stanice Sanski Most, da je Kovač Nesib u 20:30 sati pozvao dežurnu službu i rekao
ić Bajri da je došao kući te da će doći na posao, na šta mu je Džafić odgovorio da ne
i da je njegov dolazak evidentiran u dnevni bilten, a Kovač Nesib je kao razlog
pravio u Zagrebu gdje je na aerodromu trebao sačekati sestru koja dolazi iz Amerike,
a i gužve na granici, nije došao na vrijeme u službu.

cijski službenik Kovač Nesib nije došao na posao u vrijeme određeno rasporedom
svoj nedolazak nije opravdao.

policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06,
sano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti
konom.

Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1) tačka
na posao u određeno vrijeme ili odlazak sa posla prije kraja radnog vremena", a koja
i članom 5. stav (1) tačka 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih
og kantona.

a se vidi da je policijski službenik Kovač Nesib postupio suprotno odredbama Zakona
na Unsko-sanskog kantona.

ima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se
vrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 2. Zakona o policijskim
skog kantona „Nedolazak na posao u određeno vrijeme ili odlazak sa posla prije kraja
nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku
ma rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

NAČELNIK TREĆE PU
glavni inspektor
Mehmed Libić

PS Sanski Most)
o konačnosti na izvršenje)
ut.kon.i rev (po konačnosti)
onačnosti na izvršenje)
onačnosti)

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07-328/22
Dana, 07.04.2022.godine

PRIMLJENO 19.04.2022.
05-04/05-1-346/22

19-04-2022
05-04/05

Na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:14/06, 5/08, 3/14 i 31/18), člana 14. stav (1) i (2) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj:2/07, 14/08, 4/09 i 21/21) i Rješenja Uprave policije MUP USK broj:05-04/04-2-30-152/22 od 24.03.2022.godine, načelnik Prve policijske uprave, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Barakovac Almedin, u činu policajac, broj službene legitimacije 0924, raspoređen na radnom mjestu policajca u Policijskoj stanici Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije MUP USK, odgovoran je što se dana 08.02.2022.godine u 07,00 sati, nakon završetka službe na Pozornom rejonu 1- "Centar" u Gradu Bihaću, a gdje je bio raspoređen na osnovu Rasporeda službe za dan 07.02.2022.godine i Patrolnog naloga Policijske stanice Bihać broj:1636/22, nije vratio u službene prostorije policijske stanice i razdužio zaduženo službeno naoružanje i sredstvo veze, te sačinio i predao izvještaj o radu po navedenom patrolnom nalogu, već je to učinio naknadno dana 08.02.2022.godine u 13,55 sati, odnosno dana 09.02.2022.godine u 12,00 sati i na taj način postupio suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona i Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK, te počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1) tačka 7) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 5. stav (1) tačka 7) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se, u skladu sa članom 112. stav (1) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, izriče disciplinska sankcija "PISMENA OPOMENA".

Obrazloženje

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dostavila policijskom komesaru Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-06/22/HI od 16.03.2022.godine protiv policijskog službenika Policijske stanice Bihać, policajca Barakovac Almedina, a po prethodno podnešenom zahtjevu za provođenje internog postupka Policijske stanice Bihać, koji je isti prihvatio, te ovlastio načelnika Prve policijske uprave da donese rješenje o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti policijskom službeniku Barakovac Almedinu.

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi neophodni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:

- Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bihać broj:05-04/07-1-652/22 od 08.02.2022.g,
- Fotokopija Rasporeda službe PS Bihać za dan 07.02.2022.godine,
- Fotokopija Rasporeda službe PS Bihać za dan 08.02.2022.godine,
- Fotokopija dnevnog izvještaja PS Bihać broj:05-04/07-1-369/22 od dana 08.02.2022.godine,
- Fotokopija dnevnog izvještaja PS Bihać broj:05-04/07-1-383/22 od dana 09.02.2022.godine,
- Fotokopija Službene zabilješke PS Bihać br.05-04/07-1-953/22 od 09.02.2022.godine,
- Fotokopija Patrolnog naloga PS Bihać broj:1694/22 od dana 08.02.2022.godine,
-Fotokopija kartona zaduženja i razduženja službenog naoružanja na ime Barakovac Almedin,
- Fotokopija Patrolnog naloga PS Bihać broj:1636/22 od dana 07.02.2022.godine,
- Fotokopija Patrolnog naloga PS Bihać broj:1684/22 od dana 08.02.2022.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Nasufović Anela broj:05-04/05-1-47/22/HI od 07.03.2022.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Bašanović Harisa broj:05-04/05-1-48/22/HI od 09.03.2022.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Ramić Edina broj:05-04/05-1-50/22/HI od 15.03.2022.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Šušnjar Jusufa broj:05-04/05-1-52/22/HI od 09.03.2022.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Mujnović Elvedina broj:05-04/05-1-52/22/HI od 09.03.2022.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Smajić Sanina broj:05-04/05-1-57/22/HI od 14.03.2022.godine,
- Zapisnik o saslušanju svjedoka- službenika Sulić Jasmina broj:05-04/05-1-57/22/HI od 15.03.2022.godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Barakovac Almedina, broj:05-04/05-1-62/22 od 16.03.2022.godine.
- Akt Uprave policije MUP USK broj:05-04/04-2-30-132/22 od 17.03.2022.godine.

U zahtjevu za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika Barakovac Almedina zamjenik komandira Policijske stanice Bihać je naveo da je dana 08.02.2022.godine policijski službenik, stariji policajac Nasufović Anel, raspoređen na poslove i zadatke policajca za materijalno- tehnička sredstva, utvrdio da nedostaje policijski pištolj koji se vodi na zaduženju pod rednim brojem 91, a uvidom u kartone zaduženja i razduženja službenog naoružanja, uočio da je policijski službenik Barakovac Almedin dana 07.02.2022.godine u 22,30 sati zadužio službeni pištolj, te da isti nije razdužen. O navedenom je policijski službenik Nasufović Anel obavijestio vođu smjene, starijeg narednika Sulić Jasmina i pomoćnika komandira PS Bihać, inspektora Džaferović Nedžada, te sačinio službenu zabilješku na navedene okolnosti. Daljim radom po navedenoj službenoj zabilješci utvrđeno je da je prema Rasporedu službe PS Bihać za dan 07.02.2022.godine policijski službenik Barakovac Almedin bio raspoređen za rad na Pozornom rejonu I- Centar u Gradu Bihaću, u vremenu od 23,00- 07,00 sati, po patrolnom nalogu broj:1636/22, da je zadužio službeno naoružanje i uredno se potpisao u karton zaduženja- razduženja službenog oružja broj 91 ali da po završetku službe isti nije razdužio službeno naoružanje, niti je sačinio izvještaj iz službe, te da se udaljio iz službenih prostorija sa naoružanjem i patrolnim nalogom, što je protivno pozitivnim zakonskim propisima. Dana 08.02.2022.godine policijski službenik Barakovac Almedin je u 13,55 sati razdužio službeno naoružanje u skladištu MTS PS Bihać i popunio karton razduženja, a izvještaj iz službe po navedenom patrolnom nalogu razdužio dana 09.02.2022.godine u 12,00 sati vođi smjene, mlađem inspektoru Bašanović Harisu.

U izjavi datoj istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenik, stariji policajac Nasufović Anel je naveo da već duže vrijeme radi na poslovima policajca za MTS u PS Bihać, gdje između ostalih poslova vrši i zaduživanje i razduživanje policijskih službenika sa službenim oružjem i municijom. Dana 08.02.2022.godine radio je navedene poslove prema patrolnom nalogu u vremenu od 07,00- 15,00 sati, kojom prilikom je u 13,15 sati utvrdio da nedostaje policijski pištolj koji se vodi na zaduženju pod rednim brojem 91 i to kod policijskog službenika Barakovac Almedina. Tom prilikom u kartonu je utvrdio da je isti uredno zadužio pištolj dana 07.02.2022.godine u 22,30 sati. O svom zapažanju on je obavijestio vođu smjene, starijeg narednika Sulić Jasmina, koji mu je rekao da o navedenom obavijesti pomoćnika k- dira PS Bihać Nedžada Džaferovića, što je on i učinio, te na navedene okolnosti sačinio slubenu zabilješku uz koju je priložio i fotokopiju kartona zaduženja policiskog službenika na ime Barakovac Almedin.

U izjavi datoj istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenik, stariji narednik Sulić Jasmin je naveo da je dana 08.02.2022.godine, u vremenu od 07,00- 19,00 sati, prema rasporedu službe obavljao poslove i zadatke vođe smjene u PS Bihać. Po prijemu smjene u 06,45 sati isti je izvršio otpremu smjene, gdje je policijskog službenika, policajca Smajić Sanina, koji je prema Rasporedu službe i patrolnom nalogu PS Bihać za dan 08.02.2022.godine bio raspoređen na Pozorni rejon I- Centar u Gradu Bihaću, uputio da izvrši zamjenu policijskog službenika, policajca Turnić Elvisa, koji se nalazio u hotelu Rekić u

Bihaću na poslovima i zadacima osiguranja štićene ličnosti prema depeši Uprave policije MUP USK, sto je ovaj i učinio, a policijski službenik Turnić Elvis se vratio u službene prostorije PS Bihać, javio u dežurnu službu i razdužio zaduženi MTS policijskog službenika. Istoga dana u 13,15 sati istom se obratio policijski službenik Nasufović Anel, koji je radio u MTS-u i izvjestio ga da policijski službenik Barakovac Almedin nije razdužio oružje i dao mu na uvid karton zaduženja navedenog oružja. U vezi navedenog on je policijskom službeniku Nasufović Anelu naložio da obavijesti pomoćnika komandira PS Bihać Džaferović Nedžada i na navedene okolnosti sačini službenu zabilješku, a isto je evidentirao u Izvještaju o radu PS Bihać za dan 08.02.2022.godine.

U izjavi datoj istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenik, policajac Smajić Sanin je naveo da je dana 08.02.2022.godine, prema rasporedu službe PS Bihać u vremenu od 07,00- 15,00 sati i Patrolnom nalogu broj:1684/22 obavljao pozornu službu na Pozornom rejonu I- Centar u Gradu Bihaću. Međutim, u 07,00 sati, prilikom otpreme smjene vođa smjene Sulić jasmine ga je uputio u "Motel Rekić" u Bihaću u ul.Ribarska sa zadatkom da zamjeni policijskog službenika Turnić Elvisa, koji je do tada na navedenoj adresi vršio poslove i ztadatke obezbjeđenja štićene ličnosti, ministra za ljudska prava i izbjeglice BiH. Na tom obezbjeđenju je ostao do 11,00 sati, kada se vratio svojim redovnim poslovima prema svom patrolnom nalogu.

U izjavi datoj istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenik, mlađi inspektor Ramić Edin je naveo da je dana 07.02.2022.godine, prema rasporedu službe PS Bihać, u vremenskom periodu od 19,00- 07,00 sati obavljao poslove i zadatke vođe smjene u PS Bihać, a njegovi pomoćnici su bili stariji narednik Šušnjar Jusuf i narednik Mujnović Elvedin. Tog istog dana, prema navedenom rasporedu službe, policijski službenik Barakovac Almedin je obavljao poslove na Pozornom rejonu I- Centar u Gradu Bihaću. Policijski službenik, mlađi inspektor Ramić Edin je u 22,45 sati izvršio otpremu smjene, prethodno upoznavši sve prisutne policijske službenike sa dnevnim aktivnostima i aktualnim depešama i uputio ih u službu. Među prisutnim policijskim službenicima je bio I policijski službenik Barakovac Almedin. Tokom službe vođa smjene nije vršio obilazak patrola i kontrolu rada policijskih službenika, a nije se mogao sjetiti da li je komunicirao sa policijskim službenikom Barakovac Almedinom preko UKV veze, niti je to mogao potvrditi da je učinio neki od njegovih pomoćnika ali da je siguran da isti nije dolazio ni po kojem osnovu u službene prostorije PS Bihać tokom smjene.

U izjavama datim istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenici, stariji narednik Šušnjar Jusuf i narednik Mujnović Elmedin su naveli da su prema Rasporedu službe PS Bihać za dan 07.02.2022.godine bili raspoređeni na poslove i zadatke pomoćnika vođe smjene u Policijskoj stanici Bihać dana 07/08.02.2022.godine u vremenu od 19,00- 07,00 sati, te potvrdili sve navode iz izjave vođe smjene Ramić Edina.

U izjavi datoj istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenik, mlađi inspektor Bašanović Haris je naveo da je dana 09.02.2022.godine, u vremenu od 07,00- 19,00 sati, prema rasporedu službe PS Bihać, obavljao poslove i zadatke vođe smjene u PS Bihać. U

12,00 sati u dežurnu službu PS Bihać je došao policijski službenik Barakovac Almedin u civilnoj odjeći i predao mu Patrolni nalog broj:1636/22 od dana 07/08.02.2022.godine, kada je prema istom obavljao pozornu službu. S obzirom da on nije toga dana, prema rasporedu službe, obavljao službu isti je u gornjem desnom uglu patrolnog naloga napisao "Nalog predan dana 09.02.2022.godine u 12,00 sati" i isto vlastoručno potpisao, te ga stavio u poštu za komandira Policijske stanice Bihać.

U izjavi datoj istražitelju Odsjeka unutrašnje kontrole policijski službenik prilikom ispitivanja u svojstvu osumnjičenog službenika, policijski službenik, policajac Barakovac Almedin je naveo da je dana 07.02.2022.godine, prema rasporedu službe PS Bihać, u vremenu od 23,00- 07,00 sati obavljao poslove policajca pozornika na Pozornom rejonu I- Centar u Gradu Bihaću i to poslove i zadatke navedene u patrolnom nalogu. On se povremeno čuo radio vezom sa vođom smjene Ramić Edinom, kojeg je izvještavao o svojim obilascima zgrade suda. U toku službe nije imao zapažanja sumnjivih nepoznatih lica niti je koga legitimisao, a na pozornom rejonu nije bilo ni drugih bezbjedonosnih događaja. U jutarnjim satima se nije osjećao zdravstveno dobro, te je do 07,10 bio na pozornom rejonu, a nakon toga odlučio da ode u Dom zdravlja Bihać da se javi svom doktoru. Tom prilikom nije izvjestio dežurnu službu, niti je uopće došao u PS Bihać da preda izvještaj iz službe, niti da razduži službeni pištolj i radio uređaj, koje je zadužio te noćne smjene. Nije se mogao sjetit da li ga je neko zvao na telefon da dođe razdužiti oružje i patrolni nalog ali je dana 08.02.2022.godine u 13,55 sati došao u PS Bihać i razdužio službeno oružje- pištolj i radio uređaj, a patrolni nalog je dana 09.02.2022.godine u 12,00 sati predao vođi smjene.

Provedenim internim postupkom, a na osnovu gore navedene prikupljene i sačinjene dokumentacije od strane Jedinice za profesionalne standarde unutrašnju kontrolu i reviziju, utvrđeno je da se osumnjičeni policijski službenik Policijske stanice Bihać, policajac Barakovac Almedin, koji je dana 07/08.02.2022.godine, prema Rasporedu službe Policijske stanice Bihać za dan 07.02.2022.godine i Patrolnom nalogu broj:1636, izvršavao poslove i zadatke policajca- pozornika na Pozornom rejonu 1- "Centar" u gradu Bihaću, po završetku smjene u 07,00 sati, nije vratio u službene prostorije policijske stanice i razdužio zaduženo službeno naoružanje i sredstvo veze, te sačinio i predao izvještaj o svom radu po navedenom patrolnom nalogu, već je to učinio naknadno dana 08.02.2022.godine u 13,55 sati, odnosno dana 09.02.2022.godine u 12,00 sati.

Postupajući na opisani način policijski službenik Barakovac Almedin je u vršenju službe postupao suprotno odredbama Zakona o policijskim službenicima Unsko- sanskog kantona (Poglavlje IV "Dužnosti i prava policijskih službenika", Odjeljak I- "Dužnosti" član 36. stav (5) "Policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) "Policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima"), Instrukcije o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK (II-Dio drugi- član 4."Opšte dužnosti"- stav (1) tačka a) Policijski službenik dužan je da sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno,

vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda tačka g) Policijski službenik dužan je da svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK, te III-Dio treći "Međusobni odnosi odnosi policijskih službenika", član 18. "Upućivanje u službu i ponašanje policijskih službenika u službi" stav (5) "Poslije povratka iz službe, policijski službenik je dužan da se javi neposrednom starješini i da podnese izvještaj iz službe, kao i informaciju o događajima značajnim za službu. Policijski službenik je dužan da daje prijedloge koji mogu doprinositi efikasnijem vršenju službe.", te Etičkog kodeksa za policijske službenike MUP USK, poglavlje I "Odgovornost policijskih službenika za pridržavanje Kodeksa i zakona", tačka 1.2. "Ponašanje policijskih službenika"- Policijski službenici imaju ličnu odgovornost za poštivanje kodeksa i zakona, od kojih se očekuje da: obavljaju dužnost pažljivo, marljivo, profesionalno sa integritetom i nepristranošću, pridržavaju se važećih zakona i podzakonskih akata.).

Na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se u postupcima policijskog službenika Barakovac Almedina stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti, propisane članom 106. stav (1) tačka 7) Zakona o policijskim službenicima USK, odnosno članom 5. stav (1) tačka 7) Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK "Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112. stav (1) istog Zakona, odnosno člana 8. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti: - policijskom službeniku Barakovac Almedinu, putem Policijske stanice Bihać,
- Jedinici za prof.stand.unutr.kont. i reviziju,
- Odsjeku za pravne i kadrovske poslove,
- Policijskoj stanici Bihać,
- a/a

NAČELNIK
glavni inspektor
Amir Džanić

...NO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 15. 06. 2022 → OUK
Org.jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
05-04/05-1-487/22

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

14 -06- 2022
05-04/05

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07- J08 /22
Dana: 13.06.2022.godine.

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-12/22/HI od 01.04.2022.godine , načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Dujmović Josip, broj službene legitimacije 0364, raspoređen u Prvoj PU - PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca, odgovoran je što je: dana 14.03.2022.godine obavljajući dužnost obezbjeđenje ulazne/izlazne kapije MUP-a, te je vršio i čuvanje osumnjičenog lice [redacted], koji je iskoristio nedovoljnu pažnju policijskog službenika i prilikom odlaska u toalet dao se u bijeg kroz dvorište (krug MUP-a) , a potom i pobjegao u pravcu gradskog parka.

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stavi, ukoliko nije nastupila teža posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Dujmović Josip dana 14.03.2022.godine nije postupio u skladu sa rasporedom i dužnosti koju je obavljao, tj. obezbjeđenje ulazne/izlazne kapije MUP-a i čuvanje osumnjičenog lice [redacted], koji je iskoristio nedovoljnu pažnju istog i izvšio bjeg iz prostorija i kruga MUP-a, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stavi, ukoliko nije nastupila teža posljedica", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:

- Dujmović Josip (putem PS Bihać)
- PS Bihać
- Jedinica za profesionalne standarde, unitrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
- Kadrovska služba,
- Uprava za adminstaciju i posršku- računovodstvo,
- u dosije,
- a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Libić Mehmed

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 29. 06. 2022
Org. jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05-04/05-1-534/22

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

29-06-2022
05-04/05

Broj: 05-04/07-534 /22
Dana: 28.06.2022.godine.

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-22/22/ČE od 14.06.2022.godine , načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E

o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Dujmović Križan, broj službene legitimacije 0549, raspoređen u Prvoj PU- PS Bihać, na poslovima i zadacima policajca, odgovoran je što je: dana 20.05.2022.godine od 23.00 sati je vršio nadzor nad licem lišenim slobode [redacted] te je od strane dežurnog rukovodnog radnika zatečen u neispravnm stanju (dva puta zatečen sa otvorenim vratima prostorije u kojoj je vršio nadzor nad lišenim licem, sa ugašenim svjetlom i u ležećem polažaju).

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stavi, ukoliko nije nastupila teža posljedica" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Dujmović Križan dana 20.05.2022.godine nije postupio u skladu sa rasporedom i dužnosti koju je obavljao, tj. vršio nadzor nad licem lišenim slobode [redacted], te je od strane dežurnog rukovodnog radnika zatečen u neispravnm stanju, dva puta zatečen sa otvorenim vratima prostorije u kojoj je vršio nadzor nad lišenim licem, sa ugašenim svjetlom i u ležećem polažaju, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 8. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "nepoduzimanje ili nedovoljno poduzimanje mjera u okviru vlastitih dužnosti neophodnih za osiguranje objekta,osoba i povjerenih sredstava i stavi, ukoliko nije nastupila teža posljedica", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

ita o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:

- Dujmović Križan (putem PS Bihać)
- PS Bihać
- Jedinica za profesionalne standarde, unitrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
- Kadrovska služba,
- Uprava za adminstaciju i posršku- računovodstvo,
- u dosije,
- a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Libić Mehmed

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

05-04/22

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

77/21

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 08.12.2022
05-04/01-1-991/22

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK

Broj: 05-04/01-1-30-1-2/22
Datum: 06.12.2022. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjednik Ahmet Salihović i članovi Hase Handanović i Šejla Muratović, uz sudjelovanje zapisničara Nafke Keserović, u predmetu odlučivanja o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika, po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, kojeg zastupa zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić, protiv policijskih službenika Admira Midžić, kao prvooptuženog, i Verislave Čavkić, kao drugooptužene, zbog teške povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko – sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", na osnovu održane javne rasprave koja je zaključena dana 23.11.2022. godine, a pokrenuta po Rješenju broj: 05-04/01-1-30-1-2/22 od 05.04.2022. godine, donosi:

RJEŠENJE

1. Policijski službenik Midžić Admir, [redacted] zanimanju policijski službenik sa završenom VSS, raspoređen u MUP USK, Prva policijska uprava Bihać, Policijska stanica Bihać, čin inspektor, broj službene legitimacije 0085, disciplinski nekažnjavan, oženjen, JMB 0611972110034;

2. Policijska službenica [redacted], po zanimanju policijska službenica sa završenom SSS, raspoređen u MUP USK, Prva policijska uprava Bihać, Policijska stanica Bihać, čin narednice, broj službene legitimacije 0352, disciplinski nekažnjavana, udana, JMB 1906963115019;

DISCIPLINSKI SU ODGOVORNI

zbog toga što su:

postupanjem po prijavi pedagoga Osnovne škole „Prekounje" – [redacted], ulica Đačka bb, grad Bihać, od dana 24.12.2020. godine, koja se odnosi na fizički obračun koji se desio dana 23.12.2020. godine između učenika [redacted]

[redacted], te iz navoda iz prijave da je i roditelj [redacted] odnosno [redacted] otvorenim dlanom udario u predjelu lica malodobnog [redacted] nakon čega je Imada pozvao u svoje putničko motorno vozilo, što je isti i učionio, i iz navedenog vozila izašao nedaleko u [redacted], nisu poduzeli sve neophodne službene mjere i radnje, dok su već poduzete mjere i radnje nepažljivo izvršili na način da je:

- Prvooptuženi policijski službenik, koji je tom prilikom obavljao poslove vođe smjene Policijske stanice Bihać, nakon zaprimljene prijave na lice mjesta uputio policijsku partolu koja ga je izvijestila o svim prikupljenim činjenicama i saznanjima, gdje je bez obzira što je upoznat o postojanju fizičkog sukoba među učenicima, te fizičkog kontakta oca [redacted] sa mldb. [redacted], o istom nije obavijestio dežurnog istražitelja, niti je ponudio zdravstvenu pomoć učesnicima ovog događaja, radi utvrđivanja stepena povreda, gdje je patroli policije naredio da sačine potrebna pismena i da dalji rad preuzmu policijski službenici zaduženi za Rad policije u zajednici (RPZ), gdje nije poduzeo sve zakonom predviđene mjere i radnje, radi utvrđivanja pravne kvalifikacije, prekršajne ili eventualne krivične odgovornosti, što je za posljedicu imalo da navedena prijava nije pravno kvalifikovana, niti je uslijed toga utvrđena eventualna odgovornost lica, dok je;

- Drugooptužena policijska službenica zadužila i nastavila dalji rad po navedenoj prijavi, kao policijska službenica za Rad policije u zajednici, te tom prilikom nije poduzela sve zakonom predviđene mjere i radnje, a koju prijavu na takav način zaključuje službenom zabilješkom od dana 24.12.2020. godine, bez da je saslušala sve svjedoke, kao ni rasvijetlila navode fizičkog napada [redacted] na mldb. [redacted]. Dana 08.11.2021. godine ista je ponovo aktivirala već gore prethodno zaključeni predmet, te tom prilikom u razgovoru sa pedagogom utvrđuje postojanje moguće prekršajne odgovornosti lica [redacted], odnosno staratelja istog, gdje postupa suprotno zakonskim propisima, nakon čega predmetni događaj ponovo zaključuje službenom zabilješkom, što je nadalje imalo za posljedicu da navedena prijava nije pravno kvalifikovana, niti je uslijed toga utvrđena eventualna odgovornost lica,

dakle, kao ovlaštena službena lica, policijski službenenici MUP USK, odnosno policijski službenici Policijske stanice Bihać, počinili su težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko – sanskog kantona („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno iili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“, te im se izriče:

„NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 15% OD OSNOVNE JEDNOMJESEČNE PLAĆE U TRAJANJU OD 2 (DVA) MJESECA I ODREĐUJE IM SE 5 BODOVA“.

Obrazloženje

Dana 25.03.2022. godine od strane zamjenika disciplinskog tužioca podnesen je Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-2/22 od 25.03.2022. godine protiv prvooptuženog policijskog službenika Midžić Admir i drugooptužene policijske službenice Čavkić Verislave, zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko – sanskog kantona („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka", na način opisan zahtjevu, broj i datum gornji, i dispozitivu ovog rješenja. U istom se navodi da je dana 23.11.2021. godine Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju zaprimila žalbu/pritužbu građanke [redacted] iz [redacted] koja se odnosi na neprofesionalno ponašanje policijskih službenika Prve PU, PS Bihać, vezano za događaj od 23.12.2020. godine i 24.12.2020. godine, kada je, prema njenim navodima, dežurnoj službi PS Bihać prijavila incident u OŠ „Prekounje" Bihać, u kojem su učestovala dva učenika, i to njen mldb. sin [redacted] i mldb. [redacted], kao i otac mldb. [redacted]. Prema navodima iz prijave, imenovana je dobila informaciju da je njenog mldb. sina neko odvezao putničkim motornim vozilom u nepoznatom pravcu, o čemu je ona obavijestila razrednicu i dežurnu službu. U telefonskom razgovoru razrednica je potom obavještava da naredni dan dođe u školske prostorije da bi se obavio razgovor sa roditeljima mldb. učenika. Narednog dana, odnosno 24.12.2020. godine pedagogica škole [redacted], prijavljuje događaj i na teren izlazi policijska partola, da bi u konačnici svi bili pozvani u službene policijske prostorije radi davanja izjava. Nadalje, navodi se da je mldb. [redacted] imao vidne povrede u predjelu lijeve ruke i povrijeđeno lijevo oko i lijevi obraz, s tim da dijete nije odvedeno doktoru. Kako je nadležna PS nije obavijestila o daljnjim radnjama, niti pozvala na uzimanje izjave, ista se obratila u PS Bihać da bi zatražila informacije o prijavljenom događaju. Nakon što je dobila obavijest da je događaj zaključen, obraća se Unutrašnjoj kontroli gdje prijavljuje nemaran rad policijskih službenika. Navedene su oprečne izjave mldb. dječaka, gdje [redacted] potvrđuje naprijed navedno, dok [redacted] negira tvrdnje, navodeći da je došlo do fizičkog kontakta između njih, ali da je njegov otac iste razdvojio, a nikako udario mldb. Imada, te da je istog u dobroj namjeri pozvao u automobil i povezao do ulice Đačka, grad Bihać. Prema izvještaju drugooptužene policijske službenice, ista je navela da je ostvarila kontakt sa porodicom [redacted] i pedagogicom škole, dok je bezuspješno pozivala [redacted] a da se naknadno [redacted] odaziva u službene prostorije u kojem negira tvrdnje o fizičkom kontaktu, ali navodi da je tačan navod da je mldb. [redacted] povezao svojim PMV, međutim, da nije imao loše namjere prema njemu. Prema navodima, upozoravajući roditelje na posljedice ponašanja i sugerišući im više komunikacije, ista zaključuje predmetni slučaj. U ponovnoj posjeti OŠ pedagogica iznosi nove detalje u vidu ponašanja [redacted] što je, prema navodima, i pravi razlog pozivanja policijske patrole, te ističe da se među djecom ne ponavljaju problemi i da isti normalno funkcioniraju. U odnosu na navedeno, ista opet zaključuje slučaj sa novom službenom zabilješkom od dana 08.11.2021. godine. Svjedok Burzić Neriman izjavio je da su izlaskom na lice mjesta potvrđeni navodi prijave, kao i da je upoznat sa naprijed navedenim činjenicama od strane prijaviteljice, te mldb. [redacted] te da je patrola o svim saznanjima upoznala dežurnu službu PS Bihać i postupila po

daljnjim uputama istih. Svjedok [redacted] izjavila je da o predmetnom događaju saznaje od pomoćnog osoblja po dolasku u školu, da je potom došao brat [redacted] i obavijestio imenovanu da je nepoznata osoba odvezla mldb. Imada, te da po saznanju da je Imad došao kući napušta školske prostorije. U razgovoru sa razrednicom saznaje da je ista već upoznala roditelje da sljedeći dan dođu u školu na razgovor. U pokušaju da se riješi situacija i smire tenzije, došlo je do verbalnog sukoba između porodica [redacted] – [redacted]. Također je napomenula da škola posjeduje video nadzor, ali da ona nije izvršila uvid u isti. Navedeno je svjedočenje službenika Mukanović Fikreta koji izjavljuje da je drugooptužena zaključila događaj bez navođenja obilježja bilo kojeg djela, te da se po događaju više nije postupalo. Zatim, da za predmetni događaj saznaje tek kada se prijaviteljica obraća u PS Bihać tražeći pristup informacijama u vidu poduzetog u prijavljenom slučaju. Prvooptuženi u svojoj izjavi izjavljuje da se ne sjeća da li je lično zaprimio prijavu, te da nije upoznat o navodima iz prijave od strane patrole, da je sve činjenice koje je dobio od patrole predočio u dnevni događaj, te da je nastavak rada na istom prenio na policijske službenike za RPZ, smatrajući da nije uradio propust i da je postupao po navodima dobijenim od strane patrole, a o navodima vezanim za ponašanje Velić Bilala nema saznanja. Drugoprijavljena izjavljuje da je postupala po saznanjima dobijenim od patrole i na osnovu istih sačinjava potrebna pismena. Napominje da je obavila razgovor sa pedagogicom škole, a nedugo nakon toga i sa [redacted] nakon što se obratio u službene prostorije PS Bihać. O ponašanju Velić Bilala saznaje tek dana 08.11.2021. godine nakon što opet počinje raditi po predmetnom događaju. Događaj je zaključila na osnovu saznanja iz zabilješke i informacija dobijenih od patrole, te nakon obavljenog razgovora sa [redacted], kojem u konačnici izriče mjeru upozorenja, a opet otvara događaj zbog pristupa [redacted] u službene prostorije PS Bihać i informisanja o predmetnom slučaju.

Rješenjem Komisije broj: 05-04/01-1-30-1-2/22 od 05.04.2022. godine pokrenut je disciplinski postupak protiv policijskih službenika navedenih u dispozitivu ovog rješenja za težu povredu navedenu u istom, čime su svojim ponašanjem postupili suprotno Zakonu o policijskim službenicima USK-a i Instrukciji o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a u pogledu stručnog i profesionalnog ponašanja policijskih službenika, poduzimanja potrebnim mjera i izvršavanja radnih obaveza.

Dana 09.11.2022. godine održana je javna rasprava. Prvooptuženi Midžić Admir izjavljuje da razumije šta mu se stavlja na teret i da se ne smatra krivim: Drugooptužena Čavkić Verislava izjavljuje da razumije šta joj se stavlja na teret i ne osjeća se krivom, te traži angažovanje/konsultaciju advokatom u daljem postupku, te se nova rasprava zakazuje za dan 22.11.2022. godine.

Na javnoj raspravi održanoj dana 22.11.2022. godine i dana 23.11.2022. godine izvedeni su sljedeći dokazi: izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-77/21/ČE od 03.03.2022. godine, početni izvještaj o žalbi protiv službenika od dana 23.11.2021. godine, zaključak Odbora za žalbe javnosti broj: 02/13-02-5-347-2/21 od 16.12.2021. godine, izvještaj dežurne službe PS Bihać broj: 05-04/07-1-2680/20 od 25.12.2020. godine,

raspored službe PS Bihać za dan 24.12.2020. godine, patrolni nalog broj: 18716/20 od dana 24.12.2020. godine, službena zabilješka broj: 05-04/7-1-10315/21 od 24.12.2020. godine, raspored službe PS Bihać od dana 26.04.2021. godine, patrolni nalog broj: 5978/21 od 26.04.2021. godine, službena zabilješka broj: 05-04/7-1-4009/21 od 26.04.2021. godine, raspored službe PS Bihać za dan 08.11.2021. godine, patrolni nalog broj: 15412/21 od dana 08.11.2021. godine, službena zabilješka broj: 05-04/7-1-10549/21 od 08.11.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina na ime [redacted], zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina na ime [redacted], zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Burzić Neriman, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Fajković Dževad, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime Mukanović Fikret, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Midžić Admira, zapisnik o ispitivanju osumnjićenog Čavkić Verislave, te su saslušani u svojstvu svjedoka lica: policijski službenici Burzić Neriman i Mukanović Fikret, te građanka [redacted]

Prilikom saslušanja na javnoj raspravi svjedok [redacted] izjavljuje sljedeće: dana 23.12.2020. godine nalazila se u porodičnoj kući očekujući povratak iz škole mldb. sina Velić Imada. S obzirom da je isti kasnio, ista se zabrinula, da bi potom zaprimila poziv od njegovog školskog druga koji ju obavještava da je neki čovjek odvezao njenog sina u nepoznatom pravcu. O svemu je obavijestila razrednicu, pokušavajući saznati više detalja, a potom je obavijestila i PS Bihać, gdje joj policijski službenici sugerišu da po Imadovom povratku istog odvede u Dom zdravlja radi utvrđivanja da li ima povrede. U isčekivanju povratnih informacija, o svemu je obavijestila svog starijeg sina [redacted]. Nakon izvjesnog vremena kući je došao [redacted], odlazeći u dnevni boravak, gaseći svjetla i spuštajući roletne i tražeći od nje da zaključa kuću. Nakon što je obavijestila Bilala, isti je došao kući, i bezuspješno pokušao razgovarati sa bratom. Nakon toga, uočila je da povrede na [redacted] u vidu otisaka prstiju na lijevom obrazu, crvenilo u području očiju, otečene resice, te tragove prstiju na njegovoj lijevoj ruci. Potom joj je [redacted] ispričao da je zaglio školskog druga Muminović Emeldina, koji ga je odgurnuo od sebe, da bi potom prišao njegov otac, [redacted], uhvatio [redacted] za prsa, opalio mu plesku, uhvatio ga za ruku i vukao po školskom hodniku, prijeteći njemu i njegovoj porodici. Zatim mu je naredio da sjede u njegov automobil i odvezao u nepoznatom pravcu. Činjenicu da se [redacted] vratio kući javila je i PS Bihać, koji su joj opet sugerisali naprijed navedeno. Po završetku razgovora sa [redacted] o svemu je obavijestila supruga, koji je rekao da moraju otići na pregled kod doktora, međutim, zbog Imadovog straha isto nisu učinili. Potom se javila razrednica i rekla da sljedeći dan dođu u školske prostorije na razgovor, što je zajedno sa [redacted] i [redacted] i uradila. U kancelariji pedagogice već su bili prisutni roditelji [redacted] i on, a naknadno je došla i direktorica škole. Kako njoj nije bilo omogućeno da ispriča svoju stranu priče, tražeći da se pregleda snimak sa video nadzora, ukazujući na okom vidljive povrede, nakon čega se u razgovor uključuje i njen sin [redacted], koji potom napušta prostorije, a ona traži od pedagogice da pozove policiju, što ista i čini. Nakon dolaska policijske patrole, pedagogica je ispričala svoje viđenje događaja, potencirajući da je isti posljedica Imadovog ponašanja, navodeći da o svemu ima video snimak. Potom je ona iznijela svoja saznanja dobijena od [redacted], da bi u konačnici policija pozvala prisutne u PS Bihać radi uzimanja izjava.

Potom tvrdi da je policajac Burzić istoj u PS Bihać rekao da je sve riješeno i da je potvrdio njene tvrdnje. Navodi da joj taj dan niko nije sugerisao da odvede dijete doktoru, iako su povrede bile vidljive.

Svjedok Burzić Neriman izjavljuje sljedeće tvrdnje: prilikom razgovora sa ista je izjavila da je njen sin „dobio plesku" od , o čemu sam upoznao vođu smjene. Tvrdi da su ponudili liječničku pomoć ali je porodica Velić to odbijala, te da povrede nisu bile vidljive. Za fizički napad od strane navodi da je isti izjavio da je uhvatio za obraz, te da je o svemu upoznao vođu smjene koji je naredio da naprave potrebna pismena i predmet predaju kolegama u RPZ-u. Tvrdi da o navodima vezanim za ponašanje nije imao saznanja. Konstatuje da je upoznat sa činjenicom o postojanju video nadzora, ali da događaj, prema tvrdnjama pedagogice, nije snimljen, a da o svjedocima nema saznanja. Pobija navode vezane za priznanje , a navodi da ga ista nije upoznala da ima povrede.

Svjedok Mukanović Fikret izjavljuje da gospođu nije poznavao sve dok se nije obratila u službene prostorije PS Bihać i zatražila informacije o poduzetim radnjama, kada on saznaje da je događaj zaključen službenom zabilješkom, da je imenovana negirala tvrdnje iz službene zabilješke navodeći da drugooptužena sa njom nije obavila razgovor, a što drugooptužena i potvrđuje. Smatra da nije bilo sankcija za ovaj propust, a da je događaj ponovo aktiviran na jutarnjem kolegiju. Po ponovnom aktiviranju smatra da je drugooptužena ponovo posjetila školu i obavljala razgovore sa uposlenicima, a nije siguran da li je obavljala i sa roditeljima. Zatim, izjavljuje da nije uočio nepravilnosti u rješavanju događaja čitanjem biltena. Smatra da je propust dežurne službe u tome što se nije obavijestio istražitelj o postojanju fizičkog kontakta, te da je predmetni događaj vjerovatno predstavljao narušavanje javnog reda i mira.

U završnoj riječi zamjenik disciplinskog tužioca istaknuo je da ostaje pri svim navodima iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, smatrajući da su izvedenim dokazima utvrđene činjenice iz navedene u istom.

U svojoj završnoj odbrani prvooptuženi izjavljuje da je postupio shodno raspoloživim inormacijama i saznanjima dobijenim od policijske patrole, te da ista nije utvrdila postojanje povreda, niti postojanje fizičkog napada, već samo dodir rukom učinjen od strane prema mldb. . Zatim navodi da je za potencijalnu mogućnost kontakta saznao tek kroz ovaj postupak, a da je ranije znao i utvrdio da bi postupio na drugačiji način. Smatra da je postupio ispravno, iz razloga što predmet nije zaključio, nego je isti uputio u daljnji rad, naglašavajući da niko od rukovodećih kadrova njemu nije ukazao na propust u postupanju.

U svojoj završnoj odbrani drugooptužena izjavljuje sa nije raspolagala sa tačnom adresom i kontakt telefonom porodice , da su razgovori sa akterima događaja i pedagogicom obavljeni od strane policijske patrole, da gospođa nije pokazala interesovanje za predmetni slučaj, za razliku od porodice , da je pedagogica poduzela aktivnosti prema učenicima iz njihove nadležnosti. S obzirom na odnose između porodica, a u cilju smirivanja tenzija, ista je postupila na način da je u izrekla mjeru upozorenja i predmetni slučaj zaključila.

...i slučaj nakon
...bavila r. - azgovor
...Velić B- ilala i
...pedagogice, na

...niz netačnih čin
...pila kao savjes

...misija je utvrdila
...07-1-2680/20 od
...aprimljena prijav
...ika M[redacted]
..., a koji se desio
...aprimanja prijave
[redacted]
...Velić [redacted] Velić
...činjenicu da je M
...da i istog pozvao
...kom, patrola poli
...koji je negirao na
...2020. godine, te
...godine. Navedeni
...raspored službe za
...da je naznačenog d
...optužena. Iz patrol
...je drugooptužena po
...spornog događaja
...[redacted], dok sa
...razgovoru odazvao
...22.04.2021. godine
...07-1-4009/21 od da
...deno je da je drugoptu
...broj: 1542/21 od isto
...viteljicom koja je ob
...zlog prijavljivanja čin
...larijskom stolu prijav
...lučaju, da o događaj
...olskog dvorišta, a n
...deno je da je [redacted]
...negirao navode vez
...bili[redacted]roj: 05-04
...[redacted]ičući M[redacted]

...to se [redacted] obratila u službene
...sa pedagogicom, gdje tom prilikom
...elić [redacted], ističući da je to osnovni
...djetetu nije bilo povreda, o događaju

...enica, a koje su značajne za stvarno
...an policijski službenik u skladu za

...ljedeće činjenično stanje: iz izvještaja
...25.12.2020. godine utvrđeno je da je
...e od strane lica [redacted]e, koja se
...[redacted] i [redacted]la, te učestovanje
...dana 23.12.2020. godine. Policijska
...izašla na lice mjesta gdje je zatekla
...[redacted] oca [redacted] i
...Zinetu, zatim prijaviteljicu koja je
...[redacted]n otvorenim dlanom
...u svoje PMV, što je isti i učinio, te ga
...cije je obavila razgovor i sa mldb.
...vode prijave, što potvrđuje i patrolni
...službena zabilješka broj: 05-04/07-1-
...izvještaj sačinjen je od strane
...dan 24.12.2020. godine. Također, u
...tuma u RPZ službi bila raspoređena
...nog naloga broj: 5978/21 od dana
...licijska službenica konstatovala da je
...[redacted], kao i mldb. [redacted]
...porodicom Muminović nije stupila u
...Muminović Elvedin, koji je pristupio
...Navedene činjenice su potvrđene i u
...a 26.04.2021. godine. Iz rasporeda
...žena navedeno dana bila raspoređena
...dana utvđeno je da je drugooptužena
...azložila navode iz prvobitne prijave,
...enica da je stariji brat od Velić Imada
...teljice. Zatim, da ista nije upoznata sa
...nema svjedoka, te da školski video
...e put kojim je [redacted]
...[redacted] priznao svoju grešku što
...ane za fizički kontakt. Sve naprijed
...07-1-10549/21 od dana 08.11.2021.
...[redacted]u mjeru upozorenja za

...: +387/
...@mupu...7/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
...sk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

Tvrdnje u pogledu prijave, naguravanja učenika, kao i činjenice da je [redacted] povezao svojim PMV potvrđene su i od strane pedagogice škole, odnosno prijaviteljice [redacted], kao i tvrdnje vezane za ponašanje Imadovog brata u njenoj kancelariji, o čemu svjedoči zapisnik o saslušanju iste.

Tvrdnje navedene u službenoj zabilješci sačinjenoj od strane Burzić Nerimana isti potvrđuje i svojom izjavom, kao i prilikom saslušanja na javnoj raspravi, kao i izjavom službenika Fajković Dževada. Zapisnikom o saslušanju svjedoka Mukanović Fikreta utvrđeno je da je drugooptužena zaključila predmetni događaj službenom zabilješkom, na već naprijed opisani način, te da ista nije navela mogućnost postojanja obilježja JRiM ili nekog drugog djela, da ista nije obavila razgovor sa građankom [redacted], kao što je tvrdila u svojoj službenoj zabilješci, te da je predmetni događaj ponovo aktiviran nakon što se imenovana obratila u službene prostrorije PS Bihać i zatražila informaciju o statusu prijavljenog predmeta, a isto je potvrdio i saslušanjem na javnoj raspravi. Iz navedenih izjava, utvrđeno je da nakon ponovnog aktiviranja predmetnog slučaja, isti nije rasvijetljen u potpunosti, odnosno nisi utvrđene nove činjenice, niti istražene već postojeće činjenice, te je slučaj zaključen novom službenom zabilješkom.

Dovodeći u vezu izjave o saslušanju, zatim izjave date na javnoj raspravi, te materijalne dokaze, bez sumnje je utvđeno da je prvooptuženi znao za sumnju na postojanje fizičkog kontakta mldb. [redacted] i [redacted], što je i konstatovao u biltenu, te da nije poduzeo radnje da se otkloni sumnja o postojanju fizičkog kontakta, da nije ponudio liječničku pomoć mldb. [redacted], niti sugerisao odlazak doktoru da bi se otklonila sumnja o postojanju tragova fizičkog kontakta, odnosno utvrđivanju stepena povrede.

Shodno naprijed navedenim dokazima, Komisija je utvrdila da drugooptužena nije poduzela radnje koje je navela u svojim službenim zabilješkama, kao i da nije poduzela neophodne radnje za utvrđivanje činjenica u predmetnom slučaju, niti radnje vezane za ponašanje [redacted] čime je postupila suprotno zakonskim propisima i obavezama policijske službenice.

U pogledu visine izrečene sankcije Komisija je cijenila činjenicu da optuženi policijski službenici nisu disciplinski kažnjavani u posljednjih 5 (pet) godina, a što proilazi iz akta broj: 05-04/04-2-30-interno/22 od 16.02.2022. godine, te je ista uzeta kao olakšavajuća okolnost.

Na osnovu svega navedenog, Komisija je odlučila na način naveden u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Midžić Admir, (putem PS Bihać),
2. Čavkić Verislava, (putem PS Bihać),
3. Zamjenik disciplinskog tužioca Ines Zulić,
4. Policijski komesar,
5. PS Bihać,
6. JPSUKIR,
7. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po konačnosti),
8. Sektor za materijalno financijske poslove i podršku-Računovodstvo (po konačnosti),
9. Član disciplinske komsije Handanagić Hase,
10. Član disciplinske komsije Muratović Šejla,
11. U spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

Ahmet Salihović, samostalni inspektor

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

KONAČNO 27.11.2020

67

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-301-44/20
Dana, 06.11.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Kovačević Slobodan,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

-dana 16.07.2020.godine, bez prethodne obavijesti nadređenih o spriječenosti dolazka, nije prisustvovao edukaciji policijskih službenika na temu „Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i regulacija saobraćaja u raskrsnici" koja se održavala u prostorijama Policijske stanice Bosanska Krupa u vremenskom periodu od 09,30 do 13,00 sati, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-67/20/ČE od 06.10.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske stanice Bosanska Krupa.
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
- zahtjev za pokretanje internog postupka broj: 05-04/11-1-309/20 od dana 05.08.2020.godine koji je sačinjen od strane komandira Policijske stanice Bosanska Krupa
- raspored službe za dan 15/16.07.2020.godine
- raspored službe za dan 16/17.07.2020.godine
- zapisnik o saslušanju svjedoka Hasić Adnana broj: 05-04/05-1-409/20 od 02.09.2020.godine
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Hasanagić Bege broj: 05-04/05-1-435/20 od 18.09.2020.godine
- zapisnik o ispitivanju osmunjičenog Islamović Samira broj: 05-04/05-1-437/20 od 18.09.2020.godine
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Kovačević Slobodana broj: 05-04/05-1-436/20 od 18.09.2020.godine

Iz zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 16.07.2020.godine u skladu sa [illegible]da Odsjeka za edukaciju za 2020.godinu i Planom i programom edukacije policijskih službenika broj: [illegible]/20 od 02.07.2020.godine održana edukacija policijskih službenika Policijske stanice Bosanska Krupa [illegible]egulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i [illegible]obraćaja na raskrsnici" i da, iako su uredno obavješteni, navedenoj edukaciji bez opravdanja nisu [illegible]li slijedeći policijski službenici i to: Hasanagić Bego, Islamović Samir i Kovačević Slobodan.

Tokom provedene istrage utvrđeno je slijedeće činjenično stanje
U rasporedu službe Policijske stanice Bosanska Krupa za dan 15/16.07.2020.godine navedeno je da je policijski službenik Hasanagić Bego radio u saobraćajnoj patroli u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, a da su [illegible]slamović Samir i Kovačević Slobodan imali slobodan dan.

U rasporedu službe Policijske stanice Bosanska Krupa za dan 16/17.07.2020.godine navedeno je da je policijski službenik Hasanagić Bego radio u saobraćajnoj patroli u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, a da su slamović Samir i Kovačević Slobodan imali slobodan dan.

U obavjesti od dana 13.07.2020.godine navedeno je da će se u skladu sa depešom Uprave policije broj: 05-04/01-2-17/20/JA od 06.07.2020.godine i Programom rada Odsjeka za edukaciju za 2020.godinu i Planom i programom edukacije policijskih službenika na temu „Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i regulacija saobraćaja na raskrsnici" broj: 05-04/01-2-62/20 od dana 03.06.2020.godine, održati edukacija policijskih službenika o navedenoj temi i da su između ostalih policijskih službenika dužni prisustvovati i policijski službenici Hasanagić Bego, Islamović Samir i Kovačević Slobodan.

U toku provođenja internog postupka, a u skladu sa odredbama Pravilnika o radu Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, obavljeni su razgovori sa svjedocima, policijskim službenicima i osumnjičenim policijskim službenikom, u kojem su isti naveli sljedeće:

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bosanska Krupa navodi da je zahtjev za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv navedenih policijskih službenika od dana 24.07.2020.godine proslijeđen i potpisan od strane tadašnjeg zamjenika komandira Tahirović Omera, obzirom da je on u to vrijeme bio na godišnjem odmoru i da se sa sigurnošću ne može sjetiti da li ga je imenovani upoznao sa navedenim zahtjevom. Dalje navodi da je u skladu sa dopisom Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavio Zahtjev za pokretanje internog postupka protiv policijskih službenika i da je izvršio preformulaciju početnog izvještaja koje je 24.07.2020.godine proslijeđen policijskom komesaru radi utrđivanja disciplinske odgovornosti.

U svojoj izjavi policijski službenik Kovačević Slobodan navodi da dana 16.07.2020.godine nije prisustvovao edukaciji na temu „Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i regulacija saobraćaja na raskrsnici", koja je održana u vremenskom periodu od 09,30 do 13,00 sati, iz razloga što je bio spriječen da prisustvuje navedenoj edukaciji obzirom da je njegovom ocu, dijabetičaru, bilo loše, da nije bio u mogućnosti da svoje nadređene obavjesti o spriječenosti dolazka na edukaciju, da u ranijem periodu nije imao izostanaka, kašnjenja ili drugih problema vezanih za službu.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka f) „stalno radi na stručnom obrazovanju i profesionalnom osposobljavanju za izvršenje policijskih zadataka".
- tačka g)„svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

...om Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju ...da je policijski službenik Kovačević Slobodan postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ...nja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim ...benicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije

Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Kovačević Slobodan (putem PS B.Krupa)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS B.Krupa (po konačnosti)
5. a/a

. KONAČNO 27.11.2020.

I HERCEGOVINA
ACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SANSKI KANTON
TARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

broj: 05-04/04-2-30143/20
dana: 06.11.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

. Policijski službenik *Islamović Samir,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta olicijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

dana 16.07.2020.godine, bez prethodne obavijesti nadređenih o spriječenosti dolazka, nije prisustvovao edukaciji olicijskih službenika na temu „Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja aobraćajne nezgode i regulacija saobraćaja u raskrsnici" koja se održavala u prostorijama Policijske stanice osanska Krupa u vremenskom periodu od 09,30 do 13,00 sati, te je na taj način:

činio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka ez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska ankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

edinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 5-04/05-1-67/20/ČE od 06.10.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske tanice Bosanska Krupa.
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti ačinila na osnovu slijedećih dokaza:
zahtjev za pokretanje internog postupka broj: 05-04/11-1-309/20 od dana 05.08.2020.godine koji je sačinjen od strane komandira Policijske stanice Bosanska Krupa
raspored službe za dan 15/16.07.2020.godine
raspored službe za dan 16/17.07.2020.godine
zapisnik o saslušanju svjedoka Hasić Adnana broj: 05-04/05-1-409/20 od 02.09.2020.godine
zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Hasanagić Bege broj: 05-04/05-1-435/20 od 18.09.2020.godine
zapisnik o ispitivanju osmunjičenog Islamović Samira broj: 05-04/05-1-437/20 od 18.09.2020.godine
zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Kovačević Slobodana broj: 05-04/05-1-436/20 od 18.09.2020.godine

[redacted] zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 16.07.2020.godine u skladu sa [redacted] Odsjeka za edukaciju za 2020.godinu i Planom i programom edukacije policijskih službenika broj: [redacted]/20 od 02.07.2020.godine održana edukacija policijskih službenika Policijske stanice Bosanska Krupa [redacted] Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i [redacted] saobraćaja na raskrsnici" i da, iako su uredno obavješteni, navedenoj edukaciji bez opravdanja nisu [redacted]stvovali slijedeći policijski službenici i to: Hasanagić Bego, Islamović Samir i Kovačević Slobodan.

Nakon provedene istrage utvrđeno je slijedeće činjenično stanje
U rasporedu službe Policijske stanice Bosanska Krupa za dan 15/16.07.2020.godine navedeno je da je policijski službenik Hasanagić Bego radio u saobraćajnoj patroli u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, a da su Islamović Samir i Kovačević Slobodan imali slobodan dan.

U rasporedu službe Policijske stanice Bosanska Krupa za dan 16/17.07.2020.godine navedeno je da je policijski službenik Hasanagić Bego radio u saobraćajnoj patroli u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, a da su Islamović Samir i Kovačević Slobodan imali slobodan dan.

U obavjesti od dana 13.07.2020.godine navedeno je da će se u skladu sa depešom Uprave policije broj: 05-04/01-2-17/20/JA od 06.07.2020.godine i Programom rada Odsjeka za edukaciju za 2020.godinu i Planom i programom edukacije policijskih službenika na temu „Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i regulacija saobraćaja na raskrsnici" broj: 05-04/01-2-62/20 od dana 03.06.2020.godine, održati edukacija policijskih službenika o navedenoj temi i da su između ostalih policijskih službenika dužni prisustvovati i policijski službenici Hasanagić Bego, Islamović Samir i Kovačević Slobodan.

U toku provođenja internog postupka, a u skladu sa odredbama Pravilnika o radu Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, obavljeni su razgovori sa svjedocima, policijskim službenicima i osumnjičenim policijskim službenikom, u kojem su isti naveli sljedeće:

U svojoj izjavi komandir Policijske stanice Bosanska Krupa navodi da je zahtjev za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv navedenih policijskih službenika od dana 24.07.2020.godine proslijeđen i potpisan od strane tadašnjeg zamjenika komandira Tahirović Omera, obzirom da je on u to vrijeme bio na godišnjem odmoru i da se sa sigurnošću ne može sjetiti da li ga je imenovani upoznao sa navedenim zahtjevom. Dalje navodi da je u skladu sa dopisom Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavio Zahtjev za pokretanje internog postupka protiv policijskih službenika i da je izvršio preformulaciju početnog izvještaja koje je 24.07.2020.godine proslijeđen policijskom komesaru radi utrđivanja disciplinske odgovornosti.

U svojoj izjavi policijski službenik Islamović Samir navodi da dana 16.07.2020.godine nije prisustvovao edukaciji na temu „Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i regulacija saobraćaja na raskrsnici", koja je održana u vremenskom periodu od 09,30 do 13,00 sati iz razloga što je po rasporedu službe bio slobodan i da je već za taj dan imao obaveze koje su se odnosile na zdravstveni pregled supruge, da nije imao namjeru da izbjegne navedenu edukaciju, obzirom da nikad nije izostajao sa edukacija kao ni sa posla, da se nikom nije obratio da opravda izostanak, da se samo desio nesporazum oko datuma održavanja edukacije i da je bio ubijeđen da je to nekog drugog datuma.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka f) „stalno radi na stručnom obrazovanju i profesionalnom osposobljavanju za izvršenje policijskih zadataka".
- tačka g)„svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

...ksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ...no je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na ...stiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

...dmetnor... ...dila da je ...policijskih slu... ...sanskog kanto...

...n Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju policijski službenik Islamović Samir postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja ...žbenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-...na.

Prema prilože... obilježja lakše... Unsko-sansko... bez težih posl... tačka a) istog... *Pravna pouka*... dana od dana...

...him dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima ...g kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka ...edica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

...: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 ...rijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Islamović ...amir (putem PS B.Krupa)
2. U personal...i dosje (po konačnosti)
3. Jedin.za pr...f.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS B.Krup... (po konačnosti)
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije

Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

27.11.2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

...HERCEGOVINA
...RACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
...O-SANSKI KANTON
...STARSTVO UNUTRAŠNJIH
...OVA

...2-302-1-45/20
...20.godine

...ar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. ...o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK“, broj 14/06, 5/08, 3/14 ...14, stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ...ik USK“, broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E

o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

...benik *Hasanagić Bego*, raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta ...Uprave policije odgovoran je što:

...0.godine, bez opravdanog razloga, nije prisustvovao edukaciji policijskih službenika na temu ...raćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i regulacija ...rsnici“ koja se održavala u prostorijama Policijske stanice Bosanska Krupa u vremenskom periodu ...0 sati, te je na taj način:

...redu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima ...kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka ...lica“, zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska

„PISMENA OPOMENA“

O b r a z l o ž e nj e

...sionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: ...0/ČB od 06.10.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske ... Krupa.

...etni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti ...u slijedećih dokaza:

...vođenje internog postupka broj: 05-04/11-1-309/20 od dana 05.08.2020.godine koji je sačinjen od ...a policijske stanice Bosanska Krupa
...za dan 15/16.07.2020.godine
...za dan 16/17.07.2020.godine
...šanju svjedoka Hasić Adnana broj: 05-04/05-1-409/20 od 02.09.2020.godine
...vanju osumnjičenog Hasanagić Bege broj: 05-04/05-1-435/20 od 18.09.2020.godine
...vanju osmunjičenog Islamović Samira broj: 05-04/05-1-437/20 od 18.09.2020.godine
...vanju osumnjičenog Kovačević Slobodana broj: 05-04/05-1-436/20 od 18.09.2020.godine

ahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 16.07.2020.godine u skladu sa sjeka za edukaciju za 2020.godinu i Planom i programom edukacije policijskih službenika broj: 02.07.2020.godine održana edukacija policijskih službenika Policijske stanice Bosanska Krupa saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i na raskrsnici" i da, iako su uredno obavješteni, navedenoj edukaciji bez opravdanja nisu policijski službenici i to: Hasanagić Bego, Islamović Samir i Kovačević Slobodan.

age utvrđeno je s lijedeće činjenično stanje
policijske stanice Bosanska Krupa za dan 15/16.07.2020.godine navedeno je da je policijski Bego radio u saobraćajnoj patroli u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, a da su vačević Slobodan imali slobodan dan.

policijske stanice Bosanska Krupa za dan 16/17.07.2020.godine navedeno je da je policijski Bego radio u saobraćajnoj patroli u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata, a da su vačević Slobodan imali slobodan dan.

3.07.2020.godine navedeno je da će se u skladu sa depešom Uprave policije broj: 05-04/01-2-020.godine i Programom rada Odsjeka za edukaciju za 2020.godinu i Planom i programom službenika na temu „Regulacija saobraćaja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju nezgode i regulacija saobraćaja na raskrsnici" broj: 05-04/01-2-62/20 od dana držati edukacija policijskih službenika o navedenoj temi i da su između ostalih policijskih stvovati i policijski službenici Hasanagić Bego, Islamović Samir i Kovačević Slobodan.

rnog postupka, a u skladu sa odredbama Pravilnika o radu Jedinice za profesionalne standarde, reviziju, obavljeni su razgovori sa svjedocima, policijskim službenicima i osumnjičenim m, u kojem su isti naveli sljedeće:

andir Policijske stanice Bosanska Krupa navodi da je zahtjev za utvrđivanje disciplinske avedenih policijskih službenika od dana 24.07.2020.godine proslijeđen i potpisan od strane omandira Tahirović Omera, obzirom da je on u to vrijeme bio na godišnjem odmoru i da se sa tvrditi da li ga je imenovani upoznao sa navedenim zahtjevom. Dalje navodi da je u skladu sa rofesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavio Zahtjev za pokretanje internog skih službenika i da je izvršio preformulaciju početnog izvještaja koje je 24.07.2020.godine komesaru radi utrđivanja disciplinske odgovornosti.

ki službenik Hasanagić Bego navodi da dana 16.07.2020.godine nije prisustvovao edukaciji na aća ja na licu mjesta saobraćajne nezgode pri vršenju uviđaja saobraćajne nezgode i regulacija i", koja je održana u vremenskom periodu od 09,30 do 13,00 sati, iz razloga što je zaboravio acij a održati dana 16.07.2020.godine.

ma ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od isano je:

icijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
a stručnom obrazovanju i profesionalnom osposobljavanju za izvršenje policijskih zadataka".
obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske cije MUP USK".

olicijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan ti na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

olicijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između e policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na ćava i svaki drugi ugled agencije.

ом Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju ...a je policijski službenik Hasanagić Bego postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja ...kih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-...kog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Hasanagić Bego (putem PS B.Krupa)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS B.Krupa (po konačnosti)
5. a/a

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-56/20
Dana: 26.05.2021. godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Sadiković Edi** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Cazin, zbog teže povrede službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 19.05.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Sadiković Edi** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Cazin u činu policajac, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0866;

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

ŠTO JE dana 03.09.2019. godine u Cazinu, BH Telekom, poslovnica Cazin, popunio unificirani obrazac zahtjeva u slučaju izgubljenog ultra certifikata, broj 061/901-058 za koju je izjavio da je njegova, da je istu izgubio i da mu iz tog razloga i treba duplikat SIM kartice. U navedeni obrazac je svojeručno unio svoje lične podatke, kao i broj lične karte te je svojeručno potpisao zahtjev, nakon čega je dobio duplikat SIM kartice, te pravo korištenja broja 061/901-058. Navedenog broja telefona bila je korisnik i vlasnik [redacted], sa kojom je optuženi policijski službenik navodno bio u ljubavnoj vezi, te je svjesno napravio dupliakt – „klon" SIM kartice, broja 061/901-058 sa ciljem korištenja istog. Isti je ovom radnjom dao netačne podatke BH Telekomu prilikom donošenja odluke za izdavanje duplikata – „klona" SIM kartice. Policijski službenici Policijske stanice Cazin su proveli kriminalističku istragu, te je zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 375. stav 1. KZ FBiH „Ovjera neistinitog sadržaja" protiv Sadiković Edia, Kantonalnom tužilaštvu USK-a podnesen Izvještaj o počinjenju krivičnog djela.

Dakle, navedenim radnjama je policijski službenik počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenom, optuženom policijskom službeniku **Sadiković Ediju** je za predmetno djelo izriče disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i određuje mu se 15 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Komisija je dana 25.12.2020. godine zaprimila Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-56/20 od 25.12.2020. godine, protiv policijskog službenika Sadiković Edia raspoređen u Upravi policije MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Cazin zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK-a. Na zatvorenoj sjednici Komisije održanoj dana 28.12.2020. godine, nakon što su ispitane sve prethodne procesno pravne pretpostavke za vođenje disciplinskog postupka, Komisija je utvrdila da ne postoje smetnje za pokretanje disciplinskog postupka u smislu člana 38. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a i da je podneseni Zahtjev osnovan iz razloga što postoji osnovana sumnja da je opisanim radnjama izvršenja optuženi policijski službenik počinio teže povrede službene dužnosti iz člana iz člana 107. stav 1. tačka 9. „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Rješenje kojim se odlučuje o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-56/20 od 29.12.2020. godine optuženi policijski službenik je uredno zaprimio dana 09.01.2021. godine što se dokazuje povratnicom u spisu predmeta.

Javna rasprava u ovom predmetu zakazana za dan 19.05.2021. godine održana je u skladu sa ČL.42 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona, odnosno u odsustvu optuženog policijskog službenika koji je putem telefona upoznat od strane Predsjedavajućeg komisije o održavanju sjednice Komisije, a također preme ZUP poziv je ranije istaknuta i na oglasnoj tabli Uprave policije, MUP USK-a.

Na javnu raspravu pristupio je disciplinski tužilac Elvis Mehić kao i uredno pozvani svjedoci i to:
- Kartal Sanel – policijski službenik;
- Amidžić Mirsad – policijski službenik i
- [redacted] građanin.

Disciplinsku tužilac je izložio šta se optuženo stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji izvođenje svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-70/20 od dana 10.11.2020. godine;
2. Zahtjev za provođenje internog postupka PS Cazin broj: 05-04/08-1-1692/20 od 10.08.2020. godine;
3. Plan rada broj: 05-04/05-1-70/20 od dana 03.09.2020. godine,
4. Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj: 05-04/08-1-1-93/20 od 17.02.2020. godine sa prilozima;
5. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-6680/19 od 13.11.2019. godine;
6. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-7352/19 od 26.12.2019. godine;
7. Akt BH Telecoma broj: 03.3.2-175-105937/19 (4832) od dana 02.12.2019. godine;
8. Zahtjev za usluge izdat od BH Telecoma broj: 12673386/19 od 03.09.2019. godine;
9. Zahtjev u slučaju izgubljenog ultra certifikata broj: 12673386-01/19 od 03.09.2019. godine;
10. otpremnica broj: 2947873/19 od 03.09.2019. godine;
11. Račun broj: 11432326 od 03.09.2019. godine;
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka građanina [redacted]
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Amidžić Mirsada;
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Kartal Sanela;
15. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika broj: 05-04/05-1-659/20 od 17.12.2020. godine;
16. Poziv broj: 05-04-01-70/20 od 12.11.2020. godine na ime Sadiković Edi;
17. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-9207/20 od 12.11.2020. godine;
18. Rješenje o suspenziji broj: 05-04/04-02-34-473/19 od 27.11.2019. godine i

...sa podaci ma o disciplinksom nekažnjavanju i suspenziji policijskog ...Edija

...dokaza koje je Disciplinski tužilac predložio uz Zahtjev za pokretanje ...na javnoj raspravi dana 19.05.2021. godine izveden je i dokaz *PRESUDA* ...broj 17 0 K 111015 20 Kps od 14.01.2021. godine kojom je optuženom ...Sadković Ediju za produženo krivično djelo – Prijevara iz člana 294. stav ...1. a sa članom 55 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine ...u iznosu od 1.000,00 KM. Optuženi policijski službenik je na javnom ...za prethodno saslušanje Općinskog suda Bihać izjavio da je razumio ...tužilaštva Unsko-sanskog kantona Bihać da priznaje krivnju i da prihvata ...tužilaštva da mu se izda kazneni nalog u skladu sa optužnicom i izrekne ...

...po Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka održana je u odsustvu ...službenika jer je javna rasprava zakazana za dan 26.02.2021. godine i za dan ...najer na istu nije pristupio optuženi policijski službenik.

...prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom ...dinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje ...policijski službenik **disciplinski odgovoran za težu povredu službene** ...u ratnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede ...1 07. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

...može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema ...disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

...Sadiković Edi na adresu ZAVNOBiH-a br 12, Bihać

...kadrovske poslove (po konačnosti)
...financijske poslove i podršku – Računovodstvo (po konačnosti)
...Elvis Mehić (putem JP UKiR)
...komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
...komisije Zdenka Vujić (putem pisarnice)

Predsjedavajući disciplinske komisije

/Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

...de br. 2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
...pusk - gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 25.02.2021
05-04/04-1-274/21

Broj: 05-04/04-2-30-1-20 /21
Dana, 13.01.2021.godine

09.02. 21.

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Alić Enver*, raspoređen u činu stariji narednik u Policijsku stanicu Bužim, Peta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 29.09.2020.godine obavljajući poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Bužim, zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na način da nije postupio po zaprimljenoj prijavi građanke [redacted] niti je istu evdentirao u Izvještaj dežurne službe Policisjke stanice Bužim, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-100/20/KA od 05.01.2021.godine o provedenom internom postupku po pritužbi/žalbi građanke [redacted] iz [redacted].

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
-Izvještaj o radu službe dežurstva PS Bužim od 29.09.2020.godine
-Raspored službe PS Bužim od29/30.09.2020.godine
-Službena zabilješka broj: 05-04/11-2-13-1392/20 od 30.09.2020.godine sačinjenu od strane policijskog službenika Mustafić Envera
-Akt PS Bužim broj: 05-04/11-2-1-144/20m od 06.10.2020.godine
-Akt JU Centar za socijalni rad Bužim broj: 02/31-1163/20 od 07.10.2020.godine
- Službena zabilješka broj: 05-04/11-03-208/20 od 07.10.2020.godine sačinjenu od strane policijskog službenika Odobašić Abida
-Informacija PS Bužim broj: 05-04/11-2-03-1476/20 od 08.10.2020.godine
-Izvještaj o događaju broj: 05-04/11-2-1-03-15/20 od 07.10.2020.godine podnesen od strane PS Bužim KT USK
-Izvještaj SHMPDZ Bužim broj protokola 13/20 od 30.09.2020.godine
-Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj:05-04/11-2-1-03-217/20 od 06.10.2020.godine
- Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj:05-04/11-2-1-03-940/20 od 30.09.2020.godine
-Zapinik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted]
-Zapisnik o ispitivannu osumnjičenog službenika [redacted]
-Akt Uprave policije o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Alić Envera

Iz opisa navoda iz pritužbe/žalbe građanke [redacted] iz Bužima za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 29.09.2020.godine imenovana u Policijskoj stanici Bužim podnijela prijavu protiv bivšeg supruga [redacted] da policijski službenik u navedenoj policijskoj stanici s kojim je razgovarala nije uzeo njenu izjavu na zapisnik, da je dana 30.09.2020.godine došla u Bihać da isto prijavi unutrašnoj kontroli i da je upućena da se obrati Policijskoj stanici Bužim što je i učinila. Obzirom da nakon obraćanja komandiru Policijske stanice Bužim nije dobila informaciju o zapisniku o uzetoj izjavi podnijela je zahtjev za pristup informacijama, da je u odgovoru na njen zahtjev dobila netačne inforamcije a koje se odnose na način na koji je njena kćerka zadobila modricu na tijelu. Kako je pored netačnih informaciji navedeno i da nakon pregleda liječnika nisu konstatovane povrede što je u suprotnosti sa nalazom ljekara koji ona ima, podnosi pritužbu odnosno žalbu kako bi se otklonile nepravilnosti u radu Policijske stanice Bužim.

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da policijski službenik Alić Enver, obavljajući poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Bužim dana 29.09.2020.godine nije postupio po zaprimljenoj prijavi građanke [redacted] niti je istu evdentirao u Izvještaj dežurne službe Policisjke stanice Bužim, a kojom je imenovana prijavila bivšeg supruga [redacted] za nanošenje povreda koje je uočila na tijelu njihove maloljetne kćerke Amine.

Glava II „Dužnosti policijskih službenika“ član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a)“sve poslove policijskog službenika izršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda“,
- tačka g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK“.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da je policijski službenik Alić Enver postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Alić Enver (putem PS Bužim
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. PS Bužim (po konačnosti)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

R... ...VOSNAŽNO

Da... 04.01. 2021.

87/20

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-30-1-51 /20
Dana, 09.12.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Komić Fuad,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 13.09.2020.godine zbog neprofesionalnog ponašanja postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine, na način da je u UO „Lovac", koji se nalazi na adresi ulica Čaršija Bosanska Otoka, ostvario direktni kontakt sa licem koje je registrovano u kaznenim i operativnim evidencijama, a kontak nije bio dio odobrenih operativnih aktivnosti, te je na taj način:

ıčinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Jnsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka ›ez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska ankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

edinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 5-04/05-1-87/20 od 02.11.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu Policijske stanice Bosanska rupa.

vidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti ıčinila na osnovu slijedećih dokaza:

zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bosanska Krupa broj: 05-04/11-1-399/20 od 15.09.2020.godine
službena zabilješka broj: 05-04/11-1-3082/20-ŠS od 14.09.2020.godine
zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šabić Samira broj: 05-04/05-1-2-529/20 od 20.10.2020.godine
zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Komić Fuada broj: 05-04/05-1-368/20 od 23.10.2020.godine
ıkt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Komić Fuada

opisa navoda iz zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 13.09.2020.godine oko 16,30 ti policijski službenik Komić Fuad, u UO „Lovac" koji se nalazi na adresi ul. Čaršija Bosanska Otoka, sjedio u uštvu sa licem koje je registrovano u kaznenim i operativnim evidencijama.

ıkon provedene istrage utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

ı je pomoćnik komandira Šabić Samir dana 13.09.2020.godine oko 16,30 sati prolazeći ulicom Čaršija u Bosanskoj oci pored UO „Lovac" vidio da policijski službenik Komić Fuad sjedi u društvu sa licem po pojačanim nadzorom, je o istom sljedećeg dana sačinio službenu zabilješku i usmeno upoznao komandira policijske stanice Tahirović ıera.

Da je u svojoj izjavi policijski službenik Komić Fuad između ostalog naveo da se dana 13.09.2020.godine nalazio u u UO „Lovac“ u društvu sa [redacted] da je u objekat nakon nekog vremena ušlo i lice zbog kojeg je i podnesen zahtjev za pokretanje internog postupka, da nije vodio razgovor sa navedenim licem jer je bio kratko vrijeme u „društvu“ sa istim, pa stoga nije smatrao da je potrebno sačiniti službenu zabilješku ili obavještajni izvještaj.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava I „Odgovornosti“ član 2.:

-„svaka radnja izvršenja policijskih službenika koja je u suprotnosti sa odredbama ove Instrukcije smatrat će se kao povreda službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. (neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona ukoliko takvo ponašanje, postupci ili aktivnosti nemaju obilježja neke lakše ili teže povrede radne dužnosti propisane Zakonom“.

Glava II „Zabrane“ član 7. policijski službenik ne smije da:

-tačka j) „ ostvaruje dirakte i indirektne kontakte i da se svjesno udružuje sa licima koja su registrovana u kaznenim i operativnim evidnecijama, ukoliko ti kontakti i udruživanja nisu dio odobrenih operativnih aktivnosti“.

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da je policijski službenik Komić Fuad postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije

Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Komić Fuad (putem PS B.Krupa)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS B.Krupa (po konačnosti)
5. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
BIHAĆ
PRIMLJENO 25 - 02 - 2021
Org.jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05/04/01 - 1 - 271/21

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

91/20

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 15.01. 2021

Broj: 05-04/04-2- 30-1-58/20
Dana, 29.12.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Ahmetović Mirhad,* raspoređen u činu stariji narednik u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- dana 29.09.2020.godine obavljajući poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Bosanska Krupa, zbog nepravilne procjene događaja koji se desio u ul. Čaršija Bosanska Otoka oko 00,45 sati, postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-87/20 od 02.11.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske stanice Bosanska Krupa protiv policijskog službenika Ahmetović Mirhada,
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
- Zahtjev za provođenje intenog postupka PS B.Krupa broj: 05-04/11-1-425/20 od 02.10.2020.godine,
- plan rada broj: 05-04/05-1-91/20MH od dana 08.10.2020.godine,
- raspored službe PS B. Krupa za dan 28.09.2020.godine,
- patrolninalog broj 5021-217 od dana 28.09.2020.g. na ime Ičanović Safet i Šišić Amir,
- dnevni izvještaj PS B. Krupa za dan 28/29.09.2020.godine,
- zahtjev za poništavanje prekršajnog naloga broj 05-04/11-104-2887/20 od 29.09.2020.godine
- kopija prekršajnog naloga broj 1078402648
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-3368/20 od 29.09.2020.godine,
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-1-975/20 od 29.09.2020.godine
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-3374/20 od 29.09.2020.godine
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-3375/20 od 29.09.2020.godine
- kopija Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu protiv Aličević Nidala broj: 05-04/11-1-1-KD-279/20HN od 05.10.2020.godine,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Tahirović Omera broj: 05-04/05-1-630/20 od 15.10.2020.g.
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šišić Amira broj: 05-04/05-1-631/20 od 21.10.2020.g.

- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ičanović Safeta broj: 05-04/05-1-632/20 od 21.10.2020.g.
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halilović Nedžada broj: 05-04/05-1-633/20 od 29.10.2020.g.
- zapisnik o saslušanju osumnjičenog-službenika Ahmetović Mirhada broj: 05-04/05-1-634/20 od 21.10.2020.g.
- akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Ahmetović Mirhada
- kopija Obavijesti o podizanju optužnice broj T01 0 KT 0037124 20 od 09.11.2020.godine dostavljen od strane Kantonalnog tužilaštva USK Bihać.

Iz opisa navoda iz zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 29.09.2020.godine na redovnoj koordinaciji menadžmenta Policijske stanice Bosanska Krupa nakon što je izvršena analiza događaja, koji je prijavljen dana 29.09.2020.godine od strane Aličević Emilije, utvrđeno da vođa smjene Ahmetović Mirhad, nakon što je upoznat sa navedenim događajem od starne policijske patrole u sastavu Ičanović Safet i Šišić Amir, nije odmah obavjestio dežurnog istražitelja, već zbog nepravilne procjene utvrdio da događaj ima obilježja prekršaja protiv javnog reda i mira. Dalje se navodi da je dežurni istražitelj Halilović Nedžad, po naređenju komandira Tahirović Omera, sa događajem upoznao dežurnog kantonalnog tužioca [redacted] koja je dala naredbu da se provede kriminalistička istraga iz razloga što se u opisanom događaju stiču obilježja bića krivičnog djela iz člana 183. KZ F BiH „Ugrožavanje sigurnosti".

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istage utvrđeno je da policijski službenik Ahmetović Mirhad, dana 29.09.2020.godine oko 00,45 sati obavljajući poslove vođe smjene, nakon što je od strane policijske patrole u sastavu Ičanović Safet i Šišić Amir upoznat o događaju koje se desio u ulici Čaršija u Bosanskoj Otoci u kojem je Aličević Nidal uputio prijetnje po život i neprimjerne riječi prema Aličević Emiliji, pogrešno izvršio procjenu navedenog događaja na način da je utvrdio da događaj ima obilježja prekršaja po javnom redu i miru i narednio da se Aličević Nidalu, nakon što je priveden i lišen slobode, uruči prekršajni nalog zbog narušavanja javnog reda i mira iz člana 7. stav 1. tačka 3. i 4. Zakona o javnom redu i miru., umjesto da sa navedenom događajem upozna dežurnog istražitelja.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a)"sve poslove policijskog službenika izršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštanju ljudskih prava i sloboda",
- tačka d) „da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona, kojim prisustvujete ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme",
- tačka g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksoma za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da je policijski službenik Ahmetović Mirhad postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Ahmetović Mirhad (putem PS B.Krupa)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. PS B.Krupa (po konačnosti)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
B I H A C
PRIMLJENO 25. 02. 2021
Org.jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05 04/01 -1-271/21

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

91/20

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 15.01. 2021

Broj: 05-04/04-2-30-1-58/20
Dana, 29.12.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (i) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Ahmetović Mirhad,* raspoređen u činu stariji narednik u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- dana 29.09.2020.godine obavljajući poslove vođe smjene u Policijskoj stanici Bosanska Krupa, zbog nepravilne procjene događaja koji se desio u ul. Čaršija Bosanska Otoka oko 00,45 sati, postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-87/20 od 02.11.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske stanice Bosanska Krupa protiv policijskog službenika Ahmetović Mirhada,
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
- Zahtjev za provođenje intenog postupka PS B.Krupa broj: 05-04/11-1-425/20 od 02.10.2020.godine,
- plan rada broj: 05-04/05-1-91/20MH od dana 08.10.2020.godine,
- raspored službe PS B. Krupa za dan 28.09.2020.godine,
- patrolninalog broj 5021-217 od dana 28.09.2020.g. na ime Ičanović Safet i Šišić Amir,
- dnevni izvještaj PS B. Krupa za dan 28/29.09.2020.godine,
- zahtjev za poništavanje prekršajnog naloga broj 05-04/11-104-2887/20 od 29.09.2020.godine
- kopija prekršajnog naloga broj 1078402648
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-3368/20 od 29.09.2020.godine,
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-1-975/20 od 29.09.2020.godine
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-3374/20 od 29.09.2020.godine
- službena zabilješka broj: 05-04/11-1-3375/20 od 29.09.2020.godine
- kopija Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu protiv Aličević Nidala broj: 05-04/11-1-1-KD-279/20HN od 05.10.2020.godine,
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Tahirović Omera broj: 05-04/05-1-630/20 od 15.10.2020.g.
- zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šišić Amira broj: 05-04/05-1-631/20 od 21.10.2020.g.

zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ičanović Safeta broj: 05-04/05-1-632/20 od 21.10.2020.g.
zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halilović Nedžada broj: 05-04/05-1-633/20 od 29.10.2020.g.
zapisnik o saslušanju osumnjičenog-službenika Ahmetović Mirhada broj: 05-04/05-1-634/20 od 21.10.2020.g.
akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Ahmetović Mirhada
kopija Obavijesti o podizanju optužnice broj T01 0 KT 0037124 20 od 09.11.2020.godine dostavljen od strane Kantonalnog tužilaštva USK Bihać.

Iz opisa navoda iz zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da je dana 29.09.2020.godine na redovnoj koordinaciji menadžmenta Policijske stanice Bosanska Krupa nakon što je izvršena analiza događaja, koji je prijavljen dana 29.09.2020.godine od strane Aličević Emilije, utvrđeno da vođa smjene Ahmetović Mirhad, nakon što je upoznat sa navedenim događajem od starne policijske patrole u sastavu Ičanović Safet i Šišić Amir, nije odmah obavjestio dežurnog istražitelja, već zbog nepravilne procjene utvrdio da događaj ima obilježja prekršaja protiv javnog reda i mira. Dalje se navodi da je dežurni istražitelj Halilović Nedžad, po naređenju komandira Tahirović Omera, sa događajem upoznao dežurnog kantonalnog tužioca [redacted] koja je dala naredbu da se provede kriminalistička istraga iz razloga što se u opisanom događaju stiču obilježja bića krivičnog djela iz člana 183. KZ F BiH „Ugrožavanje sigurnosti".

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istage utvrđeno je da policijski službenik Ahmetović Mirhad, dana 29.09.2020.godine oko 00,45 sati obavljajući poslove vođe smjene, nakon što je od strane policijske patrole u sastavu Ičanović Safet i Šišić Amir upoznat o događaju koje se desio u ulici Čaršija u Bosanskoj Otoci u kojem je Aličević Nidal uputio prijetnje po život i neprimjerne riječi prema Aličević Emiliji, pogrešno izvršio procjenu navedenog događaja na način da je utvrdio da događaj ima obilježja prekršaja po javnom redu i miru i narednio da se Aličević Nidalu, nakon što je priveden i lišen slobode, uruči prekršajni nalog zbog narušavanja javnog reda i mira iz člana 7. stav 1. tačka 3. i 4. Zakona o javnom redu i miru., umjesto da sa navedenom događajem upozna dežurnog istražitelja.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a)"sve poslove policijskog službenika izršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštanju ljudskih prava i sloboda",
- tačka d) „da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona, kojim prisustvujete ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme",
- tačka g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksoma za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da je policijski službenik Ahmetović Mirhad postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Ahmetović Mirhad (putem PS B.Krupa)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. PS B.Krupa (po konačnosti)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. a/a

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-5/21
Dana: 06.04.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić i članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, uz sudjelovanje zapisničara Anušić Slavka, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Muzaferović Selvera** raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, PS Bosanska Krupa, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9 i 21. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) - „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" , na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 06.04.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Muzaferović Selver** raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, PS Bosanska Krupa u činu stariji narednik, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0239

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 07.10.2020. godine oko 21.30 sati na društvenoj mreži „Facebook", odnosno putem profila naziva „Selver Arijana" čiji su optuženi i njegova supruga korisnici, optuženi postavio i javno objavio svoju sliku, kojom prilikom je na sebi imao obučenu majicu zelene boje sa natpisom – logom političke stranke „Stranka demokratske akcije, Općinska organizacija Bosanska Krupa" gdje ju je učinio javnom i javno je ispoljio političko uvjerenje, postupajući suprotno pravilu da je policijski službenik dužan da se uvijek uzdržava od javnog ispoljavanja političkog uvjerenja, nakom čega je izazvao komentare i reakcije javnosti – građana na svom profilu, odnosno postavljenoj slici, a u koje vrijeme se, odnosno u istom mjesecu odvijala se političko – izborna kampanja za lokalne izbore, kojom pradnjom je optuženi narušio ugled policijskog organa

Čime je, ocjenom Komisije, počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku **Muzaferović Selveru** izriče se disciplinska sankcija

Novčana kazna u iznosu od 20 % od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od četiri (4) mjeseca, određuje mu se 15 bodova

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-5/21 od 19.01.2021. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Muzaferović Selvera, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) - „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" .

Disciplinska komisija je Rješenjem broj:.05-04/01-1-30-1-5/21 od 21.01.2021. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Muzaferović Selvera zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" iz člana 107. stav 1. tačka 9. i Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 06.04.2021. godine Komisija je utvrdila da su na javnoj raspravi prisutni Predsjedavajući Jusuf Mešić, član komisije Zdenka Vujić i Mehmed Kišmetović uz sudjelovanje zapisničara Slavko Anušić. Javnoj raspravi prisutne stranke: disciplinski tužilac Mehić Elvis i optuženi policijski službenik Muzaferović Selvera (u daljem tekstu : „Optuženi") bez branioca. Optuženo je poučen da prati tok javne rasprave da ima pravo postavljati pitanja svjedocima kao i priložiti dokaze koji mu idu u korist.

Disciplinski tužilac kao stranka u postupku nije imao primjedbi na sastav Komisije. Optuženi nije imao primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnu raspravu su se odazvali slijedeći svjedoci policijski službenici Omer Tahirović i Oraščanin Enes.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi izvedu sljedeći materijalni dokazi:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-92/20 od dana 24.12.2020 godine;
2. Zahtjev za provođenje internog postupka PS B. Krupa, br.05-04/11-1-440/20 od dana 08.10. 2020 godine;
3. Plan rada broj 05-04/05-1-92/20 MH od dana 13.10.2020 godine;
4. Službena zabilješka broj 05-04/11-1-03-1010/20 od dana 08.10.2020 godine;
5. Fotodokumentacija broj 209/2020 od 15.10.2020 godine;
6. Zapisnik o saslušanju svjedoka Tahirović Omera broj 05-04/05-1-635/20 od 15.10.2020 godine;
7. Zapisnik o saslušanju svjedoka Oraščanin Enesa broj 05-04/05-1-636/20 od 15.10.2020 godine;
8. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Muzaferović Selvera broj 05-04/05-1-637/20 od 02.12.2020 godine i
9. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Muzaferović Selvera.

Nakon čitanja optužnog akta pozivan je optužena da se izjasni da li je razumio šta mu se optužbom Disciplinskog tužioca stavlja na teret kao i da se izjasni o predmetnom djelu.

Optuženi Muzaferović Selver izjavi: Ja sam u potpunosti razumio šta mi se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret optužnim aktom, ja sam to stavio na svoj profil da se našalim sa prijateljima, a što sam uradio i prije otprilike dvije godine kada su takođe bili izbori.Tada nije bilo problema jer su to svi shvatili kao šalu i nikom nije smetalo. Znam da sam kriv te prihvatam odgovornost za povredu koja mi se stavlja na teret iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima.

[illegible] s obzirom da su optuženi policijski službenk prihvatila odgovornost, nema potrebe [illegible] svjedoka već će se njihove izjave pročitati sa zapisnika koji su sačinjeni na osnovu [illegible] datih u unutrašnjoj kontroli Uprave Policije MUP USK-a.

Komisija prihvata izvođenje predloženih dokaza.

Disciplinska sankcija će se izvršiti sa danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

PRAVNA POUKA:
Protiv ovog rješenja stranke su se odrekle prava na žalbu.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Muzaferović Selvera (putem PS Bosanska Krupa)
2. Policijski komesar
3. PS Bosanska Krupa
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo
7. Disciplinski tužilac Elvis Mehić (putem SKP)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OJK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

04/2

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
PRIMLJENO 06.07.2021
05-04/01-1-653/21

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-42/20.
Dana: 02.07.2021. godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika Tutić Jusufa trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Prva PU, PS Bihać, zbog teže povrede službene dužnosti „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom koja se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“ iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK“ broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 01.07.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Tutić Jusuf** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Prva PU, PS Bihać u činu stariji policajac, do sada disciplinski [redacted] broj službene značke 0586;

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 11.09.2020. godine oko 22.25 sati u Bihaću u ulici ZAVNOBiH-a u neposrednoj blizini UO „Hard Rock“ u vrijeme dok je bio suspendovan iz policijskog organa narušio javni red i mir omalovažavanjem i vrijeđanjem ovlaštenog službenog lica Kastratović Damira, na način da je u kritično vrijeme upravljao sa putničkim motornim vozilom VW Golf u vidno alkoholiziranom stanju, a zatim je nakon zaustavljanja od strane policijskog sužbenika Kastratović Damira, odbio ispitivanje alkoholiziranosti, te pokušao otići sa lica mjesta kontrole istog u saobraćaju. Prilikom obavljanja službene radnje, policijski službenik Kastratović je optuženom policijskom službeniku između ostalog rekao „Ti si Jusufe nosio ovu uniformu preko dvadeset godina, trebalo bi da je poštuješ“, na što je optuženi policijski službenik, na drzak način, odgovorio policijskom službeniku Kastratović Damiru riječima „Nabijem je na k...., a nabijem i tebe na k....“, te odbio sve metode utvrđivanja alkoholizirnosti. Zbog počinjenog prekršaja iz ZOOSSNP-a i JRiM-a optuženi policijski službenik je lišen slobode, a zatim priveden u PS Bihać, gdje je nastavio sa svojim nedoličnim ponašanjem na način da je pomoćniku vođe smjene Muminović Šemsi, uputio riječi uvredljivog sadržaja „puši k....“. Tom prilikom je podvrgnut ponovnom ispitivanju alkoholiziranosti što je i učinjeno, kojom prilikom je kod istog očitana koncentracija alkohola u organizmu iznosila **1,68** g/kg.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom koja se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“ iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Zbog čega se optuženom policijskom službeniku Tutić Jusufu na osnovu čl.13 stav 2 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, izriče disciplinska sankcija

PRESTANAK RADNOG ODNOSA
sa ukupno 64 boda

Za predmetno djelo izriče se disciplinska sankcija novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od šest (6) mjeseci i određuje mu se 25 bodova, te zabrana napredovanja u viši čin u vremenskom periodu od 12 mjeseci.

Članom 12. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika propisano je da se prilikom odlučivanja o disciplinskoj sankciji, bodovi propisani za svaku povredu službene dužnosti u proteklih pet godina zbrajaju, množe sa faktorom 0,2, te pribrajaju bodovima propisanim za disciplinsku povredu po kojoj se postupa.

1. U konkretnom slučaju policijskom službeniku je za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. izrečen propisani broj bodova 25.

2. Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-45/18 od 07.01.2019. godine, konačno 27.02.2019. godine kojim je imenovanom za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanejm, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“, kojom prilikom je imenovani kažnjen sa 15 bodova.

3. Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-18/19 od 27.10.2020. godine, izmjenjeno rješenjem Policijskog odbora MUP USK 05-01/02-30-2-39/20 od 26.11.2020. godine kojim je imenovani za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, kažnjen sa 18 bodova.

4. Kada se navedenih 15+18 bodova pomnoži sa faktorom 0,2 rezultat je 6,6 bodova koji se pribrajaju bodovima propisanim za disciplinsku povredu po kojoj se postupa 25+6 što ukupno iznosi 31 bod koji se zbrajaju konačnim dosadašnjim disciplinskim sankcijama dobijemo zbir (33+31) 64 boda.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-42/20 od 06.11.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Tutić Jusufa, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom koja se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa, bez obzira na vrijeme i mjesto događaja“ .

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-42/20 od 10.11.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Tutić Jusufa zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Narušavanje javnog

...osobno ...pristojnim i grubim ponašanjem, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom ...kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog ...odzira na vrijeme i mjesto događaja“ iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o ...službenicima USK-a.

...u ovom predmetu zakazana za dane;
...01.2021. godine,
...02.2021. godine,
...03.2021. godine i
...04.2021. godine su odložene na uredno pisano traženje punomoćnika optuženog.

...ravu zakazanu za dan 01.07.2021. godine nisu se odazvali optuženi ...policijski službenik niti punomoćnik optuženog policijskog službenika iako je poziv za ...ravu punomoćnik uredno zaprimio niti su svoj izostanak opravdali.
...je optuženi policijski službenik pismeno dana 02.03.2021 godine putem ...za zatražio izuzeće o kojem je odlučeno Rješenjem broj: 05-04/04-2-30-1-42/20 od ...1. godine.

...ravu koja je održana dana 01.07.2021. godine pristupio je disciplinski tužilac ...ik optuženi policijski službenik i punomoćnik optuženog policijskog službenika ...Šahmić Hasanovići nisu se odazvali na uredno zaprimljeni poziv niti su svoj ...opravdali, te je Komisija primijenila čl.42 stav 2 i 3 Pravilnika o disiciplinskoj ...policijskih službenika USK-a.

...postupku nije imala primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

...tužilac je izložio šta se optuženo stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje ...postupka te je predložio komisiji izvođenje svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu

...o provedenom internom postupki broj 05-04/05-1-84/20 od dana 19.10.2020.

...za pokretanje internog postupka komandira Policijske stanice Bihać broj 05-...-3613...0 od dana 14.09.2020 godine,
...broj 05-04/05-1-84/20 od dana 21.09.2020. godine,
...službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-1911/20 od dana ...2020. godine,
...Policijske stanice Bihać za dan 11.09.2020. godine,
...nalog sa izvještajem broj 13113/20 od dana 11.09.2020. godine,
...nalog sa izvještajem broj 13102/20 od dana 11.09.2020. godine,
...nalog sa izvještajem broj 13105/20 od dana 11.09.2020. godine,
...zabilješka broj 05-04/07-1-7334/20 od dana 11.09.2020. godine,
...zabilješka broj 05-04/07-1-7335/20 od dana 12.09.2020. godine,
...zabilješka broj 05-04/07-1-7337/20 od dana 11.09.2020. godine,
...zabilješka broj 05-04/07-1-7399/20 od dana 12.09.2020. godine,
...zabilješka broj 05-04/07-1-7336/20 od dana 12.09.2020. godine,
...zabilješka broj 05-04/05-1-906-SZ/20/EH od dana 12.09.2020. godine,
...uzeti o lišenju slobode broj 366/20 od dana 11.09.2020. godine,
...uzeti o prijemu osobe lišene slobode broj 366/20 od dana 11.09.2020. godine,
...uzeti o otpustu osobe lišene slobode broj 366/20 od dana 12.09.2020. godine,
...prekršajni nalog broj 107.843.356.7, izdat na ime ...Jusuf,
...prekršajni nalog broj 107.843.355.9, izdat na ime ...Jusuf,
...uzeti o ispitivanju alkoholiziranosti broj 00... ime Tutić Jusuf,
...uzeti o ispitivanju alkoholiziranosti broj 00... njen na ime Tutić Jusuf,

22. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kastratović Damira, broj 05-04/05-1-446/20 od dana 25.09.2020. godine,
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Balaban Amre, broj 05-04/05-1-447/20 od dana 25.09.2020. godine,
24. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Midžić Huseina, broj 05-04/05-1-503/20 od dana 01.10.2020. godine,
25. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Zulić Amara, broj 05-04/05-1-512/20 od dana 02.10.2020. godine,
26. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Vojić Ramiza, broj 05-04/05-1-504/20 od dana 02.10.2020. godine,
27. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Kauković Safeta, broj 05-04/05-1-453/20 od dana 30.09.2020. godine,
28. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alijagić Dinka, broj 05-04/05-1-448/20 od dana 25.09.2020. godine,
29. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Sulić Jasmina, broj 05-04/05-1-432/20 od dana 22.09.2020. godine,
30. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Muminović Šemse, broj 05-04/05-1-431/20 od dana 22.09.2020. godine,
31. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Midžić Damira, broj 05-04/05-1-507/20 od dana 02.11.2020. godine,
32. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Tutić Jusufa, broj 05-04/05-1-513/20 od dana 06.10.2020. godine,
33. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-7536/20 od dana 16.09.2020. godine,
34. CD sa video snimkom nadzorne kamere u UO «Hard Rock» od dana 11.09.2020. godine, i
35. Akt Uprave policije broj:05-04/04-2-30-248/20 od dana 08.10.2020. godine.

Disiciplinski tužilac predlažio da se na javnoj raspravi saslušaju slijedeći svjedoci: Kastratović Damir, Midžić Husein, Kauković Safet, a dok predlaže da se ostalih svjedoka čitaju izjave datih unutrašnjoj kontroli.

Prilikom saslušanja svjedok Kastratović Damir – policijski službenik PS Bihać koji je u vrijeme predmetnog događaja pokušao spriječiti optuženog policijskog službenika da nastavi sa činjenjem prekršaja kojim se krši Zakon o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", br. 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 i 9/18) posvjedočio sljedeće: *„Koliko se sjećam bio je mjesec Septembar 2020 godine radio sam na pozornom reonu Harmani u vremenskom periodu od 15,00 do 23,00 sata. Negdje oko 22,15 sati nalazio sam se u ulici Muhsina Rizvića kada sam primijetio da jedno lice izlazi iz ugostiteljskog objekta Hard Rock i pokazuje da je u alkoholiziranom stanju na način da ne hoda pravilno,gubi ravnotežu te isti sjeda u parkirano PMV koje je bilo parkirano na parking prostoru ispred ugostiteljskog objekta.Nakon sto sjeda stavlja vozilo u pogon i izlazi s parkinga te ja pješice ulazim u ulicu Zavnobih-a i nakon što izlazi s parkinga ja zaustavljam vozilo. Nakon toga prilazim vozilu primijećujem da je policijski službenik koji je na suspenziji Tutić Jusuf iz razloga sto je navedena ulica u jednom smjeru zamolio sam Tutića da se vrati na parkirano mjesto gdje je prethodno bio parkiran iz razloga da bi se mogao nesmetano odvijati saobraćaj u navedenoj ulici. Nakon toga isti me pita sta se dešava na što sam ja postupio službeno zatrazio vozačku i saobraćajnu dozvolu.U međuvremenu ja sam pozvao dežurnu službu putem radio uređaja da mi se pruži asistencija prilikom alkotestiranja navedenog vozača, a isti je već izišao iz vozila i meni daje na uvid vozačku i saobraćajnu dozvolu. Također mi Tutić Jusuf saopštava da će reći patroli koja dođe da ga ne mogu alkotestirati da je on bio parkiran i da nije upravljao vozilom. Kada mi je to rekao prešao je kolovoz te fotografirao svoje prethodno parkirano vozilo sa svojim mobilnim telefonom.Zatim prilazi ponovo meni i neposredno pored mene na zelenoj površini kleknuo stavio ruke na leđa, te mi rekao de me sad vezi, zatim ustaje uzima ključ od vozila zaključava i kaže sta ćeš sad i upućuje se prema stambenoj zgradi koja se nalazi neposrednoj blizi ugostiteljskog objekta. Ja ga pozivam da stane ali se on nastavlja kretati te ga ja zaobilazim i stajem ispred njega i izdajem mu službenu naredbu da staje ali se Tutić Jusuf oglušava na moju naredbu te*

nakon par metara staje stavlja ponovo ruke na leđa i kaze hajde hoćes me udariti. Pošto se radi o policijskom službeniku istom sam rekao da je nosio uniformu više od dvadeset godina da bi istu trebao poštovati, a on mi je odgovorio nabijem Vas na K.... i uniformu. Kada mi je to govorio iz jedne stambene zgrade nailazi OSL Kauković Safet koji me pita šta se to dešava te ja mu ukratko objašnjavam svu situaciju a u tom momentu Tutić Jusuf gubi ravnotežu te pada na tlo i izgovara riječi da sam ga ja fizički tukao te da ima povrede i da će tražiti liječničku pomoć.Tad na licu mjesta dolazi patrola policije u sastavu Midžić Husein i Balaban Amra koji nude alkotestiranje Tutić Jusufu što isti odbija,tvrdeći i dalje da je isti bio parkiran. Također na lice mjesta dolazi interventna patrola policije u sastavu Zulić Amar i Vojić Ramiz te smo mu ponovo ponudili alkotestiranje na što je isti odbio te mu je rečeno da će isti biti lišen slobode. Nakon toga sjeda sa interventrnom patrolom koji su ga kasnije dovezli u policijsku stanicu BIhać.Ja sam došao sa saobraćajnom patrolom policije u stanicu onda je došao pomoćnik dežurne službe Muminović Šemso sa službenim evidencija, a gdje je bio tu i prisutan iz unutrašnje kontrole Hondukic Emir i vođa smjene OPD-a Sulić Jasmin te u njihovom prisustvu Tutić Jusuf prihvatio da se alkotestira. Istog sam pitao ima li primjedbi na što je isti rekao da ima napiši ovako puši K... svom mrtvom ocu i svojoj matari liži P... i ako ne napišeš tako neću potpisati. Ja sam tako i napisao gdje je Tutić pročitao i potpisao".

Svjedok policijski službenik PS Bihać Kauković Safet na javnoj raspravi od 01.07.2021. godine posvjedočio je sljedeće: *„Negdje u septembru prošle godine, ja sam krenuo na posao u noćnu smjenu jer sam tad radio u PS Bihać, a bilo je u vremenu oko 22,25 sati. Kada sam izišao iz zgrade čuo sam glas da OSL-e izdaje naredbu kod šupa između stambenih zgarada H-18 i 17 te sam se uputio u tom pravcu da vidim o čemu se radi. Kada sam prišao bliže vidio sam da se radi o OSL-u Kastratović Damiru i suspendiranom policijskom službeniku Tutić Jusufu. Pitao sam šta se dešava i Kastratović mi je ukratko rekao šta se dešava i vidio sam da je Tutić u vidno alkoholiziranom stanju. Tada se Kastratović obratio Tutiću da je on nosio uniformu 20 godina i da treba istu da poštuje, a Tutić mu je odgovorio da nabije na K....uniformu i njega, te da je njega tukao, a ja lično sam vido da je Tutić sam pao na tlo. Ja sam u međuvremenu putem telefona pozvao OPD PS Bihać i rekao da pošalju patrolu policije, dok sam ja obavio taj telefonski razgovor došla je patrola policije u sastavu Midžić Husein i Balaban Amra, nakon čega sam ja otišao u PS Bihać o čemu sam odmah sačinio službenu zabilješku na te okolnosti".*

Svjedok policijski službenik PS Bihać Midžić Husein je na javnoj raspravi održanoj dana 01.07.2021. godine o predmetnom događaju posvjedočio sljedeće: *„Ja se ne mogu tačno sjetiti datuma, ali znam da je bilo prošle godina. OPD PS Bihać mene zajedno sa kolegicom Balaban Amrom uputila u ul.ZAVNOBiH-a da pružimo asistenciju policajcu Kastratović Damiru da izvršimo alkotestiranje jednog vozača. Dolaskom na LM-a zatekli smo kolegu Kastratovića i kolegu Tutić Jusufa i vidio sam tu i kolegu Kauković Safeta. Kolega Kastratović mi je rekao da treba alkotestirati Tutić Jusufa jer je upravljao vozilom. Prvo je Tutić rekao da će se podvrgnuti alkotestu kada je kolegica Balaban pripremuila alkotest tada je Tutić odbio alkotestiranje.*

Nakon toga mu je saopšteno da je na osnovu čl.224 stav 2 ZOOSSNP-a koji glasi da lice koje odbije da se podvrgne alkotestiranu, a pokaziva znake poremećenosti da je pod dejstvom alkohola, da će biti zadržan do otrežnjenja a najduže 12 sati.U tom momenu došla je i interventna patrola policije u sastasvu Vojić Ramiz i Zulić Amar, koji su ga smjestili u svoje službeno vozilo, Kastratović Damir je sačinio zapisnik o odbijanju alkotestiranja, a ja sam zajedno sa kolegicom nastavio službu po patrolnom nalogu.

Uvid u dokazni materijal video zapis na CD-u Komisija gleda video gdje se jasno na 30 minuti 50 sekundi vidi da OSL Kastratović prelazi kolovoz i zaustavlja p.m.v. koje se kasnije vraća u rikverc, a prije toga se sa video nadzora u ugostiteljskom objektu vidi da Tutić Jusuf stoji za šankom i konzumira alkoholna pića.

U završnoj riječi Disciplinski tužilac je izjavio: „Izvođenjem dokaza kako materijalnih tako i saslušanjem svjedoka i uvidom u video zapis dostavljen na CD-u dokazano je van svake razumne sumnje da je optuženi policijski službenik Tutić Jusuf počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka stavlja na teret. Ovo proizilazi posbeno iz saglasnih izjava svjedoka na današnjoj javnoj raspravi, ali i svjedoka koji su dali svoje izjave na zapisnik, ali i prekršajnih naloga koji su čitani kao materijalni dokazi. Iz svega proizilazi da je OSL-o Tutić Jusuf prvo počinio prekršaj iz ZOSSNP-a a zatim narušio javni red i mir nepristojnim, grubim ponašanjem što je

policijski službenik Kastratović Damir u svom prekršajnom nalogu broj 1078433567 okarakterisao kao omalovažavanje i nepostupanje po naredbi OSL-a.
Iz samih riječi izgovorenih od strane optuženog policijskog službenika Tutić Jusufa da nabije na K....uniformu i policijskog službenika kompletnim ponašanjem u vrijeme kritičnog događaja proizilazi da je narušio javni red i mir radnjom koja narušava ugled policijskog organa te predlažem zbog gore iznesenog da policijskog službenika Tutić Jusufa oglasi odgovornim za težu povredu službene dužnosti iz čl.107 stav 1. tačke 18. Zakona.
Dana 01.07.2021 godine, poslije održavanja javne rasprave u ovom predmetu u pisarnici MUP USK-a preuzeta je pošta disciplinske Komisije u kojoj se između ostalog nalazila dva akta advokata [redacted] u kojem se u jednom aktu u ovom predmetu traži odgodu ročišta prilog dva poziva za ročište pred Općinskim sudom u Bihaću u 10,30 i 11,30 sati, kao i prilog nalaz i mišljenje ljekara o oboljenju optuženog policijskog službenika Tutić Jusufa, a drugim aktom traži se izuzeće policijskog Komesra[illegible] i svih članova, zamjenskih članova predsjedavajućeg i zamjenika predsjedavajućeg disicplinske Komisije za policijske službenike.
U vezi navedenog disciplinskog postupka dana 01.07.2021 godine oko 08,00 sati predsjednik disciplinske Komisije je u prostorijama pisarnice MUP-a USK-a provjeravao da nije stigla pošta za predmetno ročište gdje je od uposlenika pisarnice rečeno da nema pošte, da bi kasnije poslije ročišta u toku dana radnica u pisarnici Alibegović Nisveta saopštila da je pristigla gore navedena pošta od advokata u predmetu Tutić Jusuf, o čemu je od strane predsjednika disciplinske Komisije sačinjena službena zabilješka.
Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, a koje dovode do pravilne odluke o sankciji.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:
1. Policijski službenik Tutić Jusuf(putem advokata [redacted]
2. Policijski komesar
3. PS Bihać
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po konačnosti)
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo (po konačnosti)
7. Disciplinski tužilac Elvis Mehić (putem JP UKiR)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije
/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OHK 4 13/20

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
PRIMLJENO 12-10-2020
05-05/05-1-1042/20

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-11/20
Dana: 05.10.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Vujić Zdenka i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Mersuda Sefića, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Haščić Edina, zbog teže povrede službene dužnosti „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena“ iz člana 107. stav 1. tačke 16. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-11/20, od dana 16.03.2020.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 05.10.2020. godine, u prisustvu zamjenika disciplinskog tužioca Mehić Elvisa i optuženog policijskog službenika Haščić Edina i njegovog branioca Jasmine Šarić-Hasanović, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Haščić Edin**, sa činom policajac, raspoređen u Prvoj policijskoj upravi, Policijska stanica Bihać, na poslovima i zadacima policajac, disciplinski kažnjavan, broj službene značke 0556,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 09.02.2020. godine, oko 05.40 sati, došao na posao u prostorije Policijske stanice Bihać pod uticajem alkohola što je utvrđeno izvršenim alkotestiranjem upotrebom alkotesta „Etilometar Alco Quant 6020 Plus“, gdje je kod optuženog Haščić Edina utvrđena koncentracija alkohola u organizmu iznosila 0,77 ‰.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 16. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena“.

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Haščić Edinu, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od šest (6) mjeseci, određuje mu se 28 bodova (25+3) i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 12 mjeseci.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od šest (6) mjeseci i 28 bodova izvršit će se s danom donošenja ovog rješenja.

Izvršenje obustavljanja unapređenja u viši čin računa se od dana donošenja rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim aktom broj: 05-04/01-1-30-1-11/20, od 04.03.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika Haščić Edina, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 16. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena", na način da je su dana 09.02.2020. godine, oko 05.40 sati, došli u prostorije Policijske stanice Bihać, smještene u ulici 502. Viteške brigade broj 2., grad Bihać, gdje je po rasporedu službe Policijske Stanice Bihać prvooptuženi policijski službenik bio raspoređen dana 09.02.2020. godine u vremenskom periodu od 06.00 do 14.00 sati na poslovima obezbjeđenja kasarne Orljani, dok je drugooptuženi policijski službenik bio raspoređen na poslovima obezbjeđenja zgrade MUP-a USK-a Bihać. Vođa smjene Sulić Jasmin je upoznao sve policijske službenike da će prije upućivanja u smjenu izvršiti alkotestiranje sebe i svih policijskih službenika koji su u to vrijeme bili na rasporedu službe o čemu će se sačiniti zapisnici o alkotestiranju i pritom odredio da policijski službenik Burzić Neriman izvrši popunjavanje zapisnika o alkotestiranju ispitanika. Nakon navedenog vođa smjene Sulić Jasmin je upotrebom alkotesta „Etilometar Alco Quant 6020 Plus" izvršio alkotestiranje policijskih službenika, te je tom prilikom kod optuženog policijskog službenika utvrđena-očitana koncentracija alkohola u organizmu 0,77 ‰ u 05.50 sati, o čemu je sačinjen zapisnik o alkotestiranju broj: 0010331. Prilikom alkotestiranja je optuženi policijski službenik izjavio da je prethodnog dana, oko 21.00 sati, konzumirao alkoholna pića – pivo, što je evidentirano u zapisniku koje je isti uredno potpisao, nakon čega je optuženi policijski službenik koji je bio pod uticajem alkohola, udaljen iz službe.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-11/20, od 16.03.2020.godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženih Haščić Edina i Zirić Muhameda zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 16. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena".

Na javnu raspravu zakazanu na dan 18.09.2020.godine, u 09.00 sati, odazvale su se stranke u postupku i to Disciplinski tužilac-zamjenik Mehić Elvis i optuženi Haščić Edin. Na javnu raspravu se uredno odazvao svjedok – policijski službenik Sulić Jasmin.

Optuženi je upoznao Komisiju da je njegov branilac [redacted], dana 17.09.2020. godine, dostavila Zahtjev za odgodu ročišta na dan 18.09.2020. godine budući da je taj dan imala ročište pred Općinskim sudom u Velikoj Kladuši, te je optuženi policijski službenik Haščić Edin predložio, kao i njegov branilac, da se ročište-javna rasprava odgodi i naredno zakaže u skladu sa odlukom Komisije.

Komisija je donijela odluku da se javna rasprava odloži i naredna zakaže, po prijedlogu odbrane, za dan 05.10.2020. godine sa početkom u 09,00 sati.

Komisija je obustavila postupak u odnosu na optuženog Zirić Muhameda budući da je policijski službenik umro dana 05.07.2020. godine o čemu je Komisija obaviještena aktom Disciplinskog tužioca. Komisija je disciplinskom tužiocu naložila da u roku od osam dana od dana obustave postupka u odnosu na optuženog Haščić Edina izmjeni činjenični opis na način da iz optužnog akta izostavi optuženi Zirić Muhamed, kao i svi dokazi koji se odnose na drugooptuženog Zirić Muhameda.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 05.10.2020. godine, u 09.00 sati odazvale su se stranke u postupku i to Disciplinski tužilac-zamjenik Mehić Elvis i optuženi Haščić Edin sa braniocem Jasminom Šarić Hasanović, advokatom iz Bihaća (prema punomoći u spisu).

Na javnu raspravu su se odazvali svjedoci policijski službenici: Sulić Jasmin, Alibegović Enver i Burzić Neriman.

Po načelu javnosti, javnoj raspravi prisustvuje i [redacted].

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Komisija je utvrdila da je disciplinski tužilac Komisiji dostavio izmijenjen i dopunjen Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka iz kojeg je izostavljen činjenični opis, radnje izvršenje i dokazi koji se odnose na drugopotuženog Zirić Muhameda budući da je disciplinski postupak protiv istog obustavljen jer je isti umro dana 05.07.2020. godine. Komisija je usvojila izmjenu i dopunu zahtjeva jer je u sadržajnom smislu ostao u okvirima ranije dostavljenog optužnog akta.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-13/20, od 12.02.2020. godine ,
2. Zahtjev za provođenje internog postupka PS Bihać, broj:05-04/07-1-660/20 od 10.02.2020. godine,
3. Izvještaj dežurne službe PS Bihać broj:05-04/07-1-326/20, za dan 09/10.02.2020. godine.
4. Raspored službe PS Bihać za dan 09.02.2020. godine,
5. Službena zabilješka policijskog službenika PS Bihać broj:05-04/07-1-1112/20, od 09.02.2020. godine,
6. Zapisnik o alkotestiranju broj:0010331 na ime Haščić Edin,
7. Uvjerenje o udovoljavanju mjeriteljskih zahtjeva broj 420-1504719, od Federalnog ministarsrstva energije, rudarstva i industrije,
8. Depeša broj 05-04/05-2-361/18/KN od 21.12.2018. godine,
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Sulić Jasmina broj: 05-04/05-1-50/20, od 11.02.2020. godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alibegović Envera broj: 05-04/05-1-47/20, od 10.02.2020. godine,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Burzić Nerimana: 05-04/05-1-48/20, od 11.02.2020. godine,
12. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Haščić Edina broj: 05-04/05-1-46/20, od 11.02.2020. godine,
13. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju za policijskog službenika Haščić Edina.

Komisija je prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca.

Optuženi je izjavio da je u potpunosti razumio šta mu se stavlja na teret optužnim aktom i da prihvata disciplinsku odgovornost u cijelosti za sve ono što mu je činjenično i pravno stavljeno na teret optužnim aktom, te je predložio Komisiji da njegovo priznanje krivice uzme u obzir prilikom donošenja odluke o disciplinskoj sankciji.

U dokaznom postupku je izvršen uvid i čitanje sljedećih dokaza:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-13/20, od 12.02.2020. godine
2. Zahtjev za provođenje internog postupka PS Bihać, broj:05-04/07-1-660/20 od 10.02.2020. godine,
3. Izvještaj dežurne službe PS Bihać broj:05-04/07-1-326/20, za dan 09/10.02.2020. godine.
4. Raspored službe PS Bihać za dan 09.02.2020. godine,
5. Službena zabilješka policijskog službenika PS Bihać broj:05-04/07-1-1112/20, od 09.02.2020. godine,

6. Zapisnik o alkotestiranju broj:0010331 na ime Haščić Edin,
7. Uvjerenje o udovoljavanju mjeriteljskih zahtjeva broj 420-1504719, od Federalnog ministarsrstva energije, rudarstva i industrije,
8. Depeša broj 05-04/05-2-361/18/KN od 21.12.2018. godine,
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Sulić Jasmina broj: 05-04/05-1-50/20, od 11.02.2020. godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Alibegić Envera broj: 05-04/05-1-47/20, od 10.02.2020. godine,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Burzić Nerimana: 05-04/05-1-48/20, od 11.02.2020. godine,
12. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Haščić Edina broj: 05-04/05-1-46/20, od 11.02.2020. godine,
13. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju za policijskog službenika Haščić Edina.

Branilac optuženog je predložio da Komisija prilikom odmjeravanja sankcije cijeni i olakšavajuće okolnosti od kojih je naveo da je optuženi oženjen, da je otac jednog djeteta i nosilac izdržavanja porodice, da je u proteklih pet godina imao jednu težu povredu službene dužnosti, da je posljednju godinu ocijenjen ocjenom pet, da je u toku cijelog postupka sarađivao, iznio činjenice i na kraju priznao odgovornost, te da se sve to ima u vidu prilikom odmjeravanja sankcije iz člana 10. u vezi sa članom 7. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti i da mu se izrekne minimalna sankcija za ovu povredu.

U odnosu na sve izvedene dokaze optuženi je izjavio da nema primjedbi niti prigovara dokazima, te ostaje u potpunosti kod svega onoga što je u njegovo ime iznio njegov branilac.

S obzirom na to da stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka, a budući da je stanje stvari činjenično i pravno utvrđeno, Komisija je objavila da je dokazni postupak završen i donijela odluku da stranke neće iznositi završne riječi, jer je optuženi prihvatio odgovornost za težu povredu službene dužnosti.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Haščić Edin **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 16. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Dolazak na posao u pijanom stanju ili pod uticajem alkohola ili korištenje narkotika ili opijata za vrijeme radnog vremena ili konzumiranje alkohola u toku radnog vremena"

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da je oženjen i da izdržava porodicu, da se tokom postupka pristojno ponašao i surađivao sa organima disciplinskog postupka i prihvatio disciplinsku odgovornost.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog se nalazi da je bio svjestan svoga djela i znao da će radnjom izvršenja koju je poduzeo proizvesti zabranjenu posljedicu i pristao je na njeno nastupanje, kao i to da je ranije disciplinski kažnjavan.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - „Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od šest (6) mjeseci, odredila mu je 28 bodova i obustavljanje unapređenja u viši čin u trajanju od 12 mjeseci, a disciplinska sankcija će se izvršiti s danom donošenja Rješenja o disciplinskoj sankciji budući da su se stranke odrekle prava na žalbu. Pošto je optuženi ranije disciplinski kažnjavan za izvršenje teže povrede službene dužnosti kojom prilikom mu je određeno 15 bodova, Komisija je optuženom odredila

28 bodova, budući da se imao primijeniti član 12. stav 2. Pravilnika, tako da se ranije izrečeni bodovi (15 bodova) množe sa faktorom 0,2 i pribrajaju bodovima za konkretnu povredu službene dužnosti po kojoj se postupa, a to je : **15*0,2+25= 3+25 =28.**

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena jer su se stranke u postupku odrekle prava na žalbu čime je ovo Rješenje postalo pravosnažno s danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Edin Haščić (putem PS Bihać)
2. [redacted]
3. Disciplinski tužilac – zamjenik Elvis Mehić
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Prva PU Bihać, Policijska stanica Bihać
7. Član Disciplinske komisije Zdenka Vujić (Putem pisarnice MUP USK-a)
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (Putem OKC MUP USK-a)
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

36

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

PRIMLJENO 27-05-2021

05-04	1/01-1-	525/21	

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-39/20
Dana: 25.05.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Mujanović Nisveta** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Četvrta PU, OKP PS Velika Kladuša, zbog teže povrede službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 18.05.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Mujanović Nisvet** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Četvrta PU, OKP PS Velika Kladuša u činu inspektor, do sada disciplinski kažnjavan, broj službene značke 0161;

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 26.03.2020. godine, dok je obavljao poslove i zadatke dežurnog istražitelja u Policijskoj stanici Velika Kladuša, nesavjesno i neblagovremeno obavljao službene zadatke, na način da je nakon obavještavanja o prijavi događaja vezanog za krivolov u reonu Stabandže, općina Velika Kladuša i prijetnji vatrenim oružjem, vođi smjene Policijske stanice Velika Kladuša rekao da će on uzeti izjave od prijavitelja [redacted], lovočuvara ULO „Velika Kladuša" i prijavljenih lica, te da će o svemu obavijestiti gospodina [redacted], dežurnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Unsko-sanskog kantona, ali nije poduzimao mjere i radnje u vezi navedene prijave i događaja, nego je naknadno sačinio službenu zabilješku u kojoj je naveo da je izvršio konsultacije sa imenovanim tužiocem i da se isti tužilac izjasnio da u prijavi nema obilježja bića krivičnog djela, a što je gospodin [redacted] tužilac Kantonalnog tužilaštva USK negirao navodeći da nije upoznat sa prijavom od dana 26.03.2020. godine pa samim tim se nije ni izjasnio da u prijavi nema obilježja bića krivičnog djela. Za navedenu službenu zabilješku je inspektor Odsjeka za unutarnju kontrolu utvrdio da je u evidenciju zavedena dana 12.06.2020. godine.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenog, optuženom policijskom službeniku **Mujanović Nisvetu** se za predmetnu povredu službene dužnosti izriče disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseci i određuje mu se 5 bodova.

Nadalje, članom 12. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika propisano je da se prilikom odlučivanja o disciplinskoj sankciji, bodovi propisani za svaku povredu službene dužnosti u proteklih pet godina zbrajaju, množe sa faktorom 0,2 te pribrajaju bodovima propisanim za disciplinsku povredu po kojoj se postupa. U konkretnom slučaju policijskom službeniku je za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. izriče se propisan broj bodova 5 (pet). Optuženi policijski službenik ranije je disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-33/17 od 03.12.2018. godine, konačno 08.01.2019. godine kojim je imenovani za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 18. Zakona o policijskim službenicima USK „Narušavanje javnog reda i mira, posebno nepristojnim i grubim ponašanejm, tučom na javnom mjestu ili bilo kojom drugom radnjom kojom se narušava javni red i mir i tom radnjom narušava ugled policijskog organa bez obzira na vrijeme i mjesto događaja", kažnjen sa 25 bodova. Kada se navedenih 25 bodova pomnoži sa faktorom 0,2 rezultat je 5 bodova koji se dodaju disciplinskoj sankciji za povredu po kojoj se postupa, dobije se zbir od 10 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-39/20 od 19.10.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Mujanović Nisveta, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" .

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-39/20 od 06.11.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Mujanović Nisveta zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Javna rasprava u ovom predmetu zakazana za dane 10.03.2021. i 12.04.2021. godine je odložena na pisano traženje punomoćnika optuženog, dok je javna rasprava zakazana za dan 31.03.2021. godine odložena zbog spriječenosti optuženog policijskog službenika da istoj prisustvuje zbog bolesti što je u telefonskom razgovoru potvrdio K-dir PS Velika Kladuša Hušidić Samir.

Na javnu raspravu koja je održana dana 18.05.2021. godine pristupio je disciplinski tužilac Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Mujanović Nisveta uz prisustvo punomoćnika advokata [redacted] iz Velike Kladuše.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Disciplinsku tužilac je izložio šta se optuženo stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji izvođenje svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj 05-04/05-1-36/20 od dana 21.09.2020. godine,

2. Zaključak Odbora za žalbe javnosti USK-a broj 02-02-5-224-2/20 od 30.04.2020. godine,
3. Akt ULO" Velika Kladuša" broj: 01-64/20 od dana 08.04.2020. godine,
4. Akt ULO"Velika Kladuša", Lovočuvarska služba broj:05-03/20 od 26.03.2020. godine,
5. Izvještaj o izvršenoj kontroli Sportsko-privrednog lovišta "Velika Kladuša",
6. Plan rada broj: 05-04/05-1-36/20 od dana 16.06.2020. godine,
7. Izvještaj o radu službe dežurstva za dan 26.03.2020. godine,
8. Raspored službe za dan 26/27.03.2020. godine,
9. Patrolni nalog broj 229/20 od 26.03.2020. godine,
10. Izvještaj o radu patrole policije Džanić Fikret i Sefić Muhamed za dan 26.03.2020. godine,
11. Službena zabilješka broj: 05-04/10-1-1088/20 od dana 26.03.2020. godine,
12. Službena zabilješka broj: 05-04/10-1-236/20 od dana 26.03.2020. godine,
13. Službena zabilješka broj: 05-04/10-1-331/20 od dana 23.06.2020. godine,
14. Fotokopija akta broj: 01-61/20 od 31.03.2020. godine koji je od strane ULO"Velika Kladuša" upućen u PS Velika Kalduša, (od strane k-dira PS Velika Kladuša signiran dana 02.04.2020.godine na ime Isaković Elvir,
15. Fotokopija stranice iz Evidencije službenih zabilješki,
16. Službena zabilješka broj: 05-04/05-1-681/20 od dana 17.07.2020. godine,
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-311/20 od dana
10.07.2020 godine,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Hušidić Samira broj: 05-04/05-1-313/20 od dana
10.07.2020 godine,
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Bašić Asima broj: 05-04/05-1-262/20 od dana
23.06.2020 godine,
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Sefić Muhameda broj: 05-04/05-1-289/20 od dana
01.07.2020 godine,
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Džanić Fikreta broj: 05-04/05-1-290/20 od dana
01.07.2020 godine,
22. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljkanović Nijaza broj: 05-04/05-1-312/20 od 10.07.2020 godine,
23. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Isaković Elvira broj: 05-04/05-1-281/20 od 26.06.2020 godine.
24. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujanović Nisveta broj: 05-04/05-1-282/20 od 26.06.2020 godine.
25. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Isaković Elvira,
26. Akt Uprave policije sa podacima o disciplinskom kažnjavanju policijskog službenika Mujanović Nisveta.
27. Raspored dežurstva istražitelja i KDZ tehničara PS V:Kladuša br.05-04/10-1-1-SL/20/AB od dana 23.03.2020 godine, te

da se **saslušaju svjedoci:**

- [redacted]
- Hušidić Samir,
- Bašić Asim,

- Sefić Muhamed,
- Džanić Fikret,
- Suljkanović Nijaz
- Handukić Emir i
- Isaković Elvir.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika su istakli da je optuženi u potpunosti razumio šta mi se Zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret kao i da ne prihvata disciplinsku odgovornost.

Komisija je odlučujući po prigovoru zastare vođenja disciplinskog postupka donijela odluku da se isti odbija rukovodeći se odredbama člana 117. stav. 2. Zakona o policijskim službenicima USK.

Optuženi policijski službenik i njegov branitelj u toku javne rasprave, predložili su da se na javnoj raspravi u svojstvu svjedoka sasluša optuženi policijski službenik i da se izvedu sljedeći dokazi:

1. Raspored službe za dan 26/27.03.2020 godine, IV PU, PS Velika Kladuša;
2. Rješenje o plaćenom odsustvu broj: 05-04/04-2-30-213-63/20 od 08.04.2020 godine;
3. Rješenje o korištenju godišnjeg odmora broj: 05-04/04-2-30-2-140/20 od 20.04.2020;
4. Naredba federalnog Štaba civilne zaštite broj: 12-40-6-148-53/20 od 25.03.2020 godine;
5. Odluka Vlade USK-a broj: 03-017-1523/2020 od 19.03.2020 sa propratnim aktom;
6. Odluka MUP-a USK-a o posebnom režimu rada sa propratnim aktom broj: 05-012-04-27/2020 od 17.03.2020 godine kao i da se saslušaju svjedoci Brkić Mirsad i Omanović Šehrizad.

Komisija je uvažila prijedloge dokaza odbrane te istu obavezala da obezbjedi prisustvo predloženih svjedoka na javnoj raspravi. Kako odbrana nije obezbjedila prisustvo predloženih svjedoka isti nisu saslušani, osim optuženog policijskog službenika koji je saslušan u toku javne rasprave.

Uvidom u predložene materijalne dokaze nesporno je utvrđeno sljedeće:

- da je predmetni događaj, krivolov, prijavljen putem telefona u dežurnu službu PS Velika Kladuša dana 26.03.2020. godine u 11.35 sati;
- da je prijavu zaprimio voda smjene Isaković Elvir, što je isti posvjedočio na javnoj raspravi;
- da je Isaković Elvir putem telefona o događaju upoznao dežurnog istražitelja Mujanović Nisveta;
- da je u 18.25 sati Džanić Fikret, voda sektora, upoznao Isaković Elvira da mu se obratio [redacted], koji je prijavitelj krivolova, da je isti rekao da su se prijavljena lica vratila iz smjera R Hrvatske i da su mu prijetila i otišla kući;
- da je i o ponovnoj prijavi upoznat optuženi policijski službenik;
- da je svjedok [redacted] sve informacije o saznanjima i to da je Džanić Fikret uopoznat telefonom da su pronađena prijavljena lica kod svojih porodičnih kuća i da su isti negirali navode prijave, da je obavljen i razgovor sa licem [redacted], kojeg je kao svjedoka naveo [redacted], upoznao dežurnog istražitelja Mujanovića koji je rekao da će u narednom periodu pozvati lica u PS Velika Kladuša, obaviti razgovor i upoznati postupajućeg tužioca;
- da je optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet, kao i sva druga lica koja obavljaju poslove istražitelja, prema rasporedu službe MUP USK Bihać, Četvrta Policijska uprava, Policijska stanica Velika Kladuša na dan 26./27.03.2020. godine bio na godišnjem odmoru;

tuženi policijski službenik dana 26./27.03.2020. godine prema Rasporedu
elja i KDZ tehničara OKP-a PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-SL/20AB
godine **bio dežurni**;
OKP-a. Viši inspektor Asim Bašić, optuženom policijskom službeniku
nog dana tj. 19.06.2020. godine u smjeni Isaković Elvira zaključi navedeni
službenu zabilješku;
ektor Jedinice za profesionalne standarde, unutarnju kontrolu i reviziju, Emir
17.07.2020. godine po prethodnoj najavi obavio razgovor sa tužiocem
ilašta USK-a [redacted] koji je rekao da se ne sjeća da ga je neko od
ao sa predmetnim događajem, da u svojim evidencijama nema zavedenu
identirao da je kontaktirao sa istražiteljem, te da bi sigurno naložio da se po
da se tužilaštvu dostavi izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama. Nadalje,
esio ragovor sa istražiteljem ne bi se očitovao da u ovom događaju nema
nog djela jer se u prijavi navode prijetnje oružjem te se to moralo ispitati
konačnu odluku.

Disciplinski tužilac je izjavio da je na javnoj raspravi izvođenjem dokaza
e dokazani svi navodi koji su u činjeničnom opisu Zahtjeva za pokretanje
stupka. Da je dokazano da je optuženi policijski službenik Mujanović Nisvet
godine bio dežurni istražitelj u OKP PS Velika Kladuša. Da je od strane
PS obavješten o prijavi [redacted] Da je obavješten da u navedenoj
snovi za sumnju da je počinjeni krivično djelo, odnosno da je jedno lice
demu. Da je optuženi tek kad je saznao da se protiv njega vodi interni
zaključiti događaj koji je on uzeo u rad. Da je prema saznanjima dežurnog
bio na godišnjem odmoru do 13.05.2020. godine, a da je službenu zabilješku
je upoznao dežurnog tužioca zveo tek 12.06.2020. godine. Da iz razgovora sa
KT USK Bihać [redacted] utvrđeno da isti nije obavješten o predmetnom
žitelj u svojoj izjavi navodi da je istog obavjestio. Također u svojoj SZ optuženi
de u vezi prijave krivolova, a ne nikako prijetnje koje su izrečene jednom licu te
mi tužioc KT USK rekao da nema obilježja KD u vezi krivolova, a nije se nikako
rijetnji. Također je dokazano da optuženi nije obavljao razgovore, uzimao izjave ili
ke o čemu nema materijalnih dokaza, a po izjavi šefa OKP isti nije ni radio
po ovom događaju već je samo šefu dostavio SZ o zaključenju ovog događaja.
nje ovakav nesavjestan i neblagovremen rad optuženog proizveo je i imao za
koju je podnijelo ULO V.Kladuša na rad službenika PS Velika Kladuša te je imalo
ogućnost postupanja drugih službenika kada je u pitanju ovaj predmet. Kada su u
brane da se radi o godišnjem odmoru, da se radi o periodu zabrane kretanja i
organa a po naredbama zbog CORONA virusa navedeni navodi se mogu uzeti kao
nost u ovom predmetu. Zbog gore navedenog predlažem DK da utvrdi i donese
nju optuženog PS zbog povrede službene dužniosti koja mu se stavlja na teret.

odbrana, branilac odbrane je istakao prigovor neblagovremenosti ili zastare
nskog postupka iz člana 36. i 37. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih
materijalnih dokaza tužioca je vidljivo da je prijava od strane lovačkog društva
020. godine, zaprimljena 10.04.2020. godine protokolom i postoji otisak prijemnog
članu 36. Pravilnika rok završetka internog postupka za težu povredu službene
eca, a može se produžiti još 2 mjeseca u zavisnosti od složenosti slučana ali nema
vaj slučaj okarateriziran kao poseban slučaj. Međutim kada bi računali i rok od 5
rihvatljiv interni postupak je morao završiti najkasnije 08.09.2020. godine, a prema
njuje isti je morao završiti 08.07.2020. godine.

om tužioca izvještaj o provedenom Internom postupku od 21.09.2020. godine je
rok prekoračen. Također, prema članu 37. Pravilnika o disciplinskom postupak
i tužilac je zahtjev za pokretanje DP dužan podnijeti odmah, a najkasnihje u roku

toZnači i najkasnije 06.10.2020. godine ili ako uzmemo i dodatni rok od 7 rnog zapisnika odnosno izvještaja tužilac je ovaj Zahtjev morao podnijeti odne a isti taj akt po osnovu kojeg se vodi ovaj postupak je datiran na proteka roka u kojem je isti bio ovlašten da pokrene disciplinski postupak ni na stupila je zastara a Disciplinski tužilac je počinio prekršaj iz člana olicijskim službenicima, jer nije blagovremeno i savjesno obavljao svoju g ponovno ističem, Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka se mora ei zastario ili disciplinski postupak obustaviti.

ciplinski tužilac nije dokazao, ukoliko se i radi o povredi službene dužnosti, i iz člana 106. stav 1. tačka 8. kao lakšoj povredi službene dužnosti neblagovremeno ili nepažljivo službenih zadataka bez težih posljedica ili tačka 1. Zakona, a isto je definirano članom 5. stav 1. tačka 7. i članom 6. kajer ni ti jednim dokazom tužilac nije dokazivao da li je nastupila štetna vanja je na istom, ali iz svih izvedenih dokaza je vidljivo da nema štetne akoj povredi službene dužnosti i opet je nastupila zastara koja je uvijek i d počinjenja povrede.

mi Pravilnikom propisano da ova povreda ukoliko nema štetne posljedice , tužilac je bio dužan dokazati da je nastupila teža posljedica ako je već istu povredu . Međutim ukazujem da Disciplinska komisija nije vezana pravnom kog tužioca i da će uvidjeti ovaj propust i da je svakako nastupila zastara.

linski tužilac nije dokazao jer nije ni izveo niti jedan dokaz kojim bi dokazao idič stvarno nije obavješten o ovom događaju isti nije saslušan u internom n tao svjedok u ovom disciplinskom postupku pa pozivanje na te navode je

isciplinskog tužioca Suljanović Nijaz i Asim Bašić potvrdili su da je Tužilac ješla da je događaj zaključen i da niko više ne radi na tom događaju jer vjestan toplo se nadam da u PS Velika Kladuša postoji bar neki savjestan i postupke koje neko obustavo čineći službene povrede i KD-o.

čujući i optuženog su potvrdili zašto je naknadno protokolisana službena izvjesno g proteka vremena i da su sve zabilješke kao i izvještaji protokolisani u odpoči njanja normalnog režima rada, a policijski službenici koji su obavljali constatir ali da nisu utvrdili bilo kakvo djelo, a samim time se dokazuje da nije ca pa i ukoliko postoji nesavjesnost ili neblagovremenost optuženog radi se o lnim do kazima je dokazano da je u vrijeme spornog događaja i nekoliko dbama ministra ovog ministarstva premijera ove vlade i štaba civilne zaštite o postupanje i mjere zabrane te da se isti nalazio na godišnjem odmoru veći uma 202 0. godine.

lenog predlažemo da disciplinski sud Zahtjev za pokretanje disciplinksog iplinski postupak obustavi odnosno utvrdi da optuženi nije odgovoran za a na teret.

isti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca i odbrane te je h dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim

vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog misija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2.

Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, a koje dovode do pravilne odluke o sankciji.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Mujanović Nisvet putem advokata [redacted]
2. Policijski komesar
3. PS Velika Kladuša
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po konačnosti)
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo(po konačnosti)
7. Disciplinski tužilac Elvis Mehić (putem JP UKiR)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA

Broj: 05-04/07-167 /20
Dana: 11.08.2020. godine

12 -08- 2020
05-04/05-1- 776/20

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-Sanskog kantona , člana 14.stav 1.i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-30/20 od 14.07.2020.godine, načelnik Prve policijske uprave , d o n o s i :

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Cerić Orhana , broj službene legitimacije 0083 , raspoređeni u Prvoj PU – OKP PS Bihać, na poslovima i zadacima inspektor , odgovoran je što : dana 02.03.2020.godine nije postupio u skladu sa rasporedom dežurstva i kao dežurni istražitelj OKP-a PS Bihać nije izašao na lice mjesta , a u vezi događaja koji je prijavljen dežurnoj službi PS Bihać dana 02.03.2020. godine u 19,55 sati od strane [redacted] Na osnovu navedenog utvrđeno je da je policijski službebik Cerić Orhan počinio povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" a u vezi sa članom 4 (Opšte dužnosti) stav1. Policijski sluužbenik dužan je da tačka a." Sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda" , tačka d) „ da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojim prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme" i tačka g) „ svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za poslicijske službenike Uprave plicije MUP USK-a, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a", pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a., istog Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija: **„pismena opomena ".**

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju je dostavila policijskom komesaru i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-30/20 od 14.07.2020.godine protiv policijskog službenika Cerić Orhana , a po predhodno podnesenom Zahtjevu za pokretanje internog postupka broj: 05-04/07-1-1082/20 AE/HI PS Bihać .

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:

1. Zahtjev za pokretanje internog postupka broj: 05-04/07-1-1082/20 AE/HI , a protiv policijskog službenika OKP PS Bihać Cerić Orhana od 09.03.2020.godine ,
2. Plan rada broj: 05-04705-1-30/20 PJ od dana 13.03.2020.godine ,
3. Raspored dežurstva istražetelja i krim . tehničara OKP za februar / mart 2020.godine , broj : 05-04/07-1-1-SL/20 HI od dana 28.02.2020.godine,
4. Kopija Izvještaja dežurne službe PS Bihać broj: 05-04/07-1-503/20 od dana 03.03.2020.godine,
5. kopija rasporeda službe Policijske stanice za dan 02.03.2020.godine,
6. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1834/20 od dana 02.03.2020.godine,
7. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1- 152/20CO od dana 03.03.2020.godine,
8. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1 - 154/20CO od dana 03.03.2020.godine,
9. Zapisnik PS Bihać o saslušanju svjedoka Alibegović Envera , broj : 05-04/07-1-294/20 od dana 25.06.2020.godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka Abdijanović Mirhad , broj: 05-04/05-1-294/20 od dana 03.07.2020.godine,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka Abdijanović Mirhad broj: 05-04/05-1-306/20 od dana 07.07.2020.godine,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka Midžić Damir broj: 05-04/05-1-325/20 od dana 15.07.2020.godine,
13. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Hadžić Ibrahima broj: 05-04/05-1-265/20 od dana 25.06.2020.godine,

Zapisnik o ispitivanju svjedoka Sulić Nezir broj: 05-04/05-1-249/20 od dana 21.06.2020.godine,
Zapisnik o ispitivanju svjedoka Zulić Amara broj: 05-04/05-1-251/20 od dana 23.06.2020.godine,
Zapisnik o ispitivanju osumljičenog službenika Cerić Orhana broj: 05-04/05-1-267/20 od dana 29.06.2020.godine,

Nakon provedenog internog postupka , na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Cerić Orhan dana 02.03.2020.godine nije postupio u skladu sa rasporedom dežurstva i kao dežurni istražitelj OKP-a PS Bihać nije izašao na lice mjesta , a u vezi događaja koji je prijavljen dežurnoj službi PS Bihać dana 02.03.2020. godine u 19,55 sati od strane [redacted]
Navedene radnje su u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK, Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK, te je vidljivo da je policijski službenik „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica " propisano članom 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz čana 112.stav 1. Tačka b. Zakona o policijskim službenicima USK, odlučeeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, putem Uprave policije .

Dostaviti:

1. Policijski službenik Cerić Orhan (putem PS Bihać) ,
2. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju MUP USK-a,
3. Kadrovska služba ,
4. Uprava za administraciju i podršku - računovodstvu ,
5. Policijska stanica Bihać
6. U dosije
7. a/a.

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ
samostalni inspektor
Samir Alić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRVA POLICIJSKA UPRAVA

12 -08- 2020
05-04/05-1-177/20

Broj: 05-04/07-168 /20
Dana: 11.08.2020. godine

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-Sanskog kantona , člana 14.stav 1.i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-51/20 od 20.07.2020.godine, načelnik Prve policijske uprave , d o n o s i :

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Veladžić Senahid , broj službene legitimacije 0137 , raspoređeni u Prvoj PU – OKP PS Bihać, na poslovima i zadacima mlađi inspektor , odgovoran je što : dana 22.06.2020.godine nije postupio u skladu sa rasporedom dežurstva i kao dežurni istražitelj OKP-a PS Bihać nije izašao na lice mjesta , a u vezi događaja koji je prijavljen dežurnoj službi PS Bihać dana 22.06.2020. godine u 21,30 sati od strane Sadiković Edia.

Na osnovu navedenog utvrđeno je da je policijski službebik Veladžić Senahid počinio povredu službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica" a u vezi sa članom 4 (Opšte dužnosti) stav1. Policijski sluužbenik dužan je da tačka a." Sve poslove policijskog službenika izvršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda" , tačka d) „ da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona kojim prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme" i tačka g) „ svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za poslicijske službenike Uprave plicije MUP USK-a, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a", pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. istog Zakona izriče slijedeća disciplinska sankcija: **„pismena opomena ".**

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju je dostavila policijskom komesaru i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj: 05-04/05-1-51/20 od 20.07.2020.godine protiv policijskog službenika Veladžić Senahida , a po predhodno podnesenom Zahtjevu za pokretanje internog postupka komandira PS Bihać Dedić Šemsudina .

U toku unutrašnje istrage prikupljeni su dokazi relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja i to:

1. Zahtjev z a pokretanje internog postupka komandira PS Biihać Dedić Šemsudina protiv policijskih službenika PS Bihać Abdijanović Mirhada i Veladžić Senahida broj: 05-04/07-1-2337/20 od 23.06.2020.godine ,
2. Kopija Izvještaja dežurne službe PS Bihać broj: 05-04/07-1-1313/20 od dana 22/23.06.2020.godine,
3. kopija rasporeda službe Policijske stanice za dan 22.06.2020.godine,
4. kopija patrolnog naloga broj: 9049/20 za dan 22.06.2020.godine,
5. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-4917/20 od dana 22.06.2020.godine,
6. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1- 367/20 od dana 23.06.2020.godine,
7. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-4916/20 od dana 22.06.2020.godine,
8. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti PS Bihać broj: 0007361 od dana 22.06.2020.godine,
9. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti PS Bihać broj: 0007362 od dana 22.06.2020.godine,
10. Raspored dežurstva istražetelja i krim . tehničara OKP za juni 2020.godine , broj : 05-04/07-1-1-SL/20 HI od dana 17.06.2020.godine,
11. Zapisnik PS Bihać o saslušanju svjedoka Dedić Šemsudina , broj : 05-04/07-1-269/20 od dana 25.06.2020.godine,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka Kauković Safeta , broj: 05-04/05-1-255/20 od dana 24.06.2020.godine,

13. Zapisnik o saslušanju svjedoka Ibukić Damira broj: 05-04/05-1-257/20 od dana 24.06.2020.godine,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka Veladžić Senahida broj: 05-04/05-1-256/20 od dana 24.06.2020.godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka Alijagić Dinko broj: 05-04/05-1-271/20 od dana 26.06.2020.godine,
16. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Midžić Huseina broj: 05-04/05-1-220/20 od dana 26.06.2020.godine,
17. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Hadžić Ibrahima broj: 05-04/05-1-272/20 od dana 26.06.2020.godine,
18. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Velić Maria broj: 05-04/05-1-274/20 od dana 26.06.2020.godine,
19. Zapisnik o ispitivanju osumljičenog službenika Abdijanović Mirhada broj: 05-04/05-1-295/20 od dana 03.07.2020.godine,
20. Zapisnik o ispitivanju osumljičenog službenika Veladžić Senahida broj: 05-04/05-1-293/20 od dana 03.07.2020.godine,
21. Ovjerena obavijest advokata [redacted] od dana 03.07.2020.godine,
22. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-1-372/20 od 24.06.20202.godine,
23. Akt Uprave policije broj: 05-04/04-2-30-248/20 od 03.07.2020.godine.

Nakon provedenog internog postupka , na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Veladžić Senahid dana 22.06.2020.godine nije postupio u skladu sa rasporedom dežurstva i kao dežurni istražitelj OKP-a PS Bihać nije izašao na lice mjesta , a u vezi događaja koji je prijavljen dežurnoj službi PS Bihać dana 22.06.2020. godine u 21,30 sati od strane Sadiković Edia.

Navedene radnje su u suprotnosti sa Zakonom o policijskim službenicima USK, Instrukcijom o pravilima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika Uprave policije MUP USK-a i Etičkim kodeksom za policijske službenike MUP USK, te je vidljivo da je policijski službenik „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica " propisano članom 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona, te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz čana 112.stav 1. Tačka b. Zakona o policijskim službenicima USK, odlučeeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, putem Uprave policije .

Dostaviti:

1. Policijski službenik Veladžić Senahid (putem PS Bihać) ,
2. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i revizuju MUP USK-a,
3. Kadrovska služba ,
4. Uprava za administraciju i podršku - računovodstvu ,
5. Policijska stanica Bihać
6. U dosije
7. a/a.

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ
samostalni inspektor
Samir Alić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 19.04.2021.
05-04/01-1-329/21

Broj: 05-04/01-1-30-1-31/20.
Dana: 14.04.2021. godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Abdijanović Mirhad** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Bihać, zbog teže povrede službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 09.04.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Abdijanović Mirhad** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Bihać u činu inspektor, do sada disciplinski kažnjavan, broj službene značke 0080.

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 22.06.2020. godine u 21,30 sati putem telefona u PS Bihać obratio se Sadiković Edi [redacted] godine [redacted], nastanjen u ulici [redacted] koji je tom prilikom prijavio da se nalazi ispred ugostiteljskog objekta H2O, koji se nalazi u ulici Džemala Bjedića, te da je došlo do fizičkog napada na njegovog brata [redacted] gdje je i nastanjen [redacted] a fizički napad se dogodio od lica [redacted] sin [redacted] rođen [redacted] godine u [redacted] sa prebivalištem u [redacted].
O navedenoj prijavi rukovodilac smjene u PS Bihać Abdijanović Mirhad upoznao je patrolu policije u sastavu Kauković-Ibukić, koji su izašli na lice mjesta događaja, gdje su zatekli prijavitelja kao i njegovog brata [redacted] dok je lice koje je učestvovalo u fizičkom obračunu [redacted] napustilo lice mjesta prije dolaska patrole policije. Patrola policije je obavila razgovor sa navedenim licima, kao i svjedocima događaja, gdje su došli do saznanja da je neposredno prije podnošenja prijave u ugostiteljskom objektu „H2O" lice [redacted] prišao [redacted], te bez razloga istog više puta zatvorenom šakom udario u predjelu lica(glave), a potom pozvao [redacted] na fizički obračun izvan ugostiteljskog objekta što je [redacted] i prihvatio.
Na licu mjesta [redacted] žalio se na povrede pa je prevežen u „Dom zdravlja" Bihać gdje mu je od strane dežurnog doktora [redacted] ukazana liječnička pomoć, i konstatovane LTP-e, nakon čega je u službenim prostorijama PS Bihać nad istim izvršeno alkotestiranje kojom prilikom nije očitovana koncentracija alkohola u organizmu.
Policijska patrola (Kauković–Ibukić) je za vrijeme dok se nalazila ispred UO „H2O" primjetila na motociklu hrvatskih registarskih oznaka [redacted] sa još jednim nepoznatim licem kojem su naredili da se zaustavi, nakon čega se isti bez zaustavljanja udaljio sa lica mjesta da bi patrola krenula za njim koristeći upaljeno rotaciono svjetlo i zvučne siglane na službenom vozilu na šta se isti oglušio te uspio udaljiti u pravcu gradskog parka gdje ga je policijska patrola izgubila iz vida. Ista patrola na kućnoj adresi pokušala pronaći [redacted] gdje ga nije zatekla.

Oko 23,00 sati dežurni ljekar JU „Dom zdravlja" Bihać [redacted], putem telefona obavjestila je Policijsku stanicu Bihać da se u JU „Dom zdravlja" Bihać za liječničku pomoć obratio [redacted] da je isti upućen u Kantonalnu bolnicu dr. Irfan Ljubijankić u Bihaću, odjel CUM gdje mu je od strane dežurnog liječnika [redacted] ukazana liječnička pomoć kojom prilikom su mu konstatirane LTP-e.

Nakon toga [redacted] je pozvan u službene prostorije PS Bihać koji je alkotestiran, gdje mu je očitana koncentracija alkohola u organizmu iznosila 0,58 promila, čime su bili ispunjeni zakonski uslovi da bude zadržan u policijskim prostorijama. Razlozi zadržavanja u policijskim prostorijama Abdijanović Mirhadu bili su poznati jer je [redacted] icirao incident sa obilježjima ili krivičnog djela ili prekršaja, zatim je nastavio sa prekršajnim radnjama gdje se nije htio zaustaviti na jasne znakove ovlaštenih službenih lica iz službenih vozila, izbjegavajući na taj način odgovornost za počinjene delikte. Ismir nije očekivao ili nije znao da su Javne medicinske ustanove u obavezi prijaviti policiji pružanje pomoći licima za čije povrede postoji sumnja da su nastupile nasilnim putem, pa su na taj način policijski službenici došli od njega. Kao rukovodilac smjene propustio je da zadrži u policijskim prostorijama [redacted] jer su bili ispunjeni uslovi kako na osnovu Zakona o prekršajima tako i na osnovu ZKP F BiH, jer je alkoholizirano stanje jedan od razloga zadržavanja lica u policijskim prostorijama ako je počinilo kažnjiv delikt protiv građanskog mira, pa postoji sumnja da će nastaviti sa zabranjenim radnjama, što je Ismir i učinio nakon prvog incidenta, a nije se sam javio u policijsku stanicu iako mu je bilo jasno da ga potražuje policija, pa je dospio u „ruke" policijskim službenicima na opisan način, odnosno nakon obavještenja medicinske ustanove. Pored toga, u službenom izvještaju Abdijanović Mirhad nije opisao razloge zašto je lice pustio iz policijske stanice, što je konstatirao u izjavi datoj unutrašnjoj kontroli, opozivajući se da se lice žalilo na povrede i da je odbio hospitalizaciju u bolnici. Odbijanje hospitalizacije na bilo koji način ne predstavlja razlog nezadržavanja u policijskim prostorijama, već ukazuje na dodatni stepen sumnje da bi takvo lice moglo nastaviti sa izvršenjem deliktne radnje.

Policijski službenik Abdijanović Mirhad kasno je obavjestio dežurnog istražitelja o događaju iako se incident dogodio skoro četiri sata ranije, iako je znao da na licu mjesta više nema policijske patrole, da je objekat zatvoren i da se uništeni ili oštećeni tragovi koji bi mogli poslužiti kao dokaz u krivičnom ili prekršajnom postupku. Propuštenom radnjom doveo je u pitanje jednakost postupanja policijskog organa i polcijskih službenika prema građanima koji su bili zadržani u policijskim prostorijama zbog narušavanja javnog reda i mira, a koji su također imali povrede, što se jednostavno i olako može provjeriti u organizacionoj jedinici Uprave policije.

Dakle, postoje osnovi sumnje da je policijski službenik Abdijanović Mirhad, propuštanjem dužne radnje omogućio licu [redacted] napuštanje službenih prostorija iako je znao da je u doticaju sa krivičnim djelom ili je počinio prekršaj, a potom nastavio sa prekršajnim radnjama, da se nije sam javio u prostorije policijskog organa, da su očitovanjem alkohola u organizmu stvoreni materijalni uslovi za zadržavanje, pa je omogućio da takvo lice napusti policijske prostorije koje je moglo ponoviti deliktne radnje što bi dodatno izazvalo veću posljedicu i dovodeći u pitanje narušavanje autoriteta policijskog orana kao i nejednakost postupanja i primjene službenih radnji prema građanima koji u alkoholiziranom stanju počine radnje koje grubo narušavaju građanski mir.
U vezi sa navedenim posebno povredu propuštanja dužnosti optuženi policijski službenik je počinio u pogledu obavještavanja dežurnog istražitelja Odsjeka kriminalističke policije PS Bihać, kojeg je bio dužan odmah obavjestiti nakon što je dobio saznanja da je kod lica nastupila LTP-a, kako bi dežurni istražitelj u vezi sa navedenim obavjestio dežurnog tužioca u nadležnom tužilaštvu koji se trebao očitovati o elementima KD-a, a kojom prilikom je lice trebalo zadržati u službenim prostorijama do okončanja navedene procedure, što isti nije učinio već je licima omogućio da napuste prostorije PS Bihać prije obavještavanja dežurnog istražitelja, a isto tako zbog navedenog propuštanja nije naredio policijskim patrolama da obezbjede lice mjesta događaja u cilju prikupljanju saznaja i očuvanju tragova predemtnog događaja.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenog, optuženom policijskom službeniku **Abdijanović Mirhadu** se za predmetnu povredu službene dužnosti izriče disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od **15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseca i određuje mu se 9 bodova (5+4).**

Dakle, članom 12. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika propisano je da se prilikom odlučivanja o disciplinskoj sankciji, bodovi propisani za svaku povredu službene dužnosti u proteklih pet godina se zbrajaju i množe sa faktorom 0,2, te pribrajaju bodovima propisanim za disciplinsku povredu po kojoj se postupa. U konkretnom slučaju policijskom službeniku je za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. izrečen propisani broj bodova pet (5). Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-23/11 od 09.10.2017. godine, konačno 22.11.2017. godine kojim je imenovanom za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK(5 bodova) i Rješenje broj: 05-04/01-1-34-1-24,25,26,27,28/19 od 06.07.2020. godine kojim je imenovanom za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK (16 bodova), kojom prilikom je imenovani kažnjen sa ukupno 21 bodom. Kada se navedenih 20 bodova pomnoži sa faktorom 0,2 rezultat je 4 boda koji se dodaju disciplinskoj sankciji 5 bodova za povredu po kojoj se postupa, dobije se zbir od 9 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-31/20 od 14.08.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" .

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-31/20 od 07.09.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 09.04.2021. godine pristupio je disciplinski tužilac Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad uz prisustvo punomoćnika advokata [redacted].

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Disciplinski tužilac je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu i to:

1. Patrolni nalog broj 9049/20 od dana 22.06.2020 godine;
2. Službena zabilješka broj:05-04/07-1-4917/20 od dana 22.06.2020 godine;
3. Službena zabilješka broj:05-04/07-1-367/20 od dana 23.06.2020 godine;
4. Službena zabilješka broj:05-04/07-1-4916/20 od dana 23.06.2020 godine;

5. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti PS Bihać broj:0007361 od dana 22.06.2020 godine, na ime [redacted];
6. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti PS Bihać broj:0007362 od dana 22.06.2020 godine, na ime [redacted]
7. Zahtjev za pokretanje internog postupka komandira PS Bihać Dedić Šemsudina protiv policijskih službenika PS Bihać Abdijanović Mirhada i Veladžić Senahida, broj: 05-04/07-1- 2337/20 od dana 23.06.20202.godine;
8. Izvještaj dežurne službe PS Bihać za dan 22/23.06.2020.godine, broj: 05-04/07-1-1313/20 od dana 23.06.2020. godine:
9. Raspored službe PS Bihać za dan 22.06.2020.godine;
10. Patrolni nalog broj: 9049/20 od dana 22.06.2020.godine sa izvještajem;
11. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-4917/20 od dana 22.06.2020.godine;
12. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-1-367/20 od dana 23.06.2020. godine;
13. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-4916/20 od dana 23.06.2020. godine;
14. Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti PS Bihać broj: 0007362 od dana 22.06.2020. godine, na ime Hodžić Ismir;
15. Raspored dežurstva istražitelja i krim. tehničara OKP za juni 2020. godine, broj:05-04/07-1-1- SL/20/HI od dana 17.06.2020.godine;
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-269/20 od 25.06.2020. godine na ime Dedić Šemsudin;
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-255/20 od 24.06.2020. godine, na ime Kauković Safet;
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-257/20 od 24.02.2020. godine, na ime Damir Ibukić;
19. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-256/20 od 24.06.2020. godine, na ime Veladžić Senahid;
20. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-271/20 od 26.06.2020. godine, na ime Alijagić Dinko;
21. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-270/20 od 26.06.2020. godine, na ime Midžić Husein;
22. Zapisniku o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-272/20 od 26.06.2020. godine, na ime Hadžić Ibrahim;
23. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika, broj: 05-04/05-1-274/20 od 26.06.2020. godine, na ime Velić Mario;
24. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika, broj: 05-04/05-1-295/20 od 03.07.2020. godine, na ime Abdijanović Mirhad;
25. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika, broj: 05-04/05-1-293 /20 od 03.07.2020. godine, na ime Veladžić Senahid;
26. Ovjerena obavjest advokata [redacted] od dana 03.07.2020. godine;
27. Službena zabilješka broj 05-04/07-1-1-372/20 od 24.06.2020.godine;
28. Akt Uprave policije broj: 05-04/04-2-30-248/20 od dana 03.07.2020.godine.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika je istakla da je optuženi u potpunosti razumio šta mu se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret kao i da ne prihvata disciplinsku odgovornost.

Optuženi policijski službenik i njegov branitelj predložili su da se na javnoj raspravi u svojstvu svjedoka saslušaju policijski službenici Midžić Damir i Midžić Husein te građanin [redacted] Komisija je uvažila prijedloge dokaza odbrane te istu obavezala da obezbjedi prisustvo predloženih svjedoka na javnoj raspravi.

Mjerodavan materijalni dokaz koju je imao presudnu ulogu prilikom donošenja odluke komisije je Izvještaj dežurne službe PS Bihać za dan 22/23.06.2020.godine, broj: 05-04/07-1-1313/20 od dana 23.06.2020. godine u kojem je u dijelu „*V- **OSTALI DOGAĐAJI***" alineja 10 šturo evidentiran predmetni događaj. Izvještaj je sačinjen i potpisan od strane Starijeg narednika Sulić Jasmina i Inspektora Abdijanović Mirhada. Iz samog činjeničnog opisa djela u izvještaju, dakle navedeno je vrijeme i mjesto događaja, učesnici događaja, da su kod [redacted] od strane liječnika konstatirane LTP, da je kod Hodžić Ismira prilikom alkotestiranja u PS Bihać utvrđena koncentracija alkohola 0,58. Naznačeno je i da je o događaju obavještem [redacted] – dežurni istražitelj. Kada se sve navedeno uzme u obzor dakle činjenice koje su optuženom bile poznate u vrijeme sačinjavanja dnevnog Izvještaja (biltena) PS Bihać, djelo se nije moglo evidentirati u dnevnom izvještaju u dijelu „*ostali događaji*".
Tokom saslušanja policijskog službenika Midžić Damira, može se zaključiti da se u predmetnom događaju on kao pomoćnik rukovodioca smjene i rukovodilac smjene Abdijanović Mirahad postupali po navedenom događaju, da su znali da su navedena lica u međusobnom fizičkom obračunu zadobili LTP-e.
Također svejdok Midžić Damir navodi da je oko 00,30 sati otišao na pauzu i da se na istoj zadržao od 30 do 45 minuta, te kad se vratio sa pauze pitao je Abdijanovića šta ima u vezi onog događaja gdje mu je Abdijanović odogovorio da je sve riješio i događaj zaveo u izvještaju kao „ostali događaji".Dalje, Midžić navodi da on kao dugogodišnji radnik u dežurnoj službi i da je stalno bila praksa kad lica zadobiju povrede u tuči da se o istom odmah upoznaje dežurni istražitelj koji izlazi na lice mjesta i upoznaje dežurnog tužioca.

Iz zapisnika unutarnje kontrole o saslušanju broj: 05-04/05-1-256/20 od 24.06.2020. godine Veladžić Senahida vidi se da je imenovani kao dežurni istražitelj o događaju koji se desio dana 22.06.2020. godine u 21.30 obavješten dana 23.06.2020. godine oko 01.20 sati. Komisiji nisu poznati lični razlozi optuženog za tako reći zakašnjelu reakciju. Da je tačna tvrdnja istražitelja Veladžić Sanahida kad je obavješten potvrđuje i svjedok Midžić Damir gdje je otišao na pauzu u 00,30 sati i na istoj se zadržao oko 30 do 45 minuta.
Svjedok policijski službenik Hadžić Ibrahim, navodi da je u tom vremenskom periodu kad se dogodio događaj obavljao poslove šefa Odsjeka za kriminalističku policiju, Policijske stanice Bihać, te da je Abdijanović Mirhad odgovoran jer nije na vrijeme upoznao dežurnog istražitelja u ovom konkretnom slučaju Veladžić Senahida.

U Krivičnom zakonu Federacije BiH („Službene novine F BiH", broj: 36/03, 21/04 - ispr., 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17) član 173. propisana je definicija „Lake tjelesne povrede"

(1) Ko drugog lako tjelesno ozlijedi ili mu zdravlje lako naruši, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.
(2) Ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini prema bračnom partneru ili osobi s kojom živi u izvanbračnoj zajednici ili roditelju svog djeteta s kojime ne živi u zajednici, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine.
(3) Sud može učinitelju krivičnog djela iz stava 1. ovog člana izreći sudsku opomenu ako je učinitelj bio izazvan nepristojnim ili grubim ponašanjem oštećenog".

Prema Uputstvu o postupanju i saradnji tužioca i ovlaštenih službenih lica u MUP USK u provođenju radnji dokazivanja u toku istrage broj: 05-04/05-2-1550/17 od dana 04.10.2017. godine sa kojom je optuženi upoznat i po istoj je dužan postupati prilikom obavljanja službenih radnji. Članom 10. stav 1. Uputstva propisano je „*U situacijama kada OSL ima saznanja, dovoljno informacija i dokaza, za osnov sumnje da je izvršeno krivično djelo ili se radi o nekoj drugoj vrsti događaj a iz člana 2. stav 1 ovog Uputstva povodom kojih je neophodno obaviti uviđaj, o tome će se **odmah** obavjestiti dežurni tužioc, u skladu sa zakonom, i upoznati ga sa svim poznatim okolnostima*

pod kojima se događaj desio. O obavještavanju dežurnog tužioca OSL će sačiniti službenu zabilješku ili to konstatirati u zapisniku o uviđaju".

Tokom ispitivanja svjedoka u toku javne rasprave niti iz jednog odgovorom nije se dalo zaključiti da je osuđeni policijski službenik poduzeo obavezne radnje u cilju prikupljanja dovoljnog broja dokaza o počinjenim djelu.
Prema opisu poslova i radnih zadataka Vođe smjene u policijskoj stanici iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP USK broj: 05-01-02-48/17 od 05.10.2018. i 19.09.2017. godine *rukovodi, koordinira, usmjerava i kontroliše rad policijskih službenika u smjeni.* Dakle policijski službenici koji su upućeni na lice mjesta nisu mogli niti trebali samoinicijativno poduzeti mjere i radnje obezbjeđenja lica mjesta isključivo rade po naredbi rukovodioca smjene Policijske stanice ili drugog rukovodnog-dežurnog radnika.

U konkretnom slučaju Abdijanović Mirhad kao rukovodilac smjene nije imao ulogu lica koje cijeni da li je potrebno osigurati lice mjesta zbog pretpostavke da se na istom ne nalaze tragovi već o istom obavjestiti dežurnog istražitelja koji će postupiti po Uputstvu o postupanju i saradnji tužioca i ovlaštenih službenih lica.
Također sve to potvrđuje i barnilac odbrane u svojoj završnoj riječi gdje jasno navodi citira se tekst; *„Dakle negdje oko 23,30 sati dežurna dobija informaciju o postojanju LTP.Od tog trenutka je dežurna odnosno vođa smjene u obavezi da izvjesti dežurnog istražitelja koji dalje postupa u okviru svojih nadležnosti upravo iz razloga što se dokumentuje LTP te nije moguće govoriti o prekršaju do odluke tužioca".*
Dakle i sama odbrana je stajališta da voda smjene treba upoznati dežurnog istražitelja zbog konstatovanih LTP-a koji će upoznati dežurnog tužioca koji će se izjasniti o kvalifikaciji KD-a ili prekršaja, ali mnogo ranije optuženi Abdijanović Mirhad je imao konstataciju povreda učesnika u događaju lica [redacted] kod kojeg su konstatovane LTP-e, na koja saznanja o tome se optuženi kao rukovodilac smjene oglušio i zanemario u potpunosti.

Iako je optuženi jasno na zapisnik pred Komisijom izjavio da razumije šta mu se optužnim aktom disciplinskog tužioca stavlja na teret odnosno koje ponašanje optuženog je u predmetnoj situaciji evidentno kao „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" u uvodnoj riječi branitelj optuženog nije se osvrnuo na činjenicu da je optuženi svjesno propustio da predmetno djelo u službenim evidencijama kvalificira ili kao krivično djelo i poduzme sve aktivnosti vezano za postupak po pitanju krivičnog djela sa lakšim tjelesnim povredama ili kao prekršaj te učesnicima u predmetnom događaju izda prekršajni nalog.

U završnoj riječi Disciplinski tužilac je izjavio da je tokom rasprave u postupku protiv optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada kao disciplinski tužilac u potpunosti dokazao činjenice koje su navedene u jasno preciziranom zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka. Izvođenjem dokaza, prije svega saslušanjem svjedoka Kauković Safeta, Alijagić Dinka i Hadžić Ibrahima, u potpunosti su dokazane slijedeće činjenice:

- da je Abdjanović Mirhad kritičnog dana bio rukovodilac (voda) smjene u PS Bihać;
- da je bio upoznat sa svim relavantnim činjenicama o prijavi Sadiković Edija;
- da je postupao u navedenom predmetu;
- da je upoznat ranije o LTP kod lica [redacted]. a kasnije i kod [redacted]
- da je po svojoj poziciji kao rukovodilac smjene i rukovodilac patrola na terenu, te opisu radnog mjesta u obavezi da razrješava sve događaje koji su zaprimljeni u njegovoj smjeni, a posebno da daje upute kada su u pitanju kompleksni događaji.

Rukovodilac smjene Abdijanović Mirhad upoznat je sa činjenicom da jedan od aktera događaja od 22.06.2020 godine u ovom slučaju i prijavljeni [redacted] tišao sa lica mjesta, da ga je patrola policije zaustavljala prilikom njegovog prolaska pored lica mjesta, da je patrola policije krenula, odnosno nastavila potjeru za tim licem dajući znakove iz sl. vozila, rotacionio svjetlo i sirena, da je

Hodžić Ismir prilikom odlaska „bježanja" od patrole napravio niz prekršaja po ZOOSSNP-a u BiH , te da se udaljio „pobjegao" patroli u gradski park, te ga patrola nije mogla sustići niti pratiti. Da je vođa smjene Abdijanović Mirhad ove činjenice znao u trenutku kada je Hodžić Ismir bio u prostorijama Policijske stanice Bihać. Također, da mu je poznata činjenica da je isti alkotestiran i bio je pod utjecajem alkohola. Vođi smjene je poznata činjenica da su oba aktera događaja [redacted] zadobili LTP-e koje su konstatovane u DZ Bihać i KB. Pored gore poznatih činjenica vođa smjene Abdijanović Mirhad je dopustio da lice Hodžić Ismir napusti prostorije PS Bihać, propustio da istog liši slobode, odnosno bar ne zadrži do 6 sati kako bi omogućio drugima (inspektoru) da obavljaju svoje poslove iz svoje nadležnosti.

Rukovodilac smjene Abdijanović Mirhad nije u razumnom vremenskom periodu obavijestio dežurnog istražitelja, odnosno istog je obavijestio kada se patrola policije povukla sa lica mjesta, kada je lice mjesta ostalo neobezbjeđeno, te u trenutku kada su akteri događaja ali i svjedoci napustili prostorije PS Bihać.

U završnoj riječi disciplinski tužilac navodi da je po Zakonu o krivičnom postupku F BiH ovlaštenom službenom licu data mogućnost da na licu mjesta počinjenja KD-a zadrži osumnjičene kao i svaka druga lica najduže 6 sati kako bi se od istih saznalo, odnosno došlo do informacija o događaju i KD-u. Kada se uzme u obzir da je vođa smjene taj koji rukovodi sa patrolama istim naređuje, pomaže u razrješenju događaja, te se uzme u obzir da u konkretnom slučaju vođa smjene to nije uradio, odnosno propustio da razriješi konkretan događaj, da je zakasnio sa upoznavanjem dežurnog istražitelja, da je napravio niz propusta prilikom osiguranja lica mjesta, te propuštanjem lišenja slobode lica koje je počinilo niz delikata dođe se do zaključka da je isti nečinjenjem počinio povredu službene dužnosti koja se istom zahtjevom stavlja na teret. Kada je u pitanju posljedica ovakvih radnji i propusta vođe smjene treba naglasiti da se ona prije svega ogleda u tome (nebitno da li se radi o KD-u ili prekršaju) u ovom slučaju je lice mjesta trebalo biti obezbjeđeno, morale su se izvršiti uviđajne radnje trebalo je izvršiti uvid u video nadzor koji je vjerovatno zadokumentovao predmetni događaj, a sve u cilju prikupljanja dokaza. Da je bilo, potrebno zadržati lica na licu mjesta izvršenja delikta do dolaska istražitelja, zatim istražitelja odmah upoznati po saznanju da je nastupila nekom od lica LTP-a, te nakon toga kvalitetno okvalifikovati događaj upoznavanja tužioca. Ovakvo ponašanje, odnosno propuštanje niza radnji dokazivanja, a koje su iste kako za KD-a tako i za prekršaj imalo je za posljedicu da je dežurni istražitelj kasno upoznat, da je isti sutradan upoznao dežurnog tužioca [redacted], da se ista nije mogla očitovati o događaju i isti okvalifikovati jer dežurni istražitelj nije raspolagao sa podacima, odnosno činjenicama koje su odlučujući u ovom predmetu a sve to iz propusta koji su načinjeni.

U završnoj riječi odbrana, branilac odbrane spori dokazanost djela koje se zahtjevom optuženom policijskom službeniku stavilo na teret. Također navodi da je oko 23,30 sati dežurna dobila informaciju o postojanju LTP, od tog trenutka dežurna je odnosno vođa smjene u obavezi da izvjesti dežurnog istražitelja koji dalje postupa u okviru svojih nadležnosti upravo iz razloga što se dokumentuje LTP te nije moguće govoriti o prekršaju do odluke tužioca".
Osvrćući se na elemente koji ne pojedinačno nego zajedno ukazuju na propust polcijskog službenika koji je bio predmet današnje javne rasprave, a to je da je predmetni događaj bez kvalifikacije svrstan u dnevnom izvještaju PS Bihać pod stavku *„Ostali događaji"*. Za navedeno nije bilo osnove jer nisu poduzete radnje blagovremenog obavještavanja lica-istražitelja koja bi i koja su trebala odlučiti o konačnoj kvalifikaciji događaja. Upravo pogrešna kvalifikacijom tačnije nekvalifikacijom događaja dovela je do toga kako i sam branitelj kaže *„Tužilac nije dokazao ni u dokaznom prijedlogu ni u dokaznom postupku izveo bilo kakav dokaz da je postupak vođen i okončan protiv lica [redacted] odnosno ovdje je morao biti proveden dokaz ili prekršaji nalog, ili zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili izvještaj o počinjenju KD ili optužnica ili na kraju konačne odluke iz tih postpaka"*.

Optuženi u završnoj riječi navodi da je došlo do propusta Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju odnosno Odsjeka za unutrašnju kontrolu da nisu radili

sukladno pravilniku da unutarnju istragu nije odobrio Komesar policije, da je zastara vođenja disciplinskog postupka, da nije uzeto u obzir da je ranije nagrađivan u toku službe za izvanredene rezultate rada i sl.

Iz priloga koji je optuženi policijski službenik u završnoj riječi naveo i priložio Komisiji, jasno se može vidjeti iz rješenja o dodatku na plaću za izvanredne rezulatate rada da je optuženi ranije nagrađivan, ali to nikako ne amnestira optuženog policijskog službenika od odgovornosti već samo može biti olakšavajuća okolnost kod odmjeravanja kazne.

Nisu tačni navodi optuženog da Policijski komesar nije odobrio unutarnju istragu jer Jedinica za profesionalne standarde je sačinila PLAN broj 05-04/05-1-51/20 od dana 23.06.2020 godine kojeg je odobrio Policijski komesar.

Komisija je stava da nije došlo do zastare vođenja disciplinskog postupka jer u čl.117 stav 2 Zakona o policijskim službenicima je navedeno *„Vođenje postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarjeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede", a navedeni događaj se dogodio 22.06.2020 godine.*

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08 i 3/14) „Neizvršavanje, nesavjesno,neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka"

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju – „Novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od dva (2) mjeseca i određuje mu se 9 bodova, a disciplinska sankcija će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da je oženjen i da izdržava porodicu te da je nagrađivan u toku službe za izvanredene rezultate rada.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog se nalazi visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti i društvenu neprihvatljivost ovakvog ponašanja osobe koja obnaša funkciju rukovodioca smjene u Policijskoj stanici Bihać, a koji je zadužen da se brine o provođenju zakonitosti od strane policijskih službenika na terenu.

U odredbama Etičkog kodeksa za policijske službenike MUP USK-a iz poglavlja 1.2.(ponašanje policijskih službenika) stoji: da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije
Osim navedenog, kao otežavajuća okolnost na strani optuženog se nalazi i to što je isti u ranijem periodu bio disciplinski kažnjavan za težu povredu službene dužnosti.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju - „Novčana kazna u iznosu od 15 % od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od dva (2) mjeseca i određuje mu se 9 bodova, a disciplinska sankcija će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće. Pošto je optuženi ranije disciplinski kažnjavan za izvršenje teže povrede službene dužnosti kojom prilikom mu je određeno ukupno 21 bod, Komisija je optuženom odredila 9 bodova, budući da se imao primijeniti član 12. stav 2. Pravilnika, tako da se ranije izrečeni bodovi (21 bod) množe sa faktorom 0,2 i pribrajaju bodovima za konkretnu povredu službene dužnosti po kojoj se postupa (5 bodova), a to je : **21*0,2+5= 4+5 =9.**

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Abdijanović Mirhad putem advokata [redacted] ul.Bosanska br.31, Bihać,
2. Policijski komesar,
3. PS Bihać,
4. JPSUKiR,
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po končnosti),
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo (po konačnosti),
7. Disciplinski tužilac Elvis Mehić (putem JPSUKiR),
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC),
9. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije),
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

ONKU

32/20

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HEREZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

PRIMLJENO 20.10.2020

Grupa	Pod	Prilozi	Vrijednost
05-04/05-1-			1066/20

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

Broj: 05-04/01-1-30-1-25/20
Dana: 15.10.2020. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Omer Tahirović i članovi Zdenka Vujić i Mehmed Kišmetović, uz učešće zapisničara Mersuda Sefića, u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Alena Kečanovića, zbog teže povrede službene dužnosti 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa", postupajući po Rješenju o pokretanju disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-25/20, od dana 07.07.2020.godine, nakon zaključene javne rasprave s danom 07.10.2020. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca-zamjenika Elvisa Mehića i optuženog policijskog službenika Alena Kečanovića, donijela je i javno objavila **slijedeće** :

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Alen Kečanović**, sin Mehe, rođen 10.12.1989. godine u Bihaću, gdje je i nastanjen u ulici [redacted] bb, Grad [redacted] policijski službenik u činu policajac, zaposlen u MUP USK-a, sa rasporedom u Prvoj policijskoj upravi u Policijskoj stanici Bosanski Petrovac, disciplinski nekažnjavan, broj službene legitimacije 0545,

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: u mjesecu junu ili augustu 2019. godine, u vikendici vlasništvo lica po nadimku „Henda", koja je locirana u mjestu Privilica, grad Bihać, zajedno sa [redacted] iz Bihaća i [redacted] iz Bihaća konzumirao opojnu drogu „Cocain" u prahu, na način da je sa keramičkog tanjira na kojem su se nalazile razvučene linije navodno droge u dužini od 7 do 10 cm uz pomoć papirne novčanice eura koja je bila umotana kao cjevčica, kroz desnu nozdrvu više puta ušmrknuo navodno linije praha droge, a što je istu radnju nepoznato lice snimilo o čemu postoji video zapis.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa".

Shodno navedenom, optuženom policijskom službeniku Kečanović Alenu, izriče se disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 20 % osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i određuje mu se 15 bodova.

Izvršenje disciplinske sankcije novčane kazne u iznosu od 20% osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i 15 bodova izvršit će se kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće, a izvršit će ga nadležna obračunska služba Sektora za materijalno finansijske poslove i podršku MUP USK-a.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-25/20, od 01.07.2020. godine, protiv policijskog službenika Kečanović Alena, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, na način da je u mjesecu junu ili augustu 2019. godine, u vikendici vlasništvo lica po nadimku „Hol[redacted]enda“, koja je locirana u mjestu Privilica, grad Bihać, zajedno sa [redacted] i [redacted]isom iz Bihaća, konzumirao opojnu drogu „Cocain“ u prahu, na način da je sa keramičkog tanjira na kojem su se nalazile razvučene linije navodne droge u dužini od 7 do 10 cm uz pomoć papirne novčanice eura koja je bila umotana kao cjevčica, kroz desnu nozdrvu više puta ušmrknuo navodne linije praha droge, a što je istu radnju nepoznato lice snimilo sa nepoznatim aparatom, te napravilo audio-video snimak.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-25/20 od 07.07.2020. godine, pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog Kečanović Alena zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) - „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“.

Na javnu raspravu zakazanu na dan 23.09.2020. godine u 09,00 sati , odazvale su se stranke u postupku: Disciplinski tužilac – zamjenik Mehić Elvis i optuženi Kečanović Alen sa braniocem Veladžić Hasanom, advokatom iz Bihaća (prema punomoći u spisu).

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnu raspravu se odazvao svjedok [redacted].

Komisija je konstatovala da su se ispunile procesno pravne pretpostavke za održavanje javne rasprave i donijela odluku da će se rasprava održati, te da je rasprava javna.

Disciplinski tužilac je pročitao Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka i predložio da se u dokaznom postupku izvedu sljedeći dokazi:

1. Inicijativa za pokretanje disciplnskog postupka broj:05-04/05-1-32/20/SL, od 24.06.2020.g.;
2. Izvještaj o provedenom internom postupku broj:05-04/05-1-32/20/SL od 18.06.2020. g.;
3. Akt Granične policije BiH broj: 17-15-5-04-22-2908/20, od 18.03.2020. godine;
4. Akt SKP 05-04/03-3-SL/20/A/Č od 20.03.2020. godine u čijem prilogu se nalazi jedan tvrdi disk (CD) sa video sadržajem imenovanog policijskog službenika;
5. Zahtjev za pokretnje internog postupka PS Bihać broj: 05-04/07-1-1250/20, od 20.03.2020.g.;
6. Zapisnik o saslušanju svjedoka službenika Dedić Šemsudina broj:05-04/05-1-232/20od dana 16.06.2020. godine;
7. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-204/20, od 04.06.2020. godine;
8. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj: 05-04/05-1-225/20, od 11.06.2020. godine;
9. Službena zabilješka Uprave policije, SKP, broj: 05-04/03-3-626/20, od dana 20.03.2020. godine;
10. Zapinik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kečanović Alena broj: 05-04/05-1-135/20 od dana 20.03.2020. godine;
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka Kečanović Alena broj br.05-04/03-3-627/20 od dana 20.03.202'. godine;
12. Akt JP SUKiR broj 05-04/05-1-32/20/SP, od 15.06.2020. godine;
13. Akt Uprave policije broj 05-04/04-2-interno/20 od 15.06.2020. godine,

Disciplinski tužilac – zamjenik je predložio da se na javnoj raspravi saslušaju svjedoci: Dedić Šemsudin, [redacted] i [redacted], te da se izvrši uvid u video snimak dostavljen od Sektora kriminalističke policije.

Komisija je odbila izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Dedić Šemsudina, kao i čitanje Zapisnika o saslušanju svjedoka Dedić Šemsudina, jer je navedeni dokaz nevažan za predmet, dok se izvođenje preostalih dokaza usvojeno.

Optuženi je izjavio da je razumio šta mu se stavlja na teret Zahtjevom i da ne prihvata disciplinsku odgovornost.

U svoju odbranu je optuženi izjavio da u potpunosti negira da je počinio povrede službene dužnosti navedene u zahtjevu, te da u naznačeno vrijeme i u naznačenom mjestu zasigurno nije konzumirao opojnu drogu - kokain u prahu, te nije preduzeo bilo koju radnju kako je to opisano u Zahtjevu. Izjavio je da zna samo da je u njemu nepoznatom vremenu bio na nekoj proslavi u vikendici koja je navedena u Zahtjevu, te da zna da je to bilo obično druženje gdje je bilo alkohola i gdje je i on malo popio, ali zasigurno nije bilo opojne droge, niti se ista konzumirala.

Branilac optuženog je u pogledu dokaza izjavio da nema prijedloga za izvođenje dokaza, s tim što se odbrana protivi čitanju zapisnika o saslušanju policijskog službenika Kečanović Alena koji je dat u svojstvu svjedoka, a drugi protiv osumnjičenog.

Komisija je usvojila prijedlog branioca i donijela odluku kojom je odbila izvođenje dokaza Zapisnik o saslušanju svjedoka Kečanović Alena kao dokaz na javnoj raspravi.

Na prijedlog disciplinskog tužioca saslušan je svjedok [redacted]. Svjedok je izjavio da poznaje optuženog Kečanović Alena, lično se sa njim nije družio u nekim lokalima, ali što se tiče događaja u kafiću Borik, Kečanović i druga lica su došla za sto gdje se nalazio svjedok i lice [redacted], gdje su popili par pića, nakon čega su se uputili u prodavnicu mješovite robe „Oraščanka Minja promet". U toj prodavnici su kupili alkoholna razna pića: pivo, votka i dr. Do vikendice kod [redacted] su otišli [redacted], svjedok i još jedan momak. Svjedok se sjeća da je to bio ljetni period 2019. godine i sjeća se da je na druženju u toj vikendici bilo sedam do osam, a možda i manje lica, a između ostalih je bio i Kečanović Alen. Nakon što su upalili agregat u unutrašnjosti vikendice su slušali muziku i konzumirali alkohol. Svjedok navodi da je u jednom trenutku izišao van objekta, a to je bilo između 01,00 do 02,00 sata iza ponoći. Svjedok je izjavio da što se tiče Alena Kečanovića, on nije vidio ništa karakteristično da je on u tom vremenu radio. Svjedok nije mogao tačno odgovoriti, ali zna da je tom prilikom neko od prisutnih snimao vjerovatno telefonom dešavanja u objektu. Svjedok je također izjavio da, dok se on nalazio u toj vikendici, niko od prisutnih nije konzumirao narkotička sredstva.

Na pitanje odbrane svjedok je odgovorio da je on poslije kritičnog događaja u par navrata u lokalima u gradu susreo Alena Kečanovića s kojim se samo pozdravljao.

Na pitanje člana Disciplinske komisije svjedok je odgovorio da mu nije poznato šta je konzumirao Alen Kečanović za vrijeme boravka u kafiću, te da mu nije poznato ni u vikendici šta je od alkoholnog pića konzumirao optuženi Kečanović. Svjedok navodi da je on više vremena provodio vani nego u vikendici u vrijeme tog druženja.

Branilac optuženog je konstatirao da je svjedok u izjavi koju je dao pred Unutarnjom kontrolom izjavio: Ja dok sam bio prisutan na vikendici izvjesnog Hende nisam vidio da je neko za moje vrijeme koliko sam bio konzumirao bilo kakvo narkotičko sredstvo, ali sam unazad nekoliko mjeseci tekuće godine vidio video na kojem Kečanović Alen zvani „Kečo policajac" sa tanjira bijele boje šmrče neku praškastu materiju.

Predsjedavajući Komisije ovom prilikom pita svjedoka Begović Aldina da li je tačan sadržaj ovog iskaza i da li ostaje pri ovom iskazu koji je dao pred Unutarnjom kontrolom, na što je svjedok odgovorio da ostaje u potpunosti kod sadržaja izjave i da je ona u potpunosti tačna, te da je taj video vidjelo najmanje 60 posto građana grada Bihaća.

U cilju utvrđivanja činjenica, na zahtjev odbrane, Komisija je dozvolila da se svjedoku [redacted] postave dodatna pitanja.

Na pitanje branioca optuženog je li tačno da on nije vidio drogu na stolu, svjedok je odgovorio da on nije vidio drogu na stolu, ali tanjir jeste vidio.
Na pitanje odbrane da li se na video snimku vidi šmrkanje droge, svjedok odgovara da se na video snimku vidi, odnosno da se zaključiti da se radi o šmrkanju.

Branilac optuženog se obratio Komisiji da se iz prijedloga dokaza odbije izvođenje dokaza saslušanje osumnjičenog, budući da se dovodi u vezu sa njegovim saslušanjem kao svjedoka, jer se vremena uzimanja iskaza preklapaju u dijelu da je istog dana završeno saslušanje Kečanović Alena kao svjedoka u 12,30 sati, a u 12,20 otpočeto njegovo ispitivanje kao osumnjičenog.
Prijedlog odbrane je odbijen kao neosnovan i donešena je odluka da će se dokaz zapisnik o ispitivanju osumnjičenog izvesti uz konstataciju da odbrana ovaj prigovor može istaknuti u završnoj riječi.

Branilac optuženog je tražio da se kao isprava izvede dokaz Zapisnik o saslušanju svjedoka Kečanović Alena, od 20.03.2020. godine. Prijedlog odbrane je odbijen, jer se radi o dokazu –zapisniku koji je sastavljen pred službenicima Sektora kriminalističke policije u svrhu provođenja eventualnog krivičnog postupka, ali je odbrani data mogućnost da do završetka dokaznog postupka optuženog može direktno saslušati kao svjedoka.

Disciplinski tužilac je pročitao dokaze:

1. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/05-1-32/20/SL, od 24.06.2020. godine. Odbrana je izjavila da će obrazloženje i osvrt na dokaze-materijalne isprave dati nakon što isti budu izvedeni, odnosno pročitani.
2. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-32/20/SL. od dana 18.06.2020. godine,
3. Akt Granične policije BiH broj: 17-15-5-04-22-2908/20, od 18.03.2020. godine,
4. Zahtjev za pokretnje internog postupka PS Bihać broj: 05-04/07-1-1250/20, od 20.03.2020. godine,
5. Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/05-1-225/20, od 11.06.2020. godine,
6. Službena zabilješka Uprave policije, SKP, broj: 05-04/03-3-626/20, od dana 20.03.2020. godine,
7. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kečanović Alena broj: 05-04/05-1-135/20 od dana 20.03.2020. godine,
8. Akt JPSUKiR broj 05-04/05-1-32/20/SP, od 15.06.2020. godine,
9. Akt uprave policije broj 05-04/04-2-interno/20 od 15.06.2020. godine.

Nakon izvedenih dokaza disciplinskog tužioca, odbrana je izjavila da se protivi da se kao dokaz uvede zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kečanović Alena iz prostog razloga što je isti iznio svoju odbranu, a zapisnik mu nije predočavan, na okolnosti eventualnih razlika, te da će se u odnosu na ostale dokaze izjasniti u završnoj riječi.

Komisija je donijela odluku da se javna rasprava odloži i naredna zakaže na dan 07.10.2020. godine, u 12,00 sati, i da će se na toj raspravi izvesti dokazi saslušanje svjedoka Bulić Harisa i prikazivanje video sadržaja vezanog za operativna saznanja da je optuženi „šmrkao“ drogu.

Dana 07.10.2020. godine, u 12,00 sati, nastavljena je javna rasprava u disciplinskom postupku protiv optuženog policijskog službenika Kečanović Alena, broj predmeta: 05-04/01-1-30-1-25/20. Komisija je konstatovala da je sastav Disciplinske komisije u odnosu na 23.09.2020. godine ostao nepromijenjen, te da su se stekli uslovi da se ista i nastavi.
Na javnu raspravu su pristupile stranke: disciplinski tužilac – zamjenik Elvis Mehić, optuženi Kečanović Alen i njegov branilac [redacted]. Također na javnu raspravu se odazvao svjedok [redacted].

Komisija je iznijela tok dosadašnjeg dijela javne rasprave, na što stranke nisu imale primjedbi.

Saslušan je svjedok [redacted] koji je izjavio da je jednom o tome davao izjavu, te je u vezi s tim izjavio da je sa kolegom [redacted] bio u gradu i da je to bilo u kafiću „Borik", gdje im je prišao Kečanović Alen i pitao da stane kod njih za stol, što su mu odobrili i Kečanović je stao za sto i tu su bili par sati. Poslije toga su otišli u prodavnicu „Minja promet", gdje su kupili alkoholna pića i otišli na vikendicu vlasništvo njegovog kolege koji je u Austriji, ali je svjedok održava i ima ključ. Navedena vikendica se nalazi u Privilici. Svjedok je izjavio da je to bilo prije godinu ili dvije i ne sjeća se ko je sve bio u vikendici, samo se sjeća da je on, zatim [redacted] i još dvojica koje ne poznaje, a navodi da je sa njim i [redacted] bilo lice sa prezimenom Kečanović zvani „Kečo", ali mu svjedok ne zna ime. Svjedok navodi da su u vikendici sjedili u unutrašnjosti objekta i slušali muziku, a da je Begović Aldin otišao prvi kući. Na pitanje disciplinskog tužioca da li je dok su bili u vikendici netko snimao, svjedok je odgovorio da, koliko se on sjeća, to veče nije niko snimao niti fotografisao dešavanja u vikendici.

Na pitanje disciplinskog tužioca da li je netko u vikendici konzumirao narkotička ili druga sredstva, svjedok je odgovorio da u vikendici, u toku njihovog boravka, nije niko konzumirao narkotička sredstva, niti se svjedok kreće u društvu takvih lica. Svjedok je napomenuo da je, kada je prvi put davao izjavu po ovom događaju, pitan da li je upoznat sa video snimkom, te da i sada izjavljuje da nije gledao taj video niti zna da isti postoji.

Na pitanje člana Komisije Mehmeda Kišmetovića, svjedok je odgovorio da je to veče u vikendici konzumirao pivo.

Na pitanje člana Komisije Zdenke Vujić, svjedok je odgovorio da se do ovog događaja sa optuženim Kečanovićem poznavao, ali nisu imali bližih kontakata. Poslije događaja se nije družio sa optuženim.

Potom je izveden dokaz - reprodukcija video snimka putem laptopa i projektora.

Branilac optuženog je izjavio da će se o zakonitosti ovog dokaza (video snimka) se izjasniti u završnom izlaganju, međutim da se iz reproduciranog video snimka uopće ne vidi novčanica Euro, ne vidi se što radi službenik pognute glave, te da se u jednom trenutku vidi u desnoj ruci nešto slično cigareti, a iz usta mu izlazi dim.

Ponovno je izvršena reprodukcija video snimka, da bi snimak bio zaustavljen na šestoj sekundi gdje se uvidom u zaustavljeni prikaz vidi osoba indicirana kao optuženi Kečanović, ispred kojeg se nalaze boce piva i koji je prije toga bio sagnut glavom ka stolu gdje se isti u tom trenutku ispravlja i vidi se dim. Komisija jasno nalazi i zaključuje da se kritične prilike radilo o najmanje oponašanju šmrkanja narkotika, a da li je to bila droga nije potvrđeno vještačenjem.

Stranke su saglasno izjavile da nemaju prijedloga za izvođenje novih dokaza, nakon čega je Komisija objavila da je dokazni postupak završen i pozvala stranke da iznesu završne riječi.

Disciplinski tužlac: Izvođenjem dokaza na javnoj raspravi, kako materijalnih tako i saslušanjem svjedoka, te izvođenjem dokaza pregleda video snimka, nedvosmisleno je dokazano da je policijski službenik Kečanović Alen počinio povredu službene dužnosti koja mu se činjenično i pravno stavlja na teret Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka. Kada se uzmu u obzir izvedeni dokazi, a to je akt Granične policije BiH, te video snimak koji je dostavljen tim aktom, a koji je izveden na javnoj raspravi, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Kečanović Alena, te Zapisnik o saslušanju svjedoka Begović Aldina, a posebno svjedočenje na javnoj raspravi svjedoka [redacted], navedenim dokazima je van svake razumne sumnje dokazano da je policijski službenik Kečanović Alen počinio povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret. Ovo prevashodno proizlazi iz svjedočenja svjedoka

[redacted] koji je u svom svjedočenju rekao da je pogledao video snimak, da je taj video snimak vidjelo sigurno 60 posto građana Grada Bihaća, da se na video snimku vidi kako on navodi, „Kečo" policajac kojeg poznaje, da se sjeća da je na video snimku vidio tanjir, a kojeg se sjeća da je bio prisutan u vikendici dok je boravio u istoj sa Kečanović Alenom ljeta 2019. godine. Ova izjava [redacted] kao i njegova izjava data na zapisnik o saslušanju svjedoka dana 04.06.2020. godine u internom postupku se u potpunosti podudara sa izjavom koju je osumnjičeni dao na zapisnik dana 20.03.2020. godine u fazi internog postupka, te nepobitno dokazuju da je video snimak koji je dostavljen od granične policije, te pregledan na javnoj raspravi, video snimak koji je nastao kritičnog vremena u vikendici izvjesnog lica [redacted], te da se na video snimku može prepoznati policijski službenik Kečanović Alen, a koji je to u svojoj izjavi na zapisnik i potvrdio. S toga predlažem Disciplinskoj komisiji da policijskog službenika Kečanović Alena, imajući u obzir da se radi o mladom policijskom službeniku koji je tek zasnovao radni odnos, oglasi odgovornim za povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret, te istom izrekne odgovarajuću disciplinsku sankciju.

Branilac je u završnoj riječi naveo da je nakon provedenog postupka pred ovom Komisijom više nego jasno da disciplinski tužilac nije dokazao radnje opisane u Zahtjevu o pokretanju disciplinskog postupka, a istovremeno tvrdi da i iz opisanih radnji ne slijede i obilježja povrede službene dužnosti. Branilac je konstatirao da su svi dobro čuli tužioca da on svoj Zahtjev temelji na tri dokaza i to: video snimku kojeg je dostavila Granična policija, na iskazu svjedoka [redacted], te na iskazu službenika datog u istrazi. Pogledan je video snimak, a svjedok [redacted] je u svom iskazu jasno rekao da on neposredno nije vidio da službenik konzumira drogu na način kako je to opisno u zahtjevu, a svjedoči da je on vidio na video snimku ono što je već rekao tužilac. Svjedok svjedoči o svojim neposrednim saznanjima, a on neposredno nije rekao niti jednu činjenicu iz Zahtjeva. Svjedok je samo zaključivao posebno o onom sto je vidio na video snimku, to je njegovo viđenje snimka i to ne može biti relavantno i ne može biti dokaz. Koliko je njegovo viđenje pogrešno mogli su se uvjeriti članovi komisije i svi ostali. Na video snimku koji je gledao svjedok, ne vidi se tanjir, ne vidi se novčanica od 100 eura, ne vidi se prah-droga, ne vidi se sve ostalo vezano uz drogu, a samo se vidi ono što je karakteristično da osoba koja liči na ovog službenika nešto sagnute glave radi, a zatim se ispravlja držeći među prstima nešto što liči na cigaretu i vidi se dim iz usta. Šmrkanje droge za običnog laika nije ispuštanje dima. U ovakvoj situaciji je više nego jasno da [redacted] nije mogao vidjeti ništa više od onog što su mogli vidjeti stranke u postupku i članovi Komisije, a nisu vidjeli ono sto je opisano u Zahtjevu. Niti jednim objektivnim pogotovo subjektivnim dokazom nije utvrđeno ponašanje službenika iz Zahtjeva. Branilac također izjavljuje da je tačno da iz Zapisnika o saslušanju osumnjičenog u Jedinici za profesionalne standarde proizilazi da je na neki način on rekao činjenice iz zahtjeva, međutim pred ovom Komisijom on to izričito negira, a izjavu je dao u posebnim okolnostima i te izjave je dao zasigurno pod pritiscima, jer iz zapisnika o saslušanju svjedoka kao i njegovo ispitivanje kao osumnjičenog slijedi da je u isto vrijeme davao izjave u dva različita svojstva pred različitim organima što ukazuje da su izjave date u čudnim okolnostima. To pogotovo što se vidi da su izjave sačinjene sa potpuno identičnim sadržajem. Niti jedna odluka u bilo kojem postupku pa i u disciplinskom ne može se zasnivati samo na iskazu optuženih ako nema drugih dokaza koji potvrđuju njegov iskaz, a u konkretnom slučaju to se nije desilo. Niti jedan drugi dokaz koji je izveden, a pogotovo krucijalni dokaz - video snimak ne dokazuje činjenice iz Zahtjeva. Branilac s toga smatra da nije dokazano da je optuženi policijski službenik počinio navedenu povredu službene dužnosti.

Branilac također navodi da, iako je mislio ukazivati na nezakonitost dokaza video snimka, neće osporavati video snimak kao dokaz jer ide u korist optuženog službenika. Međutim, istakao je da sve i da je tačno, a nije tačno da je optuženi konzumirao drogu, to nije stvorilo posljedicu na koju se poziva tužilac tj. da je nanesena šteta organu. Branilac se pitao koju je to štetu nanio službenik ovom radnjom ako je tužilac nije dokazao. Da je službenik konzumirao drogu na javnom mjestu, a ne u privatnoj vikendici gdje je bio ograničen

broj gostiju, moglo bi se govoriti o nekoj šteti, što ovdje nije bio slučaj. Da bi bilo koja radnja kao povreda službene dužnosti imala za posljedicu odgovornost službenika, mora se utvrditi i dokazati da li je ta radnja protivpravna. Nigdje nije zabranjeno koristiti drogu, to je isto kao i da mi zabranimo da neko pije, puši i sl. Radnja samo koja tebi škodi nije protivpravna i nije zabranjena, a ovdje se stavlja na teret upravo to. Pijenje, pušenje, korišenje droge i drugi postupci nisu zabranjeni, a nešto ako nije zdravo ne mora značiti da je zabranjeno. Svaka povreda službene dužnosti mora biti protivpravna i mora biti suprotna propisu. Službenik nije proizvodio, nabavljao, stavljao u promet, posjedovao drogu i ostalo, što predstavlja protivpravne radnje, a one optuženom službeniku nisu stavljene na teret. Branilac s toga moli Disciplinsku komisiju da oslobodi optuženog policijskog službenika disciplinske odgovornosti za opisane radnje iz Zahtjeva, jer nisu dokazane, a i opisane radnje sve da su i izvršene nisu protivpravne, tačnije opisano djelo nije povreda službene dužnosti.

Optuženi ostaje kod završne riječi koju je u njegovo ime iznio njegov branilac.

Komisija je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenik Kečanović Alen **disciplinski odgovoran za izvršenje teže povrede službene dužnosti,** te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačke 9. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) - „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa" . Komisija je poklonila vjeru dokazima Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog policijskog službenika, video snimku šmrkanja praškaste materije i iskazu svjedoka [redacted]. Navedeni dokazi jasno potvrđuju sve ono što je činjenično i pravno optuženom stavljeno na teret. Sa navedenim dokazima su podudarni u bitnoj mjeri i ostali izvedeni dokazi.Komisija smatra neutemeljenim poricanje izjave osumnjičenog koju je dao pred Unutrašnjom kontrolom, te zaključuje da je poricanje sadržaja iskaza usmjereno na pribavljanje povoljne odluke u ovom postupku.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da u ranijem periodu nije disciplinski kažnjavan.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog se nalazi visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti i društvenu neprihvatljivost ovakvog ponašanja osobe koja je policijski službenik koji je između ostalog zadužen da se brine o sprečavanju vršenja svih nedozvoljenih i kažnjivih radnji u interesu svih građana Unsko-sanskog kantona.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, Komisija je optuženom nakon utvrđivanja disciplinske odgovornosti, izrekla disciplinsku sankciju : „Novčana kazna u iznosu od 20% od osnovne jednomjesečne plaće u trajanju od četiri (4) mjeseca i određeno mu je 15 bodova, a disciplinska sankcija će se izvršiti kada Rješenje o izrečenoj disciplinskoj sankciji postane konačno i obavezujuće.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrhu kažnjavanja, te će se optuženi, kao i ostali policijski službenici USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja stranke u postupku mogu uložiti žalbu Policijskom odboru Vlade USK-a u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Alen Kečanović (putem PS Bosanski Petrovac)
2. Advokat [redacted]
3. Disciplinski tužilac – zamjenik Elvis Mehić
4. Policijski komesar
5. JPSUKiR
6. Prva policijska uprava, Policijska stanica Bos. Petrovac
7. Član Disciplinske komisije Zdenka Vujić
8. Član Disciplinske komisije Mehmed Kišmetović
9. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
10. Sektor za mat. financijske poslove i podršku
11. Odbor za žalbe javnosti
12. a/a

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Omer Tahirović, viši inspektor /

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

05-04/05 USK

31/20

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

PRIMLJENO 01. 10. 2021.

Org.jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
05-04/05-1-914/21			

Broj: 05-04/01-1-30-1-26/20.
Dana: 28.09.2021. godine.

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Osmičević, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Abdijanović Mirhad** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Bihać, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a, „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava, drugima izvršenje službenih zadataka“ i iz člana 107. stav 1. tačka 23. „Zloupotreba službenog položaja“ Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14“), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK“ broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 24.09.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Abdijanović Mirhad** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Bihać u činu inspektor, do sada disciplinski kažnjavan, broj službene značke 0080.

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: Dana 25.02.2020. godine oko 07.45 sati onemogućio, omeo ili otežao policijskoj službenici Dizdarić Editi izvršenje službenih zadataka, na način da je prilikom dolaska u zgradu MUP-a USK-a radi javne rasprave u disciplinskom postupku, zajedno sa svojim advokatom [redacted] dok je bio van službe, dao netačan podatak policijskoj službenici Dizdarić Editi, da je odobreno novinaru-snimatelju [redacted] (koji je sa sobom nosio kameru) da prisustvuje javnoj raspravi u disciplinskom postupku. Optuženi je, koristeći svoj službeni položaj neposredno nadređenog Dizdarić Editi, istoj tom prilikom rekao da su upoznati pretpostavljeni rukovodioci o svemu i da oni imaju odobrenje da uđu, odnosno da je to sve prethodno riješeno, čime je davajući netačne, pogrešne informacije prouzrokovao nepropisno postupanje Dizdarić Edite, odnosno neovlašteno omogućio ulazak novinara-kamermana [redacted] dalje u zgradu MUP-a USK-a i istog sproveo u salu za sastanke gdje se održavala javna rasprava u disciplinskom postupku, suprotno odredbama Naredbe o kućnom redu, čime je prekoračio granice svoje službene ovlasti.

Dakle, postoje osnovi sumnje da je policijski službenik Abdijanović Mirhad svojim radnjama, onemogućio, omeo ili otežao drugima izvršenje službenih zadataka i zloupotrijebio službeni položaj.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7. „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava, drugima izvršenje službenih zadataka“ Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog Kantona („Službeni glasnik USK“ broj:14/06, 5/08 i 3/14).

Zbog čega se optuženom policijskom službeniku Abdijanović Mirhadu na osnovu Člana 13 stav 2 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK, izriče se jedinstvena disciplinska sankcija;

PRESTANAK RADNOG ODNOSA
sa ukupno 62 boda

Za predmetnu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a, izriče se disciplinska sankcija novčana kazna u iznosu od 20 % od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od četiri (4) mjeseca i određuje mu se 15 bodova.

Članom 12. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika propisano je da se prilikom odlučivanja o disciplinskoj sankciji, bodovi propisani za svaku povredu službene dužnosti u proteklih pet godina zbrajaju, množe sa faktorom 0,2, te pribrajaju bodovima propisanim za disciplinsku povredu po kojoj se postupa, te za zadnju povrdu službene dužnosti optuženom policijskom službeniku izrečena je kazna od 9 bodova koja se množi sa faktorom 0,2 što iznosi 1 bod koji se dodaje u predmetnih 15 što ukupno iznosi za predmetnu povredu službene dužnosti 16 bodova.

1. U konkretnom slučaju policijskom službeniku je za povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7. izrečen propisani broj bodova 16.

2. Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-23/17 od 09.10.2017. godine, konačno 22.11.2017. godine kojim je imenovanom za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK, „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“ izrečena disciplinska sankcija i kažnjen sa 5 bodova.
3. Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-34-1-24,25,26,27,28/19 od 06.07.2020. godine, konačno 27.11.2020 godine, kojim je imenovani za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, kažnjen sa 16 bodova.
4. Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-30-1-6/20 od 13.10.2020. godine, konačno 19.04.2021 godine, kojim je imenovani za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. Zakona o policijskim službenicima USK „Ponašanje koje narušava ugled policijskog organa“, kažnjen sa 16 bodova.

5. Optuženi policijski službenik je ranije disciplinski kažnjavan i to na osnovu Rješenja Komisije broj: 05-04/01-1-30-1-31/20 od 14.04.2021. godine, konačno 09.09.2021 godine, kojim je imenovani za težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka“, kažnjen sa 9 bodova.

U vezi sa gore navedenim, a na osnovu člana 13 stav 2 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika MUP-a USK-a *„obavezna disciplinska sankcija prestanka radnog odnosa izriče se kada policijski službenik skupi 60 ili više bodova za povredu po kojoj se postupa i ranije povrede službene dužnosti u proteklih pet godina“, dakle* kada se navedeni bodovi koji se pribrajaju bodovima propisanim za disciplinsku povredu po kojoj se postupa zbrajaju konačnim dosadašnjim disciplinskim sankcijama dobijemo zbir (16+5+16+16+9) od 62 boda.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-26/20 od 06.07.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Abdijanović Mirhada, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a, „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava, drugima izvršenje službenih zadataka“ i člana 107. stav 1. tačka 23. „Zloupotreba službenog položaja“ Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-26/20 od 06.05.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Abdijanović Mirhada zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a, „Ponašanje koje onemogućava, ometa ili otežava, drugima izvršenje službenih zadataka“ i člana 107. stav 1. tačka 23. „Zloupotreba službenog položaja“ Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na zakazanoj javnoj raspravi koja je održana dana 24.09.2021. godine pristupio je disciplinski tužilac Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad uz prisustvo punomoćnika advokata Felić Edina iz Bihaća.
Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.
Disciplinski tužilac je izložio šta se optuženom stavlja na teret u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka te je predložio komisiji da se izvedu svi dokazi koji su navedeni u zahtjevu i to:

1. Izvještaj o pravednom internom postupku broj 05-04/05-1 -31/20/SL od dana 15.06.2020. godine,
2. Zahtjev Uprave policije broj :05-04/01-22/20 od dana 28.02.2020.godine,
3. Zahtjev za pokretanje internog postupka PS Bihać broj:05-04/07-l-l 109/20 od dana 10.03.2020. godine,
4. Plan rada broj:05-04/05-l-31/20 od dana 17.03.2020.godine,
5. Službena zabilješka PS Bihać broj 05-04/07-1-1738/20 od dana 25.02.2020.godine,
6. Službena zabilješka PS Bihać broj 05-04/07-1-1724/20, od dana 26.02.2020.godine,
7. Službena zabilješka PS Bihać broj 05-04/07-1-1789/20, od dana 27.02.2020.godine,
8. Službena zabilješka PS Bihać broj 05-04/07-1-1938/20, od dana 04.03.2020.godine,
9. Raspored službe za dan 25.02.2020. godine,
10. Patrolni nalog broj 3296/20,
11. Evidencija ulazaka stranaka prijavnice PS Bihać.
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dizdarić Edita broj:05-04/05-l-137/20, od dana 24.03.202. godine,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mujadžić Bahrudin broj:05-04/05-l-138/20, od dana 24.03.2020.godine,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Dedić Šemsudin broj :05-04/05-l-139/20, od dana 09.04.2020.godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šiljdedić Ale broj:05-04/05-l-141/20, od dana 09.04.2020. godine,
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mukanović Fikret broj:05-04/05-l-155/20, od dana 21.04.2020.godine,
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina Memić Zlatko broj:05-04/05-l-185/20, od dana 21.05.2020. godine,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka-građanina [redacted] broj:05-04/05-l- 208/20, od dana 05.06.2020.godine,
19. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Abdijanović Mirhada broj:05-04/05-l- 207/20 od dana 05.06.2020.godine,
20. Akt JPSUKiR broj:05-04/05-1-31/20 od dana 29.05.2020.godine
21. Akt Uprave policije broj :05-04/04-2-34-1-23/20 od dana 01.06.2020.godine,

22. Akt JPSUKiR broj:05-04/05-502/20/ od dana 02.06.2020.godine, obavijest dostavlja se,
23. Akt Prve PU PS Bihać broj:05-04/07-1-1-5466/19 od dana 29.10.2019.godine i
24. Akt advokata Jasmina Šarić Hasanović-obavijest o punomoćstvu od dana 29.05.2020. godine.

Disciplinski tužilac je predložio da se na javnoj raspravi **saslušaju svjedoci:** Dizdarić Edita, Mujadžić Bahrudin, Mukanović Fikret, Memić Zlatko i [redacted], a dok je odustao od svjedoka Šiljdedić Ale i Dedić Šemsudina.

Prilikom izjašnjavanja o krivnji optuženi policijski službenik i odbrana optuženog policijskog službenika je istakla da je optuženi u potpunosti razumio šta mu se zahtjevom disciplinskog tužioca stavlja na teret kao i da ne prihvata disciplinsku odgovornost.

Optuženi policijski službenik i njegov branitelj predložili su da se na javnoj raspravi u svojstvu svjedoka saslušaju policijski službenici Hadžiabdić Amir i Abdijanović Mirhad, kao i materijalni dokaz zapisnik disciplinske Komisije sa javne rasprave br.05-04/01-1-34-1-24/19 od dana 25.02.2020 godine. Komisija je uvažila prijedloge dokaza odbrane.

Prilikom saslušanja svjedoka Dizdarić Edite, koja je tog dana radila kao policijski službenik PS Bihać na prijavnici MUP-a USK-a, koja u potpunsoti ostaje kod navoda u svojoj izjavi u svojstvu svjedoka broj 05-04/05-1-137/20/SP od dana 24.03.2020 godine datoj inspektoru unutrašnje kontrole u Odsjedku za unutrašnju kontrolu i reviziju, gdje je saopštila "tog dana sam radila na prijavnici MUP USK-a u jutarnjim satima pojavilo se muško lice čupave kose imao je kameru ja sam ga legitimisala, on je rekao da će prisustvovati disciplinskoj Komisiji i da čeka kolegu Abdijanović Mirhada. Kad je kolega Abdijanović došao pozdravio se sa tim čovjekom, Abdijanović je došao sa strankom do mene na prijavnici i rekao mi da će on prisustvovati sa njim na disciplinskoj Komisiji, ja sam pitala Abdijanovića da li taj čovjek ima odobrenje, on mi je rekao „ kolegice ovo je javna rasprava i mogu svi pozvani prisustvovati i da su upoznati svi pretpostavljeni da imaju odobrenje i da je to sve službeno rješeno, da ima odobrenje da je menadžment upoznat" budući da je Abdijanović moj radni kolega istom sam vjerovala i pustila ih da uđu u prostorije MUP-a tj. u salu za sastanke. Također svjedok navodi da joj optuženi policijski službenik ništa nije rekao o dolasku bilo kakvih studenata da prisustvuju javnoj raspravi u njegovom disciplinskom postupku.

Svjedok policijski službenik PS Bihać Mukanović Fikret na javnoj raspravi saopštio „ja sam tog dana 25.02.2020 godine radio na poslovima i zadacima vođe smjene u PS Bihać prvu smejnu od 07,00 do 19,00 sati. Mislim da je bilo negdje oko 08,00 sati prolazio sam ispred prijavnice MUP-a gdje sam primjetio meni nepoznato lice koji je držalo kameru i sa kojim se pozdravio kolega Abdijanović Mirhad koji je upitao to meni nepoznato lice kako ste putovali, našto mu je taj gospodin odgovorio da je stigao sam i da je dobro putovao. Ja sam prošao pored njih i otišao na svoje radno mjesto. Nakon nekoliko minuta možda minut dva čuo sam i vidio kako kolegica Dizdarić Edita razgovara sa Abdijanovićem i da kolega Abdijanović govori kolegici Dizdarić da se radi o javnoj raspravi i da može to lice sa kamerom ići gore nakon čega su i otišli gore.
Svjedok Memić Zlatko snimatelj RTV Sana prilikom saslušanja na javnoj raspravi i svojoj izjavi svjedoka broj 05-04/05-1-185/20/SP od dana 21.05.2020 godine datoj inspektoru unutrašnje kontrole, Odsjeka za unutrašnju kontrolu i reviziju, saopštio „Da ostaje pri svojoj izjavi datoj inspektoru unutrašnje kontrole koju je dao u Sanskom Mostu, da je u zgradu MUP-a došao oko 07,45 sati, da je nosio sa sobom kameru i stalak za istu, da se javio na prijavnicu MUP-a i rekao da će prisustvovati disciplinskom postupku tj. da snimi par kadrova, te mu je policijska službenica nakon što ga je legitimisala rekla da sačeka ispred zgrade MUP-a. Dok je čekao ispred zgrade MUP-a tad je vidio da prema ulazu MUP-a dolazi Abdijanović kojeg od ranije poznaje sa suđenja u predmetu zv."šume", i sa njim jedna ženska i muška osoba, da je ušao ponovno u prostorije MUP-a a da se pritom rukovao sa svima njima, da je Abdijanović rekao policijskoj službenici koja je radila na prijavnici da će on kao novinar-snimatelj pratiti njegov disciplinski postupak, da je ušao kroz druga vrata MUP-a koja se nalaze uz prijavnicu i uputio se na drugi sprat u jednu salu gdje je namontirao opremu za snimanje.Tad je netko

od prisutnih policajaca rekao da jedan član disciplinske komisije kasni i da će početi sa radom u 09,00 sati, nakon čega je zajedno sa Abdijanovićem tom ženskom i muškom osobom otišli u jedan kafić koji se nalazi uz zgradu MUP-a, nakon čega se zajedno sa njima vratio u MUP-a tj. tu salu, gdje mu je netko od prisutnih rekao da je zabranjeno snimanje gdje je uzeo svoju opremu i napustio salu.

Svjedok policijski službenik PS Bihać Mujadžić Bahrudin je saopštio „Dana 25.02.2020. godine u rasporedu službe sam bio raspoređen na poslove i zadatke u dežurnoj službi kao teći član. Tog dana u jutarnjim satima kolegica Edita me zamolila da je zamjenim na poslovima i zadacima prijavnice o čemu je uposnata dež. služba i uz odobrenje sam zamjenio kolegicu da ode do banke. Kad sam sjeo za stol nedugo zatim zazvonio je službeni telefon ja sam se javio kazao na liniji je bio gosp. portparol Ale Šiljdedeć koji je pitao kakve su kamere ušle u MUP, našta sam ja odgovorio da ne znam da mijenjam kolegicu. Nedugo zatim u MUP pristupaju pol. službenik Abdijanović, advokat [redacted] i meni jedno nepoznato lice i četvrto poznato lice gosp. [redacted] kojeg poznajem iz rata. Oni su kazli da imaju disciplinsku ja sam ih zamolio da malo sačekaju otišao sam na sprat kancelarije potparola prenio mu ko je dole i šta ljudi traže on mi je kazao da stranke u postupku mogu ući da mediji ne mogu, da nisu najavljeni bez odobrenja koje daje komesar, ministar i on, samo uz njihovo odobrenje, ja sam se vratio te gospodi prenio šta mi je rečeno, oni su kazali da gore imaju svoje stvari usput polemišući vidi sad ne daju nam ući unutra. Ja sam ih ponovo zamolio da sačekaju ponovo sam otišao u kanc. portparola ponovo sam prenio šta gospoda traže tad mi je on rekao da stranke u postupku mogu ući kao i mediji kako bi uzeli svoje stvari i da mediji napuste zgradu MUP-a.
Ja sam se vratio dole sopštio im navedeno nakon čega smo se popeli na prvi sprat. Dok smo se nalazili na prvom spratu gospoda Abdijanović Mirhad, Kurić Ismet, [redacted] i pol. službnenik Cerić Orhan koji je bio na hodniku stajali u holu ispred vrata sale za sastanke ja sam se nalazio u holu ispred kancelarije privrednog kriminala i čuo sam kako oni između sebe pričaju kako kameru treba baciti kroz prozor i onda se javlja muški glas i kaže nemojte ljudi to je skupo kamera je skupa. Tad je pristupio potpraol MUP-a Šiljededić koji je sa njima razgovrao kada je jedan gospodin izišao na hodnik sa kamerom tad mu saopštava potparpl MUP-a Šiljdedić proceduru oko snimanja i ulaska u prostorije MUP-a, a taj gospodin kaže nema potrebe da zna proceduru, mi smo se tad sišli niz stepenice kada je naišla Edita koja je otišla na sprat, a gospodin je izišao kamerom iz zgrade MUP-a, a ja ostao na prijavnici dok se kolegica nije vratila“.

Svjedok [redacted] također je saopštila da ostaje pri svojoj izjavi datoj inspektoru unutrašnje kontrole broj 05-04/05-1-208/20/SP od dana 05.06.2020 godine, u kojoj je jasno navela da je sama došla u MUP-a oko 7,45 sati pristupila prijavnici MUP-a saopštila policijskoj službenici Editi koju od ranije poznaje saopštila da je došla u svojstvu advokata Abdijanovića za disciplinski postupak protiv istog zakazan u 08,00 sati. Da ju je Edita zamolila za savjet u vezi novinara-snimatelja da li smije ući, te da joj je navela primjer iz sudnice ali da o svemu mora odlučiti predsjednik disciplinske Komisije. Nakon toga izišla je ispred zgrade MUP-a da vidi ide li njen branjen s obzirom da je kasnio, tad je uočila da Abdijanović ide iz pravca semafora i zajedno su ušli u zgradu MUP-a i ponovno je pristupila prijavnici i rekla da je došao Mirahd i da li mogu ići gore, nakon čega se obratio i Abdijanović Editi zamolivši istu da pusti i javnost da idu gore jer je rasprava javna. Dok je Mirhad to govorio Editi svjedok je vidjela do vrata koja vode na sprat i u unutrašnjost MUP-a stajao je čovjek kojeg je svjedok detektovao kao novinara odnosno medije, nakon čega se ona i Mirhad uputili uz stepenice prema sali MUP-a gdje ga je pitala tko će biti od javnosti što joj je Mirhad odgovorio da misli da će doći Cera i Amir. Također svjedok navodi da je taj čovjek sa kamerom došao odmah za njima u salu za satanke gdje se trebao održati disciplinski postupak. Također svjedok navodi da je samo ona i Mirhad bili na prijavnici kad su razgovarali sa Editom.

Svjedok Hadžiabdić Amir je na javnoj raspravi održanoj dana 24.09.2021 godine, rekao da prisustvuje današnjem saslušanju u vezi nekog novinara, ne sjeća se tačno datuma kad se događaj dogodio ali misli da je to bilo otprilike prije pola godine, tada ga advokat odbrane podsjeća da je to bilo dana 25.02.2020 godine i da li se sjeća Mirhada da je dolazio na taj postupak. Svjedok odgovara da se sjeća da ga je on lično dočekao ispred prijavnice zajedno sa njegovom advokaticom gdje se tu i pozdravio sa njim, nakon

čega se Abdijanović obratio Editi koja je radila na prijavnici da će doći izvjesni studenti sa Pravnog fakulteta, zatim se na prijavnici obratila [redacted] vjerovatno da najavi ulazak u zgradu, nakon čega su sve troje popeli uz stepenice MUP-a otišli do sale na sastanke gdje ih je dočekao policijski službenik Cerić Orhan. Također svjedok navodi da se ne sjeća da li je taj susret ispred prijavnice sa Abdijanovićem i njegovom advokaticom Jasminom bio oko 08,00 sati ili 09,00 sati, ali zna kad je otišao gore sa njima da je počeo disciplinski postupak.

U završnoj riječi disciplinski tužilac navodi: nakon današnje javne rasprave i izvedenih dokaza kako saslušanjem svjedoka tako i materijalnih dokaza koji su izvedeni na da našnjoj javnoj raspravi razjašnjeno je stanje stvari kada su u pitanju povrede službene dužnnosti koja se Zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka stavlja na teret Abdijanović Mirhadu, to prije svega proizilazi iz izjava svjedoka Mukanović Fikreta i Dizidarić Edite koji su bili neposredni svjedoci odnosno koji su čuli i vidjeli sam činjenični opis koji se Abdijanoviću stavlja na teret. U potpunosti je doakzano da je Abdijanović Mirhad dana 25.02.2020. godine u jutarnjim satima kada je došao na disciplinski postupak odnosno na javnu raspravu pri samom ulazu u prostorije MUP-a prilikom razgovora sa policijskom službenicom Dizdarić Editom koja je taj dan radila na prijavnici MUP-a svojim ponašanjem otežao i omeo policijsku službenicu Dizdarić Editu u izvršavanju njenih službenih zadataka, a što je propisano naredbom o kućnom redu, saglasnim izjavama svjedoka Mukavnoić Fikreta i Dizdarić Edite se jasno može zaključiti da je Abdijanović Mirhad tom prolikom Dizdarić Editi rekao da je menadžment MUP-a upoznat sa dolaskom novinara na javnu raspravu da je to sve službeno odobreno i riješeno pa iz tih razloga Dizdarić Edita nije postupila po naredbi o kućnom redu te je na taj način Abdijanović omeo u izvršenju njenih poslova i zadataka. Pored toga Abdijanović Mirhad je bio neposredno nadređeni Dizdarić Editi jer je po rješenju radio kao vođa smjene u dežurnoj službi, ali je tada bio van službe, te je zloupotrebio na taj način svoj položaj kako bi sproveo novinara do sale za sastanke u kojoj se disciplinski postupak vodio odnosno javna rasprava. Ističem da je potrebno imati jasna saznanja i razdvojiti dvije činjenice u ovom disciplinskom psotupku a koje odbrana namjerno ili nenamjerno spaja disciplisnki postupak kao takav je uređen Zakonom o policijskim službenicima i Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti, javna rasprava o disciplinskom postupku jeste javna ali to nije predmet povrede službene dužnosti sama činejnica koja se odnosi na povredu službene dužnosti Abdijanović Mirhada osnosi se na tu činejnicu da je isti prije dolaska u salu ometao policijsku službenicu Dizdarić Editu u vezi kretanja stranaka unutar prostorija MUP-a USK-a i sti je Dizdarić Editu omeo i otežao u tom postupku njenog odlučivanja koga i kada pustiti unutar zgrade MUP-a. Zbog gore svega navedenog predaležem dusciplinskoj komisiji da optuženog Abdijanović Mirhada proglasi odgovornim za povrede službene dužnosti koje mu se stavljaju na teret i istom izrekne odgovaruća disciplinska sankcija.

Odbrana u završnoj riječi ističe sljedeće: moj branjenik se tereti da je počinio težu povredu službene dužnosti pobliže opisanu u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka.
Nema sumnje ni dvojbe da izvedeni dokazi apsolutno upućuju na zaključak da se u radnjama mog branjenika ne stiču bitni elementi teže povredes službene dužnosti za koje se tereti pa time da on nije ni ti počinio spomenutu težu povredu.
Takav zaključak proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka, materijalnih dokaza izvedenih na glavnom pretresu te iskaza mog branjenika koji je dao na današnjoj disciplinskoj raspravi. Kao prvo bitno je spomenuti da odbrana ostaje kod istaknutog prigovora zastare za pokretanje i vođenje ovog disciplinskog postupka pa se s obzirom na navedeno disciplinskoj komisij predlaže da postupi u skaldu sa članom 38. stav. 2. Pravilnika o disciplinkoj odgovornosti policijskih službnenika USK-a te odbaci zahtje za pokretanje disciplinskog psotupka.

Prije svega ću se osvrnuti na dokaze optužbe, naime niti iz jednog dokaza optužbe se sa sigurnošću ne može utvrditi da je moj branjenik počinio težu povredu službene dužnosti. Iz iskaza svjedoka [redacted] se utvrđuje da isti nije razgovarao sa optuženim, da optuženi nije rekao policijskoj službenici Dizdarić Editi da će on pratiti njegov disciplisnki postupak te da nisu tačni navodi iz njegove izjave koju je optužba uložila kao dokaz. Već je tačno ono što je on rekao na današnjem ročištu dajući svoj iskaz, opovrgnuvši izjavu iz zapisniak. [redacted] nije razgovarao sa optuženim Abdijanović Mirhadom niti je optuženi rekao policijskoj službenici Dizdarić Editi da će [redacted]

prisustvovati javnoj raspravi, već je samoinicijativno htio prisustvovati u svojstvu novinara snimatelja, a za sve zašto je trebao imati dozvolu. Sve navedeno su u svom iskazu potvrdili i svijedok [redacted] i sam optuženi koji je dao svoj iskaz u svojstvu svjedoka, a pogotovo svjedok Hadžiabdić Amir koji je u cjelosti potvdio iskaz optuženog i svjedoka [redacted], a koji je iznio svoja neposredna sazanja o predmetnom događaju jer je bio prisutan cijelom tom događaju. Jedini koji tereti optuženog jeste Dizdarić Edita svjedok optužbe koja je kritičnog dana radila na prijemnoj, kojoj je u opisu posla bilo da evidentira novinare, snimatelje, da provjeri da li isti ima dozvolu da pristupi u prostorije MUP-a radi optičkog snimanja, da kontaktira predsjednika disciplinske komisije, komesara i potparola MUP-a može li istog pustiti u prostorije MUP-a radi optičkog snimanja, a što je sve ista propustila uraditi. Sve navedeno nam je potvrdio i sam Šiljdedić Ale kao i svjedok Mujadzić Bahrudin obrazlažući način na koji novinari snimatelji mogu pristupiti u prostorije MUP-a. Sve navedeno upućuje na činjenicu da je svjedok otužbe Dizdarić Edita propustila obaviti svoju obavezu kao radnik na prijemnoj i eventualno time počinila neku od teže ili lakše povrede službene dužnosto ne primjenjujući naredbu o kućnom redu MUP-a USK-a za koju ista ne zna ni da psotoji, niti zna svoje obaveze kao radnik policijski službenik na prijemnoj a nikako optuženi Abdijanović Mirhad.

Takodjer potvrđujući gore navedeno iz materijalnog dokaza koji je odbrana uvela kao dokaz zapisnik sa javne rasprave disciplinske komisije za pol. službenike od 25.02.2020.godine disciplisnka komisija utvrđuje da Memić Zlatko nema dozvolu komesara ili ministra za optičko snimanje i isto zabranila utvrđujući na ovaj način propust osobe koja je istog pustila, a to je Dizdarić Edita. Dalje optuženi kritičnog dana nije mogao biti tretiran kao policijski službenik jer isti nije bio nadužnsoti pa je dispozitiv zahtjeva za pokretanja disciplinskog postupka suprotan sam sebi gdje se u istom navodi da je optuženi van službe pa samim tim i nije mogao počiniti nikavku povredu službene dužnsoti. I na kraju duboko vjerujući u stručnost i savjest ove disciplinske komisije predlažem da se temeljem odredbe člana 50. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih sluižbenika obustavi postupak prema optuženom zbog nastupanja apsolutne zastare za pokretanje i vođenje ovog disciplinskog psotupka ili da policijskog slulžbenika optuženog oslobodi od odgovornosti jer isti nije počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret.

Optuženi policijski službenik Abdijanović Mirhad u završnoj riječi ističe;
Disciplinski tužitelj u svom zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka zatim završne riječi je naveo da sam ja neposredni nadređeni Dizdarić Editi a pri tom tokom disciplinskog postupka niti jednom rječju nije naveo kritičnog dana kakav je moj status u PS Bihać odnosno nije spomenuo koji je opis mojih poslova, pa iz tog razloga navodim da nikad nisam bio nadređeni Dizdarić Editi. Isto tako moram navesti da sam kritičnog dana po rasporedu službe PS Bihać bio slobodan dakle nisam bio u službi nisam imao patrolnog naloga pa iz tog razloga i nisam mogao na bilo koji način obavljati p oslove pol. službenika.
Moram napomenuti da interni postupak nije završen u zakonom predviđenom roku kako to predviđa odredba člana 108. stav 5. Zakona o pol. službenicima. U vezi sa ovom odredbom tužitelj nije dokazao da se radi o složenom slučaju zbog čega je interni postupak trebao završiti u roku od 3 mjeseca od dana podnošenja zahtjeva, a koji je podnešen 28.02.2020. godine a interni postupak završen izvještajem 15.06.2020.godine. Isto tako naglašavam da je disciplinski tužitelj prekršio odredbu člana 234 stav 5 ZKP-a BiH po kojoj se između ostalog navodi da se uz zahtjev ili izvještaj dostavljaju svi dokazi uključujući i sve činjenice i dokaze koji idu u korist osumnjičenom, a tužitelj nije iznio niti jednog dokaza koji ide u moju kokrist i ako je upoznat da ima kako materijalnih dokaza koji idu u moju korist. Takodje navodim da su prekršajne odredbe člana 34 Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti gdje se navodi da po prijemu inicijative disciplinski tužilac ili njegov zamjenik dužni su o dmah, a najkasnije u roku 15 dana od dana prijema incijative podnijeti zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka disciplinskoj komisiji i zastupati ga pred istom.
Disciplinski tužilac nije priložio dokaz kada je zaprimio izvještaj o provedenom internom postupku a koji je zapravo i inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka pa iamjući u vidu da je izvještaj o provedenom internom psotupku broj:05-04/05-1-31/20/SP zatim da je zahtejv za pokretanje disciplinskog postupka broj: 05-04/01-1-30-1-26/20 sačinjen 06.07.2020.godine vidljivo je da je rok od 15 dana prekoračen.

I na kraju ističem da je temeljom člana 116. Zakona o policijskim službenicima predviđeno da za teže povrede službene dužnosti interni postupak i disciplinski psotupak mora biti okončan u roku od 9 mjeseci od dana kada je povreda prijavljena organizacionoj jedinici nadležnoj za unutrašnju kontrolu, te imajući u vidu da je zahtjev za pokretanje internog postupka dostavljen 28.02.2020.godine nije sporno da je i ovaj rok prekoračen.

Komisija je stava da nije došlo do zastare vođenja disciplinskog postupka jer u čl.117 stav 2 Zakona o policijskim službenicima navedeno *„Vođenje postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarjeva u roku od godinu dana od dana saznanja za izvršenu povredu i počinioca, a najduže u roku od dvije godine od dana izvršenja povrede"*, a navedeni događaj se dogodio 25.02.2020 godine.

Također Komisija nije se uvjerila u iskaz svjedoka Hadžiabdić Amira jer isti ističe da se događaj dogodio otprilike prije pola godine, da nije bio ispred na prijavnici MUP-a i nije mogao čuti o čemu je [redacted] Abdijanović Mirhad razgovarao sa policijskom službenicom Dizdarić Editom, te u svom iskazu [redacted] tvrdi da su samo ona i njen branjenik uz stepenice otišli u salu za sastanke, a što je te njene tvrdnje potvrdio u svom iskazu i sam optuženi policijski službenik.

Iz rasporeda službe PS Bihać za dan 25.02.2020 godine jasno se može vidjeti da optuženi policijski službenik radi na poslovima vođe smjene u dežurnoj službi koji je tog dana bio slobodan ali isto tako je jasno kad radi prvu smjenu kao vođa smjene da je prvi neposredni rukovodilac Dizdarić Editi koja radi na prijavnici MUP-a USK-a, samim tim ista mu je vjerovala kad joj je rekao da ima odobrenje rukovodioca odnosno menadžmenta MUP-a za prisustvo medija u sali za sastanke gdje je bila zakazana javna rasprava u njegovom disciplinskom postupku.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a, a dok se Komisija nije uvjerila da je optuženi policijski službenik počinio težu povredu službene dužnosti iz čl.107 stav 1 tačke 23 Zakona o policijskim službenicima, te je Komisija donijela odluku i oslobodila odgovornosti optuženog policijskog službenika.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini disciplinske sankcije, pobliže opisane u dispozitivu ovog rješenja, disciplinska komisija je na strani optuženog cijenila sve okolnosti iz člana 54. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a, a koje dovode do pravilne odluke o sankciji.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Komisija nalazi da je oženjen i da izdržava porodicu.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog se nalazi visok stepen odgovornosti prilikom izvršenja teže povrede službene dužnosti i društvenu neprihvatljivost ovakvog ponašanja osobe koja obnaša funkciju rukovodioca smjene u Policijskoj stanici Bihać, a koji je zadužen da se brine o provođenju zakonitosti od strane policijskih službenika na terenu.

Osim navedenog, kao otežavajuća okolnost na strani optuženog se nalazi i to što je isti u ranijem periodu bio disciplinski kažnjavan za težu povredu službene dužnosti.

U odredbama Etičkog kodeksa za policijske službenike MUP USK-a iz poglavlja 1.2.(ponašanje policijskih službenika) stoji: da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Komisija drži da će se izrečenom disciplinskom sankcijom u odnosu na optuženog u objektivnom i subjektivnom smislu postići svrha kažnjavanja, te će se i ostali policijski službenici MUP-a USK-a u budućem vremenu uzdržati od činjenja ovakvih i sličnih povreda službene dužnosti.

Shodno navedenom Disciplinska komisija je **odlučila kao u dispozitivu Rješenja.**

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Disciplinske komisije za policijske službenike MUP USK-a.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Abdijanović Mirhad putem advokata Felić Edin, Bihać
2. Policijski komesar
3. PS Bihać
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (po končnosti)
6. Sektor za materijano financijske poslove i podršku – Računovodstvo (po konačnosti)
7. Disciplinski tužilac Elvis Mehić (putem JPSUKiR)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem Druge PU)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Osmičević (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući
disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

05-04/25 33/20 OUK

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERCEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERCEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

DISCIPLINSKA KOMISIJA ZA POLICIJSKE SLUŽBENIKE MUP USK-a

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
PRIMLJENO 29.01.2021.
Org.jed. 01 Broj 05-04/01-1-143/21

Broj: 05-04/01-1-30-1-30/20
Dana: 21.01.2021. godine

Disciplinska komisija za policijske službenike MUP USK-a (u daljem tekstu: Komisija) u sastavu: predsjedavajući Jusuf Mešić, članovi Mehmed Kišmetović i Zdenka Vujić, u disciplinskom predmetu protiv optuženog policijskog službenika **Jasmina Selmanović** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Uprava policije, Policijska stanica Bihać, zbog teže povrede službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a („Službeni glasnik USK" broj:14/06, 5/08 i 3/14"), na osnovu člana 111. Zakona o policijskim službenicima USK-a i člana 39. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK („Službeni glasnik USK" broj: 02/07,14/08 i 4/09), nakon zaključene javne rasprave dana 20.01.2021. godine, donijela je i javno objavila sljedeće:

R J E Š E N J E

Policijski službenik **Jasmin Selmanović** trenutno raspoređen u MUP USK-a, Upravi policije, Policijska stanica Bihać u činu policajac, do sada disciplinski nekažnjavan, broj službene značke 0584

DISCIPLINSKI JE ODGOVORAN

Što je: dana 09.02.2020. godine oko 09:15 sati radeći na poslovima saobraćajne patrole PS Bihać, nakon što je zaustavljen na magistralnom putu M-14 u mjestu Kostela, Grad Bihać, kontrolisao vozača putničkog motornog vozila marke VW, [redacted], uvidom u vozačku dozvolu broj 04CLB6643 čija je važnost istekla, mogao uočiti da se ne radi o vozaču-početniku do dvije godine iskustva, te utvrdio da se radi o vozaču koji ima položen vozački ispit i vozačku dozvolu više od 15 godina i da se na istog ne može odnositi odredba člana 184. stav 5. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, ipak istom izdao prekršajni nalog broj 107.837.273.8, te istom izrekao kaznu za prekršaj iz gore navedenog člana. Nakon što je lice [redacted] podnio zahtjev za poništenje gore navedenog prekršajnog naloga Policijskoj stanici Bihać, optuženom policijskom službeniku je od strane pomoćnika komandira PS Bihać Alibegović Envera predočena očigledna greška i sugerirano mu da u skladu sa Zakonom o prekršajima ispravi očiglednu grešku u kvalifikaciji prekršaja i sankcije za počinjeni prekršaj (da ispravi prekršajni nalog i okrivljenog kazni zbog prekršaja iz čalna 172. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH što je optuženi policijski službenik odbio, tvrdeći da je on u pravu te da nije počinio nikakavu grešku. zbog gore navedenog nastupila je štetna posljedica po [redacted] i MUP USK-a.

Čime je: počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka " iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Slijedom navedenom, optuženom policijskom službeniku **Jasminu Selmanović** je za predmetno djelo izrečena disciplinska sankcija i to novčana kazna u iznosu od 15% od osnovne jednomjesečne plate u trajanju od dva (2) mjeseci i 5 bodova.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac MUP USK-a je svojim Aktom broj: 05-04/01-1-30-1-30/20 od 13.08.2020. godine, podnio Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Jasmina Selmanovića, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka".

Disciplinska komisija je Rješenjem broj: 05-04/01-1-30-1-30/20 od 22.09.2020. godine pokrenula disciplinski postupak protiv optuženog policijskog službenika Jasmina Selmanovića zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio težu povredu službene dužnosti „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

Na javnu raspravu zakazanu za dan 20.01.2021. godine, odazvale su se stranke u postupku i to Disciplinskog tužioca Elvis Mehić i optuženi policijski službenik Jasmin Selmanović, bez advokata jer je isti izjavio da ne smatra potrebnim prisustvo advokata na javnoj raspravi.

Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav i nadležnost Komisije.

Na javnoj raspravi Disciplinski tužilac je, nakon čitanja Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, predložio izvođenje dokaza i to:

1. Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-33/20/MN od 10.07.2020. godine;
2. Zahtjev za pokretanje internog postupka Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-1360/20/AE od 06.04.2020. godine protiv policijskog službenika Selmanović Jasmina;
3. Zahtjev [redacted] za poništenje i vraćanje u prvobitno stanje prekršajnog naloga Policijske stanice Bihać broj: 107.837.273.8 od 09.02.2020. godine;
4. Prekršajni nalog PS Bihać broj: 107.837.273.8;
5. Potvrda o privremenom oduzimanju - zadržavanju vozačke dozvole broj: 009427 od 09.02.2020. godine;
6. Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-1007/20 od 09.02.2020. godine sačinjena od strane policijskih službenika Selmanović Jasmina i Hrnjić Almina;
7. Akt Odsjeka za pravne poslove, Odsjek za administraciju Bihać broj: 05-03/04-03-4-1-603/20 od 17.03.2020. godine;
8. Izvještaj dežurne službe Policijske stanice Bihać broj: 05-04/07-1-326/20 od 10.02.2020. godine;
9. Raspored službe Policijske stanice Bihać za dan 09.02.2020. godine;
10. Patrolni nalog broj: 2310/20 od 09.02.2020. godine na ime policijskih službenika Selmanović Jasmina i Hrnjić Almina, sa izvještajem komandiru Policijske stanice Bihać;
11. Izvještaj kontrolisanih motornih vozila od strane policijske patrole Selmanović Jasmin i Hrnjić Almin;
12. Evidencija Policijske stanice Bihać o pristupu bazi podataka CIPS za dan 09.02.2020. godine;

13. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-153/20 od 15.04.2020. godine na ime Alibegović Enver;
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka – građanina broj: 05-04/05-1-238/20, od 19.06.2020. godine na ime [redacted];
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-165/20, od 23.04.2020. godine na ime Hrnjić Almin;
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-204/20, od 24.06.2020. godine na ime Mukanović Fikret;
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika broj: 05-04/05-1-178/20, od 23.04.2020. godine na ime Jurić Svjetlana;
18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika broj: 05-04/05-1-33/20 od 09.06.2020. godine;
19. Akt Uprave policije MUP USK-a broj: 05-04/04-2-INTERNO/20 od 22.06.2020. godine;
20. Vozačka dozvola na ime [redacted].

kao i da se saslušaju svjedoci: Alibegović Enver, Alibabić Rasmir, Hrnjić Almin, Mukanović Fikret i Jurić Svjetlana.

Nakon što je pročitan optužni akt optuženi se izjasni da je razumio šta mu se istim stavlja na teret. Optuženi je dalje izjavi: „Prihvaćam odgovornost za težu povredu službene dužnosti koja mi je stavljena na teret. Izražavam kajanje zbog djela za koje se teretim, bio sam mlad policajac na početku svoje karijere".

Na odluku Komisije u ovom predmetu, pored priznanja optuženog značajnu ulogu su imali i sljedeći dokazi patrolni nalog broj: 2310/20 na dan 09.02.2020. godine Prve policijske uprave Bihać, PS Bihać prema kojem je optuženi bio raspoređen na poslove i zadatke kontrole i regulacije saobraćaja. Da je prekršajnim nalogom broj: 107.837. 273.8 optuženi policijski službenik licu [redacted], koje je upravljalo motornim vozilom marke VW registarskih oznaka E07-A-441, zbog prekršaja iz člana 184. stav 5. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH izreklo jedinstvenu kaznu u iznosu od 400,00 KM. Da je lice [redacted] u vrijeme predmetnog događaja kod sebe imalo vozačku dozvolu broj: 04CLB6643 koju je optuženi policijski službenik oduzeo od vozača [redacted] nakon provjera u bazi podataka za vozačke dozvole kojom prilikom je utvrđeno da je VD-a sa gore navedenim brojem poništena/nevažeća kako je navedeno u prekršajnom nalogu.

Analizom člana 184. stav 5. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH istom je propisano :"*Osoba kojoj je vozačka dozvola oduzeta i* ***poništena*** *sukladno odredbama ovog člana smatra će se da nema položen vozački ispit za upravljanje motornim vozilom B kategorije*". Stav 5 člana 184. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH se dovodi u vezu sa poništenjem vozačke dozvole u slučaju kada lice prvi put stekne pravo upravljanja motornim vozilom kategorije B, i koje u toku 2 (dvije) godine od dana sticanja prava upravljanja motornim vozilom B kategorije sakupi 4 (četiri) kaznena boda što rezultira **oduzimanjem i poništenjem** vozačke dozvole od strane nadležnog organa. Da se na predmetni prekršaj trebala primjeniti odredba člana 172. stav 1. i 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH kojima je propisano „*Motornim vozilom u prometu na cesti može upravljati samo osoba koja ima* ***važeću*** *vozačku dozvolu, ...*" *2)"Kada upravlja motornim vozilom, vozač mora sa sobom nositi vozačku dozvolu dužan ju je pokazati na zahtjev ovlaštenog lica*". Za predmetni prekršaj, s obzirom da vozač [redacted] kod sebe imao vozačku dozvolu, ali koja je važila do 24.12.2014. godine istom se trebala izreći kazna iz člana 239. stav. 1 tačka 27. dakle novčana kazna u iznosu od 30,00 KM za prekršaj „*vozač koji u prometu na cesti upravlja motornim vozilom, a njegovoj vozačkoj dozvoli je isteka rok važenja*".

Optuženi policijski službenik je počinio djelo koje mu se Zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka stavlja na teret i to „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka" u trenutku kada nije postupio po usmenoj naredbi Alibegović Envera. Naime, Enver Alibegović je navedeno u izjavi koju je imenovani dao dana 15.04.2020. godine, a koja je dokumentovana kao zapisnik o saslušanju svjedoka – službenika pod rednim brojem: 05-04/05-1-153/20, kao rukovodni radnik Policijske stanice Bihać policijskom službeniku, nakon uočene greške na prekršajnom nalogu broj: 107.837.273.8 Selmanović Jasminu sugerisao da ispravi grešku, ali da isti to nije uradio.

Komisija je u potpunosti prihvatila prijedlog dokaza disciplinskog tužioca te je savjesnom ocjenom svih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, van svake razumne sumnje utvrdila da je optuženi policijski službenih **disciplinski odgovoran za težu povredu službene dužnosti**, te da su se u radnjama izvršenja optuženog stekla sva bitna obilježja teže povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 1. Zakona o policijskim službenicima USK-a.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba jer su se stranke odrekle ovog prava potpisom na zapisniku sa javne rasprave od dana 20.01.2021. godine te isto postaje konačno danom donošenja.

Dostavljeno:

1. Policijski službenik Jasmin Selmanović (putem PS Bihać)
2. Policijski komesar
3. PS Bihać
4. JPSUKiR
5. Odsjek za pravne i kadrovske poslove (konačno prihvatio odgovornost)
6. Sektor za mat. financijske poslove i podršku (konačno prihvatio odgovornost)
7. Disciplinski tužioc Elvis Mehić (putem SKP)
8. Član disciplinske komisije Mehmed Kišmetović (putem OKC)
9. Član disciplinske komisije Zdenka Vujić (putem knjige Komisije)
10. u spis predmeta.

Predsjedavajući disciplinske komisije

/ Jusuf Mešić, samostalni inspektor/

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-04/04-2-3013 /21
Dana, 13.01.2021.godine

01.02. 21.

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Ćejvan Amer,* raspoređen u činu mlađi inspektor u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 17.04.2020.godine obavljajući poslove dežurnog samostalnog istražitelja za subijanje i otkrivanje kriminaliteta u Odsjeku kriminalističke policije Policijske stanice Bihać, zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na način da je, nakon što je od strane dežurne službe Policijske stanice Bihać upoznat sa četiri zaprimljene prijave koje su prema sadržaju imale obilježja krivičnog djela, iste događaje kvalifikovao kao prekršaje, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka b) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

Novčana kazna u iznosu od 15% jedne osnovne mjesečne plaće policijskog službenika".

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-37/20/KA od 25.12.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske stanice Bihać protiv policijskog službenika Ćejvan Amera.
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
-Zahtjev za provođenje intenog postupka PS Bihać broj: 05-04/07-1-1460/20 od 20.04.2020.godine
-Plan rada broj: 05-04/05-1-37/20 od 11.05.2020.godine
-Raspored službe PS Bihać za dan 17.04.2020.godine
-Dnevni bilten PS Bihać za dan 17/18.04.2020.godine
-Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-3300/20 od 17.04.2020.godine
-Službena zabilješka broj: 05-04/07-1-3321/20 od 18.04.2020.godine
-Službena zbailješka broj 05-04/07-1-3322/20 od 18.04.2020.godine
-Službena zabilješka broj 05-04/07-1-3323/20 od 17.04.2020.godine
-Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Mukanović Fikreta broj: 05-04/05-1-399/20 od 25.08.2020.g.
-Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šehić Asime broj 05-04/05-1-602/20 od 16.11.2020.godine
-Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Suljkanović Huseina broj: 05-04/05-1-602/20 od 16.11.2020.godine
-Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Ćejvan Amra broj 05-0405-1-629/20 od 10.12.2020.g.
-Akt Uprave policije o disciplinskom kažnjavanju osumnjičenog policijskog službenika

Iz opisa navoda iz zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da su dana 17.04.2020.godine u 11,10 sati, u 13,25 sati, u 21,20 sati i u 22,50 sati dežurnoj službi Policijske stanice Bihać prijavljeni događaji koji su se desili na različitim lokacijama, da je sa svim prijavama upoznat dežurni samostalni istražitelj Odsjeka kriminalističke policije Policijske stanice Bihać Ćejvan Amer, koji je događaje kvalifikovao kao prekršaje, iako su događaji prema sadržaju imali obilježja krivičnih djela.

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da policijski službenik Ćejvan Amer, obavljajući poslove dežurnog samostalnog istražitelja za suzbijanje i otkrivanje kriminaliteta Policijske stanice Bihać, dana 17.04.2020.godine događaje, sa kojima je upoznat od strane dežurne službe, a koji su prijavljeni u 11,10 sati, u 13,25 sati, u 21,20 sati i u 22,50, pored činjenice da su prema sadržaju imali obilježja krivičnih djela, kvalifikovao kao prekršaj.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka a)"sve poslove policijskog službenika izršava stručno i profesionalno, vodeći računa o poštivanju ljudskih prava i sloboda",
- tačka d) „da poduzme odgovarajuće mjere u slučaju kršenja zakona, kojim prisustvujete ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnost i radno vrijeme",
- tačka g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da je policijski službenik Ćejvan Amer postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka b) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Ćejvan Amer (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. Računovodstvo (po konačnosti)
3. PS Bihać (po konačnosti)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. a/a

KONAČNO
02.12.2020.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

68

Broj: 05-04/04-2-3041/47 /20
Dana, 12.11.2020.godine

Policijski komesar Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona na osnovu člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Bužimkić Refik,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bosanska Krupa, Peta policijska uprava Uprave policije odgovoran je što:

- je dana 17.06.2020.godine zbog neprofesionalnog i nesavjesnog ponašanja u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na način da se u mjestu Ćojluk, općina Bosanska Krupa, oko 19,00 sati nalazio u društvu sa Bašić Muhamedom koji je neovlašteno pucao iz vatrenog oružja - lovačke puške marke Rosler Titan 30-06, ispalivši dva metka u improvizovanu metu na javnom mjestu izvan lovišta i strelišta ili drugog mejsta određenog za vježbe gađanja, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj policijskom komesaru broj: 05-04/05-1-68/20/MN od 15.10.2020.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu Policijske stanice Bosanska Krupa.
Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
- fotokopija dnevnog izvještaja PS Bosanska Krupa broj 05-04/11-1-1235/20 za dan 18/19.06.2020.godine
- fotokopija rasporeda službe PS Bosanska Krupa za dan 17.06.2020.godine
- fotokopija Zatjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv Bašić Muhameda, broj 05-04/11-1-O-14/20 od 25.06.2020.godine
- fotokopija prekršajne prijave od dana 24.06.2020.godine
- fotokopija službene zabilješke broj: 05-04/11-1-1915/20 od 18.06.2020.godine
- fotokopija zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Bašić Muhameda broj 05-04/11-1-2002/20 od 20.06.2020.g.
- fotokopija zapisnika o saslušanju svjedoka Bužimkić Refika broj 05-04/11-1-1965/20 od 22.06.2020.g.
- fotokopija zapisnika o saslušanju svjedoka Alagić Dževada broj:05-04/11-1-1977/20 od 23.06.2020.g.
- fotokopija zapisnika o saslušanju svjedoka Alijagić Nermina broj:05-04/11-1-61976/20 od 23.06.2020.g.

fotokopija potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 05-04/11-1-36/20 od 08.06.2020.g.
fotokopija potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 05-07/11-1-39/20 od 30.06.2020.g.
zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Džajić Šabana broj 05-04/05-1-508/20 od 02.10.2020.godine
zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Šišić Amira broj 05-04/05-1-511/20 od 05.10.2020.godine
zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ičanović Safeta broj 05-04/05-1-509/20 od 02.10.2020.godine
zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Halkić Emira broj 05-04/05-1-510/20 od 02.10.2020.godine
zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Bužimkić Refika broj 05-04/05-1-523/20 od 13.10.2020.godine
akt Uprave policije broj 05-04/04-2-interno/20 od 21.10.2020.godine

z opisa navoda iz zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da se dana 17.06.2020.godine oko 19,00 ati u mjestu Ćojluk, općina Bosanska Krupa, policijski službenik Bužimkić Refik nalazio u društvu sa [redacted] koji je neovlašteno pucao iz vatrenog oružja - lovačka puška marke Rosler Titan 30-06, ispalivši dva ıetka u improvizovanu metu na javnom mjestu van lovišta i strelišta ili drugog mjesta određenog za vježbe gađanja.

Jakon provedene istrage utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

J rasporedu službe Policijske stanice Bosanska Krupa za dan 17.06.2020.godine navedeno je da je dužnost vođe mjene obavljao policijski službenik Džajić Šaban, a dužnost pomoćnika vođe smjene obavljao je policijski službenik išić Amir u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, a službu interventne i pozorne patrolne službe policijski lužbenici Halkić Emir i Ičanović Safet u vremenskom periodu od 23,00 do 07,00 sati.

J fotokopiji dnevnog izvještaja Policijske stanice Bosanska Krupa broj 05-04/11-1-1235/20 od 18/19.06.2020.godine avedeno je da je dana 18.06.2020.godine u 05,05 sati patrola policije Policijske stanice Bosanska Krupa u sastavu Ialkić Emir i Ičanović Safet, na raskrsnici ul P.Lige-Gimnazijska, zaustavila i kontrolisala putničko motorno vozilo Suzuki-samuraj" registarskih oznaka WE-902 EO (A), vlasništvo [redacted], sa kojim je upravljao [redacted], sin [redacted] nastanjen u [redacted] ul. [redacted] izuelnog pregleda unutrašnjosti vozila, utvrđeno je da se na podu iz sjedišta suvozača nalazio lovački karabin, amotan u navlaku od jorgana, marke Titan, tvorničkog broja 6844, kalibra 7x57 R, sa optičkim nišanom marke Optalens 1-4x26 MRE", bez municije i okvira za municiju od navedene puške i da se navedena puška nije nalazila u redviđenoj navlaci-futroli, kao i da imenovani kod sebe nije imao oružni list. Isto tako je navedeno da je imenovani zjavio da je puška njegova za koju posjeduje oružni list, a koji se nalazi kod njegove kuće i da je bio na vikendici od prijatelja Bužimkić Refika gdje je upucavao optički nišan. Dalje se navodi da je [redacted] isključen iz aobraćaja i da mu je oduzeta vozačka dozvola nakon što je očitana koncentracija alkohola u organizmu od 1,28g/kg i a mu je uz prihvatanje odgovornosti uručen prekršajni nalog po članu 174. ZOOSSNP-a, da je izvršenim provjerama tvrđeno da lovački karabin nije vlasništvo [redacted] već [redacted], rođen [redacted] godine u [redacted], koji posjeduje oružni [redacted] izdan u Austriji i da je zbog avedenog o [redacted] da izvršeno oduzimanje vatrenog oružja i optičkog nišana.

Jvidom u fotokopiju Zahtjeva o pokretanju prekršajnog postupka broj: 05-04/11-1-O-14/20 od 25.06.2020.godine tvrđeno je da je protiv [redacted] podnesen zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka zbog počinjenog rekršaja iz člana 7. stav (1) tačka 23., a kažnjivo po članu 12. stav (1) tačke 5. Zakona o javnom redu i miru, te rekršaja iz člana 33. stav (3) i člana 34. stav (1) i stav (5), a kažnjivo po članu 70. stav (1) tačka 8. i članu 71. stav 1) tačka 2. i tačka 4. Zakona o oružju i municiji.

Jvidom u fotokopije potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: 05-07/11-1-36/20 od 08.06.2020.godine i roj: 05-07/11-1-39/20 od 30.06.2020.godine utvrđeno je da je od [redacted] izvršeno oduzimanje vatrenog ružja – lovački karabin sa optičkim nišanom i oružni list na ime [redacted]

J toku provođenja internog postupka, a u skladu sa odredbama Pravilnika o radu Jedinice za profesionalne standarde, nutrašnju kontrolu i reviziju, obavljeni su razgovori sa svjedocima, policijskim službenicima i osumnjičenim olicijskim službenikom, u kojem su isti naveli sljedeće:

J svojoj izjavi policijski službenik Džajić Šaban navodi da je dana 17/18.06.2020.godine po rasporedu službe radio ao vođa smjene u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati, da je oko 20,00 sati zaprimljena dojava da je lice ašić Muhamed sa svojim terenskim vozilom otišao u krivolov i da je prilikom izlaska iz kuće iznio lovačku pušku,

da je po zaprimljenoj dojavi upoznao policijske patrole na terenu. Dalje navodi da je dana 18.06.2020.godine u 05,05 sati od strane policijske patrole u sastavu Halkić Emir i Ičanović Safet upoznat da su u Bosanskoj Krupi na raskrsnici ulica Patriotske lige-Gimnazijska zaustavili i kontrolisali putničko motorno vozilo „Suzuki-samuraj" austrijskih registarskih oznaka WE-902 EO, vlasništvo [redacted], sa kojim je upravljao [redacted], da je prilikom kontrole na podu iza sjedišta suvozača nađena lovčaka puška marke „Titan" tvorničkog broja 6844, kalibra 7x57 R sa optičkim nišanom marke „Optalens 1-4x26 MRE" bez municije i okvira za navedeno oružje koja nije bila u predviđenoj navlaci futroli, da je izvršeno alkotestiranje [redacted] i utvrđena koncentracija alkohola u krvi od 1,28 g/kg, da je prilikom obavljanja razgovora sa imenovanim isti izjavio da se oružni list nalazi kod njegove kuće i da su izvršili oduzimanje navedenog vatrenog oružja i da su [redacted] isključili iz saobraćaja. U svojoj izjavi policijski službenik Džajić Šaban navodi da je u 6,30 sati predao smjenu sljedećem vođi smjene.

U svojoj izjavi policijski službenik Šišić Amir navodi da je dana 17/18.06.2020.godine u vremenskom periodu od 19,00 do 07,00 sati po rasporedu službe radio kao pomoćnik vođe smjene, da je oko 20,00 sati vođa smjene Džajić Šaban zaprimio dojavu da je lice [redacted] sa terenskim vozilom austrijskih registracija otišao u krivolov, da je sa sobom imao lovačku pušku. Dalje navodi da je sa zaprimljenom dojavom upoznata policijska patrola u sastavu Halkić Emir i Ičanović Safet, da su od strane imenovane policijske patrole u 05,05 sati upoznati da su zaustavili i kontrolisali putničko motorno vozilo „Suzuki-samuraj", austrijskih oznaka WE-902 EO, vlasništvo [redacted], sa kojim je upravljao [redacted], da je prilikom kontrole na podu iza sjedišta suvozača nađena lovačka puška marke „Titan" tvorničkog broja 6844, kalibra 7x57 R sa optičkim nišanom marke „Optalens 1-4x26 MRE" bez municije i okvira za navedeno oružje i da ista nije bila u predviđenoj navlaci futroli, da je nakon izvršenog alkotestiranja kod [redacted] utvrđena koncentracija alkohola u kriv od 1,28 g/kg, da je prilikom obavljanja razgovora sa imenovanim isti izjavio da se oružni list nalazi kod njegove kuće, da je izvršeno oduzimanje navedenog vatrenog oružja i da je [redacted] isključen iz saobraćaja. Isto tako navodi da mu je poznato da je protiv [redacted] podnesena prekršajna prijava i zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

U svojoj izjavi policijski službenik Ičanović Safet navodi da je dana 18.06.2020.godine radio u policijskoj patroli sa policijskim službenikom Halkić Emirom, da su oko 05,05 sati u ul. Patriotske lige zaustavili i kontrolisali putničko motorno vozilo „Suzuki-samuraj" austrijskih registarskih oznaka WE-902 EO, sa kojim je upravljao Bašić Muhamed, da su imenovanog alkotestirali i da je tom prilikom očitana koncentracija alkohola u krvi od 1,28 g/kg, da su istom izvršili izuzimanje vozačke dozvole, da su prilikom kontrole pronašli lovački karabin sa optikom koji je bio zamotan u plahti za jorgan za koje [redacted] nije imao oružni list, da lovački karabin nije imao okvir sa municijom, da im je imenovani izjavio da se oružni list nalazi kod njegove kuće. Dalje navodi da su imenovanog doveli u službene prostorije Policijske stanice Bosanska Krupa, da su sačinili potrebna službena pismena, da su kolege Vukojević Zoran i Bešić Husein nastavili rad na dokumentovanju počinjenog prekršaja, da mu je poznato da je protiv [redacted] podnesena prekršajna prijava i zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

U svojoj izjavi policijski službenik Halkić Emir navodi da su, zajedno sa kolegom Ičanović Safetom dana 18.06.2020.godine u ul. Patriotske lige, zaustavili i kontrolisali putničko motorno vozilo „Suzuki-samuraj" austrijskih registarskih oznaka WE-902 EO, sa kojim je upravljao [redacted] da je izvršeno alkotestiranje imenovanog i očitana koncentracija alkohola u krvi od 1,28 g/kg, da su izvšili izuzimanje vozačke dozvole, da je prilikom kontrole vozila nađen lovački karabin sa optikom koji je bio umotan u plahti od jorgana, da imenovani nije posjedovao oružni list i da je isti izajvio da se oružni list nalazi kod njegove kuće, da su [redacted] doveli u službene prostorije Policijske stanice Bosanska Krupa, da su sačinili potrebna službena pismena, da su lice predali policijskim službenicima Vukojević Zoranu i [redacted] da mu je poznato da je protiv [redacted] podnesena prekršajna prijava i zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

U svojoj izjavi građanin [redacted] navodi da poznaje Bužimkić Refika, da je dana 17.06.2020.godine u večernjim satima oko 18,00 sati sa imenovanim i njegovim vozilom otišao na vikendicu koja se nalazi na Ćojluku a koja je njegovo vlasništvo, da je nedugo zatim došao i [redacted] zvani [redacted] je dolaskom imenovani iz svog vozila - džipa izvadio lovački karabin, da su [redacted] otišli da isprobaju lovački karabin nedaleko od vikendice u jednoj dolini, da je ostao kod vikendice jer njega to nije zanimalo, da misli da je čuo dva pucnja iz puške, da su se isti zatim vratili do vikendice, da su razgovarali o upucavanju ali nije se upuštao u razgovor jer njega to nije zanimalo. Dalje navodi da je na vikendicu došao i Alijagić Nermin koji se zadržao do 01,00 sati kada ga je Refik odvezao kući, da su njih trojica sjedili još do 05,00 sati kada ga je Refik odvezao kući, da je u putu neko nazvao Refika, da su se vratili do Gradske kafane obzirom da je neko Refiku telefonom javio da je [redacted] zaustavila

policija, da je Refik izišao iz vozila dok je on ostao u vozilu, da ga je nakon kraćeg vremena Refik odvezao kući i da ne zna šta se dalje dešavalo.

U svojoj izjavi građanin [redacted] navodi da je prijatelj sa Bužimkić Refikom, ali da se ne druže intezivno, da ga je dana 17.06.2020.godine oko 21,00 sati nazvao Refik da dođe kod njega na vikendicu na roštilj, da je Refik došao po njega svojim vozilom, da je na vikendici zatekao [redacted] zvani [redacted] i [redacted] zvani [redacted], da je na vikendici ostao do 02,00 sati kad ga je Refik svojim vozilom odvezao kući, da za vrijeme boravka na vikendici nije vidio nikakvu pušku, niti je bilo razgovora o bilo kakvom oružju.

U svojoj izjavi građanin [redacted] navodi da je dugi niz godina član Lovačkog udruženja Grmeč iz Bosanske Krupe i da ima registrovane dvije puške, da se, kada je u pitanju lovački karabin koje je policija pronašla u njegovom vozilu, radi o lovačkom oružju koje u vlasništvu njegovog rođaka [redacted] da mu je istu sa oružnim listom kao i vozilo registarskih oznaka WE-902 EO u mjesecu februaru predao kolega lovac [redacted] po osnovu dogovora sa vlasnikom [redacted] koji se nalazi u Republici Austriji, da mu je prilikom čišćenja karabin ispao na pločice i da je došlo do oštećenja optičkog nišana, da je, obzirom da je smatarao da isti neće imati svoju funkciju, dogovorio sa [redacted], u dolini koja se nalazi blizu vikendice imenovanog, izvrše provjeru ispravnosti. Dalje navodi da je dana 17.06.2020.godine izmedju 18,00 i 19,00 sati sa terenskim vozilom „Suzuki-samuraj" otisao do vikendice Bužimkić Refika, da je nakon dolaska lično isprobao lovački karabin na način da je u priručnu metu ispucao dva metka nakon čega je utvrdio da karabin nije u dobrom stanju jer je promašio oba puta i da je nakon toga zamotao pušku u neku plahtu i ostavio u vozilo, da je čitavu noć proveo kod Bužimkić Refika zajedno još sa [redacted] i [redacted], da je oko 04,30 sati dana 18.06.2020.godine krenuo kući, da je u ulici Patriotske lige zaustavljen od strane policijske patrole, da je od navedene patrole pozvan u prostorije Policijske stanice Bosanska Krupa budući da je bio u pijanom stanju. Isto tako navodi da lovački karabin nije bio u propisanoj futroli, da napominje da je karabin, koji se nalazio u njegovom vozilu, registrovan u Republici Austriji i da je vlasnik Bišćević Senad, a da je razlog korištenja navedenog karabina oštećenje optičkog nišana i da vlasniku nije smio reći za nastalu štetu, da je svjestan da je lovački karabin morao nositi u predviđenoj futroli, ali da istu nije dobio od Delić Osmana.

U svojoj izjavi policijski službenik Bužimkić Refik navodi da je prijatelj sa [redacted], da je sa istim dogovorio da dana 17.06.2020.godine odu kod njegove vikendice koja se nalazi na Ćojluku da izvrše provjeru ispravnosti puške-karabin, vlasništvo [redacted] koji se nalazi u Republici Austriji, a koji je na čuvanju kod [redacted] Dalje navodi da je oko 18,30 sati sa [redacted] otišao na vikendicu, da je oko 19,00 sati došao i [redacted] sa svojim vozilom u kojem je dovezao pušku lovački karabin, da je zajedno sa [redacted] otišao u jednu dolinu blizu vikendice dok je [redacted] ostao da loži vatru, da je sa sobom uzeo plastični kanister a [redacted] karabin iz vozila i dva metka, da je, kad su stigli na određeno mjesto, plastični kanister postavio u dno doline i vratio se do [redacted] koji je napunio pušku i izvršio ispaljenje dva metka gađajući postavljeni kanister, da su zatim otišli do kanistera da vide da li su ispaljeni meci pogodili u kanister, da je nakon navedenog Muhamed zamotao karabin u čaršaf i vratio ga u svoje vozilo, da je oko 21,00 sat otišao po [redacted]. U svojoj izjavi navodi dalje da je oko 02,00 sati [redacted] vratio kući i zatim nastavio roštiljati sa preostalom dvojicom do jutarnjih sati, da je oko 04,30 sati povezao [redacted] kući, a da je [redacted] otišao kući sa svojim vozilom, da ga je u povratku kući na telefon pozvao [redacted] i rekao da ga je zaustavila policija kod gradske kafane, da se zatim vratio i došao do [redacted] i patrole policije i upitao u čemu je problem, da su zatim policajci pozvali [redacted] u Policijsku stanicu Bosanska Krupa zbog procedure izuzimanja puške, a da je on otišao da odveze [redacted] njegovoj kući, a potom je otišao svojoj kući.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK broj: 05-1-02-9/17 od 17.02.2017.godine propisano je:

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka d)„da poduzme odgovorajuće mjere u slučaju kršenja zakona, kojem prisustvuje ili koje mu je predočeno, bez obzira na dužnosti i radno vrijeme."

Članom 6. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa“ i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju je konstatovano da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrdila da je policijski službenik Bužimkić Refik postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema prikupljenim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije
Mujo Koričić

Dostaviti:
1. Bužimkić Refik (putem PS B.Krupa)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. Jedin. za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
4. PS B. Krupa (po konačnosti)
5. a/a

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE
ČETVRTA POLICIJSKA UPRAVA VELIKA KLADUŠA

Rješenje pravosnažno
Dana: 01.[illegible].2023

Broj: 05-04/10-197/23
Dana: 11.04.2023.godine

Načelnik Četvrte Policijske uprave Velika Kladuša na osnovu člana 109. stav (1). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2). Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), i ovlaštenja načelnika Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, broj: 05-04/04-2-30-165/23 od 27.03.2023.godine, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

O izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti.

Policijski službenik Velić Nedžad raspoređen u Četvrtu Policijsku Upravu Velika Kladuša, Policijska stanica Velika Kladuša, je disciplinski odgovoran :

Što dana 15.01.2023.godine nije postupio sukladno zakonskim propisima iz oblasti Zakona o prekršajima FBiH, Zakona o javnom redu i miru USK-a i Zakona o policijskim službenicima USK i to u smislu odgovornosti Velić Nedžada, vođe smjene u PS Velika Kladuša, zbog postupanja u vezi otpuštanja osumnjičenog [redacted] iz službenih prostorija, koji je narušio JRM dana 15.01.2023.godine u mjestu Šumatac, općina Velika Kladuša, i nepostupanja u vezi zakazivanja ročišta na sudu, jer policijski službenik Velić Nedžad, obavljajući poslove vođe smjene u PS Velika Kladuša, nakon privođenja [redacted], nije poduzeo potrebne mjere i radnje iz svog opisa poslova, kako bi [redacted] državljanina R Austrije, zbog počinjenog prekršaja iz Zakona o JRiM-u izveo pred sud u zakonskom roku, već je u 15:00 sati iz prostorije za zadržavanje otpustio osumnjičenog [redacted], o čemu je sačinio Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode, broj: 05-04/10-1-12/23 od 15.01.2023.godine.

Čime je:

Počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1). tačka (a). istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

PISMENA OPOMENA

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, aktom broj 05-04/05-1-05/23/HI od 16.03.2023.godine, policijskom komesaru dostavila je Izvještaj o provedenom internom postupku po žalbi građanina [redacted] iz [redacted] od dana 18.01.2023.godine, podnijete putem advokata [redacted] Odsjeku za unutrašnju kontrolu, protiv Ćatić Nijaza i Smajović Fadila, policijskih službenika PS Velika Kladuša.Načelnik SKP-e Uprave policije MUP USK-a je odobrio plan rada o provođenju internog postupka aktom broj: 05-04/05-1-05/23 od dana 24.01.2023.godine.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza: žalba/pritužba građanina Šabić Zuhdije od dana 18.01.2023.godine protiv Ćatić Nijaza i Smajović Fadila, policijskih službenika PS Velika Kladuša, Plan rada broj:05-04/05-1-05/23/HI od dana 24.01.2023.godine, fotokopija rasporeda službe PS Velika Kladuša za dan 15.01.2023.godine, fotokopija patrolnog naloga broj:51/23 od dana 15.01.2023.godine na ime policijskih službenika Ćatić Nijaz i Smajović Fadil, sa izvještajem komandiru PS Velika Kladuša, fotokopija Zapisnika o lišenju slobode broj: 05-04/10-1-12/23 od dana 15.01.2023.godine na ime [redacted], fotokopija Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode broj:05-04/10-1-12/23 od dana 15.01.2023.godine, fotokopija Službene zabilješke broj:05-04/10-1-185/23 od dana 15.01.2023.godine sačinjene od policijskih službenika Ćatić Nijaza i Smajović Fadila, fotokopija Izvještaja o radu službe dežurstva broj:05-04/10-1-46/23 za dan 15/16.03.2023.godine, fotokopija Prekršajne prijave PS Velika Kladuša od dana 16.01.2023.godine, podnijete protiv [redacted] zbog narušavanja JRM-a, fotokopija Zahtjeva za pokretanje prekršajnog posttupka protiv [redacted], broj:05-04/10-1-2/23 od dana 18.01.2023.godine, fotokopija rješenja Općinskog suda Velika Kladuša broj: 23 0 Pr 054891 23 Pr od dana 19.01.2023.godine o odgovornosti Šabić Zuhdije za narušavanje JRM-a, fotokopija rješenja Kantonalnog suda Bihać, broj: 23 0 Pr 054891 23 Pžp od dana 27.02.2023.godine, fotokopija Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/10-1-214/23HB od dana 17.01.2023.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Smajović Fadila broj: 05-04/05-1-51/23/HI od dana 07.03.2023.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Ćatić Nijaza broj: 05-04/05-1-52/23/HI od dana 07.03.2023.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Melkić Halida broj: 05-04/05-1-53/23/HI od dana 07.03.2023.godine i Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog-službenika Velić Nedžada broj: 05-04/05-1-54/23/HI od dana 07.03.2023.godine.

Tokom provođenja internog postupka je utvrđeno da je žalba/predstavka građanina [redacted] iz [redacted] od 18.01.2023.godine, podnijeta Odsjeku za unutrašnju kontrolu putem advokata Hadžić Osmana protiv Ćatić Nijaza i Smajović Fadila, policijskih službenika PS Velika Kladuša, zbog " prekomjerne upotrebe sile i nezakonitog lišenja slobode" n e o s n o v a n a.

Međutim internim postupkom u pogledu odgovornosti Velić Nedžada,vođe smjene u PS Velika Kladuša zbog postupanja u vezi otpuštanja osumnjičenog [redacted] iz službenih prostorija, koji je narušio JRM dana 15.01.2023.godine u mjestu Šumatac, općina Velika Kladuša i nepostupanja u vezi zakazivanja ročišta na sudu, uložena žalba/pritužba je ocjenjena kao o s n o v a n a.

Nadalje je utvrđeno da je imenovani počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima USK-a („Sl. glasnik USK-a", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica;"* a u vezi sa članom 4. stav (1).tačka (g) Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a USK-a (opšte dužnosti) „Svoje radne obaveze izvršava u skladu sa zakonom i policijskim i etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK-a".

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.

U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1) tačka (7). ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica".

Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5). i (6). Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona *„Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica"*, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Velić Nedžad (putem PS Velika Kladuša)
2. Načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije MUP USK-a
3. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
4. JPSU KiR
5. PS Velika Kladuša
6. a/a

NAČELNIK ČETVRTE PU
Glavni inspektor
Snežana Galić

502. viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba, info@mupusk.gov.ba

PRIMLJENO 25.05.2023

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE

BIHAĆ
PRIMLJENO 9/03/2023

Org jed	Broj	Prilog	Vrijednost
05-04/05-	1-	571	23

Broj: 05-04/04-2-90-129 /23
Dana, 14.03.2023.godine

Načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na osnovu člana 27. stav (3), a u vezi sa članom 26. Zakona o unutrašnjim poslovima Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 13/16 i 16/17), člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Bajramović Samir,* raspoređen u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovorna je što se:

- dana 11.01.2023.godine u 06,00 sati, izvršavajući poslove i zadatke policajca u sastavu motorizovane policijske patrole Policijske stanice Bihać, zajedno sa policijskim službenikom Vojić Ajlom, nije nalazio na utvrđenoj lokaciji i nije izvršavao povjerene poslove kontrole učesnika u saobraćaju iz Patrolnog naloga broj:344/23 od 10/11.01.2023.godine, te na taj način postupao neprofesionalno i nesavjesno u vršenju službe i u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona i Instrukcije o načinu vršenja poslova kontrole i regulacije saobraćaja na putevima Unsko-sanskog kantona, te počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega joj se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj načelniku Sektora kriminalističke policije pod brojem: 05-04/05-1-02/23 od 01.02.2023.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske stanice Bihać protiv policijskih službenika Vojić Ajle i Bajramović Samira.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
-raspored službe za dan 10.01.2023.godine,
-patrolni nalog broj: 344/23 od 10/11.01.2023.godine,
-zapisnik o saslušavanju svjedoka-službenika Mukanović Fikreta,
-zapisnik o saslušavanju svjedoka-službenika Džaferović Nedžada,
-zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Čelebić Almira,
-zapisnika o sipitivanju osumnjičenog službenika Vojić Ajle,
-zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Bajramović Samira.

U opisu navoda iz Zahtjeva za pokretanje internog postupka Policijske stanice Bihać konstatuje se da je pomoćnik komandira Policijske stanice Bihać Mukanović Fikret, prilikom vršenja kontrolne djelatnosti, dana 11.01.2023.godine u 06,00 sati, u naselju Ripač, na praking prostoru Tehničkog pregleda „Big Trak", zatekao motorizovanu policijsku patrolu u sastavu Vojić Ajla- Bajramović Samir, unutar službenog m/v marke „Škoda", reg.oznaka K64-A-998 i sa ne

označenim mjestom za zaustavljanje i kontrolu vozila sa odgovarajućim sredstvima- čunjevima, a uvidom u njihov Patrolni nalog broj:344/23 od 10/11.012023.godine, utvrdio da se u vremenskom periodu od 05,30 do 07,00 sati navedena saobraćajna patrola u sastavu Vojić Ajla - Bajramović Samir treba nalaziti na lokaciji „Ribićka krivina". Izvršene su provjere sa vođom smjene u dežurnoj službi PS Bihać, a navedene nepravilnosti su od strane pomoćnika komandira PS Bihać evidentirane u patrolnom nalogu navedene saobraćajne patrole.

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da se policijski službenik Bajramović Samir, zajedno sa policijskim službenikom Vojić Ajlom, dana 11.01.2023.godine u 06,00 sati, nalazio u službenom m/v, na lokaciji koja nije bila utvrđena Patrolnim nalogom broj:344/23 od 10/11.012023.godine, bez znanja i odobrenja vođe smjene PS Bihać i bez istaknutih oznaka mjesta kontrole sa odgovarajućim sredstvima – postavljenim čunjevima, te nije vršio poslove kontrole saobraćaja.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav (1) tačka g) propisano je, policijski službenik dužan je da:
- svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 9. stav (3) Instrukcije o načinu vršenja poslova sigurnosti kontrole i regulacije saobraćaja na putevima Unsko- sanskog kantona propisano je „Mjesta na kojima će se vršiti zaustavljanje i kontrola vozila i vozača trebaju biti označena odgovarajućim sredstvima (čunjevi, treptači i druga sredstva i pomagala).

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano j u stavu (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrđeno je da je policijski službenik Bajramović Samir postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav (5) i (6) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Bajramović Samir (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. PS Bihać (po konačnosti)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. a/a

Načelnik Sektora kriminalističke policije
Samostalni inspektor
Jusuf Mešić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE

PRIMLJENO 16.06.2023

Broj: 05-04/04-2-30-128 /23
Dana, 14.03.2023.godine

Načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na osnovu člana 27. stav (3), a u vezi sa članom 26. Zakona o unutrašnjim poslovima Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 13/16 i 16/17), člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Vojić Ajla,* raspoređena u činu policajac u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovorna je što se:

- dana 11.01.2023.godine u 06,00 sati, izvršavajući poslove i zadatke policajca u sastavu motorizovane policijske patrole Policijske stanice Bihać, zajedno sa policijskim službenikom Bajramović Samirom, nije nalazila na utvrđenoj lokaciji i nije izvršavala povjerene poslove kontrole učesnika u saobraćaju iz Patrolnog naloga broj:344/23 od 10/11.01.2023.godine, te na taj način postupala neprofesionalno i nesavjesno u vršenju službe i u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona i Instrukcije o načinu vršenja poslova kontrole i regulacije saobraćaja na putevima Unsko-sanskog kantona, te počinila lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega joj se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj načelniku Sektora kriminalističke policije pod brojem: 05-04/05-1-02/23 od 01.02.2023.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske stanice Bihać protiv policijskih službenika Vojić Ajle i Bajramović Samira.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
-raspored službe za dan 10.01.2023.godine,
-patrolni nalog broj: 344/23 od 10/11.01.2023.godine,
-zapisnik o saslušavanju svjedoka-službenika Mukanović Fikreta,
-zapisnik o saslušavanju svjedoka-službenika Džaferović Nedžada,
-zapisnik o saslušanju svjedoka-službenika Čelebić Almira,
-zapisnika o sipitivanju osumnjičenog službenika Vojić Ajle,
-zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Bajramović Samira.

U opisu navoda iz Zahtjeva za pokretanje internog postupka Policijske stanice Bihać konstatuje se da je pomoćnik komandira Policijske stanice Bihać Mukanović Fikret, prilikom vršenja kontrolne djelatnosti, dana 11.01.2023.godine u 06,00 sati, u naselju Ripač, na praking prostoru Tehničkog pregleda „Big Trak", zatekao motorizovanu policijsku patrolu u sastavu Vojić Ajla- Bajramović Samir, unutar službenog m/v marke „Škoda", reg.oznaka K64-A-998 i sa ne

označenim mjestom za zaustavljanje i kontrolu vozila sa odgovarajućim sredstvima- čunjevima, a uvidom u njihov Patrolni nalog broj:344/23 od 10/11.012023.godine, utvrdio da se u vremenskom periodu od 05,30 do 07,00 sati navedena saobraćajna patrola u sastavu Vojić Ajla- Bajramović Samir treba nalaziti na lokaciji „Ribićka krivina". Izvršene su provjere sa vođom smjene u dežurnoj službi PS Bihać, a navedene nepravilnosti su od strane pomoćnika komandira PS Bihać evidentirane u patrolnom nalogu navedene saobraćajne patrole.

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da se policijski službenik Vojić Ajla, zajedno sa policijskim službenikom Bajramović Samirom, dana 11.01.2023.godine u 06,00 sati, nalazila u službenom m/v, na lokaciji koja nije bila utvrđena Patrolnim nalogom broj:344/23 od 10/11.012023.godine, bez znanja i odobrenja vođe smjene PS Bihać i bez istaknutih oznaka mjesta kontrole sa odgovarajućim sredstvima – postavljenim čunjevima, te nije vršila poslove kontrole saobraćaja.

Instrukcijom o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav (1) tačka g) propisano je, policijski službenik dužan je da:
svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 9. stav (3) Instrukcije o načinu vršenja poslova sigurnosti kontrole i regulacije saobraćaja na putevima Unsko- sanskog kantona propisano je „Mjesta na kojima će se vršiti zaustavljanje i kontrola vozila i vozača trebaju biti označena odgovarajućim sredstvima (čunjevi, treptači i druga sredstva i pomagala).

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano j u stavu (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrđeno je da je policijski službenik Vojić Ajla postupala suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav (5) i (6) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
Vojić Ajla (putem PS Bihać)
U personalni dosje (po konačnosti)
PS Bihać (po konačnosti)
Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
a/a

Načelnik Sektora kriminalističke policije
Samostalni inspektor
Jusuf Mešić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

12/23

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

UPRAVA POLICIJE

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

PRIMLJENO 29.09.2023 XOU6

Org jed	Broj	Prilog	Vrijednost
05	04/05	1	393/23

Broj: 05-04/04-2-30-1-4 /23
Dana, 08.03.2023.godine

Načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na osnovu člana 27. stav (3), a u vezi sa članom 26. Zakona o unutrašnjim poslovima Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" broj 13/16 i 16/17), člana 109. stav (1) Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), d o n o s i:

R J E Š E NJ E
o izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti

1. Policijski službenik *Islamović Edin,* raspoređen u činu narednik u Policijsku stanicu Bihać, Prva policijska uprava Uprave policije odgovoran je što je:

- obavljajući poslove vođe sektora u Policijskoj stanici Bihać, neprofesionalnim i nesavjesnom ponašanjem u okviru vlastitih dužnosti postupao u suprotnosti sa odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na način da nije poduzeo sve mjere i radnje u cilju provjere vjerodostojnosti izjava svjedoka koje je uzeo kao osnov za podnošenje prekršajne prijave protiv građanina [redacted] a u vezi sa događajem na dan 26.04.2022.godine, te je na taj način:

učinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1) tačka a) istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

„PISMENA OPOMENA"

O b r a z l o ž e nj e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju dostavila je izvještaj načelniku Sektora kriminalističke policije pod brojem: 05-04/05-1-12/23/ČE od 24.02.2023.godine o provedenom internom postupku po zahtjevu komandira Policijske stanice Bihać protiv policijskog službenika Islamović Edina.

Uvidom u predmetni izvještaj utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza:
-kopija dnevnog biltena PS Bihać za dan 19/20.12.2022.godine,
-kopija rasporeda službena dan 19.12.2022.godien,
-kopija patrolnog naloga broj; 15410/22,
-kopija Prekršajne prijave sačinjena od strane policijskog službenika Islamović Edina
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-3550/22 od 26.04.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-3755/22 od 29.04.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-11833/22 od 19.12.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-11834/22 od 19.12.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-10110/22 od 25.10.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-10848/22 od 16.11.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-10002/22 od 21.12.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-4938/22 od 24.12.2022.godine,
-kopija službene zabilješke broj: 05-04/07-1-10107/22 od 25.10.2022.godine,
-kopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime [redacted]

-kopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime [redacted]
-kopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime [redacted]
-kopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime [redacted]
-kopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime [redacted]
-kopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime [redacted]
-kopija Zapisnika o saslušanju svjedoka na ime Mukanović Fikret,
-zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Islamović Edin.

Iz opisa navoda iz zahtjeva za pokretanje internog postupka može se vidjeti da nije bilo dovoljno elemenata da policijski službenik Islamović Edin, raspoređen kao vođa sektora, dana 19.12.2022.godine, po Odluci Grada Bihaća o Javnom redu i miru podnese prekršajnu prijavu protiv građanina [redacted] iz [redacted].

Nakon provedene istrage na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta i rezultata provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da policijski službenik Islamović Edin, raspoređen kao vođa sektora u Policijskoj stanici Bihać, radeći po prijavi građanina [redacted] od dana 26.04.2022.godine, nije poduzeo sve mjere i radnje u cilju provjere vjerodostojnosti izjava svjedoka koje je uzeo kao osnov za podnošenje prekršajne prijave protiv imenovanog građanina.

Glava II „Dužnosti policijskih službenika" član 4. stav 1. policijski službenik dužan je da:
- tačka g) svoje radne obaveze izvršava u skladu sa Zakonom i Policijskim etičkim kodeksom za policijske službenike Uprave policije MUP USK".

Članom 36. Zakona o policijskim službenicima USK propisano je: stav (5) „policijski službenik će i tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa" i stav (6) „policijski službenik će se pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim Zakonom i podzakonskim aktima".

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP-a USK u poglavlju 1.2. Ponašanje policijskih službenika, između ostalog, utvrđeno je da se policijski službenici pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava i svaki drugi ugled agencije.

U predmetnom Izvještaju Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju utvrđeno je da je policijski službenik Islamović Edin postupao suprotno odredbama Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP USK i članu 36. stav 5. i 6. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka 7. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", pa je nakon provedenog postupka i odlučeno primjenom navedene odredbe i člana 112. stav (1) tačka a) istog Zakona kao u dispozitivu ovog rješenja.
Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Islamović Edin (putem PS Bihać)
2. U personalni dosje (po konačnosti)
3. PS Bihać (po konačnosti)
4. Jedin.za prof.stand.unut.kon.i rev (po konačnosti)
5. a/a

Načelnik Sektora kriminalističke policije
Samostalni inspektor
Jusuf Mešić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE
ČETVRTA POLICIJSKA UPRAVA VELIKA KLADUŠA

Rješenje pravosnažno:
Dana: 14-07-2023

Broj: 05-04/10-214/23
Dana: 25.04.2023.godine

Načelnik Četvrte Policijske uprave Velika Kladuša na osnovu člana 109. stav (1). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2). Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), i ovlaštenja načelnika Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, broj: 05-04/04-2-30-197/23 od 03.04.2023.godine, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

O izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti.

Policijski službenik, po činu mlađi inspektor Mujanović Nisvet raspoređen na poslovima samostalnog istražitelja u Odsjeku kriminalističke policije, Policijska stanica Velika Kladuša, je disciplinski odgovoran:

Što nije postupao u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku FBiH i Uputstvom o postupanju i saradnji tužioca i ovlaštenih službenih lica u Ministarstvu unutrašnjih poslova USK-a u provođenju radnji dokazivanja u toku istrage (član 3. stav 2. i 3.) vezano za događaj od 17.06.2022.godine u kojem je lice [redacted] zadobio povrede fizičkim napadom od nepoznatog lica o kojem događaju je imenovani obavjestio dežurnog tužioca, rekavši mu da je oštećeni [redacted] dobio TTP-e usljed fizičkog napada od strane lica [redacted] iz Velike Kladuše.
Prilikom obavještenja tužioca o naprijed naznačenom događaju,u svojstvu dežurnog istražitelja, policijski službenik Mujanović Nisvet nije posjedovao izjavu oštećenog [redacted], niti ljekarski nalaz o povredama.Također nije upoznao dežurnog tužioca o navodima posjedovanja oružja (pištolja) koji je spomenuo oštećeni prilikom obavljanja razgovora sa policijskom patrolom u ZU Dom zdravlja Velika Kladuša. U daljem toku istrage, imenovani je dogovorio saslušanje svjedoka [redacted] i ispitivanje osumnjičenog [redacted] za dan 20.06.2022.godine kojom prilikom je uzeo izjave od istih pri tome nespominjući navod iz same prijave oštećenog, da je [redacted] prilikom nanošenja povreda Čaušević Hasi, posjedovao kod sebe pistolj.
Dana 08.09.2022.godine, istražitelj Mujanović Ismet je bez posjedovanja dokaza o teškim tjelesnim povredama i bez izjave oštećenog [redacted] KT USK-a Bihać, bez znanja šefa Odsjeka kriminilastičke policije, uputio Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu protiv [redacted] broj: 05-04/10-1-1-03-3-661/22 od 08.09.2022.godine.
U vezi spomenutog Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu, KT USK Bihać je dva puta svojim zahtjevima broj: T01 0 KT 0041752 22 od 29.11.2022.godine i od 26.01.2023.godine, tražilo saslušanje oštećenog [redacted], ali po istim zahtjevima nije postupljeno.

Čime je:

Počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1). tačka (a). istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

PISMENA OPOMENA

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dana 10.02.2023.godine zaprimila Zahtjev PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-688/23 od 08.02.2023.godine za provođenje internog postupka protiv Mujanović Nisveta, policijskog službenika PS Velika Kladuša, zbog povrede službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a.
Sa predmetnim zahtjevom upoznat je načelnik SKP-a Uprave policije MUP USK-a koji je odobrio Plan rada broj: 05-04/05-1-13/23 od 16.02.2023.godine o provođenju internog postupka.

Uvidom u Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-13/23/HI od 22.03.2023.godine utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza: Zahtjev PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-688/23 od dana 08.02.2023.godine; Plan rada broj: 05-04/05-1-13-HI/23 od dana 16.02.2023.godine; Izvještaj o radu službe dežurstva broj: 05-04/10-1-497/22 od dana 18.06.2022.godine; Raspored dežurstva istražitelja OKP-a PS Velika Kladuša za dan 17.06.2022.godine; Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-2018/22 od dana 17.06.2022.godine; Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-396/22 od dana 20.06.2022.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/10-1-1-483/22 od dana 20.06.2022.godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/10-1-1-97/22 od dana 20.06.2022.godine, Izvod DZ Velika Kladuša iz sudskog protokola broj: 1419/22 od 21.06.2022.godine, Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-555/22 od 23.08.2022.godine, Izvještaj o izvrđšenom krivičnom djelu, broj: 05-04/10-1-1-03-3-661/22 od 08.09.2022.godine, Akt KT USK broj: T01 0 KT 0041752 22 od 29.11.2022.godine, Akt KT USK broj: T01 0 KT 0041752 22 od 26.01.2023.godine, Akt PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-03-94/23.M.N. ; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujanović Nisveta broj: 05-04/05-1-57/23/HI od dana 13.03.2023.godine; ; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Bašić Asima broj: 05-04/05-1-59/23/HI od dana 15.03.2023.godine.

Tokom provođenja internog postupka utvrđene činjenice su ukazale na nepropisno ponašanje policijskog službenika Mujanović Nisveta i osnovano je cijenjeno da takvo ponašanje nije prikladno i nije u skladu sa standardima ponašanja i propisima Uprave policije, te je nakon analize svih navoda iz Zahtjeva PS Velika Kladuša, pribavljene i analizirane dokumantacije utvrđeno da postoji osnov da je policijski službenik Mujanović Nisvet u svojstvu samostalnog istražitelja, na naprijed naznačeni način počinio povredu službene dužnosti, zbog čega je istraga po predmetnom zahtjevu ocjenjena kao o s n o v a n a.

Nakon provedenog internog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o plicijskim službenicima USK-a je utvrđeno da postoje osnovi sumnje da je imenovani počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima USK-a („Sl. glasnik USK-a“, broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica;“*

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK“, broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.

Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5). i (6). Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1). tačka (7). ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP USK-a, u poglavlju 1.2 (ponašanje policijskih službenika) je propisano: “Da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona *„Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica"*, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Mujanović Nisvet (putem PS Velika Kladuša)
2. Načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije MUP USK-a
3. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
4. JPSUKiR
5. PS Velika Kladuša
6. a/a



NAČELNIK ČETVRTE PU
Glavni inspektor
Snežana Galić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVSKO-PODRINJSKI KANTON
E.P.S.
PRIMLJENO 09.03.2023.
Org.jed. | Broj | Prilozi | Vrijednost
Uxoue
05-04/07-1-205/23

BOSNA I HERCEGOVINA **FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE** **UNSKO-SANSKI KANTON** **MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA**		**BOSNIA AND HERZEGOVINA** **FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA** **THE UNA-SANA CANTON** **MINISTRY OF THE INTERIOR**

PRVA POLICIJSKA UPRAVA BIHAĆ

Broj: 05-04/07-164/23
Dana: 13.02.2023.godine.

RJEŠENJE PRAVOSNAŽNO
Dana, 06.03. 20 23

Na osnovu člana 109. stav 1. Zakona o policijskim službenicima USK , člana 14.stav 1. i 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika USK-a („Službeni glasnik USK- broj: 2/07, 14/08 i 4/09) i Izvještaja o provedenom internom postupku Uprave policije broj:05-04/05-1-43/22. od 11.01.2023.godine, načelnik Prva policijska uprava Bihać, **d o n o s i :**

R J E Š E N J E
o izricanju disciplinske sanskcije za lakšu povredu službene dužnosti

Policijski službenik Bulić Edi, [redacted] na poslovima i zadacima policijskog službenika, odgovoran je: što je dana 13.12.2022. godine, zajedno sa policijskim službenikom Samardžić Anesom, dok je obavljao poslove i zadatke na fizičkoj regulaciji saobraćaja u ul. Sarajavska Grad Bihać, zatečen od strane inspektora Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju da ne nosi opremu(službena kapa-šapka), na propisan način.

ČIME JE: počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "Nošenje ili nepropisno nošenje policijske uniforme,naoružanja ili opreme" pa mu se na osnovu člana 112. stav 1.tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a izriče slijedeća disciplinska sankcija " **pismena opomena."**

O b r a z l o ž e n j e

Nakon provedenog internog postupka, na osnovu prikupljene i sačinjene dokumentacije, utvrđeno je da policijski službenik Bulić Edi, dana 13.12.2022.godine dok je obavljao poslove i zadatke na fizičkoj regulaciji saobraćaja, zatečen od strane inspektora Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju da ne nosi opremu(službena kapa-šapka), na propisan način, s tim u vezi je utvrđeno da je počinio povredu službene dužnosti iz člana 106.stav 1. tačke 1. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona "Nošenje ili nepropisno nošenje policijske uniforme,naoružanja ili opreme", te je nakon provedenog postupka i primjenom odredbe iz člana 112.stav 1. tačka a. Zakona o policijskim službenicima USK-a, odlučeno kao u dispozitivu ovog rjšenja.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, putem Uprave policije.

Dostaviti:
1. Bulić Edi (putem PS Bihać)
2. PS Bihać
3. Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju MUP USK-a,
4. Kadrovska služba,
5. U dosije,
6. a/a

NAČELNIK PRVE PU BIHAĆ

glavni inspektor Alić Samir

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba , info@mupusk.gov.ba

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

UPRAVA POLICIJE
ČETVRTA POLICIJSKA UPRAVA VELIKA KLADUŠA

Rješenje pravosnažno
Dana: 20-07-2023

Broj: 05-04/10-215/23
Dana: 25.04.2023.godine

Načelnik Četvrte Policijske uprave Velika Kladuša na osnovu člana 109. stav (1). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) i člana 14. stav (2). Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK", broj: 2/07, 14/08 i 4/09), i ovlaštenja načelnika Sektora kriminalističke policije Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, broj: 05-04/04-2-30-197/23 od 03.04.2023.godine, d o n o s i:

R J E Š E N J E

O izricanju disciplinske sankcije za lakšu povredu službene dužnosti.

Policijski službenik, po činu viši inspektor Asim Bašić, raspoređen na poslovima šefa Odsjeka kriminalističke policije, Policijska stanica Velika Kladuša je disciplinski odgovoran:

Što nije postupao u skladu sa opisom poslova radnog mjesta šefa Odsjeka kriminalističke policije, odnosno isti nije osigurao blagovremeno, zakonito i pravilno vršenje poslova iz nadležnosti Odsjeka u postupku provođenja radnji dokazivanja u toku istrage vezano za događaj od 17.06.2022.godine u kojem je lice [redacted] zadobio povrede fizičkim napadom od nepoznatog lica o kojem događaju je samostalni istražitelj Mujanović Nisvet obavjestio dežurnog tužioca, rekavši mu da je oštećeni [redacted] dobio TTP-e usljed fizičkog napada od strane lica [redacted].
Prilikom obavještenja tužioca, policijski službenik Mujanović Nisvet nije posjedovao izjavu oštećenog [redacted] niti ljekarski nalaz o povredama, te nije upoznao dežurnog tužioca o navodima posjedovanja oružja (pištolja) koji je spomenuo oštećeni prilikom obavljanja razgovora sa policijskom patrolom u ZU Dom zdravlja Velika Kladuša.
Dana 08.09.2022.godine, istražitelj Mujanović Ismet je bez posjedovanja dokaza o teškim tjelesnim povredama i bez izjave oštećenog [redacted], KT USK-a Bihać, bez znanja šefa Odsjeka kriminilastičke policije, uputio Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu protiv [redacted] broj: 05-04/10-1-1-03-3-661/22 od 08.09.2022.godine koji nije signiran od šefa Odsjeka kriminalističke policije Bašić Asima.
U vezi spomenutog Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu, KT USK Bihać je dva puta svojim zahtjevima broj: T01 0 KT 0041752 22 od 29.11.2022.godine i od 26.01.2023.godine, tražilo saslušanje oštećenog [redacted], ali po istim zahtjevima nije postupljeno.Kada je PS Velika Kladuša zaprimila prvi zahtjev KT USK-a za saslušanje oštećenog [redacted], isti se dana 04.01.2023.godine javio u PS Velika Kladuša, ali je istražitelj Mujanović Nisvet bio na bolovanju, a prije toga nije obavjestio svog pretpostavljenog o mogućnosti dolaska oštećenog i potrebi postupanja po spomenutom zahtjevu.Šef Odsjeka kriminalističke policije Bašić Asim, tokom perioda od 17.06.2022.godine do 04.01.2023.godine nije poduzimao bilo kakve radnje u vezi sa navedenim događajem i formiranim predmetom, a koji je u isključivoj nadležnosti Odsjeka kriminalističke policije

Čime je:

Počinio lakšu povredu službene dužnosti propisanu članom 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica", zbog čega mu se u skladu sa članom 112. stav (1). tačka (a). istog Zakona, izriče disciplinska sankcija:

PISMENA OPOMENA

O b r a z l o ž e n j e

Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju je dana 10.02.2023.godine zaprimila Zahtjev PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-688/23 od 08.02.2023.godine za provođenje internog postupka protiv Mujanović Nisveta, policijskog službenika PS Velika Kladuša, zbog povrede službene dužnosti iz člana 106. stav 1. tačke 7. Zakona o policijskim službenicima USK-a.
Sa predmetnim zahtjevom upoznat je načelnik SKP-a Uprave policije MUP USK-a koji je odobrio Plan rada broj: 05-04/05-1-13/23 od 16.02.2023.godine o provođenju internog postupka.

Uvidom u Izvještaj o provedenom internom postupku broj: 05-04/05-1-13/23/HI od 22.03.2023.godine utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, isti sačinila na osnovu slijedećih dokaza: Zahtjev PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-688/23 od dana 08.02.2023.godine; Plan rada broj: 05-04/05-1-13-HI/23 od dana 16.02.2023.godine; Izvještaj o radu službe dežurstva broj: 05-04/10-1-497/22 od dana 18.06.2022.godine; Raspored dežurstva istražitelja OKP-a PS Velika Kladuša za dan 17.06.2022.godine; Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-2018/22 od dana 17.06.2022.godine; Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-396/22 od dana 20.06.2022.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka [redacted] broj: 05-04/10-1-1-483/22 od dana 20.06.2022.godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [redacted] broj: 05-04/10-1-1-97/22 od dana 20.06.2022.godine, Izvod DZ Velika Kladuša iz sudskog protokola broj: 1419/22 od 21.06.2022.godine, Službena zabilješka PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-555/22 od 23.08.2022.godine, Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu, broj: 05-04/10-1-1-03-3-661/22 od 08.09.2022.godine, Akt KT USK broj: T01 0 KT 0041752 22 od 29.11.2022.godine, Akt KT USK broj: T01 0 KT 0041752 22 od 26.01.2023.godine, Akt PS Velika Kladuša broj: 05-04/10-1-1-03-94/23.M.N. ; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Mujanović Nisveta broj: 05-04/05-1-57/23/HI od dana 13.03.2023.godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog službenika Bašić Asima broj: 05-04/05-1-59/23/HI od dana 15.03.2023.godine.

Tokom provođenja internog postupka utvrđene činjenice su ukazale na nepropisno ponašanje policijskog službenika Bašić Asima i osnovano je cijenjeno da takvo ponašanje nije prikladno i nije u skladu sa standardima ponašanja i propisima Uprave policije, te je nakon analize svih navoda iz Zahtjeva PS Velika Kladuša, pribavljene i analizirane dokumantacije utvrđeno da postoji osnov da je policijski službenik Bašić Asim u svojstvu šefa Odsjeka kriminalističke policije, na naprijed naznačeni način počinio povredu službene dužnosti, zbog čega je istraga po predmetnom zahtjevu ocjenjena kao o s n o v a n a.

Nakon provedenog internog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o plicijskim službenicima USK-a je utvrđeno da postoje osnovi sumnje da je imenovani počinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 106. stav (1). tačka (7). Zakona o policijskim službenicima USK-a („Sl. glasnik USK-a“, broj 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) *„neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica;“*

Članom 105. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona (Službeni glasnik USK“, broj: 14/06, 5/08, 3/14 i 31/18) propisano je da je policijski službenik disciplinski odgovoran za povrede službene dužnosti propisane navedenim Zakonom.

Istim Zakonom u članu 36. (Opće dužnosti policijskih službenika) stav (5). i (6). Zakona o policijskim službenicima USK propisano je da će policijski službenik tokom i izvan radnog vremena djelovati na način koji odgovara interesu i ugledu policijskog organa, te da će se policijski službenik pridržavati i svih drugih dužnosti propisanih ovim zakonom i podzakonskim aktima.

U članu 106. pomenutog Zakona propisane su lakše povrede službene dužnosti u koje se prema stavu (1). tačka (7). ubrajaju i „Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica“.

U Etičkom kodeksu za policijske službenike MUP USK-a, u poglavlju 1.2 (ponašanje policijskih službenika) je propisano: “Da se pridržavaju važećih zakona i podzakonskih akata i da se ponašaju na način koji podstiče i povećava profesionalni i svaki drugi ugled agencije.

Prema priloženim dokazima iz spisa predmeta i rezultatima provedene unutrašnje istrage utvrđeno je da su se stekla obilježja lakše povrede službene dužnosti propisane članom 106. stav (1) tačka (7). Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona *„Neizvršavanje, nesavjesno, neblagovremeno ili nepažljivo izvršavanje službenih zadataka bez težih posljedica"*, pa je nakon provedenog postupka i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja policijski službenik ima pravo izjaviti žalbu Policijskom odboru u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem Uprave policije.

Dostaviti:

1. Bašić Asim (putem PS Velika Kladuša)
2. Načelnik Sektora kriminalističke policije Uprave policije MUP USK-a
3. Odsjek za pravne i kadrovske poslove
4. JPSUKiR
5. PS Velika Kladuša
6. a/a

NAČELNIK ČETVRTE PU
Glavni inspektor
Snežana Galić

502.Viteške brigade br.2, 77000 Bihać, BiH, Tel: +387/37/224 224, Fax: +387/37/ 221-560
Web: www.mupusk.gov.ba, e-mail: mupusk@mupusk.gov.ba, info@mupusk.gov.ba