

Bosna i Hercegovina



Босна и Херцеговина Суд BiH / Суд БиХ
 Кривично одjeljenje и Апелациони одjeljenje /
 Одјел I и Одјел II / Одјел I и Одјел II
 Одјел за кривична дјела / Одјел за кривична дјела

Кр. бр. КР01001500

16-03-2008 13 (Суд. СТР.)

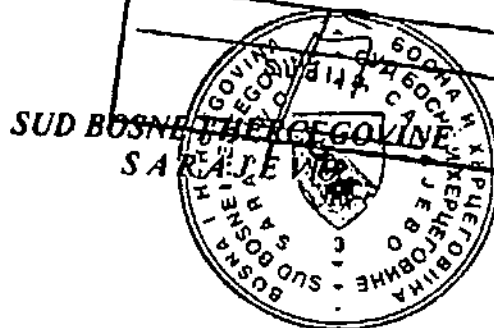
Tužilaštvo – Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine
Тужилаштво Босне и Херцеговине

Poseban odjel za ratne zločine

Broj: KT-RZ-192/07

Sarajevo, 14.03.2008.godine

Optužnica K T-22-192/07
POTVRĐENA DANA 17.03.2008.



PRIMLJENO
 дано 14 03 2008
 20 _____ год.на.
 СУД БиХ С.
 Овлашћени радник суда

Na temelju odredbi člana 35. stav 2. tačka h) i člana 226. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, podižem

OPTUŽNICU

Protiv:

Nikačević Miodraga, sina Veselka i Jelenke rođ. Kovačević, rođen 23.07.1964. godine u Čajniču, stalno nastanjen u Foči, ulica Geteova bb., JMBG 2307964131177, po narodnosti Srbin, državljanin BiH, pismen sa završenom SSS, po zanimanju policajac, zaposlen u MUP-u RS, SJB Foča, oženjen, otac dvoje mlđb. djece, vojsku služio 1986. godine u Sarajevu, bez čina, odlikovan Medaljom zasluga za narod, slabog imovnog stanja, neosudjivan, ne vodi se drugi krivični postupak protiv njega, nalazi se u pritvoru po odluci Suda BiH počev od 14.02.2008. godine,

što je,

u okviru širokog i sistematičnog napada vojnih, paravojnih i policijskih snaga tzv. Srpske republike BiH, usmjerenog protiv civilnog Bošnjačkog stanovništva općine Foča, znajući za takav napad te da njegove radnje čine dio napada, kao pripadnik tih snaga, počinio nad drugim osobama silovanje upotrebom sile i prijetnje kao i direktnim napadom na njihov život i tijelo, te nezakonito zatvaranje i oduzimanje fizičke slobode druge osobe, tako što je:

1.(a) - neutvrđenog dana sredinom aprila mjeseca 1992. godine, obučen u uniformu i naoružan sa automatskom puškom, nožem, te nekoliko bombi, došao u stan [REDACTED] koji se nalazio u ulici Maršala Tita u Foči, u kom je stanu zatekao oštećenu [REDACTED] kojoj je rekao da mora sa njime poći do njezinog stana, koji se je nalazio u istoj zgradi, kako bi navodno uzeo njene tehničke stvari iz stana da bi joj ih sačuvao, što je ista morala učiniti te je krenula sa njim iako ga je molila da ne ide i da isti sam ode do njenog stana, pa kada su došli u njen stan isti je odmah počeo dirati po tijelu na što ga je oštećena molila i preklinjala da je ne dira, što ga je naljutilo te psujući i galameći je na silu uvukao u kupatilo, a zatim je okrenuo licem prema kadi i presavio je, te svukao sa nje donji dio odjeće, da bi potom u takvom položaju nad njom izvršio silovanje, za koje vrijeme je ona plakala i tresla se, nakon čega je izašao iz njenog stana odnoseći njene neke tehničke stvari, a nju ostavio samu u stanu,

1.(b) - neutvrđenog dana u julu mjesecu 1992. godine, došao u stan [REDACTED] a koji se nalazio odmah preko puta njegovog stana u ulici Maršala Tita u Foči, te tražio da njena kćerka [REDACTED] dođe u njegov stan kako bi isti navodno pospremila, zaprijetivši [REDACTED] da ukoliko ne dođe ista će plakati za bratom, zbog čega je ista morala otići u njegov stan gdje je natjerana da prvo opere nekoliko uniformi, a potom je usisavala tepih dok je on ležao na kauču, da bi u jednom trenutku primjetila kako isti otkopčava hlače na što je ona ugasila usisavač i počela vrištati, nakon čega je isti ustao sa kauča i ponovo upalio usisavač te

naredio joj da se nagne preko fotelje, što je ista učinila, da bi joj isti potom svukao donji dio trenerke, stalno joj prijeteći da će se njenom bratu nešto desiti te da će dovesti njenog brata da gleda šta on njoj radi, pa kako mu taj položaj nije odgovarao, istu je gurnuo na pod gdje je tjerao da ga miluje, a potom je nad istom izvršio silovanje, pri čemu joj je govorio da će sve trajati kratko, a da će drugi put biti duže i bolje, nakon čega je ustao i obukao se te napustio stan.

2. - dana 02.08.1992. godine, naoružan sa automatskim oružjem zajedno sa još dva pripadnika oružanih snaga Republike Srpske koji su također bili naoružani, došao do kuće porodice [REDAKCIJA] koja se nalazila u mjestu Humsko, opština Foča, da bi tražili [REDAKCIJA] pa kako je [REDAKCIJA] radio na obližnjoj livadi, jedan od njih je otišao i doveo ga pred kuću, da bi potom bez ikakvog osnova odveli ga na jednu livadu u blizini mjesta Geuši, Republika Crna Gora, na kojoj livadi su ga ispitivali, te ponovo ga vratili kući, a potom ga odveli i predali u KPD „Foča“ gdje je isti nezakonito zatvoren, nakon čega je isti neuvrđenog dana od strane neuvrđenih osoba izveden iz KPD-a, te na nepoznatoj lokaciji lišen života,

dakle,

u okviru širokog i sistematičnog napada vojnih, paravojnih i policijskih snaga tzv. Srpske republike BiH, usmjerenog protiv civilnog Bošnjačkog stanovništva općine Foča, znajući za takav napad te da njegove radnje čine dio toga napada, kao pripadnik tih snaga, sa diskriminatornom namjerom, počinio nad drugim osobama silovanje upotrebom sile i prijetnje i direktnim napadom na njihov život i tijelo, te počinio zajedno sa drugim osobama suprotno pravilima međunarodnog prava zatvaranje i oduzimanje fizičke slobode druge osobe,

čime je počinio krivično djelo i to:

- *pod tačkom 1.(a i b) optužnice krivično djelo zločin protiv čovječnosti iz člana 172. stav 1. tačka g) KZ BiH, a u vezi člana 180. stav 1. KZ BiH,*
- *pod tačkom 2. optužnice krivično djelo zločin protiv čovječnosti iz člana 172. stav 1. tačka e) KZ BiH, u vezi člana 29., a sve u vezi člana 180. stav 1. KZ BiH.*

Radi toga stavljam:

PRIJEDLOG
dokaza koje treba provesti

I

Da se u svojstvu svjedoka-oštećenih saslušaju:

1.

2.

II

Da se u svojstvu svjedoka saslušaju:

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

III

Da se u svojsvu vještaka sasluša:

1.

IV

Da se izvrši uvid u:

- *Presudu MKSJ u predmetu protiv Dragoljuba Kunarca i dr. br. IT- 96-23-T i IT-96-23/1-T od 22.02.2001. godine;*
- *Presudu MKSJ u predmetu protiv Dragoljuba Kunarca i dr. br. IT-96-23 i IT-96-23/1-A od 12.06.2002. godine;*
- *Presudu MKSJ u predmetu protiv Milorada Krnojelca br. IT-97-25-T od 15.03.2002. godine;*
- *Presudu MKSJ u predmetu protiv Milorada Krnojelca br. IT-97-25-A od 17.09.2003. godine;*
- *Akt MUP-a RS, CJB Istočno Sarajevo broj 13-02/2-59/08 od 25.02.2008.godine;*

- *Sudsko-psihijatrijske izvještaje Prim.dr. [REDACTED] od 10.03.2008. godine;*
- *Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj Kri-238/01 od 06.06.2001. godine;*
- *Zapisnik o ekshumaciji Kantonalnog suda u Sarajevu broj Kri-238/01 od 09.06.2001. godine;*
- *Obdukциони zapisnik Instituta za sudsku medicinu Sarajevo broj Kri-238/01 od 25.07.2001. godine;*
- *Naredbu Kantonalnog suda u Sarajevu broj Kpp-170/05 12.10.2005. godine;*
- *Naredbu Kantonalnog tužilaštva Sarajevo broj Kta-139/05-Rz od 17.10.2005. godine;*
- *Zapisnik o reekshumaciji i identifikaciji Kantonalnog tužilaštva Sarajevo broj Kta-139/05-Rz od 17.11.2005. godine;*
- *Izvod iz knjige nestalih osoba na teritoriji Bosne i Hercegovine od 11.10.2004. godine;*

Rezultati istrage:

U istrazi koju je provelo ovo Tužilaštvo došlo se do rezultata koji na nesumnjiv način potvrđuju da je osumnjičeni Nikačević Miodrag počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret ovom optužnicom.

Napad na grad Foču i mnoga sela u općini Foča tokom mjeseci aprila i maja 1992. godine izvršili su lokalni Srbi, policija i paravojne formacije koji su pokrenuli jednu od najzloglasnijih kampanja etničkog čišćenja u Bosni i Hercegovini. Njena namjena je bila da se iz općine Foča zauvijek uklone njegovi stanovnici Bošnjaci. Srpske snage napale su i razorile više sela naseljenih Bošnjacima.

Političko i vojno preuzimanje vlasti u Foči počelo je početkom aprila 1992. godine, prve vojne akcije u gradu zabilježene su 7. aprila 1992. godine kada su regularne i neregularne vojne jedinice krenule u zauzimanje grada, a 8. aprila Foča je napadnuta teškom artiljerijom i pješadijom sa okolnih brda iz pravca Kalinovika, Livada, Dragočeva, Popovog mosta i Ivanića. Taj napad je bio usmjeren posebno na muslimanska naselja Donje Polje, Aladža i Čohodor mahalu i isti je trajao do 16. ili 17. aprila 1992. godine. Okolna sela naseljena uglavnom stanovnicima muslimanske nacionalnosti ostala su pod blokadom do jula mjeseca 1992. godine. Do početka rata u Foči krizni štab SDS-a već je bio u funkciji prema "Uputstvu o organizovanju i djelovanju organa srpskog naroda u BiH u vandrednim okolnostima" od 19. decembra 1991. godine, te je djelovao kao komanda srpskih snaga za vrijeme rata, a osnovana je i posebna srpska policija.

U Foči i njenoj okolini je u tom periodu ubijen veliki broj Bošnjaka muškaraca, žena, djece i starijih osoba. Iz masovnih grobnica i pojedinačnih grobnica na teritoriji opštine Foča i u njenoj okolini ekshumirane su još stotine muslimanskih civila svih dobi i oba pola. Građani bošnjačke nacionalnosti bili su podvrgavani i drugim oblicima zlostavljanja i ponižavanja kao što je silovanje i prelaćivanje. Mnogima su od njih oduzete stvari od vrijednosti, zlatni nakit i novac. Veliki broj civila nesrpske nacionalnosti koji još nisu bili izbjegli, bili su sistematski protjerivani na organizovani način i protivzakonito zatvarani i tom prilikom mnogi su ubijani i prelaćivani.

Sve naprijed navedene činjenice proizilaze iz presuda MKSJ u predmetima protiv Krnojelac Milorada i Kunarac Dragoljuba.

Na osnovu činjenica koje su utvrđene u ovim predmetima sudeća vijeća su u pravosnažnim presudama utvrdila da je na području Opštine Foča izvršen široki i sistematski napad Srpskih snaga usmjeren protiv civila nesrpske, posebno Bošnjačke nacionalnosti, koje činjenice će Tužilaštvo predložiti da se prihvate kao dokazane, a na temelju odredbe člana 4. Zakona o ustupanju predmeta od strane MKSJ Tužilaštvu BiH i korištenju dokaza pribavljenih od MKSJ u postupcima pred sudovima u BiH.

U gore pomenutim pravomoćnim presudama MKSJ je takođe utvrđeno da je u vrijeme obuhvaćeno ovom optužnicom, odnosno da su u periodu od aprila mjeseca 1992. godine u Foči žene Bošnjakinje bile zatvarane u zatočeničke centre, zatim u privatne kuće i stanove u kojima su bile izložene raznim zlostavljanjima i gotovo svakodnevnim

silovanjima, da bi nakon višemjesečnog zatočeništva bile protjerane ili razmijenjene negdje do početka septembra 1992. godine.

Dokazi provedeni u istrazi, odnosno prvenstveno iskazi svjedoka oštećenih [REDACTED] zatim i iskazi svjedoka [REDACTED] potvrđuju da je osumnjičeni Nikačević Miodrag poduzimao radnje koje se mogu smatrati dijelom širokog i sistematičnog napada proveden tokom 1992. godine od strane bosanskih Srba nad zatočenim ženama Bošnjakinjama u Foči.

U svom iskazu [REDACTED] nedvojbeno navodi da je osumnjičeni Nikačević Miodrag, kako je to opisano u tački 1. (a) optužnice neutvrđenog dana sredinom aprila mjeseca 1992. godine, obučen u uniformu i naoružan sa automatskom puškom, nožem, te nekoliko bombi, odveo je u njen stan koji se nalazio u Foči u ulici Maršala Tita, sa izgovorom da će iz istog uzeti vrijednije tehničke stvari u namjeri da ih sačuva od pljačke, da bi nakon što su ušli u pomenuti stan, oštećenu [REDACTED] nasilno uvukao u kupatilo gdje je nad istom izvršio silovanje. Iskaz oštećene [REDACTED] potvrđuju u svojim iskazima svjedoci [REDACTED] kao i drugi svjedoci koji su dali svoj iskaz u istrazi, a koji imaju posredna saznanja o ovom događaju.

U odnosu na tačku 1.(b) optužnice istraga je pokazala da je osumnjičeni Nikačević Miodrag neutvrđenog datuma u junu mjesecu 1992. godine odveo [REDACTED] u stan u kojem je živio u Foči kako bi obavila određene fizičke poslove, te nakon što je [REDACTED] započela sa radom naredio joj da se nagne preko fotelje, što je ista učinila, da bi joj isti potom svukao donji dio trenerke, stalno joj prijeteci da će se njenom bratu nešto desiti te da će dovesti njenog brata da gleda šta on njoj radi, pa kako mu taj položaj nije odgovarao, istu je gurnuo na pod gdje je tjerao da ga miluje, a potom je nad istom izvršio silovanje, od kojeg čina silovanja je ista ostala u bremenitom stanju, te nakon što je izbjegla u Novi Pazar u avgustu 1992. godine, izvršila prekid neželjene trudnoće, a što proizilazi prvenstveno iz iskaza oštećene, zatim njene majke [REDACTED], u to vrijeme komšinice [REDACTED] kao i drugih svjedoka koji su dali iskaze u odnosu na ovu tačku optužnice.

U toku provođenja istrage Tužilaštvo je provelo vještačenje po vještaku neuropsihijatru [REDACTED] na okolnosti uticaja prisilnog seksualnog odnosa, počinjenog nad oštećenim [REDACTED]

██████████ na njihovu ličnost, seksualnost i opštu životnu funkcionalnost, nakon čega je vještak u svojom nalazima ustanovio da su radnje silovanja koje je osumnjičeni poduzeo prema oštećenima proizvele kod istih psihopatologije sa brojnom duševnim patnjama te oštećenja opšte životne funkcionalnosti u smislu da je egzistencija oštećenih izgubila punoću i smisao. U sferi seksualnosti kod obje oštećene ista je drastično razorena tako da obje osjećaju gađenje i odvratnost prema seksualnom odnosu.

Cijeneci gore navedeno može se zaključiti da se djela osumnjičenog mogu dovesti u vezu sa širokim i rasprostranjenim napadom na Foču, odnosno da je isti u vrijeme poduzimanja napada iskoristio svoj nadmoćni položaj, kao i svoju pripadnost policiji takozvane Srpske republike da vrši seksualno nasilje nad nemoćnim ženama Bošnjakinjama, koje u to vrijeme nisu imale slobodu kretanja niti su bez posebnih odobrenja smjele napuštati svoje stanove u Foči. Kada je odgovornost osumnjičenog u pitanju posebno se ima cijeniti okolnost da je isti imao namjeru da počini krivično djelo za koje se tereti, odnosno iskoristi političko i vojno preuzimanje vlasti u Foči od strane Srba da izbjegne odgovornost za seksualni čin nad žrtvama koje na njega nisu pristale.

Kada je u pitanju identitet osumnjičenog Nikačević Miodraga i on je u toku istrage bez ikakve sumnje utvrđen, te nema mjesta pretpostavci zamjene identiteta osumnjičenog i slično. Naročito ako se uzme u obzir da su žrtve silovanja, kao i većina drugih svjedoka stanovali u istom ulazu, odnosno u istoj zgradi kao i osumnjičeni te da su izvanredno poznavali njegov lik kao i porodične prilike u kojima je isti u to vrijeme živio.

Istraga je dalje pokazala da se osumnjičenom Nikačević Miodragu može staviti na teret nezakonito zatvaranje i odvođenje u KPD Foča civila ██████████ na način i u vrijeme kako je to поближе opisano u dispozitivu ove optužnice. Iz iskaza svjedoka optužbe, prvenstveno sestre oštećenog ██████████ zatim svjedoka ██████████ proizilazi da je ██████████ od strane osumnjičenog i još dvojice pripadnika oružanih snaga takozvane Srpske Republike lišen slobode i to bez redovnog pravnog postupka u sklopu šorokog i rasprostranjenog napada srpskih snaga na Foču i okolna sela. Stoga osumnjičeni je kao pripadnik policije bio svjestan da je civil ██████████ lišen slobode bez ikakvog pravnog osnova, isključivo zbog svoje nacionalne pripadnosti, te da takve radnje predstavljaju krivično

djelo, a u uslovima ratnog stanja da takvo činjenje predstavlja krivično djelo ratnog zločina. U toku istrage su takođe pribavljeni dokazi koji se odnose na ekshumaciju, identifikaciju i obdukciju oštećenog [REDACTED] [REDACTED] čiji posmrtni ostaci su pronađeni u masovnoj grobnici-jami „Piljak“ u kojoj su pored oštećenog pronađeni posmrtni ostaci drugih zatočenika KPD Foča.

Cijeneći naprijed navedeno može se sasvim jasno zaključiti da je u periodu koji se osumnjičenom stavlja na teret od strane srpskih snaga koje su činile vojne, paravojne i policijske formacije izvršen široki i sistematski napad usmjeren protiv civilnoga stanovništva nesrpske nacionalnosti opštine Foča, da je osumnjičeni znao za taj napad, da je bio svjestan da radnje koje je počinio, a koje su opisane u izreci optužnice predstavljaju dio toga napada i da su zasnovane na isključivo diskriminatornoj osnovi te da je htio njihovo izvršenje, a koji svi zaključci ukazuju na ostvarenje svih bitnih obilježja krivičnog djela koje se osumnjičenom stavlja na teret.

Stoga, Tužilaštvo BiH smatra da je ova optužnica u potpunosti osnovana, te predlaže da Sudija za prethodno saslušanje Suda BiH istu potvrdi u cjelosti.

Materijal koji potkrepljuje navode optužnice:

1. Presuda MKSJ u predmetu protiv Dragoljuba Kunarca i dr. br. IT- 96-23-T i IT-96-23/1-T od 22.02.2001. godine;
2. Presuda MKSJ u predmetu protiv Dragoljuba Kunarca i dr. br. IT-96-23 i IT-96-23/1-A od 12.06.2002. godine;
3. Presuda MKSJ u predmetu protiv Milorada Krnojelca br. IT-97-25-T od 15.03.2002. godine;
4. Presuda MKSJ u predmetu protiv Milorada Krnojelca br. IT-97-25-A od 17.09.2003. godine;
5. Zapisnik o saslušanju osumnjičenog Nikačević Miodraga, Tužilaštva BiH br. KT-RZ: 192/07 od 13.02.2008.godine,
6. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Tužilaštva BiH, br. KT-RZ: 192/07 od 08.08.2007. godine,
7. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Tužilaštva BiH, br. KT-RZ: 192/07 od 07.08.2007. godine,

8. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Tužilaštva BiH, br. KT-RZ: 192/07 od 07.08.2007. godine,
9. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Tužilaštva BiH, br. KT-RZ: 192/07 od 21.08.2007. godine,
10. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Tužilaštva BiH, br. KT-RZ: 192/07 od 21.08.2007. godine,
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Tužilaštva BiH, br. KT-RZ: 192/07 od 31.08.2007. godine,
12. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Tužilaštva BiH, br. KT-RZ: 192/07 od 15.01.2008. godine,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Državne agencije za istrage i zaštitu br. 17-04/2-04-2-676/06 od 24.11.2006. godine,
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED] Državne agencije za istrage i zaštitu br. 17-04/2-04-2-141/07 od 09.02.2007. godine,
15. Sudsko-psihijatrijske izvještaji Prim.dr. [REDACTED] od 10.03.2008. godine,
16. Akt MUP-a RS, CJB Istočno Sarajevo broj 13-02/2-59/08 od 25.02.2008. godine,
17. Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj Kri-238/01 od 06.06.2001. godine,
18. Zapisnik o ekshumaciji Kantonalnog suda u Sarajevu broj Kri-238/01 od 09.06.2001. godine,
19. Obdukcioni zapisnik Instituta za sudsku medicinu Sarajevo broj Kri-238/01 od 25.07.2001. godine,
20. Naredbu Kantonalnog suda u Sarajevu broj Kpp-170/05 12.10.2005. godine,
21. Naredbu Kantonalnog tužilaštva Sarajevo broj Kta-139/05-Rz od 17.10.2005. godine,
22. Zapisnik o reekshumaciji i identifikaciji Kantonalnog tužilaštva Sarajevo broj Kta-139/05-Rz od 17.11.2005. godine,
23. Izvod iz knjige nestalih osoba na teritoriji Bosne i Hercegovine od 11.10.2004. godine.

Prijedlog za produženje pritvora:

Na temelju člana 227. stav 3. i člana 137. stav 1. ZKP BiH, Tužilaštvo BiH predlaže da se prema osumnjičenom Nikačević Miodragu

produži mjera pritvora i nakon potvrđivanja optužnice iz razloga predviđenim članom 132. stav 1., tačka b) ZKP-a BiH.

Na osnovu rezultata istrage, odnosno na osnovu prikupljenih dokaza može se zaključiti da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni Nikaćević Miodrag počinio krivično djelo Zločin protiv čovječnosti iz člana 172. stav 1. na način, u vrijeme, na mjestu i pod okolnostima kako je to navedeno u radnjama krivičnog djela sadržanim u dispozitivu ove optužnice. Time je ispunjen osnovni uslov za određivanje pritvora, a to je postojanje osnovane sumnje da su osumnjičeni počinili krivično djelo koje im se stavlja na teret, a što predviđa i odredba člana 5. Evropske konvencije za ljudska prava, odnosno postojanje pravnih osnova na kojima se može temeljiti zakonito pritvaranje.

Pored postojanja opšteg uslova za određivanje pritvora Tužilaštvo BiH je stanovišta da su ispunjeni i posebni uslovi, a koje predviđa tačka b) člana 132. stav 1. ZKP BiH.

Kada je u pitanju osnov za određivanje pritvora predviđenog u odredbi člana 132., stav 1. tačka b) ZKP-a BiH, napominjemo da postoje naročito okolnosti koje ukazuju da će osumnjičeni Nikaćević Miodrag ometati krivični postupak uticajem na svjedoke. Naime, osumnjičeni Nikaćević Miodrag je po zanimanju profesionalni policajac, koji uprkos tome što je suspendovan sa te pozicije, boravkom na slobodi može koristiti svoje kontakte i veze, te svoje znanje o radu na terenu da bi pronašao i izvršio uticaj na svjedoke oštećene, naročito [REDACTED] čiji mu identitet nije stran od početka vođenja postupka protiv njega, tim prije što su iste stanovale u istoj zgradi, odnosno ulazu gdje i osumnjičeni u Foči. Slijedom navedenog može se zaključiti da postoje naročite okolnosti koje ukazuju na bojazan od opasnosti uticaja na pomenute svjedoke naročito ako se uzme u obzir da bi osumnjičeni potvrđivanjem optužnice bio suočen sa teškom inkriminacijom krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i sa visokom zapriječenom kaznom pa bi samim tim imao interes da svjedoci optužbe izmjene svoj iskaz dat u istrazi ili da odbiju svjedočenje u daljem postupku.

Tužilaštvo takođe ističe da činjenica da su svjedoci već ispitani u istrazi ne umanjuje potrebu onemogućavanja uticaja osumnjičenog na svjedoke i u drugima fazama postupka. Naime, isti svjedoci nisu ispitani od strane stranaka i branilaca na glavnom pretresu, te da je samim tim neophodno potrebno spriječiti eventualni uticaj na svjedoke i u ovoj fazi

postupka kada je potrebno da po načelu neposrednog izvođenja dokaza svjedok svoj iskaz daje bez ikakve bojazni i prisile, direktno na glavnom pretresu što je neophodno radi donošenja odluke suda u svakom konkretnom predmetu.

Takođe se ima uzeti u obzir da su oštećene u ovom predmetu žrtve silovanja, koje predstavljaju izuzetno osjetljivu kategoriju lica, odnosno spadaju u grupu vrlo ranjivih svjedoka, na koje bi boravak osumnjičenog na slobodi zasigurno imao negativan uticaj, a što potvrđuje zaključak i mišljenje vještaka neuropsihijatra Prim.dr. [REDACTED] iz kojeg proizilazi da su radnje osumnjičenog, odnosno radnje izvršenja silovanja nad istim prouzrokovala za njih psihopatologije sa brojnim duševnim patnjama, oštećenje opšte životne funkcionalnosti tako da je egzistencija oštećenih izgubila punoću i smisao. Svakako da bi boravak na slobodi Nikačević Miodraga za njih imalo izuzetno negativan uticaj i osjećaj nemoći kod istih što bi opet rezultiralo nepovoljnim uticajem na dalji tok postupka u smislu mijenjanja ranijih iskaza ili odustanka od svjedočenja.

Cijeneći prednje navedeno, smatram da je prijedlog za produženje pritvora prema osumnjičenom u cjelosti osnovan iz kojih razloga predlažem da se istom udovolji.

